

**БИБЛИОТЕКА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

ДОКЛАД
**о деятельности Уполномоченного по правам
человека в Чеченской Республике в 2016 году**

г. Грозный

ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике (далее – Уполномоченный) о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике в 2016 году (далее – Доклад) составлен в соответствии со ст. 32 Конституционного закона Чеченской Республики № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

В соответствии со ст. 32 КЗ ЧР № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» Доклад направляется Главе Чеченской Республики, Председателю Правительства Чеченской Республики, Председателю Конституционного суда Чеченской Республики, Председателю Верховного суда Чеченской Республики, прокурору Чеченской Республики. Доклад также будет направлен полномочному представителю Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.

Стилистика, орфография и пунктуация входящих документов сохранены.

Глава 1. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ

Всего обращений – 3187.

Из них:

мужчин – 1428;

женщин – 1736;

без указания фамилии и адреса – 23.

Индивидуальные – 3140;

коллективные – 47.

Тематика обращений

№ п/п	Тематика обращений	Кол-во
1.	Возмещение материального ущерба	47
2.	Вопросы образования	26
3.	Вопросы гражданства	37
4.	Вопросы ЖКХ	30
5.	Права потребителей	85
6.	Право на социальное обеспечение	254
7.	Право на труд	201
8.	Право на благоприятную окружающую среду	31
9.	Право на получение вознаграждения за труд	25
10.	Дискриминация по национальному признаку	24
11.	Жилищные вопросы	649
12.	Земельные вопросы	264
13.	Коллективные обращения	47
14.	Исполнительное производство	38
15.	Компенсация за утраченное жилье и имущество	76
16.	Право на личную неприкосновенность	65
17.	Льготы на коммунальные услуги	135
18.	Материальная помощь	161
19.	Медицинское обеспечение	52
20.	Нарушение прав обвиняемых, осужденных, подозреваемых	70
21.	Недозволенные методы ведения следствия	22
22.	Незаконное возбуждение уголовного дела	8

23.	Незаконное задержание	10
24.	Неприкосновенность жилища, частной собственности	18
25.	Несогласие с судебным решением	54
26.	Отказ в возбуждении уголовного дела	21
27.	Пенсионное обеспечение	145
28.	Перевод в другую колонию	41
29.	Получение, обмен паспорта и других документов	49
30.	Права вкладчиков	13
31.	Права матери и ребенка	99
32.	Приватизация жилья	17
33.	Процессуальные права	215
34.	Право на реабилитацию	17
35.	Трудовой спор	41
36.	УДО осужденных	26
37.	Установление места нахождения похищенных и пропавших граждан	31
38.	Другие	43
	Всего	3187

География обращений по Чеченской Республике

№ п/п	Районы и города	Количество обращений
1.	г. Аргун	59
2.	Ачхой-Мартановский район	312
3.	Веденский район	38
4.	Грозненский район	151
5.	г. Грозный	1036
6.	Гудермесский район	427
7.	Итум-Калинский район	4
8.	Курчалоевский район	24
9.	Надтеречный район	21
10.	Наурский район	282
11.	Ножай-Юртовский район	19
12.	Сунженский район	215
13.	Урус-Мартановский район	386

14.	Шалинский район	21
15.	Шаройский район	9
16.	Шатойский район	12
17.	Шелковской район	18
18.	Не указан	23
	Итого	3057

География обращений по Российской Федерации

№ п/п	Районы и города	всего
1.	Астраханская область	1
2.	Волгоградская область	4
3.	Республика Дагестан	5
4.	Республика Ингушетия	5
5.	Республика Кабардино-Балкария	6
6.	Кировская область	2
7.	Республика Карелия	1
8.	Республика Крым	3
9.	Краснодарский край	4
10.	Красноярский край	3
11.	Ленинградская область	1
12.	Москва	7
13.	Московская область	1
14.	Нижегородская область	3
15.	Новгородская область	2
16.	Пермский край	3
17.	Республика Коми	2
18.	Ростовская область	4
19.	РСО-Алания	1
20.	Санкт-Петербург	2
21.	Саратовская область	2
22.	Свердловская область	11
23.	Ставропольский край	4
24.	Самарская область	2
25.	Томская область	1
26.	Тамбовская область	2

27.	Тюменская область	2
28.	Челябинская область	1
29.	Республика Саха (Якутия)	1
30.	ЯНАО	4
31.	Чеченская Республика	3057
32.	По электронной почте	29
	Итого	3176

Обращения из других стран

№ п/п	Страна	Количество обращений
1.	Беларусь	1
2.	Казахстан	6
3.	Кыргызстан	1
4.	Польша	2
5.	Украина	1
	Итого	11

Возрастная категория заявителей

п/п	год рожд.	кол-во	п/п	год рожд.	кол-во	п/п	год рожд.	кол- во
1	1929	1	25	1953	41	49	1977	20
2	1930	1	26	1954	27	50	1978	26
3	1931	1	27	1955	15	51	1979	27
4	1932	5	28	1956	50	52	1980	25
5	1933	2	29	1957	45	53	1981	18
6	1934	4	30	1958	45	54	1982	19
7	1935	5	31	1959	53	55	1983	26
8	1936	7	32	1960	39	56	1984	22
9	1937	12	33	1961	41	57	1985	13
10	1938	5	34	1962	28	58	1986	15
11	1939	8	35	1963	46	59	1987	11
12	1940	8	36	1964	42	60	1988	12
13	1941	3	37	1965	30	61	1989	16

14	1942	6		38	1966	39		62	1990	15
15	1943	3		39	1967	34		63	1991	14
16	1944	6		40	1968	39		64	1992	14
17	1945	2		41	1969	34		65	1993	8
18	1946	15		42	1970	23		66	1994	9
19	1947	21		43	1971	23		67	1995	12
20	1948	9		44	1972	30		68	1996	10
21	1949	32		45	1973	17		69	1997	7
22	1950	24		46	1974	22		70	1998	1
23	1951	18		47	1975	30		71	2001	1
24	1952	28		48	1976	18		72	Без указ-я возраста	324

ГЛАВА 2. ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

Цель, задачи и методика исследования

Цель исследования:

определение поведенческих стереотипов жителей Чеченской Республики.

Задачи исследования:

определение мнения жителей Чеченской Республики по наиболее важным вопросам, влияющим на жизнь личности и общества.

Методика исследования:

в апреле-мае 2016 года проведён репрезентативный анкетный опрос населения Чеченской Республики.

Объём выборки составляет 405 респондентов.

Общество, власть, человек и их взаимосвязь

В настоящее время изучение общественного мнения – необходимое условие для планирования политической и экономической жизни общества. Решения органов власти должны соотноситься с настроениями, желаниями, стремлениями людей. Тогда эти решения дают положительные результаты. Можно заметить, что в странах, которые достигли определённых успехов в развитии, самым серьёзным образом изучают общественное мнение, ведутся аналитические исследования, результаты которых ложатся в основу государственных решений. Только в этом случае вектор действий властей и вектор стремлений общества совпадают.

Подбор вопросов для мониторинга проводился таким образом, чтобы результаты отображали настроения всех слоев населения Чеченской Республики. Его итоги не были для нас неожиданными, так как, в силу специфики нашей работы, мы ежедневно принимаем десятки людей из разных социальных категорий, и мы знакомы с их проблемами.

Мониторинг проводился в соответствии с Указом Президента Чеченской Республики Р.А. Кадырова № 451 от 06.12.2007 года «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике».

Опрос граждан проводился в 10 районах и в следующих городах: Грозный, Гудермес, Шали, Аргун. Было опрошено 405 респондентов. Некоторые вопросы предполагали два и более ответов.

АНКЕТА

Уважаемые жители Чеченской Республики!

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике проводит социологический опрос и убедительно просит Вас принять в нём участие.

Опрос имеет анонимный характер.

Анкету заполняют жители Чеченской Республики от 18 лет и старше. Просим внимательно прочитать вопрос и отметить вариант (или варианты) ответа. **Ответ отметить кружочком.**

Заранее благодарим Вас.

1. Какие проблемы лично Вас волнуют в настоящее время? (Выберите, пожалуйста, не более 3-х ответов).

- а) падение уровня жизни
- б) жилищно-коммунальные
- в) безработица
- г) образование
- д) здравоохранение

- е) коррупция
- ж) жилищные
- з) экстремизм и терроризм
- и) преступность
- к) другие _____

2. В случае нарушения Ваших прав, что Вы готовы предпринять? (Можно выбрать два ответа).

- а) ничего, так как уверен в бессмысленности любых действий
- б) обратиться в правоохранительные органы
- в) участвовать в акциях протеста

- г) использовать личные связи
- д) привлечь внимание общественности
- е) другие действия _____

3. Что мешает реализации Ваших планов? (Число ответов не ограничено).

- а) отсутствие рабочих мест
- б) незнание, где и как приложить свои силы и знания
- в) недоступность качественного образования

- г) общая социально-экономическая ситуация в республике
- д) другое _____

4. С какими трудностями Вы сталкиваетесь при трудоустройстве? (Не более 2-х вариантов ответа).

- а) сложно устроиться по специальности
- б) не хватает информации о рынке труда, способах поиска

- г) отсутствием личного опыта делового общения, неуверенность
- д) отсутствием связей, знакомств
- е) затрудняюсь ответить

работы

в) везде требуется опыт работы

5. Если Вы не работаете, то почему? (Число ответов не ограничено).

а) не могу найти работу по специальности

б) не устраивает зарплата

в) не имею нужной профессии, квалификации

г) нет необходимости работать

д) не позволяет здоровье

е) есть желание и возможность, но не позволяет пенсионный возраст

ж) другие причины _____

6. Считаете ли Вы образование бесплатным и общедоступным?

а) да

б) нет

в) затрудняюсь ответить

7. Удовлетворены ли Вы качеством получаемого в настоящее время образования?

а) да

б) нет

в) затрудняюсь ответить

8. Если Вас не удовлетворяет качество школьного образования, то в чем, по-вашему, проблемы? (Возможно несколько вариантов ответа).

а) проблемы в самой системе образования

б) низкая зарплата учителей

в) потеря престижа профессии учителя

г) невостребованность образования

д) государство недостаточно выделяет средств

е) морально-нравственный климат в обществе

ж) другие причины _____

9. Удовлетворены ли Вы качеством медицинского обслуживания

а) да

б) нет

в) затрудняюсь ответить

10. Какие из нижеперечисленных проблем, Вы считаете, существуют в здравоохранении республики? (Число ответов не ограничено).

а) слабая материально-техническая база

б) низкая квалификация медицинских работников

в) нехватка врачей

г) поборы с больных

д) нехватка лекарств, материалов в медицинских учреждениях

е) низкое качество медицинского обслуживания

ж) другие _____

11. Что, по-вашему, подвигает людей вступать на путь экстремизма и терроризма? (Возможно несколько вариантов ответа).

- а) отсутствие истинных знаний о вере
- б) желание самореализоваться таким образом
- в) отсутствие жизненных перспектив и разочарование в существующих реалиях

- г) материальное положение
- д) это такая форма протеста
- е) это следствие недостатка воспитания и образования
- ж) другие причины _____

12. Как Вы относитесь к правоохранительным органам?

- а) с доверием
- б) с недоверием
- в) затрудняюсь ответить

13. Доверяете ли Вы судебным органам власти?

- а) да
- б) нет
- в) затрудняюсь ответить

14. Ваш пол:

- а) мужской
- б) женский

15. Ваш возраст: _____ лет

16. Работаете ли Вы в настоящее время?

- а) да
- б) нет

17. К какой социальной группе Вы себя относите?

- а) рабочий
- б) безработный
- в) домохозяйин (ка)
- г) пенсионер
- д) инвалид
- е) учащийся (студент)
- ж) сотрудник государственных органов власти
- з) сотрудник органов внутренних дел (военнослужащий)

18. Ваше семейное положение:

- а) холост/не замужем
- б) состою в браке

19. Ваше образование:

- а) начальное
- б) среднее
- в) среднее профессиональное
- г) высшее

20. Где Вы живете?

- а) село
- б) город
- в) посёлок городского типа

На вопрос «**Какие проблемы лично Вас волнуют в настоящее время**» ответ в процентном выражении имеют следующую раскладку: падение уровня жизни больше всего беспокоит возрастную группу населения от 35 до 55 лет (18%). Этот же вопрос наравне с безработицей больше беспокоит людей возраста и выше 55 лет (16%).

Отрадно отметить, что вопрос экстремизма и терроризма на седьмой и восьмой позиции у разных возрастных категорий граждан. Это говорит о том, что раны, нанесённые военными действиями «залечиваются». Люди планируют свою жизнь и будущее своих детей. Это хороший признак.

Ответы распределились в следующем порядке (цифры в процентах).

Возрастная категория 18-35 лет:

- 1) безработица – 15;
- 2) коррупция – 14;
- 3) падение уровня жизни – 13;
- 4) ЖКХ – 13;
- 5) образование – 12;
- 6) здравоохранение – 9;
- 7) жилищные – 9;
- 8) экстремизм и терроризм – 7;
- 9) преступность – 1;
- 10) другие – 7.

Молодых людей больше беспокоят работа, образование, падение уровня жизни, коррупция.

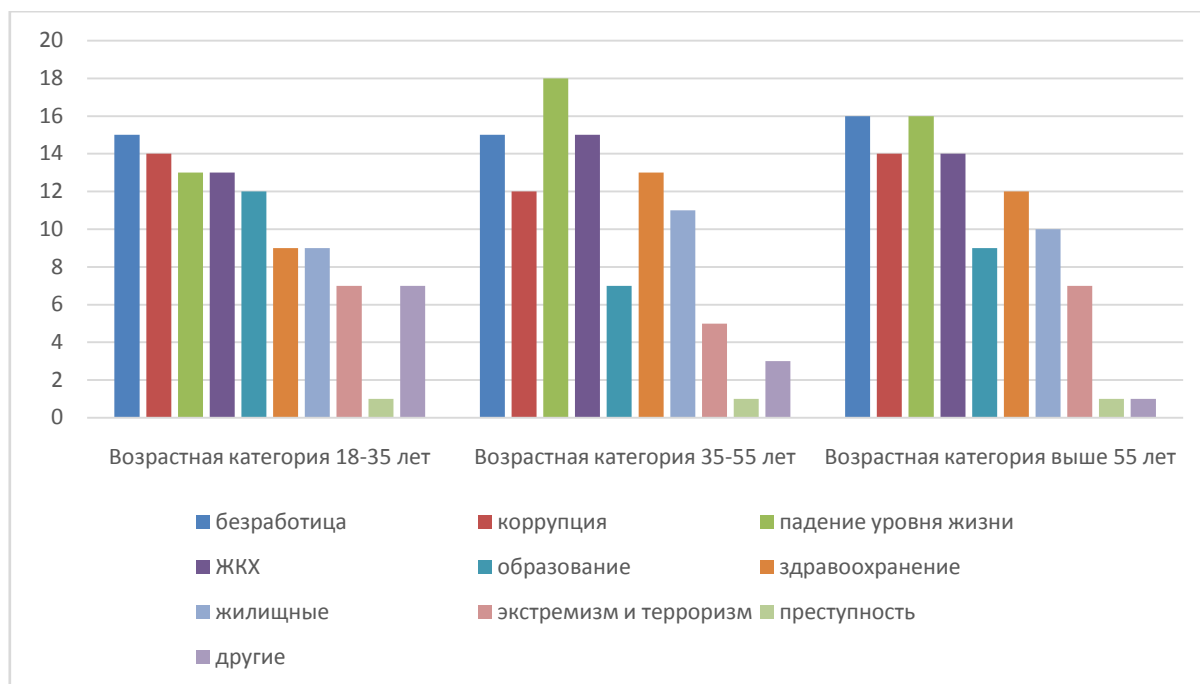
Возрастная категория 35-55 лет:

- 1) падение уровня жизни – 18;
- 2) ЖКХ – 15;
- 3) безработица – 15;
- 4) здравоохранение – 13;
- 5) коррупция – 12;
- 6) жилищные – 11;
- 7) образование – 7;
- 8) экстремизм и терроризм – 5;
- 9) преступность – 1;
- 10) другие – 3.

Возрастная категория выше 55 лет:

- 1) падение уровня жизни – 16;
- 2) безработица – 16;
- 3) ЖКХ – 14;
- 4) коррупция – 14;
- 5) здравоохранение – 12;
- 6) жилищные – 10;
- 7) образование – 9;
- 8) экстремизм и терроризм – 7;
- 9) преступность – 1;

10) другие – 1.



Для всех трёх категорий граждан проблема преступности (1%) на 8 и 9 местах. Этот показатель свидетельствует, что Чеченская Республика действительно является безопасным для личной жизни граждан регионом. Как показывают данные мониторинга, всех возрастных категорий граждан в равной степени волнуют одни и те же проблемы. Это говорит о том, что они имеют «застарелый» характер. Для их решения нужно предпринимать системные меры.

Следует отметить, что статистика мониторинга не показывает существенных различий во мнениях городских и сельских жителей. Вместе с тем в ответах молодых людей больше оптимизма. Это позитивный момент. Как подтверждают и результаты мониторинга, в настоящее время одна из проблем, волнующих жителей республики – проблема ЖКХ, вернее, оплата жилищно-коммунальных услуг. Но в ответах молодых людей эта проблема стабильно занимает 5-ю позицию. Это и понятно: в основном услуги ЖКХ оплачивают люди среднего и старшего возраста. А вот для последних двух групп населения проблема оплаты услуг ЖКХ практически по остроте немного уступает первой позиции.

Таким образом, мониторинг показывает, что около 73% молодых людей озабочены проблемами, которые влияют на уровень, качество и перспективу их жизни. У граждан возраста 35-55 лет эта цифра составляет около 80%. А у граждан возраста более 55 лет – более 80%. Такие результаты – свидетельство того, что молодые люди больше заняты своей сегодняшней жизнью, чем планированием будущего. Мы видим, что с возрастом процент озабоченных граждан возрастает. Решать одновременно 5-7 важных для себя проблем многие граждане не в состоянии. Зарплаты и пенсии большинства людей не позволяют одновременно оплачивать услуги ЖКХ, следить за

своим здоровьем, получать качественное образование. Всё это говорит о том, что необходим перспективный план экономического и социального развития республики с одновременным совершенствованием общественных отношений.

Гражданственность, т. е. знание своих прав и обязанностей, желание и способность их защищать, имеет решающее значение для современного общества. Этот показатель – красноречивое свидетельство реального состояния общества.

В ходе мониторинга нами задавался и такой вопрос: **«В случае нарушения Ваших прав, что вы готовы предпринять».**

Получены следующие результаты (цифры в процентах).

Возрастная категория 18-35 лет:

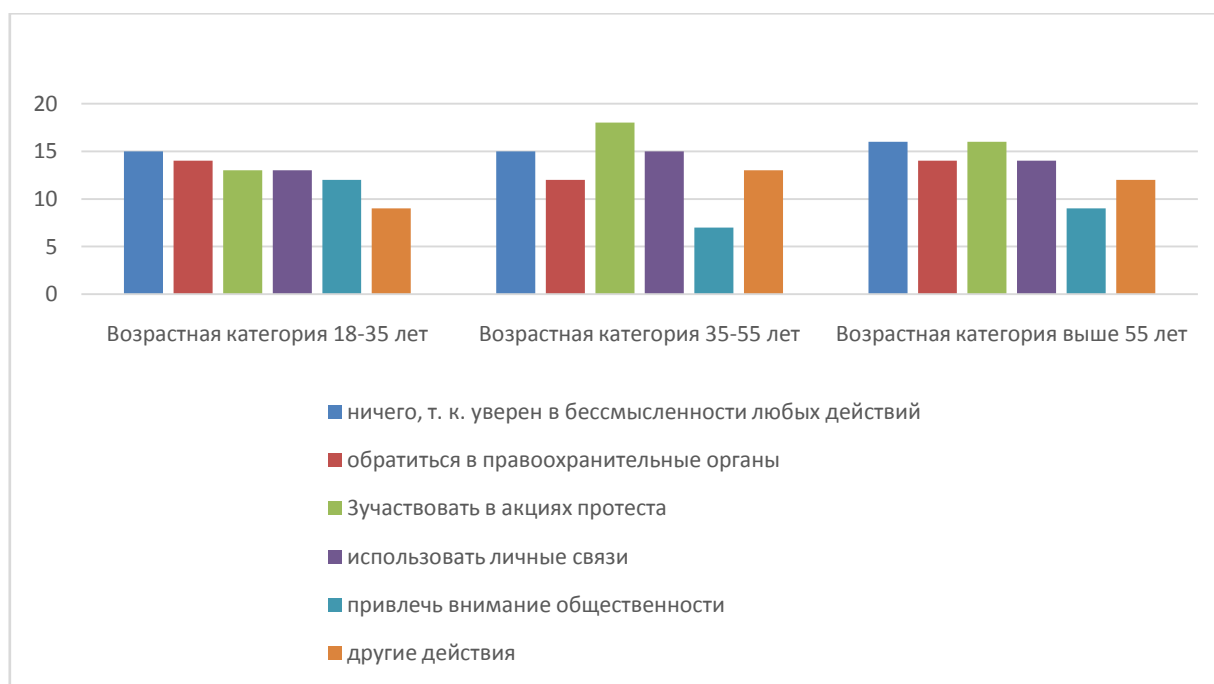
- 1) ничего, т. к. уверен в бессмысленности любых действий – 24;
- 2) обратиться в правоохранительные органы – 31;
- 3) участвовать в акциях протеста – 6;
- 4) использовать личные связи – 21;
- 5) привлечь внимание общественности – 9;
- 6) другие действия – 9.

Возрастная категория 35-55 лет:

- 1) ничего, т. к. уверен в бессмысленности любых действий – 25;
- 2) обратиться в правоохранительные органы – 35;
- 3) участвовать в акциях протеста – 4;
- 4) использовать личные связи – 24;
- 5) привлечь внимание общественности – 8;
- 6) другие действия – 4.

Возрастная категория 55 лет и выше:

- 1) ничего, т. к. уверен в бессмысленности любых действий – 27;
- 2) обратиться в правоохранительные органы – 31;
- 3) участвовать в акциях протеста – 5;
- 4) использовать личные связи – 22;
- 5) привлечь внимание общественности – 8;
- 6) другие действия – 7.



Как показывают результаты опроса, четверть опрошенных разочаровалась во всём: не верят ни общественным, ни государственным структурам. Общие цифры немного возрастают с возрастом. Это и понятно. Старшие поколения 35 и выше на себе испытали слом устоявшихся общественных отношений, налаженной жизни. Поэтому и степень их разочарований высока. Если такие настроения людей зрелого возраста понятны, то тревогу вызывает 24% молодых людей, не доверяющих никому. Это люди, потерявшие ориентиры в жизни. Потенциально они могут пойти за любой идеей. Именно в этом кроется опасность. С этой категорией нужно вести системную работу. Приятно удивило, что треть и более опрошенных, в случае нарушения их прав, готовы обратиться в правоохранительные органы. В принципе такое мнение о правоохранительных органах имеют граждане всех трёх возрастных категорий. Этот факт подтверждает, что если ещё 10 лет назад в Чеченской Республике доверие к правоохранительным органам было на критически низком уровне, то проведённая работа по их совершенствованию способствовала тому, что уровень доверия граждан к полиции (речь идёт только о полиции) с каждым годом возрастало. Наверняка, руководителям полиции нашей республики такую работу нужно продолжить. Это очень важно, так как именно полиция, которая ежедневно имеет дело с тысячами граждан, в значительной степени формирует отношение людей ко всем государственным органам власти.

Ответы на один и тот же вопрос показали, что очень мало граждан готовы защищать свои права. К примеру, выйти на акцию протеста против нарушения своих конституционных прав готовы всего 5-6% опрошенных. А использовать личные связи 21-24% опрошенных, т. е. в 4 раза больше. Здесь сказывается безраздельное, постоянное доминирование государства над личностью в истории нашей страны. Но когда мы говорим о необходимости формировать гражданское общество, то должны понимать, что 6% людей с

активной гражданской позицией далеко недостаточно, чтобы это сделать. Значит, предстоит серьёзная и фундаментальная работа, которая должна изменить всю сферу общественных отношений в республике.

Следующим был вопрос: «**Что мешает реализации Ваших планов**». Получены такие результаты (цифры в процентах):

- отсутствие рабочих мест – 32;
- незнание, где и как приложить свои силы – 20;
- недоступность качественного образования – 10;
- общая социально-экономическая ситуация в республике – 28;
- другое – 10.



Как видно, почти одна треть опрошенных, независимо от возраста, главной причиной, препятствующей осуществлению их планов, назвала отсутствие рабочих мест. Вопрос работы в одинаковой степени является проблемой для респондентов всех трёх возрастов. На проблему безработицы среди молодёжи нужно обратить особое внимание. Сегодня, когда в обществе ещё нет сложившейся и устоявшейся ценностной системы, безработный молодой человек становится лёгкой добычей адептов разрушительных идеологий. Поэтому программа занятости молодого поколения, которая открыла бы им перспективы в жизни в зависимости от их собственных усилий, выработка ценностных ориентиров, просвещение должны стать национальными задачами.

Общая социально-экономическая ситуация беспокоит 25-26% людей от 18 до 55 лет и 34% людей старше 55 лет. А 19-20% людей до 55 лет не знают, куда приложить свои силы и знания. В целом эти цифры говорят о том, что значительная часть населения ожидает перемен к лучшему.

Социальное расслоение населения, если такой процесс сопровождается несправедливостью, порождает глубинные протестные настроения, которые

при определённых обстоятельствах выплеснутся наружу. Именно поэтому очень важно, чтобы люди верили, что государство стремится к справедливости.

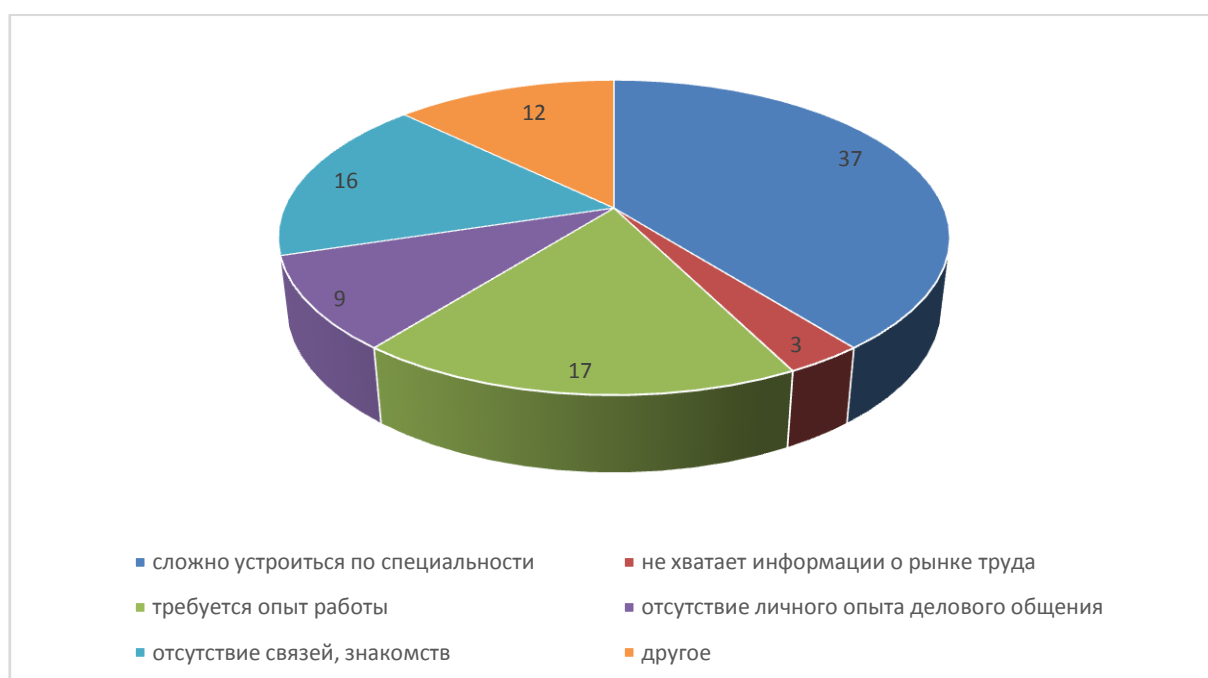
Как видно из приведённых цифр, с возрастом беспокойных нынешним состоянием общества людей становится больше. Это и понятно: люди старше 55 лет видели и сами пострадали в ходе трагедий. У них «ценный» опыт и поэтому они более чувствительны.

Недоступность качественного образования беспокоит только 10-12% опрошенных. Это тревожный симптом. Известно, что качество образования в наше время довольно невысок. А без качественного образования, как одной из составляющих просвещения, говорить о перспективе в XXI веке не приходится. Тревожен тот факт, что в получении качественного образования молодые люди (большая их часть) не видят необходимости. Хорошее образование, по их мнению, ничего не гарантирует, цена образования упала. В XXI веке государство или нация, если они желают оставаться таковыми, должны быть конкурентоспособными. А таковыми по определению невозможно быть, если образование и просвещение не культивируются в обществе.

Наш мониторинг ещё раз подтверждает, что отношение к образованию, учителю, педагогу в обществе нужно менять самым коренным образом.

На вопрос «С какими трудностями Вы сталкивались при трудоустройстве» получены следующие результаты (возраст 18-55 лет):

- сложно устроиться по специальности – 37%;
- не хватает информации о рынке труда – 3%;
- требуется опыт работы – 17%;
- отсутствие личного опыта делового общения – 9 %;
- отсутствие связей, знакомств – 16%;
- другое – 12%.



Известно, что только в последние несколько лет в России начали заниматься вопросом увязки подготовки количества специалистов с потребностями экономики и её перспективами. Результатом отсутствия такого согласования и является цифра 37%. В последние годы вузы в массовом порядке готовили специалистов гуманитарного профиля, в частности юристов, экономистов. В то же время совершенно немодными оказались инженерные специальности. Наш собственный и мировой опыт подтверждает, что подготовка специалистов необходимо увязывать с перспективными планами развития всего общества. В этом направлении необходимо работать и в Чеченской Республике.

Вопросы вызывает 17% респондентов, которые заявили, что при устройстве на работу требуют опыт работы. Многие молодые люди, получившие образование попадают в замкнутый круг: при поступлении на работу от них требуют опыта работы, а его не может быть, если без него не принимают на работу. Этот порочный круг необходимо разорвать. И это задача государства.

16% респондентов считают, что для получения хорошей работы нужны знакомства и связи. Этот факт говорит о том, что у нас всё ещё не сложилась нормальная рыночная экономика, где здоровая конкуренция открывает перспективы человеку в зависимости от его способностей. Как нами отмечалось выше, если мы хотим быть конкурентоспособными, то не личные знакомства и родственные связи, а знания и профессионализм должны быть критериями оценки при приёме на работу. А они неизбежно станут таковыми, если мы не на словах, а на деле сделаем нашу экономику рыночной.

Анализ ответов респондентов на вышеназванный вопрос показал, что у значительной части молодых людей и людей среднего возраста всё ещё превалирует уверенность в том, что их собственное благополучие зависит не от них самих, не от их желаний и стремлений работать и добиваться в жизни каких-то целей, а от факторов, которые совершенно не зависят от них. Общество, где превалируют такие настроения и где такое понимание места человека в обществе, не имеет будущее. Такое общество не прочно, оно тратит большую часть своего потенциала на «борьбу» друг с другом, а не на развитие. У нас в стране уже более двадцати лет идут реформы, но конца им не видно. Если такие «темпы» сохранятся, то мы рискуем безнадежно отстать от остального развитого мира. А этого нельзя допустить ни в коем случае.

На вопрос **«Почему Вы не работаете»** получены следующие результаты:

- не могу найти работу по специальности – 37%;
- не устраивает зарплата – 20%;
- не имею нужной профессии, квалификации – 12%;
- нет необходимости работать – 8%;
- не позволяет здоровье – 3%;
- другое – 20%.



В принципе данные результаты подтверждают то, что сказано выше. На вопрос «Считаете ли Вы образование бесплатным и общедоступным» получены следующие ответы:

Возрастная категория 18-35 лет:

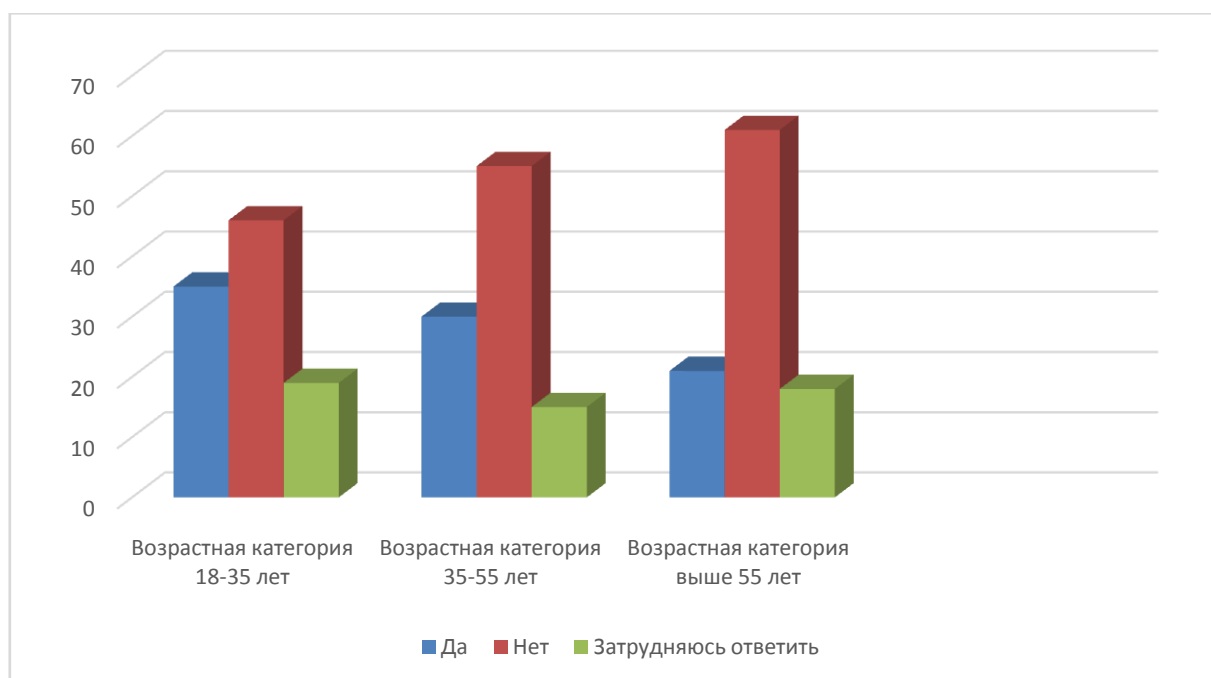
- да – 35%;
- нет – 46%;
- затрудняюсь ответить – 19%.

Возрастная категория 35-55 лет:

- да – 30%;
- нет – 55%;
- затрудняюсь ответить – 15%.

Возрастная категория 55 лет и выше:

- да – 21%;
- нет 61%;
- затрудняюсь ответить – 18%.



Полученные цифры говорят сами за себя. У нас в стране, согласно Конституции РФ, образование является бесплатным. Но реальность во многом другая. Во всех трёх возрастных категориях количество людей, считающих, что образование не бесплатное, вместе с теми, кто затрудняется ответить – бесплатное или платное у нас образование, составляет 65-79%. Это один из случаев, когда декларируемые конституционные положения далеки от реальности. Доступность образования – один из необходимых условий развития общества. Образованное общество – серьёзное препятствие на пути всякого рода разрушительных сил. Да и наша собственная история учит, что низкий уровень образования – благодатная почва для всякого рода авантюристов. По большому счету, образование – главное условие развития общества, сохранения нации, его идентичности. И если сегодня огромное количество наших граждан считает, что образование не бесплатное и не доступное, то ясно, что в системе образования далеко не всё в порядке. Наш мониторинг – только лишнее подтверждение общеизвестного факта: система образования нуждается в серьёзных преобразованиях.

А вот что думают о качестве образования опрошенные жители республики.

Возрастная категория 18-35 лет:

- удовлетворены качеством образования – 34%;
- не удовлетворены – 45%;
- затрудняюсь ответить – 21%.

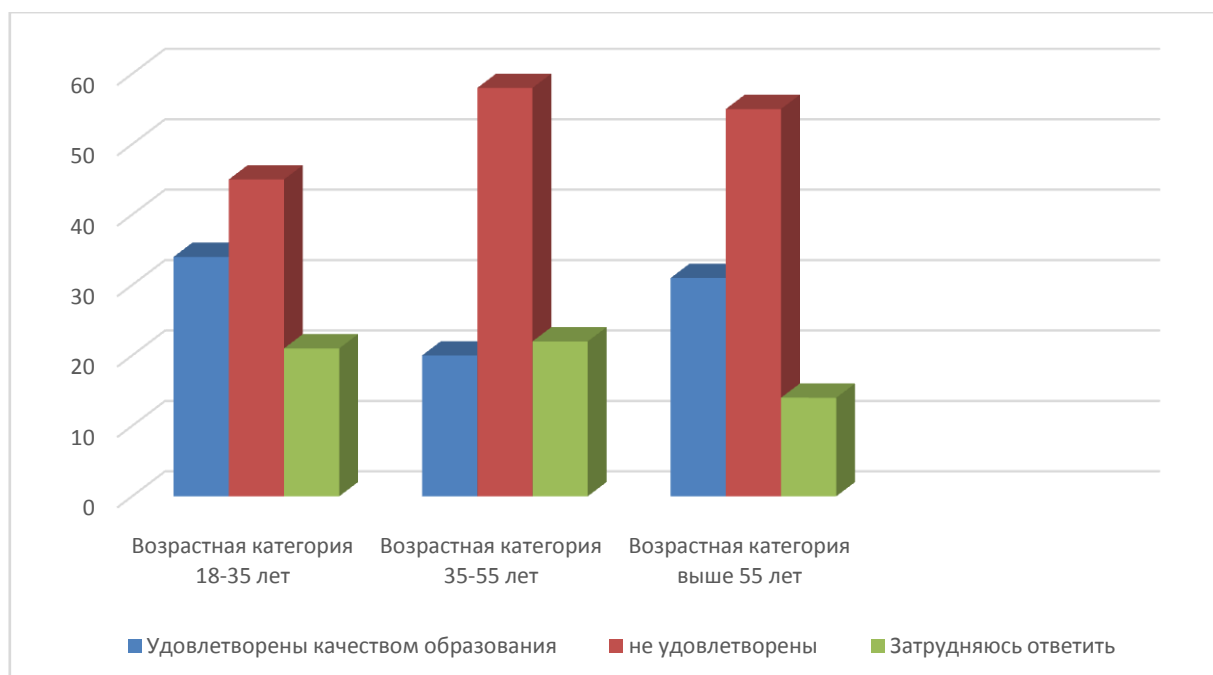
Возрастная категория 35-55 лет:

- удовлетворены качеством образования – 20%;
- не удовлетворены – 58%;
- затрудняюсь ответить – 22%.

Возрастная категория 55 лет и выше:

- удовлетворены качеством образования – 31%;

- не удовлетворены – 55%;
- затрудняюсь ответить – 14%.



Качество образования не удовлетворяет половину опрошенных. Эти цифры также подтверждают, что система образования в стране, несмотря на преобразования последних двадцати лет, так и не стала соответствующей требованиям времени. Разрушая старую систему образования, взамен во многих случаях ничего не предложено. Поэтому ещё раз подчеркнём, что система образования в стране должна найти ту оптимальную форму, и она должна соответствовать национальным задачам, которые стоят перед нами в XXI веке.

В связи со сказанным выше интересны ответы респондентов на вопрос **«Если Вас не удовлетворяет качество школьного образования, то в чём, по-вашему, причина»**. Ответы распределились следующим образом.

Возрастная категория 18-35 лет:

- 1) проблемы в самой системе образования – 34%;
- 2) низкая зарплата учителей – 26%;
- 3) потеря престижа профессии учителя – 13%;
- 4) невостребованность образования – 5%;
- 5) государство недостаточно выделяет средств на образование – 9%;
- 6) морально-нравственный климат в стране – 8%;
- 7) другие причины – 5%.

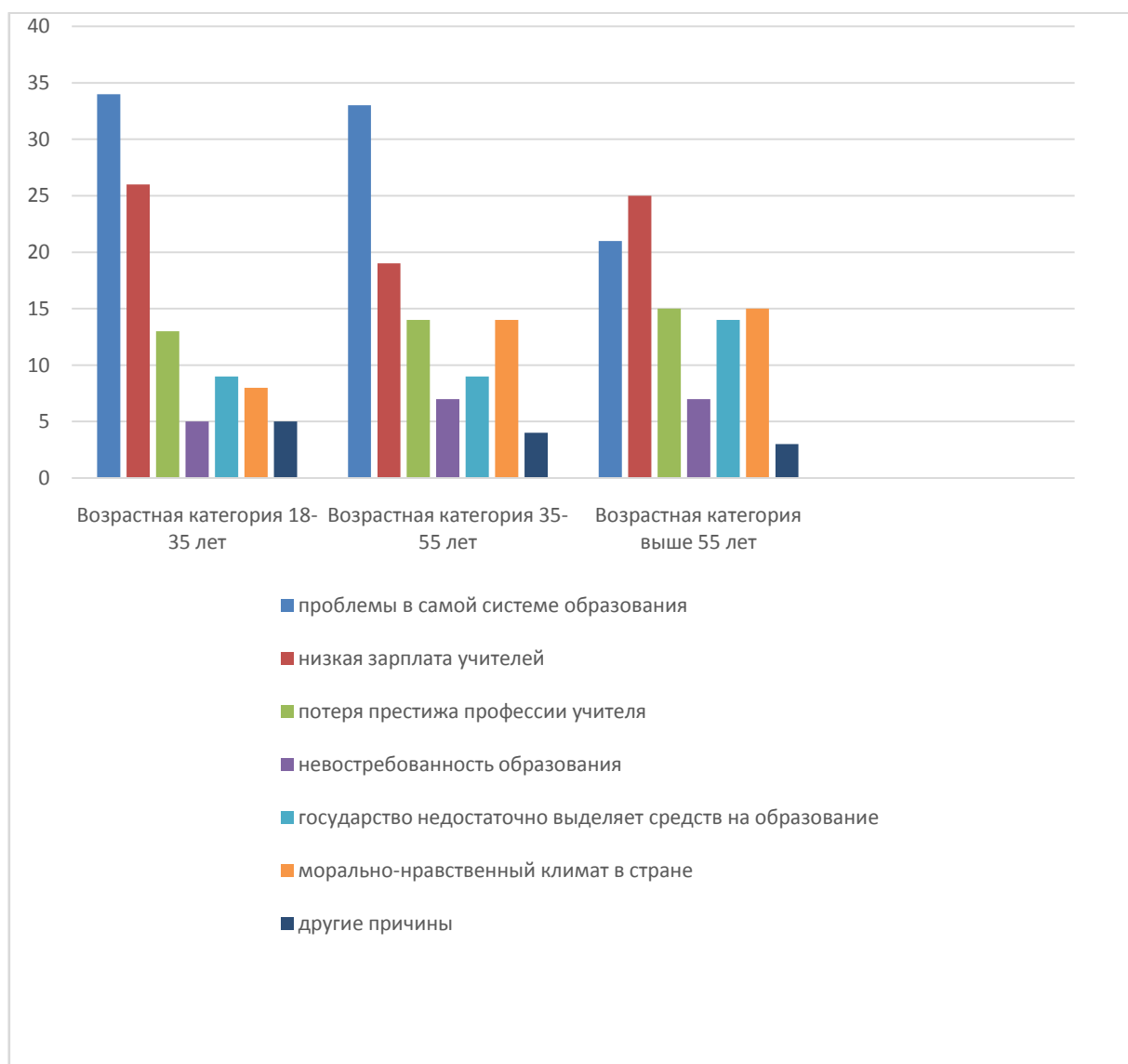
Возрастная категория 35-55 лет:

- 1) проблемы в самой системе образования – 33%;
- 2) низкая зарплата учителей – 19%;
- 3) потеря престижа профессии учителя – 14%;
- 4) невостребованность образования – 7%;
- 5) государство недостаточно выделяет средств на образование – 9%;

- 6) морально-нравственный климат в стране – 14%;
- 7) другие причины – 4%.

Возрастная категория 55 лет и выше:

- 1) проблемы в самой системе образования – 21%;
- 2) низкая зарплата учителей – 25%;
- 3) потеря престижа профессии учителя – 15%;
- 4) не востребованность образования – 7%;
- 5) государство недостаточно выделяет средств на образование – 14%;
- 6) морально-нравственный климат в стране – 15%;
- 7) другие причины – 3%.



Как видно из приведённых цифр, одна треть респондентов всех трёх возрастов главной проблемой школьного образования считает её несовершенство. Этот факт ещё раз подтверждает выше нами отмеченное – необходимо реформирование системы школьного образования.

Сразу же бросается в глаза, что основная часть респондентов (66-73%) отмечает три главные проблемы школьного образования, а именно: проблема

самой системы образования (25-34%), низкая заработная плата учителей (19-26%), потеря престижа профессии учителя (13-15%). Здесь ничего неожиданного нет: о том что проблемы в школьном образовании есть, давно и очень широко обсуждается в российском обществе.

Последние 20 лет российская школа находится в непрерывном реформировании, но результатов нужных всё ещё не удалось достичь. Убедиться в этом нетрудно: достаточно провести опрос молодых людей, закончивших школу. Признаемся, создать отвечающую современным требованиям систему школьного образования – сложная задача. Эта задача зависит от многих факторов. Но решить её необходимо, если мы хотим оставаться, как сказано выше, конкурентоспособными в этом мире.

Школа первой открывает окно в мир перед каждым человеком. И от того, каким он его увидит, сложится и его жизненный путь, понимание и различение добра и зла.

Вторая проблема, по мнению респондентов, школьного образования – низкая зарплата учителей. Можно говорить много красивых слов о профессии учителя, высказывать в его адрес слова уважения каждый день, но об истинном отношении государства к учителям говорит оплата его труда. Если через некоторое время молодые люди будут стремиться стать учителями, инженерами, значит реформа школьного образования удалась. Но если эти профессии, как в наше время, будут оставаться у молодых непрестижными, то нам трудно рассчитывать на духовное возрождение общества, технологический прогресс. А престиж в первую очередь – размер оплаты труда. Сегодняшняя зарплата учителя и инженера не прельщает молодых людей.

Вместе с тем мониторинг показывает, что государство уделяет школьному образованию большое внимание. Только 9-14% опрошенных считают, что государство недостаточно выделяет средств на школу. Этот факт также подтверждает, что часть проблем школьного образования в самой системе. Поэтому задача всей педагогической мысли – выработать оптимальную систему школьного образования и, наконец, закончить затянувшийся процесс её реформирования.

Право на качественное медицинское обслуживание – одно из основных конституционных прав гражданина.

Образование и медицина – сферы, которые определяют лицо общества, его перспективу. В ходе мониторинга нами задавался вопрос **«Удовлетворены ли Вы качеством медицинского обслуживания»**. Получены следующие результаты.

Возрастная категория 18-35 лет:

- да – 23%;
- нет – 59%;
- затрудняюсь ответить – 18%.

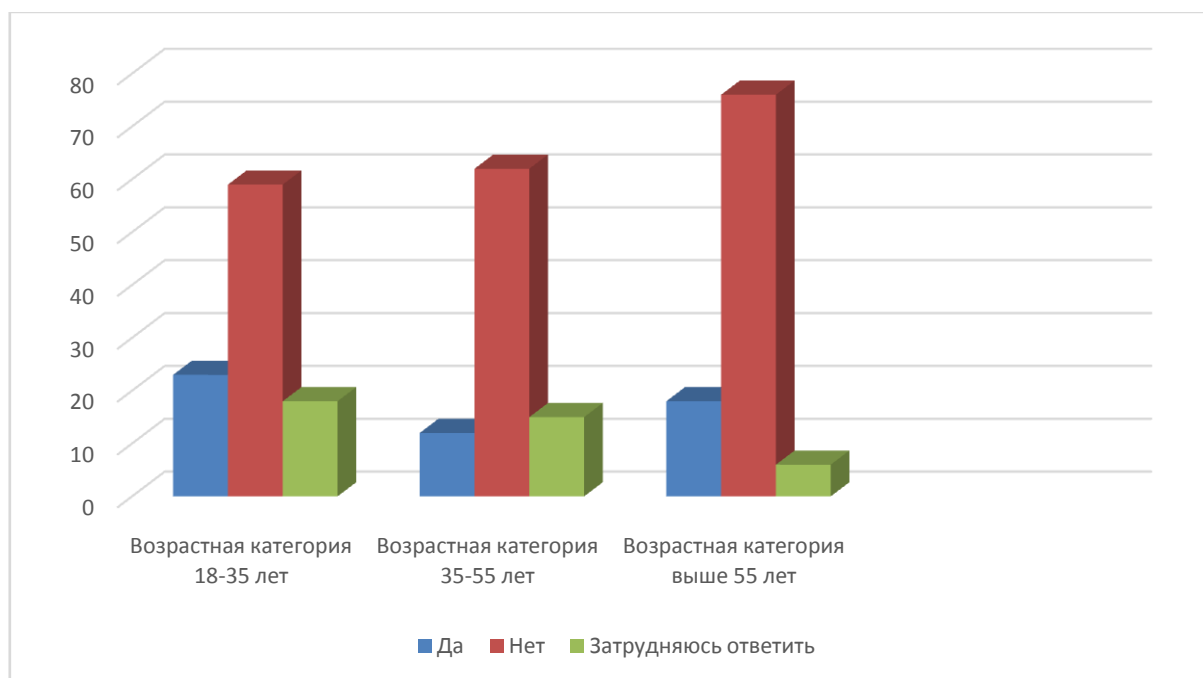
Возрастная категория 35-55 лет:

- да – 23%;

- нет – 62%;
- затрудняюсь ответить – 15%.

Возрастная категория 55 лет и выше:

- да – 18%;
- нет – 76%;
- затрудняюсь ответить – 6%.



Эти результаты не дают повода для оптимизма. Во-первых, чем старше возраст, тем больше недовольных качеством медицины. Это и понятно: с возрастом человек вынужден чаще обращаться к врачам. Процент недовольных медициной колеблется от 59 до 76 % в зависимости от возраста. О чём говорят эти цифры? Во всяком случае о том, что в нашей медицине не всё в порядке. Не секрет, что большое количество жителей республики на лечение выезжает в соседние, а также дальние регионы России. В принципе, почти каждый из нас имеет дело с нашей медициной и поэтому может её оценить. Нехватка квалифицированных врачей, особенно детских, ощущается уже достаточное количество лет. Для объективности нужно сказать, что в Чеченской Республике за последние годы построено большое количество медицинских учреждений, которые оборудованы и медицинской техникой. Однако, как показывает практика, наличие медицинских учреждений и медицинского оборудования необходимые, но не достаточные условия для качественного медицинского обслуживания. Необходимо подготовить современные квалифицированные медицинские кадры. Именно дефицит таких медицинских работников всё ещё ощущается в республике. Ответы респондентов на вопрос **«Какие проблемы существуют в здравоохранении республики»** подтверждают всё вышесказанное.

Возрастная категория 18-35 лет:

- 1) слабая материально-техническая база – 8%;

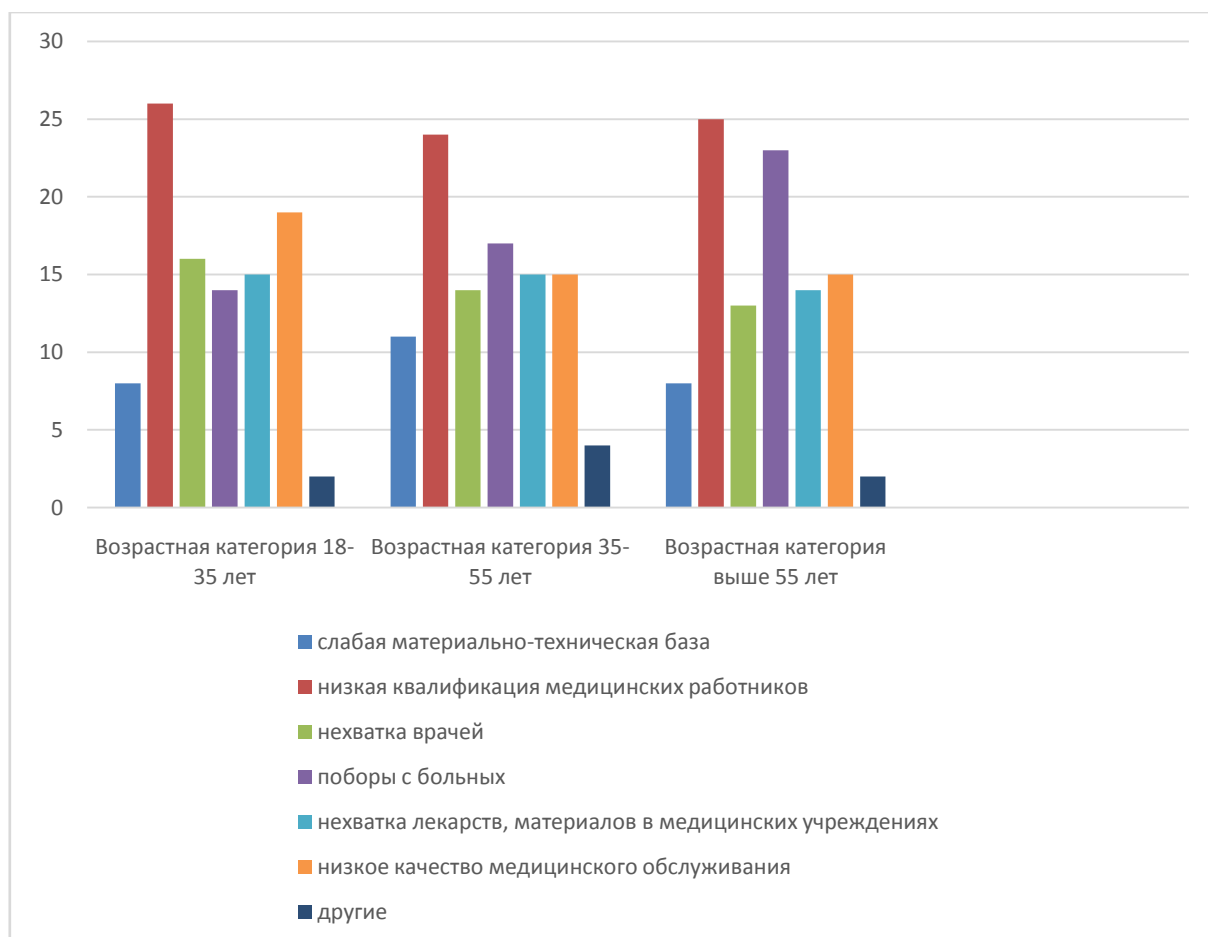
- 2) низкая квалификация медицинских работников – 26%;
- 3) нехватка врачей – 16%;
- 4) поборы с больных – 14%;
- 5) нехватка лекарств, материалов в медицинских учреждениях – 15%;
- 6) низкое качество медицинского обслуживания – 19 %;
- 7) другие – 2%.

Возрастная категория 35-55 лет:

- 1) слабая материально-техническая база – 11%;
- 2) низкая квалификация медицинских работников – 24%;
- 3) нехватка врачей – 14%;
- 4) поборы с больных – 17%;
- 5) нехватка лекарств, материалов в медицинских учреждениях – 15%;
- 6) низкое качество медицинского обслуживания – 15 %;
- 7) другие – 4%.

Возрастная категория 55 лет и выше:

- 1) слабая материально-техническая база – 8%;
- 2) низкая квалификация медицинских работников – 25%;
- 3) нехватка врачей – 13%;
- 4) поборы с больных – 23%;
- 5) нехватка лекарств, материалов в медицинских учреждениях – 14%;
- 6) низкое качество медицинского обслуживания – 15 %;
- 7) другие – 2%.



Итак, если объединить 2, 3 и 4 позиции, то видно, что 57-60% опрошенных недовольны квалификацией врачей. Если к этим недовольным добавить тех, кто считает, что в наших медицинских учреждениях не хватает лекарств и материалов, то получается, что 73-75% опрошенных выразили отрицательное отношение к нашей медицине. В этом, наверняка, кроется причина того, что большое количество жителей республики выезжает в другие регионы РФ, в частности в Москву и Петербург. А ведь были времена, когда из соседних регионов люди приезжали в нашу республику. Например, в 90-е годы у нас были прекрасные врачи-урологи и добрая половина тех, кто обращался к нашим урологам, были из других регионов РФ.

Отмечаем и тот факт, что многие опрошенные люди проявили гражданскую зрелость. Большинство наших респондентов ответили честно и добросовестно. Ещё несколько лет назад многие из них старались ответить «правильно» на всякий случай. Так, в данном случае 14-23% респондентов заявили, что существуют побои с больных.

Таким образом, можем констатировать, что система медицинского обслуживания нашей республики нуждается в серьёзном улучшении. Это должна быть системная работа. Как отмечено выше, в нашей республике проведена огромная работа: отремонтированы и построены новые медицинские учреждения. Многие из них обеспечены современным медицинским оборудованием.

Но в медицине Чеченской Республики, очевидно, присутствуют проблемы. Несомненно, их комплексное изучение и решение является задачей первой необходимости.

Ещё одна проблема, которая всё ещё не решена, мы изучали в ходе мониторинга. К огромному сожалению, и наши соплеменники оказались в рядах террористов, воюющих на стороне так называемого исламского халифата – ИГИЛ (запрещена в России).

В настоящее время не только у нас в России, но и по всему миру идёт борьба за души молодых людей. Нам, чтобы победить, достичь своих целей, обязательно нужно в локальных масштабах нашей республики выиграть эту борьбу. Проиграть её мы не имеем права. Что необходимо сделать, чтобы победить это зло? Прежде всего, необходимо найти корни этого явления. При этом не пытаться избегать самых нелицеприятных вопросов. Одним словом, нужно поставить правильный диагноз. А для этого нужны серьёзные и фундаментальные исследования. Об истоках терроризма мы писали ещё лет 10 назад. К сожалению, наш анализ во многом оказался правильным. К примеру, ещё тогда мы отмечали, что причины экстремизма лежат не только в социальной плоскости, но и мировоззренческой.

В ходе мониторинга мы задали респондентам следующий вопрос: **«Что, по-Вашему, подвигает молодых людей на путь экстремизма и терроризма»**. Ответы распределились следующим образом:

- 1) отсутствие истинных знаний о вере – 43%;
- 2) материальное положение – 11%;

- 3) это такая форма протеста – 20%;
- 4) отсутствие жизненных принципов и разочарование в существующих реалиях – 11%;
- 5) желание самореализоваться таким образом – 9%;
- 6) следствие недостатка воспитания и образования – 5%;
- 7) другие причины – 1%.



Почти половина опрошенных считает, что на путь экстремизма молодые люди становятся вследствие ложно понятых постулатов веры. Этот факт говорит о необходимости усилить системную просветительскую работу в области религиозного образования молодого поколения. Как это сделать – не предмет данной работы. Но отмечу, в нашей истории были величайшие просветители – устазы, которые оставили нам богатейшее духовное наследие. Это та основа, на которой должна быть развёрнута просветительская работа в нашем обществе. Нам нужно помнить, что наши авлия были морально-нравственными примерами для их последователей-современников. Поэтому, чтобы достичь целей просветительской работы, те, кто её ведёт сегодня, должны быть уважаемы не на словах, а на деле. Своей жизнью, своим поведением они должны подавать пример всему чеченскому обществу. Иначе такая работа практически не даст никаких результатов.

Протестный характер мотива при вступлении на путь экстремизма имеет довольно большой процент – 31% (сумма 3 и 4 позиций). Данный вопрос нуждается в серьёзном изучении. Это та часть молодых людей, которая оказалась в рядах экстремистов из-за невозможности (по их мнению) реализовать себя дома. Своими поступками они желают доказать, что они чего-то стоят. То есть каждого третьего, кто оказался в рядах экстремистов за пределами Чеченской Республики, можно было остановить. Это вопрос, требующий отдельного изучения.

Почти каждый десятый ушёл к экстремистам, желая состояться как личность. Конечно же это самообман. Именно такие, попадая в среду экстремистов, сразу же понимают, что там нет никакой романтики. Именно они потом пытаются вырваться из их рядов.

Ответы на вопрос показывают, что почти 50% респондентов считают, что добрая половина молодых людей оказалась в рядах международных экстремистов не по религиозным причинам. Это значит, если общество убедит этих молодых людей, что самореализоваться, состояться как личность они имеют возможность на своей родине, то мы можем удержать половину людей, которые потенциально могут оказаться в рядах экстремистов.

Известно, что доверие к правоохранительным органам – важнейший показатель состояния общества. К сожалению, в нашей стране большое количество граждан относится к ним с недоверием или с опаской. Как показывают данные российских исследовательских центров, перелом в сторону позитивного восприятия правоохранительных органов ещё не произошёл. Между тем в стране прошла масштабная их реформа. По всей видимости, все ожидания реформы не оправдались. А это значит, что совершенствование работы правоохранительных органов нужно продолжить. Наш мониторинг только подтверждает вышесказанное. На вопрос **«Доверяете ли Вы правоохранительным органам»** респонденты ответили следующим образом.

От общего числа опрошенных всех возрастов 60-85% либо не доверяют правоохранительным органам, либо затрудняются ответить. И только в среднем 30% от общего числа опрошенных доверяют. Таким образом только каждый третий опрошенный доверяет правоохранительным органам.

Не лучше обстоит дело и в отношении судебных органов. Так, только 32% от общего числа опрошенных доверяют судебным органам, Процент недоверяющих вместе с затрудняющими ответить составляет 68%. Учитывая тот факт, что судебная власть – конечная инстанция, куда обращаются граждане для поиска справедливости, то следует признать, что такие цифры процентов доверия критически низкие.

Конечно же, наши выводы, сделанные после обработки опроса жителей Чеченской Республики, не могут рассматриваться в качестве непреложных данностей. Но они дают основание для серьёзных социологических исследований тех сфер, которые имеют жизненно важное значение для чеченского общества.

ГЛАВА 3. ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 28 апреля 2016 года поступило заявление Заитовой Асет Нуритовны, сестры осужденного Заитова Висади, отбывающего наказание в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области, с просьбой о содействии в защите прав ее брата и других осужденных граждан чеченской национальности на личную неприкосновенность и свободу вероисповедания.

Заявительница сообщила, что сотрудники вышеуказанной колонии подвергают наказаниям по надуманным основаниям, принуждают употреблять запретную для мусульман пищу, препятствуют отправлению религиозных обрядов, содержат в чрезмерно строгих условиях отбывания наказания на почве национальной и религиозной неприязни.

В интересах Заитовой А.Н. и других осужденных Уполномоченный 17 мая 2016 года обратился к прокурору Кемеровской области Бухтоярову П.В. с просьбой проверить ее доводы и принять надлежащие меры прокурорского реагирования.

Прокурору Кемеровской области,
государственному советнику
юстиции 2-го класса

П.В. БУХТОЯРОВУ

Уважаемый Павел Валерьевич!

В мой адрес 28 апреля 2016 года поступило заявление Заитовой Асет Нуритовны, сестры осужденного Заитова Висади, отбывающего наказание в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области, с просьбой о содействии в защите прав ее брата и других осужденных чеченской национальности на личную неприкосновенность и свободу вероисповедания.

Заявительница сообщает, что Заитов Висади, а также осужденные Азиев Хусейн, Хамзаев Майрбек, Эльмурзаев Руслан, Висиханов Руслан, Умаров Зелимхан, Дебиров Исмаил, Датагов Али, Ибаков Ясави, Тамаев Руслан, Дудаев Ваха и Ворщигов Сулиман подвергаются сотрудниками указанной колонии наказаниям по надуманным основаниям, их принуждают употреблять запрещенную в исламе пищу, в частности употреблять свинину, отбирают коврики для совершения намаза, грозятся сжечь мечеть, длительное время содержат в строгих условиях отбывания наказания на почве национальной и религиозной неприязни.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Уважаемый Павел Валерьевич, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу проверить доводы Заитовой А.Н. и при наличии оснований принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Кузбасской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проведена проверка доводов Вашего обращения в интересах осужденных Заитова В.Н., Умарова З.А., Ворщикова С., Ибакова Я.Б., Датагаева А.Х., Дебиров А.Х., Азиева Х.М., Тамаев Р.А., Хамзаева М.Р., Эльмурзаева Р.М., Дудаева В.С.А., Висиханова Р.З., по вопросам неправомерных действий со стороны сотрудников ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области.

В ходе проведения проверки был опрошен, осужденный Заитов В.Н., который пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2004 года.

О написании жалобы его сестрой Заитовой А.Н. в его интересах и интересах других осужденных ему ничего не известно. Лично он не просил писать жалобу. Возможно, кто-то другой сообщил ей о применяемых мерах взыскания к осужденным отбывающим наказание в ФКУ ИК-44. Кроме того, пояснил, что не согласен с примененными к нему мерами дисциплинарных взысканий в ФКУ ИК-44 от 03.02.2016 г., 15.02.2016 г., 22.03.2016 г., 07.04.2016 г.

Считает, что эти нарушения применены к нему по надуманным основаниям. По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснить ничего не может. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам к употреблению свиного мяса. По вопросу изъятия ковриков для отправления религиозных обрядов, пояснил, что у него коврик не изымался. Считает, что в учреждении со стороны бывшего начальника колонии Носорева А.К. и заместителя начальника колонии Григорьева М.Н. предвзятое отношение к лицам чеченской национальности. Это проявляется в сформированной системе нарушений и предвзятом отношении. Более конкретно пояснить ничего не может. По вопросу о сожжении мечети, пояснил, что слышал от кого то, что сотрудники хотят сжечь мечеть, однако кто говорил об этом, не знает.

Кроме того осужденный Заитов В.И., пояснил, что ему не оказывают

должным образом медицинскую помощь в связи с имеющейся у него болезнью ног.

Осужденный Умаров З.А. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2005 года.

За время отбывания наказания он не совершал нарушений установленного порядка отбывания наказания. Считает, что эти нарушения применены к нему незаконно. Считает, что примененные к нему взыскания применены из-за статей, по которым он осужден, а также из-за его национальности.

По вопросу, указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов, пояснил, что у него коврик не изымался, коврик имеется в помещении, где отбывает наказание осужденный. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников осужденный Умаров З.А. не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденный Дебиров И.Х. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2006 года.

За время отбывания наказания совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания, однако считает, что взыскания, примененные к нему после 2013 года, являются незаконными. Так как они были применены из-за статей, по которым он осужден, а также из-за его национальности. Считает, что это распоряжение ГУФСИН России по Кемеровской области.

По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов, пояснил, что у него коврик не изымался, коврик имеется в помещении, где отбывает наказание осужденный. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников он не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденный Дудаев В.С.А. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2016 года.

За время отбывания наказания он не совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания. В настоящее время отбывает наказание в ПКТ ФКУ ИК-44, по постановлению начальника ФКУ ЛИУ-21.

Считает, что взыскание, примененное к нему, являются незаконными. Так как оно было применено из-за статей, по которым он осужден, а также из-за его национальности.

По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов, пояснил, что у него коврик не изымался, коврик имеется в помещении, где отбывает наказание осужденный. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо он не просил писать жалобу в его интересах.

По вопросу о сожжении мечети, пояснить ничего не может.

Осужденный Тамаев Р.А. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2015 года. За время отбывания наказания совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания, считает, взыскания применены к нему обоснованными и законными, кроме взыскания, примененного к нему 26.01.2016 г.

По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов, пояснил, что у него коврик не изымался, коврик имеется в помещении, где отбывает наказание осужденный. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников он не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденный Хамзаев М.Р. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2010 года.

За время отбывания наказания совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания, считает, взыскания применены к нему обоснованно от 10.03.2006 года и 10.09.2008 года. Все остальные взыскания считает незаконными. Взыскания применены к нему из-за статей, по которым он осужден, а также из-за его национальности.

По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов,

пояснил, что у него коврик не изымался, коврик имеется в помещении, где отбывает наказание осужденный, однако он слышал, что у кого-то из осужденных коврик изымался. Где и у кого пояснить не может. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников он не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденный Азиев Х.М. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2009 года.

За время отбывания наказания совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания, считает, взыскания, примененные к нему, являются незаконными. Взыскания применены к нему из-за статей, по которым он осужден, а также из-за его национальности.

По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников он не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденный Эльмурзаев Р.М. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2010 года.

За время отбывания наказания совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания, считает, взыскания, примененные к нему обоснованны, однако считает, что срок наказания по данным взысканиям мог быть и меньше.

По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов, пояснил, что у него коврик не изымался, коврик имеется в помещении, где отбывает наказание осужденный, однако он слышал, что у кого-то из осужденных коврик изымался.

Где и у кого пояснить не может. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников он не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденный Висиханов Р.З. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИК-44 с 2009 года.

За время отбывания наказания совершал нарушения установленного порядка отбывания наказания, считает, взыскания применены к нему

обоснованно. Однако взыскания, примененные после 2013 г., являются незаконными. По вопросу указанному в жалобе в части употребления свинины, пояснил, что в связи с тем, что он исповедует религию ислам, он не употребляет в пищу свиное мясо. Также ему не известны факты принуждения кого-либо из осужденных исповедующих религию ислам, к употреблению свиного мяса.

По вопросу изъятия ковриков, для отправления религиозных обрядов, пояснил, на время содержания в штрафных изоляторах осужденным не разрешают брать из отрядов коврики для отправления религиозных обрядов.

Где и у кого пояснить не может. Сотрудники администрации не препятствовали в посещении мечети, для отправления религиозных обрядов, а также не высказывались о намерениях сжечь мечеть. Кого-либо из родственников, он не просил писать жалобу в его интересах.

Осужденные Датагаев А.Х и Ибаков Я.Б. дали аналогичные пояснения.

Осужденный Датагаев А.Х. убыл из ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области 29.08.2015 года в ФКУ ИК-29 ГУФСИН России по Кемеровской области.

Проверка по применению к осужденному Датагаеву А.Х. мер дисциплинарных взысканий, проводилась ранее Кузбасской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В связи с чем, вносились меры прокурорского реагирования.

Согласно учетно-регистрационным документам, осужденный Воргцигов Сулейман в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области наказание не отбывал и не отбывает.

Проверкой личных дел указанных выше осужденных установлено, что дисциплинарные взыскания к осужденным применены администрацией колонии в соответствии с требованиями ст. ст. 115-117 УИК РФ. В каждом случае допущенных нарушений осужденными, должностными лицами проведены проверки, факты нарушений зафиксированы.

Перед водворением в осужденные в обязательном порядке проходят медицинский осмотр, по результатам которого выносится заключение о возможности содержания осужденного в данном помещении.

Лиц, незаконно переведенных в строгие условия отбывания наказания, не установлено. Взыскания на осужденных наложены законно и обоснованно, оснований для отмены постановлений о наложении.

Опрошенный начальник медицинской части Линднер Е.А. пояснил, что в феврале 2016 года в МЧ-10 обратился осужденный Зайтов В.Н., с жалобами на боль в пояснице, усиливающейся при движении. При обследовании установлен диагноз: остеохондроз поясничного отдела. Было проведено лечение, в виде инъекций, приема таблеток, мази.

В ходе проверки опрошен начальник отдела по воспитательной работе с осужденными Ванев А.А., который пояснил, что мечеть в ФКУ ИК-44 функционирует с 2013 года. Ежедневно под контролем сотрудников администрации в мечети проводятся религиозные обряды осужденными

исповедующими религию ислам. Для осужденных разработан график работы мечети ежедневно с 10.00 часов до 15.00 часов и с 18.00 часов до 20.00 часов.

Также имеется список лиц посещающих мечеть, который регулярно обновляется. В мечети из числа осужденных назначен старшим осужденный Нарзикулов О.Р., который проводит с осужденными религиозные обряды.

2 раза в месяц мечеть при ФКУ ИК-44 посещают имам г. Белово и председатель мусульманской общины г. Белово, которые проводят с осужденными беседы, направленные на разъяснение Корана и верное толкование его положений, что способствует профилактике правонарушений среди осужденных.

Также в ходе проверки опрошены осужденные посещающие мечеть, которые пояснили, что каких либо препятствий в проведении религиозных обрядов со стороны сотрудников администрации, в том числе в посещении мечети, нет.

Кроме того в ходе проведения проверки не установлено фактов изъятия у осужденных ковриков для отправления религиозных обрядов.

В соответствии с Приказом Минюста России от 03.11.2005 года № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений», осужденным запрещается брать с собой в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, имеющиеся у них продукты питания и личные вещи, за исключением полотенца, мыла, зубной щетки, зубной пасты (зубного порошка), туалетной бумаги, средств личной гигиены (для женщин), выписанных ими журналов и газет, а также религиозной литературы, предметов культа индивидуального пользования для нательного или карманного ношения.

В ходе проведения проверки был опрошен начальник ОКБО и ХО Беллер Д.С., который пояснил, что продукты питания для осужденных ФКУ ИК-44 получает централизованно на центральной базе ГУФСИН России по Кемеровской области. На складе учреждения имеется мясо свиней, мясо птицы, а также мясо говядины. Мясо птицы выдается дополнительным питанием для осужденных, нуждающихся в дополнительном питании.

Также установлено, что питание осужденных организовано в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11.04.2005 года № 205 «О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний на мирное время» и Приказом Минюста № 125 от 02.08.2005 года «Об утверждении норм питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы». Согласно меню-раскладок, осужденные питаются в соответствии с перечнем продуктов, указанным в нормативных документах.

В учреждении организован 3-х разовый режим питания. Кратность между приемами пищи соблюдена, не превышает 4-х часов. Контроль за

качеством приготовления пищи осуществляется 3 раза в день, с записью в специальном журнале членами бракеражной комиссии. Средняя калорийность рациона 3600 ккал. Работниками медицинской части учреждения организован контроль за качеством и соблюдением сроков реализации поступающих на пищеблок продуктов.

Уголовно-исполнительным законодательством, не предусмотрено индивидуальное приготовление пищи для осужденных в связи с особенностями исповедуемых ими религий.

В части ненадлежащего оказания медицинской помощи осужденному Заитову В.Н., обращение направлено в МСЧ-42 ФСИН России по подведомственности.

Таким образом доводы изложенные в обращении не нашли своего подтверждения в полном объеме. В ходе проверки по данным фактам не получено никаких объективных данных.

Обращение признано необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

При несогласии с принятым решением оно может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд.

Прокурор
советник юстиции

И.М. Платов

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Отделом организации лечебно-профилактической работы ФКУЗ МСЧ-42 ФСИН России проведена проверка по Вашему обращению в Прокуратуру Кемеровской области по вопросу ненадлежащего оказания медицинской помощи осужденному Заитову В.Н., отбывающему наказание в ФКУ ИК-44 ГУ ФСИН России по Кемеровской области. В результате проверки установлено следующее.

Осужденный Заитов Висани Нуритович, 02.08.1970 г. р., прибыл в ФКУ ИК-44 18.02.2004 г. из ИЗ-20/1 г. Грозный.

Состоит на диспансерном учете в филиале «Медицинская часть № 10» ФКУЗ МСЧ-42 ФСИН России с диагнозом: облитерирующий энтерит нижних конечностей. Остеохондроз поясничного отдела позвоночника, хроническое рецидивирующее течение.

Регулярно проводятся ежегодные профилактические и диспансерные осмотры.

Ежегодно осужденный получал лечение в стационаре медицинской

части. Последняя госпитализация с 09.11.2015 г. по 16.11.2015 г.

С 22.07.2008 г. по 03.08.2008 г., с 23.11.2012 г. по 10.12.2012 г. находился на обследовании и лечении в терапевтическом отделении больницы ФКУ ИК-12 ГУФСИН России по Кемеровской области.

С 09.02.2016 г. по 13.02.2016 г. получал амбулаторное лечение по поводу остеохондроза поясничного отдела позвоночника.

20.07.2016 г. осмотрен врио начальника филиала «Медицинская часть № 10» ФКУЗ МСЧ-42 ФСИН России. Состояние удовлетворительное. От предложенной плановой госпитализации в филиал «Больница № 1» отказывается. Планируется курс противорецидивного лечения в условиях стационара филиала МЧ-10.

Медицинская помощь осужденному Заитову В.Н. организована и оказана в филиале МЧ-10 ФКУЗ МСЧ-42 ФСИН России в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ от 17.10.2005 года № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключённым под стражу».

Врио начальника
полковник внутренней службы

М.А. Зеленин

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 апреля 2016 года поступило заявление Байсуркаевой Нажибы Вадудовны с просьбой о содействии в переводе ее сына Байсуркаева Джабраила Абдулазиевича из исправительной колонии № 49 ГУФСИН России по Республике Коми в исправительную колонию, расположенную на территории ближайшего к Республике Дагестан субъекта Российской Федерации.

В интересах Байсуркаевой Н.В. Уполномоченным 29 апреля 2016 года направлено обращение директору ФСИН России с просьбой рассмотреть ее просьбу о переводе Байсуркаева Д.А. в другую колонию.

Директору ФСИН России
КОРНИЕНКО Г.А.

Уважаемый Геннадий Александрович!

В мой адрес 18 апреля 2016 года поступило заявление жительницы Республики Дагестан Байсуркаевой Нажибы Вадудовны с просьбой о содействии в переводе ее сына Байсуркаева Джабраила Абдулазиевича,

отбывающего наказание в ФКУ ИК-49 ГУФСИН России по Республике Коми, в исправительное учреждение, расположенное на территории ближайшего к Республике Дагестан субъекта Российской Федерации.

Из заявления Байсуркаевой Н.В. и ее объяснения усматривается, что она, престарелая 87-летняя больная женщина, является ветераном ВОВ и труда. За безупречный труд и активную гражданскую позицию удостоена многочисленных почетных грамот, а также поздравлений высших должностных лиц Российской Федерации и Республики Дагестан.

Ее сын Байсуркаев Джабраил приговором Верховного суда Чеченской Республики от 25 ноября 2010 года осужден к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и направлен для отбывания наказания в Республику Коми. В связи с большой удаленностью места отбывания наказания сына и тяжелого материального положения семьи она, а также жена Байсуркаева Джабраила и его несовершеннолетние дети лишены возможности реализовать своё право на свидание.

Аналогичное заявление с просьбой перевести Байсуркаева Джабраила в исправительное учреждение, расположенное в Северо-Кавказском регионе, Байсуркаевой Н.В. направлено и на Ваше имя.

Осужденный Байсуркаев Джабраил является бывшим сотрудником органов внутренних дел Чеченской Республики, ветераном боевых действий на Северном Кавказе. За безупречное исполнение своих служебных обязанностей отмечен многочисленными грамотами, медалями и другими ведомственными наградами. Женат, имеет двоих несовершеннолетних детей. По месту жительства и работы характеризуется только с положительной стороны.

Полагаю, что при изложенных обстоятельствах было бы справедливо решить вопрос перевода осужденного Байсуркаева Д.А. в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории ближайшего к Республике Дагестан субъекта России.

Уважаемый Геннадий Александрович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас решить вопрос о переводе осужденного Байсуркаева Д.А.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

Н.С. Нухажиев

Из ФСИН России 20 июня 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что Байсуркаев Д.А. осужден 25.11.2010 года Верховным судом ЧР по ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы и

был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима УФСИН России по Рязанской области.

В соответствии с требованиями указанной статьи Байсуркаев Д.А. был переведен из ИК-3 УФСИН России по Рязанской области в ИК-49 УФСИН России по Республике Коми в целях обеспечения его личной безопасности. Оснований, предусмотренных в ст. 81 УИК РФ на его перевод и препятствующих нахождению его в указанной исправительной колонии, не имеется. Ответ заявителю будет направлен в установленном порядке.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11 апреля 2016 года поступило заявление Сагариевой З.Ш. с просьбой о защите прав ее брата Сагариева Мовсара Шудиновича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-12 УФСИН России по Волгоградской области.

Заявительница сообщала, что сотрудники ИК-12 препятствуют ее брату совершать намаз, а если он его совершает, то наказывают вплоть до водворения в карцер.

В интересах Сагариева Мовсара Уполномоченным 19 апреля 2016 года направлено обращение прокурору Волгоградской области с просьбой проверить изложенные в заявлении Сагариевой З.Ш. доводы.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Волгоградской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях рассмотрено поступившее от Вас обращение Сагариевой З.Ш. в интересах осужденного Сагариева М.Ш., отбывающего наказание в ФКУ «Исправительная колония № 12» УФСИН России по Волгоградской области (далее – ИК-12), о необоснованном водворении его в штрафной изолятор, ненадлежащих санитарных условиях содержания осужденных в штрафном изоляторе в данном исправительном учреждении, ухудшении состояния его здоровья.

В рамках выездной проверки 30.05.2016 г. сотрудником Волгоградской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях получены объяснения от осужденного Сагариева М.Ш. по существу доводов обращения Сагариевой З.Ш.

Сагариев М.Ш. поддержал доводы обращения в части, пояснил, что администрацией ИК-12 он необоснованно водворялся в штрафной изолятор, незаконно признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и переведен в строгие условия отбывания наказания.

При этом доводы обращения о ненадлежащих санитарных условиях в камерах штрафного изолятора, а также притеснении его сотрудниками администрации ИК-12 по религиозному признаку Сагариев М.Ш. не поддержал, проверку в этой части просил не проводить.

Как установлено материалами проверки Сагариев М.Ш. осужден приговором Центрального районного суда г. Волгограда по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В ИК-12 Сагариев М.Ш. отбывает наказание с 30.10.2014 г., где зарекомендовал себя с отрицательной стороны, как осужденный, не стремящийся к исправлению.

В частности, за различные нарушения установленного порядка отбывания наказания Сагариев М.Ш. на основании постановлений начальника ИК-12 водворялся в штрафной изолятор 4 раза: 15.09.2015 г. за нахождение на спальном месте в неотведенное для этого время он был водворен в ШИЗО на 8 суток, 24.02.2016 г. за нарушение локализации – на 15 суток, 11.03.2016 г. за употребление нецензурных слов – на 10 суток и 22.03.2016 г. за нарушение локализации – на 15 суток. В каждом случае нарушения режима отбывания наказания подтверждаются приобщенными материалами.

Нарушений уголовно-исполнительного законодательства при водворении осужденного Сагариева М.Ш. в штрафной изолятор администрацией ИК-12 не допущено, оснований для отмены соответствующих постановлений не имеется.

22.03.2016 г. Сагариев М.Ш. на основании ч. 3 ст. 116 Уголовно-исполнительного кодекса РФ за неоднократное совершение в течение года нарушений установленного порядка отбывания наказания, за которые он водворялся в штрафной изолятор, признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, в связи с чем 30.03.2016 переведен в строгие условия отбывания наказания.

Постановления начальника ИК-12 от 22.03.2016 г. о признании Сагариева М.Ш. злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, а также от 30.03.2016 г. о переводе осужденного в строгие условия отбывания наказания соответствуют требованиям ст. 116 УИК РФ, оснований для их отмены не имеется.

Более того, осужденный Сагариев М.Ш. 13.04.2016 г. поставлен на профилактический учет как осужденный, организующий и провоцирующий групповое противодействие законным требованиям администрации.

Довод обращения об ухудшении его состояния здоровья также не нашел своего подтверждения.

Медицинская помощь осужденным, отбывающим наказание в ИК-12, оказывается сотрудниками филиала «Медицинская часть № 3» ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России, расположенного на территории ИК-12.

При изучении медицинской карты осужденного Сагариева М.Ш.

установлено, что на учете в филиале «Медицинская часть № 3» ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России он не состоит, жалоб на состояние здоровья не предъявляет.

Каких-либо нарушений законодательства в действиях должностных лиц ИК-12, а также медицинских работников филиала «Медицинская часть № 3» ФКУЗ МСЧ-34 ФСИН России не установлено, оснований для мер прокурорского реагирования не имеется.

Принятое решение Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору или в суд.

Волгоградский прокурор по надзору
за соблюдением законов
в исправительных учреждениях,
советник юстиции

А.А. Качуренко

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило заявление Байсаровой Шовды Дигаевны с просьбой о содействии в переводе ее сына Байсарова Идриса Салмановича из ФКУ ИК-6 УФСИН России по Тульской области в исправительное учреждение, расположенное на территории Чеченской Республики.

Свою просьбу заявительница обосновывала тем, что она мать, старая 72-х летняя женщина, а также другие близкие родственники Байсарова Идриса лишены возможности ездить к нему на свидание из-за чрезмерной отдаленности места отбывания им наказания.

В интересах Байсаровой Ш.Д. Уполномоченным направлено обращение директору ФСИН России с просьбой решить ее просьбу о переводе сына.

Из ФСИН России 20 июня 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что Байсаров И.С. до ареста проживал в Чеченской Республике, осужден 09.12.2013 года Тверским районным судом города Москвы к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

В связи с отсутствием соответствующих исправительных учреждений в Москве (по месту осуждения) и невозможности размещения лиц, ранее не отбывавших лишения свободы, в колонии общего режима Чеченской Республики (по месту проживания осужденного до ареста) Байсаров И.С. после вступления приговора в законную силу, в соответствии с ч. 2 ст. 73 УИК РФ направлен для отбывания наказания в исправительное учреждение УФСИН РФ по Тульской области, где имелись условия для размещения данной категории осужденных.

Оснований, предусмотренных в ст. 81 УИК РФ, на перевод Байсарова И.С. и препятствующих нахождению его в указанной исправительной колонии не имеется.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 1 апреля 2016 года поступило заявление Ойздамирова Ахмада с просьбой о содействии в направлении его сына Ойздамирова Рамзана Ахмедовича, содержащегося до вступления приговора в законную силу в ФКУ СИЗО-4 г. Хасавюрта Республики Дагестан, в исправительное учреждение, расположенное на территории Чеченской Республики.

Ойздамиров А. отмечал, что они, родители осужденного Ойздамирова Рамзана, пожилые и малоимущие люди. У них на иждивении остались двое несовершеннолетних детей Рамзана, и все они практически будут лишены возможности ездить к нему на свидание, если он для отбывания наказания будет направлен в отдаленный регион России.

Уполномоченным 8 апреля 2016 года направлено обращение директору ФСИН России с просьбой решить вопрос о направлении Ойздамирова Р.А. для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное на территории Чеченской Республики.

Директору ФСИН России
КОРНИЕНКО Г.А.

Уважаемый Геннадий Александрович!

В мой адрес 1 апреля 2016 года поступило заявление Ойздамирова Ахмада с просьбой о содействии в направлении в Чеченскую Республику для отбывания наказания его сына Ойздамирова Рамзана Ахмедовича, осужденного Новолакским районным судом Республики Дагестан по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, содержащегося до вступления приговора в законную силу в ФКУ СИЗО-4 города Хасавюрта Республики Дагестан. Место отбывания наказания еще не определено.

Со слов заявителя, аналогичное заявление с просьбой направить сына в исправительное учреждение, расположенное на территории Чеченской Республики, им направлено и на Ваше имя.

Ойздамиров Ахмад подчеркивает, что Ойздамиров Рамзан один воспитывал двоих малолетних детей. Его дочь Ойздамирова Амина учится во 2 классе Новоцедринской средней школы. Сам Ойздамиров Р.А. принимал активное участие в ее воспитании.

Родители Ойздамирова Р.А. – пенсионеры. Его мать страдает сахарным диабетом 2 типа. Они являются малоимущими. Внуки находятся на их попечении.

В случае направления Ойздамирова Р.А. в отдаленный регион Российской Федерации ни его дети, ни престарелые больные и малоимущие родители не смогут ездить к нему на свидания. По их информации, в ФКУ

ИК-2 УФСИН России по Чеченской Республике имеются места для приема и размещения осужденных к отбыванию наказания в колонии общего режима.

Полагаю, что при изложенных обстоятельствах было бы гуманно положительно решить вопрос о направлении осужденного Ойздамирова Рамзана Ахмедовича для отбывания наказания в исправительную колонию, расположенную на территории Чеченской Республики.

Уважаемый Геннадий Александрович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас положительно решить вопрос о направлении Оздамирова Р.А. для отбывания наказания в исправительную колонию № 2 УФСИН России по Чеченской Республике.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В Федеральной службе исполнения наказаний Ваше обращение и заявление гр. Ойздамирова А. по вопросу направления осужденного Ойздамирова Р.А. для отбывания наказания в исправительное учреждение Чеченской Республики рассмотрены.

Вопросы, связанные с определением места отбывания лишения свободы, регулируются положениями статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Согласно установленному порядку осужденные направляются для отбывания наказания в пределах того субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены, а при отсутствии соответствующего учреждения или невозможности размещения в имеющихся учреждениях осужденные направляются в другие субъекты Российской Федерации, где имеются условия для их содержания.

Из-за отсутствия возможности размещения осужденных, ранее не отбывавших лишение свободы, в имеющейся исправительной колонии общего режима Республики Дагестан (по месту осуждения) и в исправительном учреждении соответствующего вида Чеченской Республики (по месту проживания до ареста) в соответствии с частью 2 статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденный Ойздамиров Р.А. подлежит направлению для отбывания наказания в распоряжение УФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 31 марта 2016 года поступило заявление Чукаевой М.А. с просьбой о содействии в переводе ее сына Чукаева Ильяса Нажмуддыевича для отбывания наказания из ФКУ ИК-5 УФСИН России по Республике Мордовия в исправительную колонию, расположенную на территории ЧР.

Чукаевой М.А. 6 апреля 2016 года нами сообщено, что вопрос перевода осужденных из одного исправительного учреждения субъекта Российской Федерации в другой регламентируется уголовно-исполнительным законодательством РФ и находится в исключительной компетенции ФСИН России. Право ходатайствовать об УДО имеют сам осужденный, а также его близкие родственники мотивированным заявлением на имя директора ФСИН России.

Заявительнице также разъяснено, что на наши многочисленные письменные обращения к руководству ФСИН России с просьбами о переводе осужденных жителей Чеченской Республики в исправительные учреждения, расположенные на территории Чеченской Республики либо ближайшего к нему региона, получены отрицательные ответы со ссылкой на статью 81 УИК РФ. В частности сообщается, что осужденные к лишению свободы должны отбывать весь свой срок наказания, как правило, в одной исправительной колонии. Перевод осужденного из одного исправительного учреждения в другое того же вида допускается в случае болезни осужденного либо для обеспечения его личной безопасности, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 21 марта 2016 года обратился член ОНК Челябинской области Приходкина Валерия Юрьевна с просьбой о защите прав осужденного Мамаева Анзора Хамидовича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Челябинской области.

Приходкина В.Ю. сообщала, что 21 декабря 2015 года сотрудники ФКУ ИК-2 УФСИН России по Челябинской области жестоко избили осужденного Исраилова Султана, уроженца Чеченской Республики, за то, что он заступился за другого осужденного. А на следующий день, 22 декабря 2015 года, его нашли повешенным в камере штрафного изолятора. Сотрудники колонии пытались выдать убийство Исраилова за суицид, хотя на теле погибшего имелись многочисленные следы насилия, а сам Исраилов никогда не проявлял склонность к суициду. По данному факту возбуждено уголовное дело и ведется расследование. Однако основных свидетелей по

данному уголовному делу Волошина Николая и Мамаева Анзора сотрудники ИК-2 и УФСИН РФ по Челябинской области подвергают психическому давлению. Доступ к ним правозащитников исключен и где они находятся неизвестно.

По информации Приходкиной, Мамаева Анзора намереваются вывезти в ИК, расположенную в городе Петрозаводске, которая славится у осужденных как зона применения изощренных методов насилия. Мамаев объявил голодовку, но его жестоко избили и этапировали в колонию, расположенную в городе Киров. По последней информации, его этапом везут в Карелию. Мамаев опасается расправы и высказывал намерение покончить жизнь самоубийством.

В интересах Мамаева Анзора Уполномоченным направлены обращения прокурорам Челябинской области и Республики Карелия, Уполномоченному по правам человека в Челябинской области, а также директору ФСИН России с просьбой проверить изложенные в обращении Приходкиной В.Ю. доводы и принять меры по защите прав осужденного Мамаева А.Х.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

от члена общественной наблюдательной
комиссии за осуществлением
общественного контроля за
обеспечением прав человека в местах
принудительного содержания
и содействия лицам, находящимся
в местах принудительного содержания.
Мандат № 1958 Эксперта ООО
«За права человека»
Приходкиной Валерии Юрьевны

Уважаемый Нурди Садиевич!

Во время проверки ОНК по Челябинской области ФКУ ИК-2 по факту гибели осужденного Израилова Султана (Акт в приложении) давал показания осужденный Мамаев Анзор Хамидович, 1963 года рождения.

На сегодня идет следствие по выявленному факту убийства сотрудниками осужденного, в качестве мести осужденного Мамаева Анзора Хамидовича, https://www.youfube.com/watch?v=lHEOkqK_ydQ, посмеявшегося дать какую-либо информацию, два месяца держали в спецблоке в СИЗО-4 г. Златоуст – с целью спрятать от Общественного контроля, и в качестве устрашения осужденного.

16 марта 2016 года Мамаева вывезли из Челябинской области в СИЗО-1 г. Екатеринбурга – вроде как везут в Карелию «ломать». Человек страшно испуган, объявил голодовку, требует прихода прокурора – никто не обращает на него внимание. Хочет совершить суицид – настолько боится перевода в Карелию – (столько успели наобещать сотрудники).

20 марта с.г. члены ОНК по Свердловской области Дмитрий Антоненков, Дмитрий Калинин, Дмитрий Рожин сегодня посетили СИЗО-1 и беседовали с 4 лицами. Спрашивали Мамаева Анзора Хамидовича из Челябинска, его не было.

Прошу вас вмешаться в судьбу Мамаева А.Х – СПАСТИ ЕГО ОТ РАСПРАВЫ!

Дополнительные данные по Мамаеву – 10.05.1963 года рождения, проживал Республика Чечня, Гудермесский район, село Кошкельды. Осужден Грозненским судом по статье 228 ч. 1, 2, 3. Начало срока с 04.02.2012 г., окончание - 04.02.2023 г.

Срок отбывал сразу после суда в Челябинской области - в ФКУ ИК-18, и ФКУ ИК-2.

20.03.2016 г.

Приходкина В.Ю.

Официальный сайт TV RU

В ИК-2 пропал свидетель гибели заключенного Султана Исраилова

Второй свидетель гибели 21 декабря заключенного Султана Исраилова несколько дней не выходит на связь ни с родственниками, ни с правозащитниками. Накануне осужденный Анзор Мамаев давал членам общественной наблюдательной комиссии Челябинска интервью, в котором рассказывал о кончине своего сокамерника. Об исчезновении заключенного сообщила на своей странице в соцсети член ОНК Хеда Саратова: «После убийства Исраилова Султана, Анзор дал это интервью, но буквально сегодня мне звонит его супруга Камета, Анзора не могут найти, не родственники ни правозащитники!» (орфография и пунктуация автора сохранены).

Правозащитники опасаются, что Анзора Мамаева могут убить за его показания. Напомним, первый свидетель гибели Исраилова – Николай Волошин – исчез из колонии еще 29 декабря. Общественники высказывали опасения, что с заключенным очевидцем гибели могут расправиться. Оказалось, его перевели в СИЗО. При том, что 31 декабря заканчивался срок заключения.

Напомним, Султана Исраилова нашли повешенным в одной из камер исправительной колонии. Впрочем, ссылаясь на фотоснимки тела погибшего, правозащитники выдвинули версию, что заключенный скончался якобы от

побоев.

В своем интервью членам общественной наблюдательной комиссии Челябинска осужденные Волошин и Мамаев рассказали, как сотрудники ФСИН издевались над Султаном Исраиловым. По их словам, погибшего якобы заковали в наручники и избивали в течение двух часов на улице. «Как на лицо ему наступили, он звал на помощь, а потом стал волком выть просто», – рассказал общественникам один из Зэка.

Требуя объективного проведения расследования заключенные 25 декабря объявили голодовку. Впрочем, уже на следующий день она была снята.

СУ СК ищет в ИК-2 тех, кто убил Исраилова

СУ СК РФ по Челябинской области под давлением федеральных и региональных СМИ (комиссии ФСИН из Москвы) все же пришлось возбудить уголовное дело о превышении должностных полномочий с применением насилия в отношении сотрудников ИК-2 регионального ГУФСИН.

Ведомство уже не в первый раз получает упреки в том, что оно покрывает другое госведомство, ГУФСИН и не реагирует на вспышки произвола насилия в колониях и участвовавшие факты гибели заключенных. В частности это утверждают в региональной ОНК.

По свидетельствам осужденных 22 декабря 2015 года в ИК-2 после избиения сотрудниками колонии скончался выходец из Чечни, заключенный Султан Исраилов. Тюремщики тут же выдали это за суицид.

Очевидцы избиения утверждают: никакой склонности к суициду Исраилов не проявлял, активно участвовал в делах осужденных, помогал писать прошения, в разговоре с братом (по телефону) выражал надежду на ближайшее условно-досрочное освобождение. Сотрудники ИК-2 по свидетельствам очевидцев (видео) под видом обыска разломали рабочее место Исраилова, которое он оборудовал на свои деньги, приказали ему следовать в РИИЗО, и там забили до смерти.

В СУ СК по Челябинской области уверяют: они ведут оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление должностных лиц в ИК-2, причастных к убийству заключенного.

Новости NEWSru.com

время публикации: 30 декабря 2015 г., 10:37

Заключенный челябинской колонии рассказал о зверском избиении чеченца, найденного потом мертвым

В Челябинской области продолжается расследование загадочной

смерти уроженца Чечни Султана Исраилова, которого нашли повешенным в помещении ШИЗО. Правозащитникам удалось получить и опубликовать видеозапись беседы с заключенным, который видел жестокое избиение Исраилова. Именно после этого чеченца нашли мертвым и со следами увечий на теле.

Свидетелем пыток заключенного колонии строгого режима № 2 в Челябинске стал 28-летний осужденный Николай Волошин. По его словам, Исраилова избивали в течение нескольких часов. Видеозапись с рассказом Волошина опубликовал сайт Gulagu.net.

Сначала потерпевшего били на улице, а потом завели его в помещение, где находился Волошин. По словам очевидца, сотрудники ФСИН бросили заключенного на пол и смеялись над ним. После этого «осужденный Султан был закован в наручники на протяжении 2,5 часов».

«Его избили на улице, двери были открыты, я все видел. Как на лицо ему наступили, когда ему наступили на лицо. Он звал на помощь, а потом стал волком выть просто. После этого они его завели в комнатку передо мной и он валялся на полу», – рассказал Волошин в видеообращении, записанном 28 декабря.

По его словам, сотрудники колонии смеялись над просьбой Исраилова снять наручники. А когда их все-таки расстегнули, пальцы потерпевшего уже не двигались. По словам Волошина, в избиении принимали участие как сотрудники СИЗО, так и оперативники ОСБ. Он также назвал фамилии некоторых мучителей: Донцов, Малинин, Завьялов, Подкорытов. Еще одного сотрудника ФСИН Волошин готов опознать по фотографии.

Основатель распространившего видеозапись проекта Gulagu.net Владимир Осечкин просит обеспечить безопасность свидетеля. Он также считает, что этому может способствовать широкое распространение записи.

«Мы публикуем данное видео и просим Вас распространить его в социальных сетях. Мы надеемся, что это убережет от расправы свидетеля, давшего показания СК и УСБ ФСИН о превышении полномочий с применением насилия со стороны оперативных сотрудников ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области», – пишет Осечкин. По данным правозащитников, в настоящий момент Волошина вывезли из колонии. А его срок отбытия наказания оканчивается 31 декабря 2015 года, сообщает «Медиазона». Добавим, что 25 декабря около 500 осужденных, отбывающих наказание в колонии строгого режима № 2, объявили голодовку с целью привлечь внимание общественности к «попыткам сотрудников администрации выдать убийство осужденного Исраилова за самоубийство и помочь убийце уйти от уголовной ответственности». Голодовка продлилась два дня.

Напомним, тело погибшего 39-летнего Султана Исраилова обнаружили утром 22 декабря. Его нашли повешенным в штрафном изоляторе. По факту гибели заключенного проводится доследственная проверка. Правозащитники опубликовали фотографии тела погибшего, сделанные в морге. Они

свидетельствуют в пользу версии о насильственной смерти. Погибший Султан Исраилов был осужден на 9,5 года колонии строгого режима за оборот наркотиков и причинение легкого вреда здоровью. Ему оставалось несколько месяцев до УДО.

Осечкин считает, что Султана могли задушить «не вполне трезвые сотрудники оперативного отдела», опасавшиеся, что в противном случае заключенный пожалуется на пытки.

Прокурору Республики Карелия,
государственному советнику
юстиции 3 класса
ГАБРИЕЛЯНУ К.К.

Уважаемый Карен Карлович!

В мой адрес 21 марта 2016 года поступило обращение члена ОНК в Челябинской области Приходкиной Валерии Юрьевны с просьбой о защите прав осужденного Мамаева Анзора Хамидовича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Челябинской области.

Из обращения Приходкиной В.Ю. и средств массовой информации известно, что 21 декабря 2015 года сотрудники ФКУ ИК-2 УФСИН России по Челябинской области жестоко избили осужденного Исраилова Султана, уроженца Чеченской Республики, за то, что он заступился за другого осужденного. А 22 декабря 2015 года его нашли повешенным в камере штрафного изолятора.

Сотрудники администрации ИК-2 пытались выдать убийство Исраилова за суицид, хотя на теле погибшего имелись многочисленные следы насилия, а сам Исраилов никогда не проявлял склонности к суициду. Наоборот, он активно участвовал в общественной жизни учреждения, считался законопослушным осужденным, в разговоре с братом по телефону выражал надежду на ближайшее условно-досрочное освобождение.

По данному факту осужденные Николай Волошин, Анзор Мамаев и другие, отбывающие наказание в ИК-2, обратились к членам ОНК Челябинской области, которым удалось провести с ними беседу с записью на видео. С их слов, сотрудники ИК-2 несколько часов издевались над Исраиловым. Сначала его заковали в наручники и избивали на улице, а затем – в камере. Осужденные пофамильно называли лиц, участвовавших в насилии в отношении Исмаилова. Видеозапись была распространена в средствах массовой информации. Более того, в знак протеста 500 осужденных, содержащихся в ИК-2, 25 декабря 2015 года объявили голодовку.

Под давлением осужденных, членов ОНК Челябинской области и средств массовой информации по данному факту следственным управлением СК РФ по Челябинской области возбуждено уголовное дело. Трое

сотрудников ИК-2 привлечены к уголовной ответственности, из них двое заключены под стражу, а один находится под домашним арестом.

Казалось, справедливость восторжествовала: возбуждено уголовное дело, проводятся следственные действия по установлению всех лиц, причастных к убийству Исраилова.

Однако, со слов Приходкиной В.Ю., администрация ИК-2 и УФСИН России по Челябинской области подвергает основных свидетелей по данному уголовному делу Николая Волошина, Мамаева Анзора и других психическому давлению. Доступ к ним правозащитников исключили. Все они переведены из ИК-2 в другие учреждения. Волошин переведен 25 декабря 2015 года, хотя срок наказания у него заканчивается 31 декабря 2015 года, а Мамаева – 27 декабря 2015 года в город Златоуст и в течение двух месяцев содержали в спецблоке СИЗО-4, затем отправили в СИЗО-1 города Екатеринбурга. Там ему стало известно, что его хотят отправить в исправительную колонию, расположенную в городе Петрозаводске, которая славится у осужденных как зона применения изощренных методов издевательств. По этой причине он объявил голодовку и просился на прием к прокурору, но его вывезли в СИЗО города Кирова. Установить, где он находится в настоящее время, правозащитникам не удастся. Со слов его супруги Исраиловой Каметы, он этапируется в ФКУ СИЗО-1 города Петрозаводска. Мамаев опасается расправы и высказывал намерение покончить жизнь самоубийством.

Полагаю, что доводы Приходкиной В.Ю. заслуживают серьезного внимания и всесторонней проверки.

Уважаемый Карен Карлович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас принять меры по защите прав осужденного Мамаева А.Х. по прибытии его в распоряжение УФСИН России по Республике Карелия.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Члену ОНК по Челябинской области
Приходкиной В.Ю.

Прокуратурой Республики Карелия рассмотрены Ваши обращения с просьбой о защите прав осужденного Мамаева Анзора Хамидовича.

Указанный осужденный поступил для дальнейшего отбывания наказания в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия 04.04.2016 г. на основании распоряжения ФСИН России.

14.04.2016 г. осужденный Мамаев А.Х. был принят на личном приеме сотрудником Карельской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В ходе приема жалоб на условия содержания и администрацию ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республики Карелия осужденный не заявил, приводил доводы о его переводе из учреждения УФСИН по Челябинской области. Заявителю даны разъяснения по данному вопросу.

Надзор за соблюдением прав осужденного Мамаева А.Х. в ФКУ ИК-7 УФСИН России по РК будет осуществлять Карельская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Ответ на обращение Вы можете обжаловать вышестоящему прокурору или в суд.

Старший помощник прокурора республики
по надзору за соблюдением законов при
исполнении уголовных наказаний,
старший советник юстиции

А.А. Аверин

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В адрес Уполномоченного по правам человека в Челябинской области поступило Ваше обращение, зарегистрировано № 324-УПЧ/2016.

Из обращения известно, что в Ваш адрес обратилась член ОНК в Челябинской области Приходкина В.Ю., сообщив о жестоком избиении сотрудниками ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области 21 декабря 2015 года осужденного Исраилова Султана, уроженца Чеченской Республики. 22 декабря 2015 года его нашли повешенным в камере штрафного изолятора.

Очевидцы преступления, совершенного сотрудниками администрации ФКУ ИК-2, осужденные Николай Волошин, Анзор Мамаев и другие, обратились к членам ОНК в Челябинской области. Осужденные пофамильно называли лиц, участвовавших в насилии в отношении Исраилова.

По данному факту СУ СК РФ по Челябинской области возбуждено уголовное дело. Трое сотрудников ФКУ ИК-2 привлечены к уголовной ответственности.

Однако, со слов Приходкиной В.Ю., администрация ФКУ ИК-2 и

ГУФСИН России по Челябинской области оказывает на основных свидетелей по данному уголовному делу Николая Волошина,

Анзора Мамаева и других психическое давление. Свидетели вывезены за пределы учреждения.

Уполномоченным по правам человека в Челябинской области проверены изложенные в обращении Приходкиной В.Ю. доводы.

В ходе проведенной проверки установлено, что осужденный Мамаев А.Х. направлен для дальнейшего отбывания наказания в распоряжение УФСИН России по Республике Карелия, а осужденный Волошин Н.С. освобожден из мест лишения свободы, в связи с отбытием срока уголовного наказания.

Таким образом, администрация ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области не имеет возможности каким-либо образом оказывать психическое давление на свидетелей.

Член ОНК в Челябинской области Приходкина В.Ю. уведомлена установленным порядком.

Уполномоченный по правам человека
в Челябинской области

М.Н. Павлова

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой Челябинской области рассмотрено обращение Приходкиной В.Ю. о нарушении прав осужденных Мамаева А.Х. и Волошина Н.С.

Установлено, что в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области расследуется уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 3 статьи 286 Уголовного Кодекса Российской Федерации, по факту превышения неустановленными сотрудниками ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области (далее – ФКУ ИК-2) должностных полномочий в отношении осужденного Исраилова С.Л. с применением насилия и специальных средств.

В ходе предварительного следствия получены данные о причастности к совершению указанного преступления троих сотрудников ГУФСИН России по Челябинской области, которым предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий и избрана мера пресечения.

Ход предварительного следствия поставлен в прокуратуре области на контроль.

Фактов, объективно свидетельствующих об оказании на осужденных Волошина Н.С. и Мамаева А.Х. недозволенных мер воздействия со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы Челябинской области, в ходе проверки не выявлено.

Установлено, что перевод Волошина Н.С. и Мамаева А.Х. из ФКУ ИК-2 осуществлен на основании нарядов ГУФСИН России по Челябинской области для обеспечения их личной безопасности. Условия содержания Мамаева А.Х. в ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Челябинской области отвечали требованиям закона.

Копия данного обращения в части проверки доводов о нарушении закона в следственном изоляторе № 1 г. Екатеринбурга 13.04.2016 г. направлена в прокуратуру Свердловской области.

Оснований для применения мер прокурорского реагирования не имеется.

Ответ заявителю дан.

И. о. начальника отдела
по надзору за соблюдением законов
при исполнении уголовных наказаний
младший советник юстиции

М.П. Волков

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой Свердловской области проведена проверка по Вашему обращению в интересах осужденного Мамаева А.Х. в части соблюдения прав последнего в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области (далее СИЗО-1 г. Екатеринбурга).

Мамаев А.Х., 1963 г. р., содержался в СИЗО-1 г. Екатеринбурга в период с 16.03.2016 г. по 19.03.2016 г. На основании наряда ФСИН России осужденный следовал транзитом через СИЗО-1 г. Екатеринбурга из ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Челябинской области в ФКУ СИЗО-1 УФСИН по Республике Карелия.

Опрошенный Мамаев А.Х. пояснил, что был не согласен с этапированием из ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Челябинской области, в связи с чем, в СИЗО-1 г. Екатеринбурга отказался от приема пищи. Физическое насилие и специальные средства к нему не применялись, но принудительно оказана медицинская помощь.

Установлено, что Мамаев А.Х. по прибытию в СИЗО-1 г. Екатеринбурга

16.03.2016 г. вел себя неадекватно, высказывал намерения причинить вред своему здоровью путем совершения акта членовредительства. В целях предупреждения противоправных действий Мамаев А.Х. был переведен в Медицинскую часть № 1 ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России, располагающуюся на территории СИЗО-1 г. Екатеринбурга, под наблюдение врача-психиатра. К осужденному применены медицинские препараты успокоительного свойства. Медицинская помощь Мамаеву А.Х. оказана в соответствии с требованиями ст.ст. 29, 30 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании», так как возникшее психическое расстройство представляло непосредственную опасность для него и окружающих.

18.03.2016 г. в прокуратуру области поступило уведомление начальника СИЗО-1 о том, что Мамаев А.Х. отказался от приема пищи и просит о встрече с работником прокуратуры. В связи с убытием осужденного 19.03.2016 г. в ФКУ СИЗО-1 УФСИН по Республике Карелия не представилось возможным вызвать осужденного на личный прием к работнику прокуратуры.

В ходе проверки установлено, что в период содержания в СИЗО-1 г. Екатеринбурга к Мамаеву А.Х. физическая сила или специальные средства не применялись, конфликты у него не возникали, телесные повреждения не фиксировались. В прокуратуру области и к администрации СИЗО-1 г. Екатеринбурга от осужденного не поступало жалоб на ненадлежащие условия и порядок содержания в следственном изоляторе.

С учетом изложенного, в настоящее время оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Заявителю ответ дан и разъяснён порядок его обжалования.

Заместитель прокурора
Свердловской области
старший советник юстиции

А.Ю. Чернышев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Федеральной службой исполнения наказаний обращение гражданки Приходкиной В.Ю. по вопросу условий отбывания наказания в ФКУ ИК-2 ГУ ФСИН России по Челябинской области (далее – ИК-2, учреждение), рассмотрено.

По факту смерти осужденного Исраилова С.Л. 28.12.2015 г. следователем следственного отдела по Metallургическому

району г. Челябинска следственного управления Следственного комитета по Челябинской области вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а», п. «б» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Осужденный Мамаев А.Х. в связи с возникшей конфликтной ситуацией с другими осужденными в ИК-2 в соответствии с ч. 2 ст. 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации переведен для обеспечения его личной безопасности из ИК-2 в распоряжение УФСИН России по Республике Карелия, распределен в ФКУ ИК-7, где угроз его жизни и здоровью не имеется, что подтверждается его объяснением.

Осужденный Волошин Н.С. в соответствии с ч. 2 ст. 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации 28.12.2015 г. переведен для обеспечения его личной безопасности в ФКУ ИК-15 ГУФСИН России по Челябинской области, куда следовал транзитом через ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Челябинской области (далее – СИЗО-1). 31.12.2015 г. данный осужденный освобожден из СИЗО-1 по отбытию срока уголовного наказания.

Ответ заявителю направлен установленным порядком.

Начальник

Е.В. Гнедов

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Сообщаю, что по Вашему обращению, поступившему из ГУФСИН России по Челябинской области, в части совершения противоправных действий в отношении осужденного Мамаева А.Х., во время содержания в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области, а именно его избиении и этапировании в город Киров, сотрудниками Управления собственной безопасности ГУФСИН России по Свердловской области проведена всесторонняя проверка. По результатам проведенной проверки, доводы, указанные в Вашем обращении, не подтвердились.

На основании п. 4 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Вы имеете право обжаловать соответствующее решение или действие (бездействие) государственного органа в установленном порядке в суде.

Врип начальника
полковник внутренней службы

О.В. Давиденко

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 20 июля 2016 года из ФКУ ИК-2 УФСИН РФ по ЧР поступило заявление Мухтарова Рустама Кирановича с просьбой присутствовать на судебном процессе в Наурском районном суде ЧР во время рассмотрения его ходатайства об УДО.

В ходе рассмотрения заявления стало известно, что по состоянию на 28 июля 2016 года в Наурский районный суд ходатайства Мухтарова об УДО не поступило. По информации администрации ФКУ ИК-2, ходатайство от осужденного Мухтарова об его условно-досрочном освобождении по состоянию на 28 июля 2016 года в отдел специального учета учреждения не поступал и в суд не направлялся.

Заявителю дан ответ, что в своем заявлении на имя Уполномоченного он не указал ни дату подачи ходатайства об УДО, ни дату его рассмотрения в суде. По информации канцелярии Наурского районного суда и отдела специального учета ИК-2, к ним от Мухтарова ходатайство об УДО не поступило.

Мухтарову также разъяснено, что если он обратится на имя Уполномоченного с указанием даты рассмотрения в суде его ходатайства или хотя бы даты регистрации ходатайства в отделе специального учета ИК-2, ему будет обеспечено возможное содействие в его объективном рассмотрении.

СПРАВКА

о личном приеме осужденного Мухтарова Рустама Кирановича

Мухтаров Рустам Киранович 1983 года рождения, ранее не судим, до ареста проживал в Старопромысловском районе по ул. Ялтинская, дом 161. Осужден Верховным судом ЧР в 2006 году по ст.ст. 105 ч. 2, 105 ч. 2 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима. Наказание отбывал в ФКУ ИК-2 УФСИН РФ по ЧР в Наурском районе. В 2015 году по представлению администрации исправительного учреждения № 2 решением Наурского районного суда переведен в колонию-поселение.

11 марта 2016 года мною на участке колонии-поселения в г. Грозном и помощником начальника УФСИН РФ по ЧР по соблюдению прав человека в УИС подполковником внутренней службы Султабиевым Р.М. с Мухтаровым Р.К. проведена беседа

Мухтаров Рустам сообщил, что с января 2016 года страдает заболеванием зубов и нуждается в оказании стоматологической помощи. Но, когда он обратился в медсанчасть УФСИН, врач, по имени Хава, отказала ему в лечении, заявив, что врачи медсанчасти УФСИН лечат заключенных, содержащихся под стражей, а также сотрудников УИС по ЧР, а осужденным, отбывающим наказание в колонии-поселении, медицинская помощь оказывается в муниципальных медицинских учреждениях Министерства

здравоохранения ЧР. Однако начальник участка колонии-поселения не разрешает ему выход за пределы учреждения.

Во время личного приема начальник участка колонии-поселения отсутствовал, он находился в ИК-2 в пос. Чернокозово Наурского района.

Начальник медицинской службы УФСИН РФ по ЧР, подполковник внутренней службы Хатуев А.М. по данному вопросу пояснил, что осужденным, отбывающим наказание в колонии-поселении, медицинская помощь оказывается без исключения в объеме, предусмотренном программой государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи.

Осужденные, отбывающие наказание в колонии-поселении, медицинскую помощь получают в медицинских учреждениях по месту проживания или отбывания наказания на равных условиях с другими гражданами РФ. В отличие от осужденных, отбывающих наказание в ИК, осужденные, находящиеся в колонии-поселении, получают медицинскую помощь на основании полисов обязательного медицинского страхования. Обеспечение их полисами возложено на администрацию учреждения.

Хатуев А.М. также пояснил, что он не в курсе проблемы Мухтарова. К нему он не обращался.

Мухтаров от предложения написать официальное заявление, чтобы мы могли по данному вопросу обратиться в прокуратуру, отказался. Он сослался на то, что во время последнего посещения учреждения прокурором по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениях он подал такое заявление и ожидает результата.

Кроме того, Мухтаров Р.К. сообщил, что Ленинский районный суд г. Грозного необоснованно отказывает осужденным в условно-досрочном освобождении по мотивам, непредусмотренным законом. Просил о личном присутствии представителя Уполномоченного на судебном заседании во время рассмотрения его ходатайства об УДО.

Мухтаров Р.К. также высказал жалобу на то, что Ленинским районным судом г. Грозного нарушаются сроки выдачи или направления осужденным процессуальных документов.

Мухтарову Р.К. мной даны ответы на все его вопросы, разъяснено его право на обращение в надзорные органы по вопросам защиты своих прав. Также дана консультация о порядке обжалования действий или бездействия администрации учреждения, медсанчасти, а также суда.

Начальник отдела

Сулумов Х.Д.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 8 февраля 2016 года поступило заявление Садулаева Руслана Саид-Альвиевича, отбывающего наказание в колонии-поселении ФКУ ИК-2

УФСИН РФ по ЧР, с просьбой о содействии в условно-досрочном освобождении.

В интересах Садулаева Р.С.-А. Уполномоченным 10 февраля 2016 года направлено обращение председателю Шалинского городского суда с просьбой удовлетворить ходатайство Садулаева Р.С.-А.

Председателю Шалинского
городского суда
Чеченской Республики
ГАТАЕВУ Т.А.

Уважаемый Таус Абдурахманович!

В мой адрес 8 февраля 2016 года поступило заявление осужденного Садулаева Руслана Саид-Альвиевича, отбывающего наказание на участке колонии-поселения при ФКУ ИК-2 УФСИН России по ЧР, расположенной в городе Аргуне ЧР, о содействии в условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

Садулаев Р.С.-А. сообщает, что он, в соответствии со ст. 175 УИК РФ, обратился в Шалинский городской суд ЧР с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Свою просьбу об УДО обосновывает преклонным возрастом родителей, на иждивении которых находятся его малолетние дети, а также крайне тяжелым материальным положением его семьи.

По информации ФКУ ИК-2, осужденный Садулаев Р.С.-А. характеризуется положительно, за время отбывания наказания сделал соответствующие выводы, нарушений установленного в ИК порядка не допускает, отличается добросовестным отношением к труду и порученному делу, не раз поощрялся, взысканий не имеет.

Полагаю, что при изложенных обстоятельствах было бы гуманно и справедливо удовлетворить ходатайство Садулаева Р.С.-А. об условно-досрочном освобождении.

Уважаемый Таус Абдурахманович, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас удовлетворить ходатайство Садулаева Р.С.-А. об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

Буду благодарен за сообщение о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

На Ваш запрос Шалинский городской суд Чеченской Республики сообщает, что ходатайство осужденного Садулаева Руслана Саид-Альвиевича об условно-досрочном освобождении удовлетворено 08.04.2016 г.

Председатель суда

Т.А. Гатаев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 1 февраля 2016 года из ИК-56 УФСИН России по Свердловской области поступило обращение осужденного Хабаева Моулды Дагаевича о том, что сотрудниками ИК-2, где он раньше отбывал наказание и ИК-56, где в настоящее время отбывает наказание, нарушались и нарушаются его права на переписку с родственниками на родном языке.

В интересах Хабаева М.Д. 8 февраля 2016 г. Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой проверить доводы заявителя и принять меры прокурорского реагирования.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение в интересах осужденного Хабаева М.Д. прокуратурой области рассмотрено.

Установлено, что Хабаев М.Д., гражданин Российской Федерации, 16.10.2013 г. Ставропольским краевым судом осужден по ч. 3 ст. 205, ч. 2 ст. 209 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. В ФКУ ИК-53 прибыл 28.12.2014 г. для отбывания наказания в едином помещении камерного типа (ЕПКТ). Гражданство осужденного Хабаева М.Д. подтверждается справкой по форме Н-1, кроме того, его гражданство установлено приговором суда от 16.10.2013 г.

Согласно ч. 5 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные – граждане Российской Федерации дают объяснения, ведут переписку, а также обращаются с указанными в части четвертой настоящей статьи предложениями, заявлениями и жалобами на государственном языке Российской Федерации.

На основании ст. 1 УИК РФ осужденные должны исполнять

установленные законодательством Российской Федерации обязанности граждан Российской Федерации, соблюдать принятые в обществе нравственные нормы поведения, требования санитарии и гигиены. Осужденные обязаны соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов.

Хабаев М.Д. является гражданином Российской Федерации, государственным языком которой является русский язык. В связи с чем осуществлять переписку Хабаев М.Д. обязан на русском языке.

В ходе настоящей проверки не установлено фактов применения специальных средств и физической силы, недозволенных мер воздействия, унижения человеческого достоинства в отношении Хабаева М.Д. со стороны сотрудников администрации ИК-2 и ИК-53. Хабаев М. Д., в ходе настоящей проверки, какие-либо объяснения давать отказался, вместе с жалоб на условия содержания не имеет.

Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется.

Ответ заявителю дан. Порядок обжалования разъяснен.

Первый заместитель прокурора области
государственный советник юстиции 3 класса

В.М. Маленько

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 27 января 2016 года поступила жалоба жительницы Чеченской Республики Абубакаровой Х.А., в которой отмечается, что ее сын Абубакаров Ризавди Султанович, отбывающий наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Новосибирской области, у которого ампутирована нога, преследуется сотрудниками данного учреждения. Она также утверждала, что он болеет и ему не оказывается необходимая медицинская помощь, а также не освидетельствуют для изменения группы инвалидности.

В интересах Абубакарова Р.С. 8 февраля 2016 г. Уполномоченным направлено обращение прокурору Новосибирской области с просьбой проверить изложенные в жалобе Абубакаровой Х.А. доводы и принять меры прокурорского реагирования.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой Новосибирской области рассмотрено Ваше обращение в

интересах Абубакаровой Х.А. о нарушении прав ее сына – осужденного Абубакарова Р.С. в учреждениях уголовно-исполнительной системы Новосибирской области.

Установлено, что 27.03.2006 г. Абубакаров Р.С. признан инвалидом 3 группы бессрочно в связи с ампутацией правой нижней конечности на уровне нижней трети бедра.

10.02.2015 г. Абубакаров Р.С. обратился к начальнику ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Новосибирской области с заявлением о направлении его на медико-социальную экспертизу для переосвидетельствования.

В соответствии с пунктами 16, 38 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» с 16 апреля по 26 мая 2015 г. Абубакаров Р.С. проходил обследование в ФКУ ЛИУ-10 для определения степени ограничения его жизнедеятельности. По результатам обследования медицинской комиссией было рекомендовано направить Абубакарова Р.С. на МСЭ, направление осужденного было запланировано на август 2015 г.

При убытии 23.07.2015 г. Абубакарова Р.С. из ФКУ ИК-8 в ФКУ СИЗО-1 начальник медицинской части № 3 не принял мер по уведомлению руководства ФКУЗ МСЧ № 54 ФСИН России об этапировании осужденного из ФКУ ИК-8 и необходимости организации конвоирования Абубакарова Р.С. на медико-социальную экспертизу из следственного изолятора, из-за чего осужденный на МСЭ представлен не был.

Для устранения выявленных нарушений закона 23.03.2015 г. заместителем прокурора области внесено представление начальнику ФКУЗ МСЧ № 54 ФСИН России.

Довод заявительницы о необоснованном водворении осужденного Абубакарова Р.С. в штрафные помещения в учреждениях УИС Новосибирской области при наличии у него медицинских противопоказаний и ненадлежащем оказании ему медицинской помощи в указанных учреждениях проверен и не подтвердился.

По итогам рассмотрения обращения заявителю дан мотивированный ответ с разъяснением порядка его обжалования.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

В.И. Мандрыко

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 25 января 2016 года поступило заявление Ахматхановой Х.А. с просьбой об установлении места отбывания наказания ее сына Ахматханова Тимура Шайх-Ахмедовича.

Заявительница сообщала, что летом 2015 года, после неоднократных переводов в исправительные учреждения разных регионов России, ее сыну удалось сообщить, что он находится в исправительной колонии № 2 УФСИН

России по Владимирской области. Информация из учреждения о прибытии его, как положено по ст. 17 УИК РФ, к ним не поступила.

В интересах Ахматхановой Х.А. 1 февраля 2016 года Уполномоченный направил обращение начальнику УФСИН России по Владимирской области с просьбой сообщить, отбывает ли наказание в исправительных учреждениях Владимирской области Ахматханов Т.Ш. и каковы причины прекращения им переписки с родственниками.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Копия обращения к Вам гражданки Ахматхановой Х.А. в интересах осужденного Ахматханова Тимура Шайх-Ахмедовича, 1975 года рождения, рассмотрена управлением ФСИН России по Владимирской области.

В соответствии со статьей 17 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о прибытии осужденного к месту отбывания наказания администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, обязана не позднее 10 дней со дня прибытия направить уведомление одному из родственников осужденного по его выбору, а также потерпевшему или его законному представителю при наличии в личном деле осужденного копии определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя.

По прибытии в распоряжение УФСИН России по Владимирской области осужденный Ахматханов Т.Ш.А. в категорической форме отказался предоставить сведения о родственниках, которых необходимо уведомить о месте отбывания наказания. Кроме того, сведения о состоянии здоровья осужденного, в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» относятся к специальной категории персональных данных и могут быть представлены лишь с письменного согласия субъекта персональных данных. Такого согласия также не получено.

Исходя из изложенного предоставить интересующую Вас информацию не представляется возможным.

Начальник
генерал-майор внутренней службы

А.Л. Виноградов

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 января 2016 года поступило обращение Дандаева Арби Хамзатовича,

отбывающего пожизненный срок наказания в ФКУ ИК-56 ГУФСИН России по Свердловской области с просьбой направить на имя Генерального прокурора Российской Федерации приложенные к его обращению документы, свидетельствующие о грубых нарушениях процессуальных норм, допущенных судом в ходе рассмотрения уголовного дела по его обвинению.

Заявитель сообщал, что приговор Верховного суда Республики Дагестан от 31 марта 2009 года, вынесенный судьей Магомедовым Ш.М. единолично, не соответствует требованиям федерального закона № 321-ФЗ от 30 декабря 2008 года, согласно которому уголовные дела по обвинению в тяжких и особо тяжких преступлениях, в соответствии со ст. 30 УПК РФ, должны рассматриваться коллегией из трех судей. Рассмотрение Магомедовым Ш.М. единолично уголовного дела по его обвинению повлекло нарушение его прав. В своем обращении Дандаев приводит и другие факты нарушения судом норм уголовно-процессуального законодательства РФ, что повлекло к чрезмерно суровому приговору в отношении него.

В интересах Дандаева А.Х. 1 февраля 2016 Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обратился к Генеральному прокурору Российской Федерации с просьбой проверить изложенные в обращении Дандаева А.Х. доводы и принять меры прокурорского реагирования.

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Ю.Я. ЧАЙКЕ

Уважаемый Юрий Яковлевич!

В мой адрес 19 января 2016 года поступило обращение осужденного Дандаева Арби Хамзатовича, отбывающего пожизненный срок лишения свободы в ФКУ ИК-56 ГУФСИН России по Свердловской области с просьбой о содействии в защите своих прав и направлении в Генеральную прокуратуру Российской Федерации его жалобы и копий процессуальных документов.

Приговором Верховного суда Республики Дагестан от 31 марта 2009 года Дандаев А.Х. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 279, 317 УК РФ и осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В. от 25 ноября 2009 года Дандаеву А.Х. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора Верховного суда Республики Дагестан от 31 марта 2009 года и кассационного определения

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 19 августа 2009 года.

Осужденный Дандаев А.Х. и сторона защиты считают, что приговор Верховного суда Республики Дагестан от 31 марта 2009 года, вынесенный судьей Магомедовым Ш.М. единолично, нарушает требования федерального закона № 321-ФЗ от 30 декабря 2008 года, согласно которому преступления по обвинению в тяжких и особо тяжких преступлениях в соответствии со ст. 30 УПК РФ должны рассматриваться коллегией из трех судей. Рассмотрение данного уголовного дела судьей Верховного суда Республики Дагестан Магомедовым Ш.М. единолично повлекло нарушение законных прав Дандаева А.Х.

Более того, судья Магомедов М.Ш. не был правомочен рассматривать уголовное дело по обвинению Дандаева А.Х. и выносить по нему приговор, так как 19 августа 2008 года участвовал в рассмотрении кассационной жалобы на постановление Новолакского районного суда РД от 4 июля 2008 года о признании незаконным постановления следователя от 19 июня 2008 года об отказе в проведении психолого-психиатрической экспертизы в отношении Дандаева А.Х. Он просит отменить приговор Верховного суда РД от 31 марта 2009 года и последующие решения по данному уголовному делу по новым обстоятельствам, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Полагаю, что доводы осужденного Дандаева А.Х. заслуживают серьезного внимания и всесторонней прокурорской проверки.

Уважаемый Юрий Яковлевич, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», направляю Вам жалобу осужденного Дандаева А.Х. и копии процессуальных документов. Прошу проверить изложенные в обращении доводы и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение в связи с жалобой Дандаева А.Х., осужденного 31.03.2009 г. Верховным судом Республики Дагестан за активное участие в

вооруженном мятеже и другие преступления, рассмотрено.

Доводы о том, что вследствие изменений, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 г. № 321-ФЗ в ст. 30 УПК РФ, судья не вправе был рассматривать дело единолично, неосновательны.

Решение о разбирательстве дела таким составом суда было принято при проведении предварительного слушания 30.12.2008 г. в соответствии с волеизъявлением Дандаева и действовавшим законом.

Положения ст. 30 УПК РФ в редакции упомянутого Вами закона, предусматривающие рассмотрение уголовных дел определенной категории коллегией из трех судей, вступили в действие только 11.01.2009 г.

То, что судья Верховного суда Республики Дагестан, постановивший в отношении Дандаева обвинительный приговор, ранее участвовал в рассмотрении кассационной жалобы адвоката на постановление Новолакского районного суда Республики Дагестан от 04.07.2008 г. о признании незаконным постановления следователя от 19.06.2009 г. об отказе в проведении психолого-психиатрической экспертизы в отношении Дандаева, нарушением требований ст. 63 УПК РФ в ее конституционно-правовом толковании, данным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 г. № 4-П, не является.

Руководством прокуратуры Российской Федерации оснований для принятия мер прокурорского реагирования не найдено.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обращалась Дудаева Тамуса Солтамурадовна, проживающая по адресу: ЧР, г. Грозный, ул. Пугачева, д. 188, кв. 21.

В своем обращении Дудаева Т.С. просила оказать содействие в получении дубликата свидетельства о рождении сына и сообщала, что её сын Дудаев Ваха Солт-Ахмедович в настоящее время отбывает наказание в исправительной колонии № 44 ГУФСИН России по Кемеровской области. Для его обследования в медицинском учреждении ему необходим документ. По неизвестной причине в деле Дудаева паспорта нет, и поэтому понадобилось свидетельство о рождении. Она обращалась в различные инстанции, в том числе и в Урус-Мартановское районное отделение ЗАГСа, где отказались ей выдать дубликат свидетельства, ссылаясь на то, что право подписи имеет только сам Дудаев В.С.-А., который находится в заключении.

В связи с данным обращением Уполномоченным было направлено письмо начальнику Урус-Мартановского районного отдела ЗАГСа с просьбой о выдаче дубликата свидетельства о рождении Дудаева Вахи Солт-Ахмедовича его матери Дудаевой Тамусе. Просьба была удовлетворена.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 августа 2016 года поступило обращение из Польши от председателя Совета

Фундации «Открытый диалог» Крамека Бартоша с просьбой предоставить информацию о состоянии здоровья и соблюдении прав граждан Украины Карпюка Николая Андреевича и Клых Станислава Романовича, содержащихся в СИЗО-1 г. Грозного.

8 августа 2016 года Бартошу Крамеку в письменной форме дана информация о состоянии здоровья и соблюдении прав Клых и Карпюка, осужденных Верховным судом Чеченской Республики и содержащихся в СИЗО-1 г. Грозного до рассмотрения их жалобы на приговор.

Председателю Совета Фундации
«Открытый Диалог», Польша.
БАРТОШ КРАМЕКУ

Уважаемый Бартош Крамек!

На Ваш информационный запрос в интересах гражданина Украины Клых С.Р. сообщаю следующее.

Граждане Украины Клых Анатолий Романович, Карпюк Николай Андреевич и Молофеев Александр Валерьевич, обвиняемые в совершении тяжких преступлений на территории Чеченской Республики, осуждены Верховным судом Чеченской Республики.

Клых А.Р. – к 20 годам строгого режима с отбыванием первых 9 лет в тюрьме, Карпюк Н.А. – к 22 годам 6 месяцам строго режима с отбыванием первых 10 лет в тюрьме.

В настоящее время Клых А.Р. и Карпюк Н.А. содержатся в ФКУ СИЗО-1 города Грозного УФСИН России по Чеченской Республике до рассмотрения их апелляционных жалоб на вынесенные в отношении них приговоры.

Молофеев А.В. осужден приговором Шатойского районного суда ЧР от 29 сентября 2015 года к 24 годам 6 месяцам строгого режима с отбыванием первых 6 лет и 4 месяцев в тюрьме. При рассмотрении дела в апелляционном порядке приговор Шатойского районного суда ЧР в отношении него изменен и срок наказания снижен на два месяца. 5 апреля 2016 года он этапирован в распоряжение УФСИН России по Красноярскому краю.

В ходе судебного процесса по ходатайству защиты в отношении Клых А.Р. дважды назначались и проводились судебно-психиатрическая и судебно-медицинская экспертизы. Заключение врачебной комиссии он признан психически здоровым, телесных повреждений у него не обнаружено.

Мониторинг условий содержания Клых А.Р., а также Карпюка Н.А. и Молофеева А.В. в следственном изоляторе № 1 г. Грозного, а также во время их пребывания на судебных заседаниях осуществлялся заместителем председателя Общественной наблюдательной комиссии Чеченской Республики, сотрудником правозащитной организации «Мемориал»

Бахатовой М.З. Жалоб на грубое обращение и плохие условия содержания в местах принудительного содержания от них не было.

По информации ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Чеченской Республике, сотрудник консульства Украины в сопровождении адвокатов Клых А.Р., Карпюка Н.А. и Молофеева А.В. неоднократно посещали следственный изолятор и им предоставлялись свидания для полноценного общения.

Устных или письменных жалоб и обращений, в том числе на условия содержания, питание, неоказание необходимой медицинской помощи или плохое обращение сотрудников УИС РФ по ЧР от указанных лиц на мое имя не поступали.

Во время планового посещения 29 марта 2016 года моим представителем СИЗО-1 города Грозного Клых С.Р. от общения и беседы отказался, заявив, что не желает разговаривать без своего адвоката и переводчика. В камере, где в настоящее время содержатся Клых С.Р. и Карпюк Н.А. имеются все необходимые условия, на стене вывешена необходимая для заключенных информация, адреса и реквизиты надзорных и правозащитных организаций Чеченской Республики и Российской Федерации.

Н.С. Нухажиев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 июня 2016 года поступило заявление Дудаевой Тамуси Солтамурадовны с просьбой о содействии в переводе ее сына Дудаева Вахи Солт-Ахмедовича из ФКУ ИК-44 УФСИН России по Кемеровской области в исправительную колонию, расположенную на территории Чеченской Республики или Северного Кавказа.

Заявительнице 2 августа 2016 года дан ответ с разъяснением, что вопрос перевода осужденных из одного исправительного учреждения субъекта Российской Федерации в другой регламентируется уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации и находится в компетенции ФСИН России. Право ходатайствовать об этом имеют сам осужденный, а также его близкие родственники мотивированным заявлением на имя директора ФСИН России.

В ответе заявительнице также сообщено, что на наши многочисленные письменные обращения к руководству ФСИН России о переводе осужденных жителей Чеченской Республики в исправительные учреждения, расположенные на территории Чеченской Республики либо ближайшего к ней региона, получены отрицательные ответы. ФСИН ссылается на ст. 81 УИК РФ, согласно которой осужденные к лишению свободы должны отбывать весь срок наказания, как правило, в одном исправительном учреждении и перевод для дальнейшего отбывания наказания из одной

колонии в другую допускается в случае болезни осужденного либо для обеспечения его личной безопасности, при реорганизации или ликвидации исправительного учреждения, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.

Согласно ответу ГУФСИН России по Кемеровской области заявительнице, исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему нахождению ее сына в ИК-44, не имеется.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 августа 2016 года из ФКУ ИК-2 УФСИН РФ по ЧР поступило обращение Сербиевой Румани Сулеймановны о том, что Наурский районный суд многократно принимает противозаконные решения об отказе ей в условно-досрочном освобождении по основаниям, не предусмотренным в разъяснениях пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Сербиевой Р.С. сообщено, что Уполномоченный считает порочной и противозаконной практику отказа положительно характеризующимся осужденным в условно-досрочном освобождении по основаниям, не предусмотренным законом.

После анализа жалоб осужденных по вопросу условно-досрочного освобождения и практики рассмотрения судами Чеченской Республики ходатайств осужденных об УДО, Уполномоченный обратился к председателю Верховного суда ЧР с просьбой принять меры для объективного рассмотрения Ленинским районным судом г. Грозного и Наурским районным судом Чеченской Республики ходатайств осужденных об их условно-досрочном освобождении.

По вопросу УДО Уполномоченный ранее обращался к прокурору Чеченской Республики с просьбой принять меры для объективного подхода к вопросу рассмотрения в судах республики ходатайств осужденных об их условно-досрочном освобождении, особенно женщин и престарелых, а также осужденных, отбывающих наказание в отрядах хозяйственного обслуживания.

В ответах на имя Уполномоченного из Верховного суда и прокуратуры Чеченской Республики сообщали, что при изучении данного вопроса ни предвзятости, ни других нарушений норм законодательства РФ со стороны районных судов и прокуратур не выявлено. Рассмотрение ходатайств об УДО осужденных и принятие решений происходит в строгом соответствии с нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств РФ, а также разъяснений пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Начальнику ФКУ ИК-2 УФСИН
России по Чеченской Республике,
подполковнику внутренней службы
ДУКАЕВУ И.И.
(для вручения осужденной
Сербиевой Руман Сулеймановне)

Уважаемая Руман Сулеймановна!

Ваше обращение о содействии в принятии Наурским районным судом ЧР объективных решений при рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении, поступившее 29 июля 2016 года на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, рассмотрено.

Вы сообщаете, что отбываете наказание в отряде хозяйственного обслуживания ФКУ ИК-2 УФСИН России по ЧР, имеете положительный отзыв администрации учреждения, за все время отбывания наказания не допускали нарушений правил внутреннего распорядка учреждения, добросовестно трудитесь, имеете 30 поощрений, участвуете в общественной жизни учреждения, переведены с обычных на облегченные условия отбывания наказания, на иждивении имеете 4 детей. Однако все ваши усилия на условно-досрочное освобождение сводятся на нет из-за предвзятого, по вашему мнению, отношения к Вам со стороны прокуратуры и Наурского районного суда.

Сообщаем, что Уполномоченный считает порочной и противозаконной практику отказа положительно характеризваемым осужденным в условно-досрочном освобождении по основаниям, не предусмотренным законом. Положительно характеризующиеся осужденные, доказавшие повседневым поведением и отношением к труду свое исправление (особенно имеющие семьи), при отсутствии прямо оговоренных законом препятствий для положительного решения вопроса об УДО, заслуживают и должны условно-досрочно освобождаться.

Уполномоченный обратился к председателю Верховного суда ЧР с просьбой принять меры для объективного рассмотрения Ленинским судом г. Грозного и Наурским районным судом Чеченской Республики ходатайств осужденных об их условно-досрочном освобождении.

Ранее Уполномоченный обращался с таким же письмом и к прокурору Чеченской Республики.

В ответах на имя Уполномоченного из Верховного суда и прокуратуры Чеченской Республики сообщалось, что при изучении данного вопроса ни предвзятости, ни других нарушений норм законодательства РФ со стороны районных судов и прокуратур не выявлено. Рассмотрение ходатайств об УДО осужденных и принятие решений происходит в строгом соответствии с нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств РФ, а также разъяснений пленума

Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Однако продолжающие поступать от осужденных жалобы на отказ в условно-досрочном освобождении показывают, что практика отказов, по основаниям прямо не предусмотренным в законе, в судах республики продолжает иметь место.

В связи с изложенным разъясняю, что при несогласии с решением суда законодательством РФ установлен порядок обжалования судебных решений. Право, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ, на обжалование судебных решений принадлежит только определенному кругу лиц, в том числе Вам, Вашему защитнику или законному представителю и прокурору. Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации не правомочны обращаться с жалобами на судебные решения.

В своем обращении Вы не сообщаете, обжаловали ли Вы постановления Наурского районного суда об отказах Вам в УДО. В случае обжалования решения суда и обращения на имя Уполномоченного с приложением копии жалобы Вам будет оказано возможное содействие в ее объективном рассмотрении вышестоящей судебной инстанцией.

И. о. начальника управления

Сулумов Х.Д.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 27 июля 2016 года поступило заявление гражданки Юнусовой Фатимы Хасановны с просьбой об оказании юридической помощи её сыну Юнусову Юсупу Махмутовичу 1985 года рождения, содержащемуся в СИЗО Москвы по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ.

Юнусова Ф.Х. пишет, что условия содержания в СИЗО ужасные и там можно заболеть туберкулезом или другой тяжелой болезнью. В заявлении также сообщается, что по причине отсутствия материальной возможности, она не может нанять адвоката и просит оказать юридическую помощь.

В целях получения дополнительной информации по обращению 29 июля 2016 года заявительница была приглашена в офис УПЧ в ЧР. Во время беседы стало известно, что ранее они нанимали адвоката, которому нужно было платить большие гонорары. Они не были в состоянии платить такие деньги и расторгли контракт. До того, когда она обратилась с заявлением в адрес Уполномоченного, её сын Юсуп Юнусов жаловался, что в камере, рассчитанной на 12 человек, содержатся в два раза больше. 29 июля 2016 года ей позвонил сын и сообщил, что все нормализовалось, их перераспределили по другим камерам.

В части оказания юридической помощи заявительнице было разъяснено, что в соответствии с законодательством России,

Уполномоченный не является участником уголовного судопроизводства и не правомочен вмешиваться в процессуальную деятельность предварительного следствия. Деятельность Уполномоченного в соответствии со ст. 3 Конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции органов государственной власти Чеченской Республики, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. На стадии предварительного расследования в качестве защитника допускаются только адвокаты-профессионалы. И лишь в стадии судебного разбирательства, наряду с адвокатами, допускаются иные лица. Согласно ст.ст. 46, 47 и 50, 51 УПК РФ каждому подозреваемому, обвиняемому гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи. В случае отсутствия возможности нанять защитника такая возможность предоставляется бесплатно.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступило заявление Шоипова Ш.Ш. с просьбой о содействии в защите его брата Шаипова Шамхана Шамсудиновича, отбывающего наказание в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области, от преследования сотрудниками этого учреждения и необоснованных водворений в ШИЗО.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Шоипова Шарудди Шамсудиновича

Уважаемый Нурди Садиевич!

З А Я В Л Е Н И Е

Приговором Ростовского областного суда 05.09.2008 года мой брат, Шаипов Шамхан Шамсудинович 1979 г. р., осужден по ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 322, ч. 4 ст. 188, 317, ч. 3 ст. 205, ч. 3 ст. 222 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В настоящее время он отбывает наказание в исправительной колонии г. Омска, Омской области РФ. Данный приговор считаем незаконным, необоснованным.

Шаипов Ш.Ш. тем же судом по иным статьям УК был оправдан, а по ст. 208 амнистирован и освобожден в зале суда, как и Рахимов (другой участник НВФ). Прокуратура области тогда обжаловала приговор, и он был

отменен Верховным Судом РФ. Шаипов и Рахимов были объявлены в розыск. Однако Шаипов остался в республике и проживал в течение 1 года дома, а Рахимов выехал за пределы России. Только лишь этим действием Шаипов Шамхан показал, что он никакой связи с НВФ не имел. За восемь месяцев до второго приговора, он добровольно явился в Ростов-на-Дону и предстал перед судом. До этой явки, еще за два месяца до суда, разговаривал с судьей, сообщал ему о желании Шаипова предстать перед правосудием. В приговоре суда вызывает тревогу сам факт инкриминирования в вину Шаипова особо тяжких преступлений и неправильное использование доказательств.

Дело в том, что Шаипов физически не мог оказывать сопротивления Федеральным силам, потому что он был тяжело ранен в начальные минуты их обстрела пограничниками. Он не мог быть обвинен в терроризме.

Терроризма в данной ситуации юридически быть не могло; они находились в горном массиве вблизи границы между Грузией и Россией.

В другом эпизоде обвинения, он был ранен в момент обстрела их группы ФС, задолго до убийства военнослужащих другими членами группы. И пленен он военными в бессознательном состоянии. Оружия при нем не имелось. Пограничники подобрали его вместе с Рахимовым и доставили на заставу, где оказывали медицинскую помощь и обращались уважительно. О чем пограничники, явившиеся в суд в качестве свидетелей, подтвердили данную информацию.

После первого приговора суда 1 год он проживал дома. Отсюда понятен умысел (он не стремился быть членом НВФ). На настоящий момент по делу Шаипова Шамхана Шамсуддиновича, 1977 г. р. Верховным Судом РФ принято решение статью 205 (терроризм) исключить (она, как и иные статьи обвинения, к примеру: 209, 317 УК были незаконно инкриминированы ему в вину). Однако они оставлены, как и несправедливый срок лишения свободы.

В местах лишения свободы мой брат потерял здоровье и нуждается в постоянном лечении. Последние два года содержания для него стали невыносимыми, его без повода помещают в штрафной изолятор, хотя за все время отбывания наказания в данном изоляторе, нарушений за ним не наблюдались. Также его не выводят на прогулку, хотя по закону заключенный содержащийся в карцере имеет права на 30-минутную прогулку. Я считаю, что его притесняют по национальному признаку.

Прошу Вас оказать содействие в защите Конституционных прав моего брата.

В интересах Шаипова Шамхана Уполномоченный обратился к прокурору Омской области и Уполномоченному по правам человека в Омской области с просьбой проверить доводы заявителя и принять меры реагирования.

Уполномоченному по правам человека
в Омской области
ЛОХИЧЕВУ В.М.

Уважаемый Виктор Михайлович!

В мой адрес 9 июня 2016 года поступило заявление гражданина Шоипова Шаруди Шамсудинговича с просьбой о содействии в защите прав его брата Шаипова Шамхана Шамсудиновича, отбывающего наказание в ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области.

Заявитель сообщает, что его брат Шаипов Шамхан в местах отбывания наказания потерял зрение и нуждается в квалифицированном лечении. Последние восемь лет он отбывал наказание в ИК-2 УФСИН России по Омской области, где не жаловался на условия содержания и дисциплинарных наказаний не имел. В 2015 году его неожиданно перевели в лечебно-исправительное учреждение № 2, расположенное в городе Омске, якобы для лечения от алкоголизма.

Шоипов Ш.Ш. утверждает, что до осуждения его брат Шамхан никогда не употреблял спиртные напитки и недоумевает, каким образом можно заболеть алкоголизмом в исправительной колонии.

Кроме того, заявитель сообщает, что с первых дней поступления Шоипова Шамхана в ЛИУ-2, сотрудники этого учреждения стали относиться к нему предвзято, необоснованно помещать в карцер, где лишали обязательных ежедневных прогулок.

Полагаю, что доводы Шоипова Ш.Ш. заслуживают серьезного внимания и объективной проверки.

Уважаемый Виктор Михайлович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас проверить доводы Шоипова Ш.Ш. о нарушении в ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области прав Шаипова Шамхана Шамсудиновича.

Для сведения сообщаю, что обращение аналогичного содержания направлено прокурору Омской области с просьбой проверить доводы Шоипова Ш.Ш. и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение в прокуратуру Омской области, а также поступившее от Уполномоченного Омской области по правам человека, о нарушении прав осужденного Шаипова Ш.Ш. в период его содержания в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области, неоказании медицинской помощи, ограничении прогулок и несогласии с приговором Ростовского областного суда от 05.09.2008 г. рассмотрены.

Проверкой установлено, что осужденный Шаипов Ш.Ш. был этапирован в из ФКУ ИК-6 в ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области в соответствии со ст. 101 УИК РФ по собственному волеизъявлению для обязательного прохождения курса лечения от алкоголизма.

За время содержания в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области дисциплинарных взысканий в виде водворения в штрафной изолятор он не имел, за медицинской помощью по поводу потери зрения не обращался.

В связи с окончанием курса обязательного лечения осужденный Шаипов Ш.Ш. с 30.06.2016 г. отбывает наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Омской области.

В ходе проверки в своем объяснении работнику прокуратуры области осужденный Шаипов Ш.Ш. пояснил, что за время содержания в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области в штрафной изолятор не водворялся, в прогулках не ограничивался. Каких-либо притеснений по национальному признаку, а также предвзятого отношения в отношении него не было. Жалоб и заявлений по поводу медико-санитарного и материально-бытового обеспечения за время отбывания наказания не предъявил.

Законность и обоснованность приговора Ростовского областного суда от 05.09.2008 г. в отношении осужденного Шаипова Ш.Ш. проверена судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, из ч. 3 ст. 205 УК РФ исключено указание на квалифицирующий признак террористического акта – повлекший смерть людей, в остальном приговор оставлен в силе.

Нарушений закона при рассмотрении обращений не установлено, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

О результатах рассмотрения обращения заявитель уведомлен.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

В.А. Шевченко

Приведенный случай – типичный пример, когда жалобы осужденных «не подтверждаются».

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 мая 2016 года поступило заявление Уматгириева Ислама Султановича 1987 года рождения, осужденного приговором Верховного суда Чеченской Республики от 2 июня 2015 года по ст.ст. 209 ч. 2, 64 ч. 1, 222 ч. 3, 69 ч. 3 УК РФ к 7 годам и 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима, содержащегося в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Чеченской Республике, с просьбой о содействии в ненаправлении его для отбывания наказания на территорию Республики Башкортостан.

Уматгириев И.С. сообщил, что он осужден за совершение преступления в отношении сотрудников полиции Республики Башкортостан, побывавших в служебной командировке в Чеченской Республике в период проведения контртеррористической операции. В ходе судебного разбирательства уголовного дела в адрес его близких родственников неоднократно поступали угрозы физической расправы со стороны родственников потерпевших. Поэтому он опасается за свою жизнь и просит оставить его по возможности на территории Чеченской Республики или направить в любой другой регион России кроме Республики Башкортостан.

В интересах Уматгириева И.С. Уполномоченным 6 июня 2016 года направлено обращение директору ФСИН России Корниенко Г.А. с просьбой проявить гуманность и положительно решить вопрос об оставлении его в Чеченской Республике или переводе в любой другой регион России, кроме Республики Башкортостан.

На обращение Уполномоченного 1 августа 2016 года поступил ответ за подписью начальника оперативного управления ФСИН России Гнедова Е.В.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике

Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Федеральной службой исполнения наказаний Ваше обращение в интересах осужденного Уматгириева И.С. рассмотрено.

По результатам проверки ранее поступивших аналогичных обращений других заявителей в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации с учетом информации о возможной угрозе жизни и здоровью данного осужденного в исправительных учреждениях Республики Башкортостан принято решение о его направлении

в исправительное учреждение другого субъекта Российской Федерации.

Начальник

Е.В. Гнедов

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 25 апреля 2016 года поступило заявление Вачаева Нурали с просьбой о защите прав его сына Вачаева Идриса Нуралиевича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-54 ГУФСИН России по Свердловской области.

Заявитель сообщил, что его сын сотрудниками ИК-54 подвергается нечеловеческим истязаниям. Его подвергают пыткам, избиениям. Кроме того, всех заключенных этой колонии незаконно обязывают передвигаться в полусогнутом положении, головой вниз, как в зонах, где отбывают наказание осужденные к пожизненному заключению.

В интересах Вачаева И.Н. Уполномоченным 28 апреля 2016 года направлено обращение прокурору Свердловской области с просьбой проверить изложенные в заявлении Вачаева Н. доводы и принять меры прокурорского реагирования.

Прокурору Свердловской области,
государственному советнику
юстиции 2-го класса

ОХЛОПКОВУ С.А.

Уважаемый Сергей Алексеевич!

В мой адрес 25 апреля 2016 года поступило заявление гражданина Вачаева Нурали с просьбой о содействии в защите права на личную неприкосновенность и достоинство его сына Вачаева Идриса Нуралиевича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-54 ГУФСИН России по Свердловской области.

Вачаев Н. сообщает, что его сын, Вачаев Идрис, сотрудниками ИК-54 подвергается пыткам, его избивают, обливают холодной водой. Кроме того, всех заключенных заставляют передвигаться по территории исправительной колонии № 54 в полусогнутом положении, как в зонах, где отбывают наказание осужденные к пожизненному заключению.

Уважаемый Сергей Алексеевич, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу проверить изложенные в заявлении Вачаева Н. доводы и принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Прокурору Свердловской области,
государственному советнику
юстиции 2-го класса
С.А. ОХЛОПКОВУ

Уважаемый Сергей Алексеевич!

На Ваше имя 28 апреля 2016 года за исходящим № В-389 было направлено мое обращение и заявление гражданина Вачаева Нурали с просьбой проверить его доводы о нарушении сотрудниками ФКУ ИК-54 ГУФСИН России по Свердловской области прав его сына Вачаева Идриса Нуралиевича на неприкосновенность и достоинство личности.

Со дня направления обращения прошло более двух месяцев, но информация о результатах рассмотрения ко мне не поступила. Заявление Вачаева Н. находится на контроле.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас сообщить о результатах рассмотрения моего обращения в интересах осужденного Вачаева И.Н.

Буду благодарен за ускоренный ответ.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение в интересах осужденного Вачаева И.Н. прокуратурой области рассмотрено.

Установлено, что Вачаев И.Н. 02.07.2015 г. осужден Нефтеюганским районным судом ХМАО-Югры по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. В ФКУ ИК-54 прибыл 20.11.2015 г., характеризуется отрицательно, имеет 5 действующих дисциплинарных взысканий.

В ходе настоящей проверки не установлено фактов применения специальных средств и физической силы, недозволенных мер воздействия, унижения человеческого достоинства, оказания препятствий на свободу вероисповедания, в отношении Вачаева И.Н. со стороны сотрудников администрации ИК-54, что подтверждается материалами проверки. В период содержания Вачаев И.Н. регулярно осматривался сотрудниками медицинской части, телесные повреждения у него зафиксированы не были, жалоб и заявлений по факту получения телесных повреждений от него не поступало.

23.03.2016 г. осужденный Вачаев И.Н. самостоятельно нанес себе резаные раны левого предплечья. Осужденному своевременно оказана медицинская помощь, материалы проверки направлены в следственные органы для организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ. По результатам проверки 06.04.2016 г. следователем Верхотурского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Свердловской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявление Вачаева И.Н. о применении к нему физического насилия со стороны осужденных отбывающих наказание в ИК-54, 03.06.2016 г. направлено для организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ начальнику МО МВД «Новолялинский».

Первый заместитель прокурора области
государственный советник
юстиции 3 класса

В.М. Маленьких

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 5 февраля 2015 года поступило письменное заявление гражданина Мизаева М.М. с ходатайством о содействии в защите конституционных прав его брата Мизаева Хож-Ахмеда Мускиевича на свободу и личную неприкосновенность.

В заявлении Мизаева М.М. отмечалось, что следователем Сарпинского межрайонного следственного отдела СУ СК по Республике Калмыкия в отношении Мизаева Х.-А.М. необоснованно возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126 УК РФ и избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Мизаев Х.-А.М. обвиняется в том, что он 23 января 2015 года в с. Садовое Сарпинского района Республики Калмыкия, на территории мясокомбината, похитил гражданина Ветрова Алексея Васильевича с применением насилия, опасного для его жизни.

Постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Мизаева Х.-А.М. было обжаловано 28 января 2015 года в апелляционном порядке.

На заседание судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия 2 февраля 2015 года Ветров А.В. заявил, что заявление

о его похищении он написал под давлением сотрудников УФСБ, которые двое суток держали его под стражей и требовали заявить на суде, что Мизаев Х.-А.М. похитил его и что он просит взять его под стражу, так как опасается за свою жизнь. При избрании меры пресечения в отношении Мизаева Х.-А.М. он был вынужден утверждать, что боится его. Ветров А.В. заявил, что Мизаев Х.-А.М. его не похищал и оружием ему не угрожал.

После рассмотрения Верховным судом Республики Калмыкия апелляционной жалобы, Ветров А.В. и его адвокат Горокаев И.Д. были принудительно доставлены оперативными работниками из г. Элисты в с. Садовое в межрайонный следственный отдел, но адвоката в здание не пропустили. А через некоторое время вынесли протокол, в котором указывалось, что Ветров А.В. отказывается от услуг Горокаева И.Д. После такой «беседы» Ветров А.В. изменил показания, данные им в апелляционной инстанции суда и вновь «показал», что Мизаев Х.-А.М. похитил его.

Однако 23 января 2015 года на очной ставке на вопрос адвоката Триполевой Е.А., угрожал ли Мизаев Х.-А.М. в отношении него применить насилие на территории мясокомбината, Ветров ответил, что не помнит. То есть на очной ставке с Мизаевым Х.-А.М. он фактически не подтвердил факт его похищения.

В уголовном деле отмечено, что Ветров А.В., его сводный брат Павлов Вячеслав Геннадьевич со своей женой Стулевой Аллой Николаевной, а также граждане Помогаев Александр Федорович и Бережной Григорий Николаевич с 2011 года по 16 января 2015 года работали в крестьянско-фермерском хозяйстве (далее – КФХ) Мизаева Х.-А.М., расположенном на территории с. Кегульта Кетченеровского района Республики Калмыкия. Он обеспечивал их бесплатно жильем, одеждой, питанием, табачными изделиями, ежемесячно выдавал и заработную плату в размере от семи до десяти тысяч рублей.

В период работы в КФХ Мизаева ранее судимый Ветров А.В. систематически употреблял спиртные напитки, часто без ведома Мизаева Х.-А.М. покидал рабочее место, уезжал в с. Садовое, где живут его родители, и продолжительное время употреблял алкогольные напитки, пока Мизаев не приезжал за ним. Иногда за ним с Мизаевым ездил его брат Павлов Вячеслав.

Так, 16 января 2015 года Ветров А.В. самовольно покинул место работы и уехал в Волгоград, где в очередной раз устроил пьянку. Через несколько дней Мизаев Х.-А.М. созвонился с ним и Ветров сообщил, что вернется на работу в субботу, 24 января 2015 года.

Однако 23 января 2015 года Вячеслав Павлов рассказал Мизаеву Х.-А.М., что ему позвонила мать Ветрова и сообщила, что Алексей и его брат Иван двое суток пьянствуют в с. Садовое и не идут домой. Павлов также сообщил, что Алексей находится на территории мясокомбината и настоятельно просил Мизаева забрать его оттуда, пока тот чего-нибудь не натворил.

Мизаев Х.-А.М. выехал в с. Садовое и застал Ветрова А.В. в холодильном цехе мясокомбината в нетрезвом состоянии. Он упрекнул его в

том, что тот пьянствует и предложил вернуться на работу. Ветров согласился и они пошли к выходу. В разделочном цеху Мизаев Х.-А.М. увидел на полу большую крысу, машинально достал травматический пистолет, на ношение которого имелось законное основание, и произвел выстрел в крысу, но не попал. Затем они вышли на улицу, Алексей Ветров сам сел на переднее пассажирское кресло автомашины, Мизаев Х.-А.М. сел за руль, и они выехали.

Но потом директор мясокомбината сообщил в Сарпинский ОМВД о произведенном Мизаевым Х.-А.М. выстреле и примерно в 13 часов 30 минут на повороте на п. Гуджар Кетченеровского района их остановили сотрудники ДПС Сарпинского ОМВД и сказали, что от руководства поступила команда – задержать его. Затем они спросили, стрелял ли он в с. Садовое. Мизаев ответил, что на территории мясокомбината произвел один выстрел в крысу. Через пять минут туда подъехали участковые Сарпинского ОМВД и также интересовались произведенным им выстрелом. Он ответил утвердительно и отдал им пистолет. При этом сотрудники полиции ни словом не обмолвились о том, что он похитил Ветрова А.В. Да и сам Ветров, слышавший его объяснение, спокойно сидел в автомашине и не сказал полицейским, что тот насильственно удерживает его.

Более того, на вопрос подъехавшего туда гражданина Мизаева Супьяна, за что их остановили сотрудники полиции, Ветров А.В. ответил, что не знает и спокойно сидел в автомобиле Мизаева Х.-А.М. и курил.

Таким образом, во время задержания Мизаева Х.-А.М. оперативные работники не располагали информацией о похищении Алексея Ветрова, и задержаны они были только на основании сообщения о произведенном выстреле в мясокомбинате. Мизаев Х.-А.М. был доставлен в ОМВД по Сарпинскому району, а Ветров А.В. – в отделение УФСБ.

Допрошенные по делу Павлов Вячеслав, Стулева Алла, Помагаев Александр и Бережной Григорий подтвердили, что они добровольно работают в КФХ Мизаева Х.-А.М. Они также отметили, что Мизаев Х.-А.М. является добрым, хорошим человеком, предоставил им работу, своевременно выплачивает зарплату, бесплатно обеспечивает жильем и продуктами питания, никогда не угрожал насилием ни Алексею, ни им.

Кроме того, они подтвердили показания Мизаева Х.-А.М., что Ветров А.В. слабовольный человек, любит выпить. В нетрезвом состоянии систематически покидал место работы, а Мизаев Х.-А.М. периодически выезжал в с. Садовое и, с ведома родителей, возвращал его в КФХ. Он никогда не говорил им, что Мизаев применял в отношении него какое-либо насилие или угрожал расправой.

Родной брат Ветрова Алексея, Ветров Андрей, проживающий в г. Волгограде, показал, что вечером 23 января 2015 года он был в с. Садовое у своей матери. Ей позвонил Алексей и сообщил, что находится в полиции в с. Садовое и сотрудники требуют написать заявление на Хож-Ахмеда. Он взял трубку у матери и сказал брату, чтобы тот не писал никаких заявлений.

24 января 2015 года в ОМВД в с. Садовое Алексей рассказал ему, что Хож-Ахмед написал на него заявление о краже им 35 000 рублей, а он под давлением оперативных работников написал встречное заявление о его похищении. Он периодически общается с Алексеем по телефону. За все это время Алексей ни разу не сказал ему, что после ареста Мизаева Х.-А.М. со стороны его родственников на него оказывается какое-либо физическое или психическое давление.

Ранее Алексей также не говорил ему, что Мизаев Х.-А.М. держит его на работе против его воли, что тот плохо обращается с ним, применяет к нему какое-либо насилие.

30 марта 2015 года уголовное дело по обвинению Мизаева Х.-А.М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в» и «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ, Сарпинским межрайонным следственным отделом было направлено с обвинительным заключением прокурору района для принятия решения в порядке ст. 211 УПК РФ. Однако 9 апреля 2015 года прокурор района обоснованно возвратил уголовное дело на дополнительное расследование.

В постановлении прокурора было указано, что обвинительное заключение не может быть утверждено, а дело подлежит возвращению для производства дополнительного следствия ввиду нарушений норм уголовно-процессуального законодательства.

В постановлении прокурора также указано, что в ходе следствия достоверных данных о том, что обвиняемый Мизаев Х.-А.М. угрожал Ветрову А.В. убить его или причинить в отношении него насилие, опасное для жизни или здоровья, не добыто. Следователем не дана оценка тому, что Ветров А.В. на протяжении четырех лет добровольно работал по устной договоренности с Мизаевым Х.-А.М. на животноводческой стоянке последнего. И у него имеется там своя комната, в которой находятся его личные вещи.

В действиях Мизаева Х.-А.М. усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Однако по ходатайству следственного органа 24 апреля 2015 года прокурором Республики Калмыкия постановление прокурора района о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования отменено, утверждено обвинительное заключение и дело направлено в Сарпинский районный суд для рассмотрения по существу.

В интересах Мизаева Х.-А.М. Уполномоченным 19 мая 2015 года направлены обращения прокурору Сарпинского района и в Сарпинский районный суд Республики Калмыкия с просьбой проверить доводы заявителя Мизаева М.М. и стороны защиты и принять по уголовному делу объективное решение.

На обращение Уполномоченного 9 июня 2015 года из Сарпинского районного суда Республики Калмыкия поступил ответ, в котором сообщалось, что в судебном заседании будут проверены обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. Доводы, изложенные в

обращении, в случае наличия ходатайства какой-либо из сторон, могут быть проверены в ходе судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по обвинению Мизаева Х.-А.М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Из прокуратуры Сарпинского района 27 июля 2015 года поступил ответ, в котором сообщалось, что обращение в интересах подсудимого Мизаева Х.-А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126 УК РФ, рассмотрено. Обвинительное заключение по данному уголовному делу утверждено прокурором Республики Калмыкия и в настоящее время указанное уголовное дело находится в Сарпинском районном суде, где рассматривается по существу. Поддержание государственного обвинения по настоящему уголовному делу прокурором республики поручено сотрудникам уголовно-судебного отдела прокуратуры республики.

25 декабря 2015 года заявитель Мизаев М.М. посетил офис Уполномоченного и сообщил, что приговором Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 29 июня 2015 года Мизаев Х.-А.М. признан виновным в инкриминируемом ему преступлении и осужден к лишению свободы сроком на 3 года.

На данный приговор была подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия, которая 27 августа 2015 года оставила приговор без изменения. Потом была подана кассационная жалоба в президиум Верховного суда Республики Калмыкия на приговор районного суда и апелляционное решение. Но судья Верховного суда Республики Калмыкия отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения. Обжаловать это решение в надзорном порядке не решились, опасаясь ухудшения положения осужденного, так как ни осужденный Мизаев, ни его родственники не надеялись на справедливость суда.

С учетом времени нахождения Мизаева Х.-А.М. под стражей в ходе предварительного следствия и отбытого срока, его родственники решили обратиться с ходатайством о его условно-досрочном освобождении.

Мизаев М.М. также выразил благодарность Уполномоченному за оказание юридической помощи и ходатайство в суд о принятии по делу справедливого решения, которое, по его мнению, суд необоснованно не принял во внимание.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 августа 2016 года из СИЗО-2 УФСИН России по ЧР поступило обращение Муцураева Висита Сулеймановича, обвиняемого СО при Щелковском ОВД МВД РФ по ЧР в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 1, ст. 208 ч. 2 УК РФ с просьбой защитить его конституционные права.

Муцураев сообщил, что 25 декабря 2014 года в аэропорту

Минеральные Воды во время прохождения с женой и малолетним ребенком таможенного контроля для вылета в Турцию, он был задержан сотрудниками ФСБ и обвинен в намерении выехать в Сирийскую Арабскую республику и присоединиться к НВФ. В тот же вечер его привезли в ОМВД России по Щелковскому району ЧР, где, взяв письменное объяснение, отпустили. Однако спустя 2 года, 17 февраля 2016 года, его вновь доставили в ОВД по Щелковскому району и заключили под стражу по тому же обвинению. Доказательств его вины в инкриминируемом ему преступлении следствием не найдено. В нарушение ст. 109 УПК РФ сроки содержания его под стражей необоснованно продлеваются.

В интересах Муцураева В.С. Уполномоченным направлено обращение прокурору Чеченской Республики с просьбой проверить доводы заявителя и принять меры прокурорского реагирования.

В поступившем из прокуратуры ответе сообщалось, что уголовное дело по обвинению Муцураева В.С. 29 июля 2016 года направлено в Щелковской районный суд для рассмотрения по существу, правовая оценка законности привлечения Муцураева к уголовной ответственности и содержания его под стражей будет дана судом в ходе разбирательства по делу.

Уполномоченный разъяснил Муцураеву, что при несогласии с ответом он имеет право на его обжалование вышестоящему прокурору или в суд.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 августа 2016 года из администрации главы и правительства Чеченской Республики поступило обращение адвоката Нагаева Романа Ибрагимовича с просьбой о содействии в защите осужденного Хадзиева Алауддина Абдурахмановича от физического насилия и унижения человеческого достоинства сотрудниками ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Волгоградской области.

Главе Чеченской Республики
Р.А. Кадырову

адвоката Нагаева Романа
Ибрагимовича, 400048, г. Волгоград,
ул. Нарвская, д. 8, кв. 136.

в интересах: осужденного
Хадзиева Алауддина Абдурахмановича,
отбывающего наказание в ФКУ ИК-26
УФСИН России по
Волгоградской области

Уважаемый Рамзан Ахматович!

Приговором Анапского городского суда Краснодарского края от 08 декабря 2005 г. был осужден Хадзиев Алауддин Абдурахманович, 28.05.1984 года рождения по признакам ст. 105 ч. 1 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

В настоящее время осужденный Хадзиев А.А. отбывает срок наказания в исправительной колонии ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области.

22 июля 2016 года при посещении его в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области Хадзиев А.А. обратился ко мне, как к своему адвокату, с просьбой обратиться в его интересах надзорные органы и организации с жалобами на неправомерные действия и бездействия в отношении него сотрудников ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области.

Так, в частности с 21 июня 2016 года в ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области в отношении него допускаются грубейшие нарушения его прав предусмотренных действующим законодательством РФ, в том числе и УИК РФ и Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2005 г. № 205, а именно:

- 21 июня 2016 г. Хадзиев А.А по решению руководства ИК № 26 был переведен в следственный изолятор (СИЗО-4), с последующим водворением в карцер сроком на 15 суток.
- 12 июля 2016 г. эпатирован из СИЗО-4 в ИК-26 с последующим водворением в штрафной изолятор сроком на 15 суток.
- Происходит систематическое унижение человеческого достоинства, высказываются различные оскорбления, угрозы жизни и здоровья, тем самым провоцируют на совершение нарушений внутренних правил учреждения.
- Прием и отправка от них почтовой корреспонденции не осуществляется, а принятые письма, адресованные различным органам государственной власти по надзору за исправительными учреждениями не отправляются.
- Систематически наказывают из-за религиозных убеждений. По этим же причинам, по мнению Хадзиева А.А. наказаны Абубакаров Асламбек Султанович, 1976 г. р., Сайпуев Рамзан Байтасович, 1976 г. р., Курбанов Абдул-Хабиб, 1973 г. р., Марданов Александр Сергеевич, 1989 г. р.
- Наказываются под надуманными причинами физическим насилием помещением в шизо и т.д.

Таким образом, имеет место негативное отношение, предвзятость, насилие, несправедливость и лишение определенных прав осужденных по

причине их религиозных убеждений.

При беседе с подзащитным, последний утверждает о непричастности каким-либо нарушениям влекущем дисциплинарного взыскания. Все эти меры воздействия связывает преимущественно с недружественными отношениями с одним из руководителей администрации учреждения.

Со слов Хадзиева А.А. рассчитывать на всестороннюю проверку по указанным фактам на уровне региона Волгоградской области не приходится, так как представитель прокуратуры, который иногда посещает исправительную колонию не обращает внимание на нарушение со стороны учреждения ИК, как по условиям содержания, так и по правомерности, законности действий сотрудников учреждения при применении мер воздействия на осужденных.

Действующим уголовным законодательством основной лишением свободы является в изоляции осужденного от общества путем направления его в соответствующую исправительную колонию на определенный срок. Соответственно назначенное судом наказание в полном объеме исполняется.

Согласно ст.ст. 2, 19 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

На основании изложенного выше, прошу Вас принять меры в отношении сотрудников ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области позволяющие себе оскорбительно высказываться в отношении осужденных по религиозным убеждениям, т. е. создающих признаки дискриминации среди осужденных.

Адвокат Нагаев Р.И.
Хадзиев А.А.

Прокурору Волгоградской области,
государственному советнику
юстиции 3 класса
М.О. ЕРШОВУ

Уважаемый Максим Олегович!

В мой адрес 29 августа 2016 года из администрации Главы и

Правительства Чеченской Республики поступило обращение адвоката Нагаева Романа Ибрагимовича с просьбой о содействии в защите осужденного Хадзиева Алауддина Абдурахмановича от физического насилия и унижения человеческого достоинства со стороны сотрудников ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Волгоградской области.

Адвокат утверждал, что сотрудники вышеуказанной исправительной колонии на почве национальной неприязни подвергают Хадзиева А.А. жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, высказывают в его адрес оскорбления, угрозы жизни и здоровью, провоцируют на совершение правонарушения и нарушение правил внутреннего распорядка учреждения.

Следует отметить, что на протяжении последних 5-6 лет, благодаря усилиям ныне покойного начальника ГУФСИН по Волгоградской области Абидова А.С. и Волгоградской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях области было развеяно мнение о принадлежности учреждений области к так называемой «красной зоне» и прекратились потоки многочисленных жалоб осужденных на преследования по национальному и религиозному признакам.

Однако грубые нарушения прав осужденного Хадзиева А.А., а также соблюдение прав и других осужденных в данной колонии вызывает у нас озабоченность.

Считаю уместным подчеркнуть, что межнациональный мир – условие прочности российского государства. Любые проявления национализма, особенно в органах власти, и в частности в специальных федеральных учреждениях, недопустимы.

Согласно ст.ст. 21, 22 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться насилию или другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Каждый имеет право на личную неприкосновенность и защиту от произвола.

Уважаемый Максим Олегович, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и' ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас проверить изложенные в обращении адвоката Нагаева Р.А. доводы и принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Волгоградской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проведена проверка по обращению адвоката Нагаева Р.И. в интересах осужденного Хадзиева А.А. на незаконные действия сотрудников ФКУ ИК-26 УФСИН России по Волгоградской области.

По результатам проверки изложенные в обращении доводы не нашли своего подтверждения. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

24.10.2016 г. заявителю дан мотивированный ответ, копия которого прилагается.

Приложение: копия ответа на 2 листах.

И.о. Волгоградского прокурора
по надзору за соблюдением законов
в исправительных учреждениях
советник юстиции

А.А. Соловьев

Адвокату
Нагаеву Роману Ибрагимовичу

Волгоградской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ваше обращение в интересах осужденного Хадзиева А.А. о нарушении администрацией ФКУ «Исправительная колония № 26» УФСИН России по Волгоградской области (далее – ИК-26) прав последнего рассмотрено.

Доводы обращения по факту физического насилия и унижения человеческого достоинства, высказывания оскорблений, угрозы жизни и здоровья в отношении Хадзиева А.А. в ходе проверки своего документального подтверждения не нашли и опровергаются материалами проверки.

Хадзиевым А.А. в ИК-26 направлено 2 и получено 3 письма. Нарушений при ведении переписки Хадзиевым А.А. в ИК-26 в ходе проверки не установлено.

За время отбывания наказания на Хадзиева А.А. 49 раз налагались дисциплинарные взыскания за нарушение Правил внутреннего распорядка

исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 13.11.2005 г. № 205, из них 17 раз к взысканию в виде выговора (27.12.2007, 08.08.2008, 25.05.2010, 21.10.2010, 26.10.2010, 27.10.2010, 22.11.2010, 06.12.2010, 17.12.2010, 18.04.2011, 11.05.2012, 09.08.2012, 13.01.2015, 10.04.2015, 22.04.2015, 07.07.2015), 26 раз в виде водворения в штрафной изолятор (02.08.2005, 18.08.2005, 06.09.2005, 21.09.2005, 06.04.2006, 15.04.2006, 30.04.2006, 02.06.2006, 17.06.2006, 12.12.2007, 11.01.2008, 14.10.2009, 22.10.2009, 24.04.2010, 12.04.2012, 07.06.2012, 05.01.2013, 03.07.2013, 30.11.2013, 13.03.2014, 15.12.2015, 21.06.2016, 12.07.2016), 4 раза в виде перевода в помещение камерного типа (18.07.2006, 13.11.2009, 25.12.2015, 27.07.2016), и дважды в виде перевода в единое помещение камерного типа (24.10.2012 и 30.11.2013).

Кроме того, проверены все наложенные взыскания на осужденных Абубакарова А.С., Сайпуева Р.Б., Курбанова А.Х. и Марданова А.С., «Так, на Абубакарова А.С. за весь период отбывания 32 раза налагались дисциплинарные взыскания, из них 9 раз в виде выговора, 17 раз в виде водворения в штрафной изолятор, 5 раз в виде перевода в помещение камерного типа; Курбанова А.А. – 15 раз, из них 6 в виде выговора, 6 в виде водворения в штрафной изолятор, 2 перевода в помещение камерного типа и 1 раз накладывался штраф; Марданова А.С. – 75 раз, из них 59 в виде выговора, 13 в виде водворения в штрафной изолятор, 2 водворения в помещение камерного типа, 1 водворение в единое помещение камерного типа; Сайпуева Р.Б. – 38 раз, из них 10 в виде выговора, 24 водворения в штрафной изолятор, 3 водворения в помещение камерного типа, 1 водворение в единое помещение камерного типа.

В основном все взыскания налагались за нарушения распорядка дня, препятствие надзору и невежливое обращение с сотрудниками администрации исправительного учреждения. Взыскания из-за религиозных убеждений на Хадзиева А.А., Сайпуева Р.Б., Марданова А.С., Курбанова А.А. и Абубакарова А.С. не налагались.

Указанные в постановлениях обстоятельства совершенных нарушений подтверждаются служебными материалами, которые согласуются между собой, при их вынесении нарушений ст. 117, 116 УИК РФ не допущено. Наложённые взыскания законны и обоснованны, оснований для их отмены не имеется.

21.06.2016 г. на основании распоряжения начальника УФСИН России по Волгоградской области Хадзиев А.А. для определения дальнейшего места отбывания наказания в порядке ст. 81 ч. 2 УИК РФ переведен в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Волгоградской области (далее – СИЗО-4), в связи с чем довод обращения о переводе Хадзиева А.А. в СИЗО-4 по решению руководства ИК-26 не нашел своего подтверждения.

По доводу обращения о водворении Хадзиева А.А. в карцер СИЗО-4 сообщая, что надзор за деятельностью СИЗО-4 осуществляет прокуратура Волгоградской области.

Таким образом, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

При несогласии с настоящим ответом Вы вправе его обжаловать вышестоящему прокурору или суд.

И.о. Волгоградского прокурора
по надзору за соблюдением законов
в исправительных учреждениях
советник юстиции

А.А. Соловьев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 октября 2016 года поступило заявление гражданина Леонтьева Игоря Вениаминовича 1965 года рождения, осужденного по ч. 4 ст. 111, ч. 2 ст. 321 УК РФ к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима, отбывающего наказание в ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Республике Коми, с просьбой защитить его права.

Леонтьев И.В. сообщил, что в 2002 году он дважды побывал в служебных командировках в Чеченской Республике, а в 2003 году остался служить в республике по контракту. Был направлен в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской Республики на должность старшего инспектора по обеспечению общественной безопасности (ООП).

В интересах Леонтьева И.В. 26 октября 2016 года Уполномоченным направлено обращение в адрес министра внутренних дел по Чеченской Республике с просьбой проверить изложенные в заявлении доводы и принять справедливое решение.

Министру внутренних дел
по Чеченской Республике,
генерал-лейтенанту полиции
АЛХАНОВУ Р.Ш.

Уважаемый Руслан Шахаевич!

В мой адрес 19 октября 2016 года поступило заявление Леонтьева Игоря Вениаминовича 1965 года рождения, осужденного по ч. 4 ст. 111, ч. 2 ст. 321 УК РФ к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима, отбывающего наказание в ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Республике Коми.

Из заявления Леонтьева И.В. видно, что в 2002 году он дважды побывал в служебных командировках в Чеченской Республике, а в 2003 году остался служить в республике по контракту. Был направлен в ОМВД России по Курчалоевскому району Чеченской Республики на должность старшего

инспектора по обеспечению общественной безопасности (ООП).

В октябре 2003 года во время выборов президента Чеченской Республики он был контужен в результате взрыва гранаты на избирательном участке в селении Эникали Курчалоевского района ЧР, но пост не покинул и в госпиталь для оказания медицинской помощи не поехал.

Приказом начальника 14-ВК МВД РФ по ЧР от 8 ноября 2003 года № 218 Леонтьев И.В. награжден нагрудным знаком «За отличие в службе ВВ МВД России». Со слов Леонтьева И.В., награда ему была вручена 10 ноября 2003 года начальником ОМВД России по Курчалоевскому району Романом Эдиловым перед строем личного состава отдела.

Однако 20 ноября 2003 года он уволен из органов МВД России с формулировкой – «нарушение условий контракта». Леонтьев И.В. утверждает, что к службе он относился добросовестно. Никогда не уклонялся от выполнения служебных обязанностей. Но после двух командировок с потерей боевых товарищей, контузией и службой, связанной с опасностью для жизни и здоровья, у него расстроилась психика, и он стал выпивать.

С формулировкой своего увольнения Леонтьев И.В. не согласен. Он считает, что его должны были направить на военно-врачебную комиссию (ВВК) и уволить с формулировкой – «уволен по состоянию здоровья». В этом случае он имел бы право на льготы. В то время настаивать в направлении его на ВВК он не мог в связи с состоянием здоровья. В настоящее время получает пенсию по III группе инвалидности в сумме 4 800 рублей и плюс ветеранское пособие – 2 600.

Заявитель Леонтьев И.В. просит пересмотреть основание приказа о его увольнении в связи с психическим заболеванием на момент его увольнения.

Уважаемый Руслан Шахаевич, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу проверить доводы Леонтьева И.В. и, при наличии оснований, принять необходимые меры.

Буду благодарен за информацию о рассмотрении обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение на письмо Леонтьева Игоря Вениаминовича, по указанию руководства Министерства, рассмотрено управлением по работе с личным составом МВД по Чеченской Республике.

На поставленные вопросы в пределах своей компетенции полагаю возможным сообщить следующее.

Сотрудники, ранее увольняемые из ОВД за грубое нарушение либо систематические нарушения дисциплины, за совершение проступков, несовместимых с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника, в связи с осуждением за преступление после вступления обвинительного приговора в законную силу (если они не осуждены к лишению свободы), могли по их просьбе направляться кадровыми аппаратами органов внутренних дел для медицинского освидетельствования на военно-врачебные комиссии после увольнения со службы.

Право на пенсию по инвалидности имеют лица, ставшие инвалидами, если инвалидность наступила в период прохождения ими службы или не позднее трех месяцев после увольнения со службы либо если инвалидность наступила позднее этого срока, но вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных в период прохождения службы.

Леонтьев И.А. за направлением на ВВК не обращался, заключение о негодности Леонтьева И.В. к службе в органах внутренних дел не выносилось, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований Леонтьева И.А. не имеется.

Дополнительно сообщаем, что 5 февраля 2003 года в соответствии с приказом МВД России от 7 декабря 2001 года № 1082 «О дополнительных мерах по кадровому обеспечению МВД Чеченской Республики и его территориальных органов внутренних дел» Леонтьев И.В. заключил контракт с Министерством внутренних дел Российской Федерации о службе в органах внутренних дел Чеченской Республики в должности старшего инспектора группы обеспечения общественного порядка ОВД Курчалоевского района Чеченской Республики, сроком на один год.

Приказом МВД по Чеченской Республике от 20 ноября 2003 года № 2111 л/с Леонтьев И.В. уволен из органов внутренних дел по п. «д» (за нарушение условий контракта) ст. 19 Закона РФ «О милиции», выразившееся в самовольном выезде за пределы Чеченской Республики и отсутствии на службе в течение 5 дней без уважительной причины, другие основания для изменения пункта увольнения из ОВД отсутствуют.

Начальник УРЛС
полковник внутренней службы

М.С.-С. Джуграев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 13 июля 2015 года поступило заявление гражданина Датагаева У.Х. с просьбой о содействии в защите прав его брата Датагаева Али Хусейновича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области. Аналогичное заявление поступило от Датагаева У.Х. и 10 августа

2015 года.

Заявитель сообщил, что его брат Датагаев Али преследуется сотрудниками исправительной колонии № 44 по национальному и религиозному признакам.

В связи с идентичностью поступивших заявлений Датагаева У.Х., они были объединены в одно производство.

В интересах Датагаева А.Х. 15 июля 2015 года Уполномоченным направлено обращение прокурору Кемеровской области с просьбой проверить изложенные им доводы и принять меры прокурорского реагирования.

15 декабря 2015 года поступил ответ, в котором сообщалось, что обращение в интересах осужденного Датагаева А.Х. прокуратурой области рассмотрено. По результатам проведенной проверки, доводы, изложенные в заявлении Датагаева У.Х., нашли подтверждение. В действиях сотрудников ИК-44 выявлены нарушения ст. 117 УИК РФ, в связи с чем были приняты меры прокурорского реагирования. 2 сентября 2015 года старшим помощником прокурора Чебановым Н.А. подготовлено постановление об отмене постановления о водворении осужденного Датагаева А.Х. в помещение камерного типа, которое незамедлительно было направлено начальнику ФКУ ИК-44 для исполнения, о чем Уполномоченный уведомлен почтовой связью.

О результатах рассмотрения его заявлений на имя Уполномоченного Датагаев У.Х. был уведомлен с приложением копии ответа Кузбасской прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях. Ему также разъяснили, что он вправе обжаловать данный ответ прокурору области или в суд.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Датагаева Умара Хусайновича

З А Я В Л Е Н И Е

14.09.2004 году мой брат, Датагаев Али Хусайнович 1980 года рождения, был осужден Верховным судом ЧР по ст. 317; ст. 226 ч. 4 п. «а»; ст. 222 ч. 3; ст. 69 ч. 3; ст. 70 ч. 3,5 УК РФ. В настоящее время он отбывает наказание в исправительной колонии г. Белова Кемеровской области РФ (ИК-44).

В местах лишения свободы мой брат потерял здоровье и нуждается в постоянном лечении. Последние два года содержания для него стали невыносимыми, его без повода помещают в штрафной изолятор, хотя за все

время отбывания наказания в данном изоляторе, нарушений за ним не наблюдались. Также его не выводят на прогулку, хотя по закону заключенный, содержащийся в карцере, имеет права на 30-минутную прогулку. Я считаю, что его притесняют по национальному признаку.

Прошу Вас оказать содействие в защите Конституционных прав моего брата.

13.07.2015 г.

Датагаев У.Х.

Прокурору Кемеровской области,
государственному советнику
юстиции 2 класса
БУХТОЯРОВУ П.В.

Уважаемый Павел Васильевич!

В мой адрес 13 июля 2015 года поступило заявление Датагаева У.Х. с просьбой об оказании содействия в защите прав его брата Датагаева Али Хусайновича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области.

Заявитель сообщает, что его брат Датагаев А.Х. преследуется сотрудниками ИК-44 из-за вероисповедания и национальной принадлежности.

Уважаемый Павел Васильевич, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас проверить доводы Датагаева У.Х. и при наличии оснований принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о принятых мерах заявителю и мне.

Приложение: копия заявления Датагаева У.Х. на 1-м листе.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

24.11.2015 г. в Кузбасской прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях зарегистрировано ваше обращение с жалобой на неполучение ответа на ранее направленное обращение в интересах осужденного Датагаева А.Х.

По его доводам проведена проверка, в ходе которой установлено, что

указанное вами обращение в интересах осужденного Датагаева А.Х. поступило из прокуратуры Кемеровской области и зарегистрировано в Кузбасской прокуратуре 12.08.2015 г. Проведение проверки поручено старшему помощнику прокурора Чебанову Н.А. в этот же день.

По результатам рассмотрения обращения и проведенной проверки, его доводы нашли подтверждение. Были выявлены нарушения уголовно-исполнительного законодательства, в связи с чем, приняты меры прокурорского реагирования. 02.09.2015 г. старшим помощником прокурора Чебановым Н.А. подготовлен проект постановления об отмене постановления о водворении осужденного Датагаева А.Х. в помещение камерного типа, которое подписано прокурором и незамедлительно направлено начальнику ФКУ ИК-44 для исполнения.

10.09.2015 г. обращение признано удовлетворенным, вам дан письменный ответ, который незамедлительно в этот же день направлен вам почтовой связью, в соответствии с требованиями ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», п. 6 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генпрокуратуры России от 30.01.2013 г. № 45.

Таким образом, действия старшего помощника прокурора Чебанова Н.А. при разрешении вашего обращения, регламентированы и совершены в пределах действующего законодательства. Нарушений которого им не допущено.

В случае несогласия с принятым решением по результатам разрешения обращения, вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд.

Прокурор

И.М. Платов

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Кузбасской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проведена проверка по обращению уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике Нухажиева Н.С., в интересах осужденного Датагаева А.Х., по вопросу незаконного наложения дисциплинарных взысканий в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области г. Белово.

Проверкой установлено, что Датагаев Али Хусайнович, 17.06.1980 года рождения, осужден 14.09.2004 г. приговором Верховного суда Чеченской Республики по ст. 317, ч. 4, ст. 126, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «а, б, ж, з, к» ч. 2 ст. 105 к 23 годам 11 месяцам лишения свободы.

Начало срока – 01.07.2003 г. Конец срока – 31.05.2027 г.

За период отбывания наказания в ФКУ РЖ-44 осужденный Датагаев А.Х. совершил 22 нарушения установленного порядка отбывания наказания, характеризуется отрицательно.

26.06.2014 г. на основании постановления врио начальника ФКУ РЖ-44, осужденный Датагаев А.Х. водворен в помещение камерного типа на 5 месяцев, за нарушение установленного порядка отбывания наказания, а именно 24.06.2015 г. в 13.15 находился на спальном месте в отряде № 2 без разрешения администрации исправительного учреждения, в неотведенное расписанием дня время.

Опрошенный осужденный Датагаев А.Х. пояснил, что отбывает наказание в ФКУ ИУ-44 ГУФСИН России по Кемеровской области, в отряде № 2. Ежедневно в среду осужденные отбывающие наказание в отряде № 2, посещают баню. 24.06.2015 г., он совместно с другими осужденным находился в бане, почему на него был составлен рапорт за нарушение распорядка дня, он не знает. Факт преследования по признаку национальной и расовой принадлежности отрицает.

При проверке обстоятельств совершения нарушения не были опрошены все очевидцы нарушения, что свидетельствует о неполноте проверки. Мера взыскания к осужденному Датагаеву А.Х. применена необоснованно, без предоставления объективных доказательств, что является нарушением требований ч. 1 ст. 117 УИК РФ.

В ходе проверки обстоятельств произошедшего, были опрошены осужденные Бахулов М.А., Наджимов Р.Т., Ибаков Я.Б., которые пояснили, что 24.06.2015 г. находились в бане исправительного учреждения, согласно распорядка дня осужденных, совместно с ними в бане находился осужденный Датагаев А.Х.

Ежедневно в среду осужденные отбывающие наказание в отряде № 2, посещают баню, однако время посещения с 14.00, не всегда соблюдается.

Опрошенные осужденные Аширалиев Э.А., Завкибеков Ш.И., Хайназаров С.М. также пояснили, что ежедневно по средам отряд № 2 посещает баню, 24.06.2015 г. часть осужденных, в том числе и осужденный Датагаев А.Х., были в бане, на спальном месте осужденный Датагаев А.Х., не находился.

Согласно справке предоставленной заместителем начальника ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области Григорьевым М.Н., видеозапись данного нарушения на видеорегистратор не производилась, архив со стационарных видеокамер хранится 30 суток, в связи с чем в настоящий момент уничтожен.

В ходе проверки доводы обращения нашли свое подтверждение, в действиях сотрудников ФКУ ИК-44, выявлены нарушения требований ст. 117 УИК РФ.

Подготовлен проект постановления об отмене постановления о

водворении осужденного Датагаева А.Х. в помещение камерного типа.

Ответ заявителю направлен.

Прокурор
советник юстиции

И.М. Платов

4 сентября 2015 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике из ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО поступило заявление осужденного Лапаева Магомеда Салаудиновича с просьбой о содействии в переводе в другое исправительное учреждение, где у него будет возможность трудоустроиться и зарабатывать деньги для погашения судебного иска.

В интересах Лапаева М.С. 9 сентября 2015 года Уполномоченным направлено обращение начальнику УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу с просьбой решить положительно вопрос его трудоустройства в ИК-8 или перевести в другое исправительное учреждение, где он мог бы работать.

На обращение 14 января 2016 года из УФСИН РФ по ЯНАО поступил ответ, в котором сообщалось, что приказом начальника ФКУ ИК-8 от 15 июля 2015 года № 274-ос Лапаев М.С. устроен на работу грузчиком. Следующим приказом от 14 сентября 2015 года № 344-ос он переведен с должности грузчика на должность оператора котельной ремонтно-слесарной группы.

Таким образом, вопрос, по которому Лапаев М.С. обращался к Уполномоченному, разрешен положительно.

Информация о результатах рассмотрения его заявления с приложением копии ответа УФСИН РФ по ЯНАО направлена Лапаеву М.С. с разъяснением его права на его обжалование при несогласии с ним.

Начальнику ФКУ ИК-8 УФСИН
России по Ямало-Ненецкому
автономному округу,
полковнику внутренней службы
СКАЧЕВУ С.В.
(для вручения осужденному
Лапаеву Магомеду Салаудиновичу)

Уважаемый Магомед Салаудинович!

Ваше повторное заявление о содействии в переводе в другое исправительное учреждение, где будет возможность трудоустроиться и зарабатывать деньги для погашения судебного иска, поступившее 4 сентября

2015 года на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, принято к рассмотрению.

В Ваших интересах Уполномоченным 9 сентября 2015 года направлено обращение начальнику УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Яниеву И.Н. с просьбой изыскать возможность решения вопроса о Вашем трудоустройстве.

На обращение Уполномоченного к директору ФСИН России о переводе Вас в другое исправительное учреждение по тому же основанию 24 июля 2015 года поступил отрицательный ответ со ссылкой на ст. 81 УИК РФ и отсутствие обстоятельств, препятствующих Вашему дальнейшему нахождению в ИК-8. В ответе также сообщается, что администрацией ИК-8 Вы характеризуетесь отрицательно. К труду относитесь отрицательно; отказались пройти обучение в образовательном учреждении № 33, где имели возможность получить наиболее востребованные специальности (каменщик, автослесарь, повар и др.). Копия ответа направлена и Вам с разъяснением права на его обжалование.

При таком отзыве Вам будет сложно и в дальнейшем рассчитывать на взаимопонимание со стороны администрации учреждения.

О результатах рассмотрения заявления Вам будет сообщено дополнительно.

Начальник управления

Ш.В. Джабраилов

Начальнику УФСИН России
по Ямало-Ненецкому
автономному округу,
полковнику внутренней службы
ЯНИЕВУ И.Н.

Уважаемый Игорь Николаевич!

В мой адрес поступило заявление осужденного приговором Верховного суда Республики Марий-Эл от 22 июля 2011 года к двенадцати годам лишения свободы Лапаева Магомеда Салаудиновича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО с просьбой о содействии в переводе его в другое исправительное учреждение, где есть возможность трудоустроиться и зарабатывать деньги для погашения судебного иска.

Лапаев М.С. сообщает, что помимо лишения свободы он обязан выплатить иск в размере 2 000 087 (два миллиона восемьдесят семь тысяч) рублей. В ИК-8, где отбывает наказание, он не имеет возможность трудоустроиться и зарабатывать деньги, чтобы погасить задолженность по иску.

В интересах Лапаева М.С. 15 июня 2015 года я обращался к директору

ФСИН России с просьбой удовлетворить его просьбу о переводе в исправительное учреждение другого субъекта РФ, где имеется возможность трудоустроиться. На обращение поступил ответ за подписью начальника управления исполнения приговоров и специального учета ФСИН России Есипова С.А. о том, что отсутствуют исключительные обстоятельства, препятствующие дальнейшему нахождению Лапаева М.С. в данном исправительном учреждении.

Полагаю, что для человека, обязанного решением суда выплатить иск в таком крупном размере, отсутствие условий для его погашения является обстоятельством из разряда исключительных.

Уважаемый Игорь Николаевич, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации, ст. 103 УИК РФ и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас решить положительно вопрос о трудоустройстве Лапаева М.С. в ИК-8 или с переводом в другое исправительное учреждение.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрено по существу Ваше обращение о трудоустройстве в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу осуждённого строгого режима Лапаева М.С. для выплат им по исполнительному листу.

По результатам рассмотрения этого обращения сообщая следующее.

Приказом ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 15.07.2015 г. № 274-ос Лапаев М.С. принят на работу по должности грузчика.

Приказом ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 14.09.2015 г. № 344-ос Лапаев М.С. переведён с должности грузчика на должность оператора котельной ремонтно-слесарной группы.

В настоящее время он имеет трудовые доходы, являющиеся источником для погашения имеющихся у него исковых обязательств.

Начальник
полковник внутренней службы

И.Н. Ванеев

На электронную почту Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 ноября 2015 года поступило обращение члена Карельской региональной общественной организации «Общество Вайнахской культуры» Гудаева И.А. с просьбой о содействии в условно-досрочном освобождении Гудаева Адлана Магомед-Салаховича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия, который обратился в Сегежский городской суд с ходатайством об УДО.

И. о. председателя Сегежского
городского суда
Республики Карелия

ПУШАЕВОЙ Е.П.

Уважаемая Елена Павловна!

В мой адрес 18 ноября 2015 года поступило обращение члена Карельской региональной общественной организации «Общество Вайнахской культуры» Гудаева Ильяса Абдулрешедовича с просьбой о содействии в условно-досрочном освобождении его племянника Гудаева Аднана Магомед-Салаховича, осужденного Петрозаводским городским судом Республики Карелия от 23 марта 2015 года по ч. 1 ст. 213 УК РФ на 2 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, отбывающего наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Карелия.

Заявитель сообщает, что осужденный Гудаев Аднан, в соответствии со ст. 175 УИК РФ, обратился в Сегежский городской суд РК с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Он просит о содействии в удовлетворении ходатайства Гудаева Аднана. Свою просьбу обосновывает тем, что осужденный Гудаев А.М. ранее не судим, искренне раскаялся в совершенном им преступлении, признал свою вину и принес извинения потерпевшему. В исправительной колонии вел себя надлежащим образом, нарушений не допускал, взысканий не имеет, администрация колонии характеризует его положительно.

Полагаю, что при изложенных обстоятельствах было бы гуманно и справедливо удовлетворить ходатайство Гудаева А.М.-С. об его условно-досрочном освобождении.

Уважаемая Елена Павловна, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас удовлетворить ходатайство Гудаева А.М.-С. об условно-досрочном освобождении в связи с достижением цели наказания.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Согласно Вашему запросу сообщаю, что осужденный Гудаев Аднан Магомед-Салаховича, освобожден условно-досрочно 12 февраля 2016 года.

Приложение: копия постановления.

Председатель суда

Е.П. Пушаева

ГЛАВА 4. ЗАЩИТА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 24 октября 2016 года поступило заявление обвиняемого по ч. 2 ст. 318 УК РФ Степанова Алексея Ивановича о необоснованном продлении ему Заводским районным судом города Грозного меры пресечения в виде заключения под стражу.

Степанову А.И. было разъяснено, что участие Уполномоченного в производстве предварительного следствия по уголовному делу, инициирование им изменения меры пресечения обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления Конституционным законом ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» не предусмотрено.

Также ему разъяснено, что, в соответствии с главой 13 Уголовно-процессуального кодекса РФ, отмена или изменение меры пресечения производятся по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда. Для рассмотрения вопроса об изменении меры пресечения обвиняемому и его защитнику необходимо обратиться к следователю, в производстве которого находится уголовное дело.

В случае несогласия с принятым судом решением он может обжаловать его в установленном законом порядке вплоть до президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 августа 2016 года поступило заявление адвоката коллегии адвокатов Чеченской Республики Эльмурзаева Рамзана Борзаевича об оказании содействия в соблюдении процессуальных прав в отношении его подзащитного Хасаева Адама Шамилевича, задержанного сотрудниками Грозненского РОВД.

Эльмурзаев Р.Б. утверждал, что ему не предоставляется свидание с его подзащитным Хасаевым А.Ш., ссылаясь на отсутствие на месте руководства отдела. Такое основание для отказа защитнику на свидание с задержанным УПК РФ не предусматривает.

После вмешательства Уполномоченного из РОВД сообщили, что инцидент, связанный с несвоевременным предоставлением свидания адвокату Эльмурзаеву Р.Б. с подозреваемым, разрешен.

В тот же день, вечером 18 августа, адвокат Эльмурзаев Р.Б. явился в офис Уполномоченного и выразил ему благодарность.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 30 мая 2016 года поступило, адресованное Главе Чеченской Республики,

заявление гражданки Дардаиловой Зулихан Махамаевны с просьбой о содействии в защите прав ее сына Гериева Жалавди Насрудиновича на свободу и личную неприкосновенность.

Главе Чеченской Республики
Р.А. Кадырову

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Прокурору Чеченской Республики
Ш.М. Абдул-Кадырову

Министру внутренних дел ЧР
Р.Ш. Алханову

Дардаиловой Зулихан Махамаевой
22.08.1968 года рождения

ЗАЯВЛЕНИЕ

Обращаюсь к Вам как гаранту Конституции Чеченской Республики.

Возле нашего дома, расположенного по вышеуказанному адресу «дежурили» автомашины без номеров марки «Lexus» и «Приора». Днем стояла иномарка, а по ночам приора.

В этой связи 16 апреля 2016 г. примерно в 4 часа утра, мой муж, Гериев Н.А. подошел к автомашине марки «Lexus» и спросил в ней находящихся, с какой целью они третий день подряд находятся тут. Один из них ответил, что являются сотрудниками нефтеполка и якобы у них есть информация о грузовой машине с краденой нефтью, которая должна проехать по нашей улице. Возразив им, что тут нигде по близости нет нефтяной скважины, супруг вернулся домой.

Тем же днем приблизительно 8 ч. 30 мин. я с сыновьями поехала на такси в с. Курчалой на центральный базар. Доехав до рынка, я вышла с младшим сыном, а старший, попрощавшись с нами, поехал на том же такси до автостанции.

Далее, по словам очевидцев, сына вытащили из маршрутки «Курчалой–Грозный» люди в черной форме. Когда окружающие попытались подойти, данный лица представились оперативниками Курчалоевского РОВД. Когда сына сажали в машину, он крикнул окружающим, что является журналистом, а также попросил, чтоб сообщили его родным о задержании.

Когда до нас дошла эта информация, мы начали поиски сына.

Поначалу в районном отделе полиции нам сказали, что у них его нет, в принятии заявления нам было отказано. Также поступили и в районной прокуратуре.

Однако, после того как мы стали настаивать, сотрудники райотдела все-таки признались, что Жалавди находится у них, но дать информацию на каком основании задержан и в чем подозревается, отказались.

Спустя неделю мы узнали, что в отношении Гериева Жалавди Насрудиновича 13.06.1993 года рождения возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ следователем СО ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР. В отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В настоящее время он находится в СИЗО № 1 г. Грозный.

О том, что сын богобоязненный и не позволял себе даже энергетических напитков знают и могут подтвердить односельчане, его коллеги и знакомые. В данном случае имеет место произвол сотрудников правоохранительных органов, подбросивших наркотики моему сыну.

Уважаемый Рамзан Ахматович, уверена, если бы Вы знали о данных нарушениях, то мой сын не провел бы в СИЗО ни секунды. Вы неоднократно говорили, что никому не позволите мучить свой народ и за него отвечаете перед Всевышним! А тех, кто пытается это сделать, приравнили к террористам.

В преддверии начала Священного месяца поста Рамадан, ради Аллаха прошу Вас оказать содействие в защите сына от необоснованного уголовного преследования.

Дардаилова З.М.

Прокурору Курчалоевского района
Чеченской Республики,
советнику юстиции
Д.А. АХМАТОВУ

Уважаемый Джабраил Алхазурович!

В связи с рассмотрением заявления гражданки Дардаиловой Зулихан Махмаевны с просьбой о содействии в защите конституционных прав ее сына Гериева Жалавди Насрудиновича мной 11 марта 2016 года в адрес прокурора Чеченской Республики направлено обращение с просьбой проверить изложенные в ее заявлении доводы и принять меры прокурорского реагирования.

На обращение 1 июля 2016 года поступил ответ, в котором сообщается, что 17 июня 2016 года указанное обращение направлено в Ваш адрес для рассмотрения по существу в соответствии с требованиями «Инструкции о

порядке рассмотрения обращений в органах прокуратуры», утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30 января 2013 года № 45.

Информация о принятом решении по заявлению Дардаиловой З.М. к нам не поступила. Заявление находится на контроле.

Уважаемый Джабраил Алхазурович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу сообщить о принятом решении по заявлению Дардаиловой З.М.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой Курчалоевского района рассмотрено Ваше обращение от 19.09.2016 г. исх. № В-916, поступившее в прокуратуру района 28.09.2016 г., о предоставлении информации о принятом решении по заявлению Дардаиловой З.М., которое 17.06.2016 г. направлено прокуратурой республики в наш адрес.

Установлено, что направленное 17.06.2016 г. прокуратурой республики заявление Дардаиловой З.М. поступило в прокуратуру района 29.06.2016 г. В тот же день указанное заявление за исх. № 31-14-2016 направлено в Гудермесский МСО СУ СК РФ по ЧР для рассмотрения в рамках материала проверки по обращению заявителя, ранее направленного (14.06.2016 г.) в адрес указанного следственного органа.

Но результатам рассмотрения данного заявления Гудермесским МСО СУ СК РФ по ЧР неоднократно (дважды) принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с отсутствием в действиях сотрудников ОМВД по Курчалоевскому району состава преступления, последний раз такое решение, по тому же основанию принято – 01.09.2016 г.

Исполняющий обязанности
прокурора района
советник юстиции

Р.А. Цукумов

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 31 марта 2016 года поступило заявление сотрудника МВД России по

Чеченской Республике Бетарова Сайдмагомеда Магомедовича о нарушении его прав сотрудниками полиции МОВО по городу Пятигорску филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ставропольскому краю и незаконном возбуждении в отношении него уголовного дела следственным отделом по городу Пятигорску СУ СК РФ по Ставропольскому краю.

В отношении Бетарова С.М. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ, и ему предъявлено обвинение в причинении сотруднику полиции Борисенко И.М. телесных повреждений в виде ушибленной раны лобной области и ссадины 3-го пальца левой кисти, не причинивших вреда здоровью.

В жалобе Бетарова С.М. и ходатайстве его адвокатов Барзаева А.Л. и Асуева С.С. утверждалось, что 30 января 2016 года, примерно в 00 часов 55 минут, в городе Пятигорске Ставропольского края, возле входа в «Парк культуры и отдыха им. Кирова, сотрудники полиции МОВО по городу Пятигорску Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М., и Сисакян Р.Р. превысили свои должностные полномочия и на почве национальной неприязни избили жителей Чеченской Республики Бетарова С. М., Халилова М.Р., Арсанукаева З.З. и Дадаева А.М., причинив им телесные повреждения.

Потерпевший Бетаров С.М. 3 февраля 2016 года подал заявление в следственный отдел по городу Пятигорску СУ СК РФ по Ставропольскому краю, о неправомерных действиях сотрудников МОВО по городу Пятигорску. Однако 4 марта 2016 года без проведения надлежащей доследственной проверки, на основании показаний сотрудников полиции, следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Нурди Садиевичу

Бетарова Сайдмагомеда Магомедовича

Жалоба

на неправомерные действия органов дознания и следствия

Уважаемый Нурди Садиевич!

Обстоятельства вынуждают меня обратиться к Вам с просьбой о защите моих прав. Нарушение их заключается в следующем: В производстве следственного отдела по городу Пятигорску следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю находится уголовное дело № 128160100021, возбужденное 08.02.2016 года в отношении меня по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

03.02.2016 года в СО по г. Пятигорску следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю по моему заявлению, зарегистрирован материал проверки № 147-2016 по факту неправомерных действий сотрудников МОВО по г. Пятигорску филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по СК в отношении меня.

04.03.2016 года, по этому материалу, без проведения надлежащей доследственной проверки, на основании ложных показаний сотрудников полиции Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М., и Сисакян Р.Р., не соответствующих действительности и обстоятельствам происшествия, следователем Чернышовым Д.Г., принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении указанных сотрудников полиции на основании п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ, а в отношении меня возбуждено уголовное дело по признакам ст. 318 ч. 1 УК РФ – Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

До настоящего времени следствием, лица из числа сотрудников полиции осуществившие задержание и мое избиение Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М., и Сисакян Р.Р., к уголовной ответственности не привлечены, они продолжают службу, совершив ряд преступлений, за которые подлежат привлечению к уголовной ответственности. О вынесенном Постановлении, об отказе в возбуждении уголовного дела по моему заявлению сам заявитель и защитники узнали 21 марта 2016 года от самого следователя, до этого сообщение о принятом решении по моему заявлению в наш адрес и в адрес заявителя не поступало. Таким образом, это Постановление было сокрыто от меня следователем. Следствием, мне инкриминировано, что я 30.01.2016 года примерно в 00 часов 55 минут находясь в районе дома № 5 по ул. Дунаевского г. Пятигорска Ставропольского края, возле входа в «Парк культуры и отдыха им. Кирова», в присутствии полицейских МОВО по г. Пятигорску и гражданских лиц, действуя умышленно, осознавая, что старший полицейский роты полиции № 1 МОВО по городу Пятигорску филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ставропольскому краю Борисенко И.В., является представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, с целью применения насилия не опасного для здоровья Борисенко И.В., нанес один удар рукой в область лица сотрудника полиции, а также укусил за палец Борисенко И.М., причинив, таким образом, последнему согласно заключения суд. мед. экспертизы № 152 от 08.02.2016 года телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области ссадины 3-го пальца левой кисти. Причиненные повреждения не причинили вреда здоровью. Эти доводы следствие основывает на показаниях самого полицейского Борисенко И.В., но события в ту ночь разворачивались иным образом, подтверждаемых многочисленными свидетелями. Я и сторона защиты считает, что Борисенко И.В., наряду с другими сотрудниками полиции Роевко С.С., Нестеренко

В.М., и Сисакян Р.Р. (где особую роль провокатора и зачинщика спровоцировал сотрудник полиции Сисакян Р.Р., оскорбляя нецензурной бранью, руководство Чеченской Республики до моего задержания), совершили превышение должностных полномочий, т. е. совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенное с применением насилия при следующих обстоятельствах:

По приезду на место происшествия Борисенко И.В., после того как я представился ему, что я являюсь сотрудником полиции и демонстрации служебного удостоверения, от злости и неприязненных отношений к лицам чеченской национальности, вызвал на помощь сотрудника полиции Сисакян Р.Р., никакого отношения не имеющего к зоне обслуживания охраны общественного порядка, как и он сам, осуществляемого в зоне ресторана «Ночной Стамбул», для безмотивного неправомерного моего задержания и других лиц чеченской национальности находившихся со мной. Прибыв на место Сисакян Р.Р., выкрикивая угрозы, оскорбления, нецензурную брань в мой адрес, в адрес руководства и Главы Чеченской Республики, выкрикивая лозунги, что Пятигорск это армянский город, что чеченцы здесь ходить не будут, стал наносить удары руками и ногами, в том числе резиновой палкой по моему телу и применять физическую силу находившимися со мной в отношении Халилова М.Р., Арсанукаева З.З., Дадаева А.М.-Э., Вознесенского Александра и Савченко Татьяны. Затем, Борисенко И.В., и Сисакян Р.Р., который не находился при исполнении своих служебных обязанностей, являясь представителем власти, умышленно, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, из-за личных неприязненных отношений к лицам чеченской национальности, с целью причинения мне телесных повреждений не имея, предусмотренных статьями 18, 19, 20 ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 г. (в ред. от 03.02.2014 г.), оснований для применения физической силы, существенно нарушая мои права и законные интересы, повалили меня на землю, находясь сверху, когда я лежал на спине, нанесли кулаками рук и ногами удары в область моего лица и тела, причинив мне телесные повреждения. Далее Сисакян Р.Р., и Борисенко И.В., подняли меня с земли, и повели к служебной автомашине, с целью усадить меня в автомашину для доставления в отделение полиции. Когда я, избитый ими, держался за салон автомашины, Борисенко И.В., и другие сотрудники полиции в количестве более 12 лиц начали избивать меня повторно резиновыми палками.

До посадки в автомашину, Сисакян Р.Р., которого сотрудники полиции называли по имени «Рафик», вытащил из моего заднего кармана брюк деньги в сумме 60000 рублей и похитил их в присутствии остальных сотрудников полиции и свидетелей. В результате умышленных противоправных действий Сисакян Р.Р., Борисенко И.В., и других сотрудников полиции, мне и остальным задержанным Халилову М.Р., Арсанукаеву З.З., Дадаеву А.М., причинены телесные повреждения различной степени.

При этом я продолжаю лечиться в медицинских учреждениях. После доставления нас в отдел полиции, была вызвана скорая помощь, которая зафиксировала у нас телесные повреждения. Судебно-медицинская экспертиза мне и остальным лицам не назначена, служебная проверка в отношении сотрудников полиции проведена поверхностно, в угоду сотрудникам полиции. Своими действиями Сисакян Р.Р., Борисенко И.В. и другие сотрудники полиции нарушили требования федеральных законов РФ.

Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М. и Сисакян Р.Р. превысили должностные полномочия, а именно являясь должностными лицами, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенное с применением насилия.

Считаю что Сисакян Р.Р., Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М., должны быть признаны виновными в том, что они умышленно причинили путем нанесения ударов руками и ногами, спецсредствами и автоматическим оружием нам телесные повреждения по мотивам расовой и национальной ненависти, превышение должностных полномочий, а Сисакян Р.Р., также признан виновным в совершении грабежа. Преступления совершены ими против основ конституционно строя и безопасности страны, в городе Пятигорске при обстоятельствах, подробно изложенных в заявлении на имя Министра ВД по Чеченской Республике Алханова Р.Ш., об оказании содействия в обжаловании нарушения прав сотрудника полиции МВД по Чеченской Республике Бетарова Сайдамагомеда Магомедовича. Мои выводы о виновности всех указанных сотрудников полиции по п. «а», «б», ч. 2 ст. 282 УК РФ (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), с применением насилия или с угрозой его применения; лицом с использованием своего служебного положения), основаны на доказательствах, в частности многочисленными свидетельскими показаниями, находившимися на месте происшествия. После задержания уже и в отделе полиции Сисакян Р.Р., повторял оскорбительные слова, нецензурную брань в адрес руководства Чеченской Республики и в адрес чеченской национальности. Анализ приведенных выше и других имеющихся доказательств, надлежащая оценка которым не дана следствием, свидетельствует о том, что органом дознания, проводившего служебное расследование не правильно установлены фактические обстоятельства дела и не квалифицированы действия своих сотрудников полиции по ч. 2 ст. 282 УК РФ, как действия, направленные на унижение достоинства человека по признакам расы, национальности, совершенные публично, с применением насилия, а действия Сисакян Р.Р., кроме того в причинении умышленных телесных повреждений причинив тем самым вред здоровью, опасного для жизни человека, совершенное по мотивам расовой, национальной ненависти и вражды, как мне так и другим лицам чеченской национальности, необоснованно задержанных, не имеющего никакого отношения к зоне

патрулирования указанных сотрудников полиции.

Здесь усматривается корыстный мотив, так как сотрудники полиции похитили более 40 тысяч рублей и у другого задержанного вместе со мной гражданина чеченской национальности Халилова М.Р.

С доводами следствия об отсутствии в действиях Сисакян Р.Р., и других сотрудников отдела вневедомственной охраны (никакого отношения, не имеющего к патрульно-постовой службе, практически являющимися охранниками в погонах), состава преступления, предусмотренного п.п. «а, б», ч. 2 ст. 282 УК РФ, согласиться нельзя, поскольку, совершенные ими действия, а именно применения насилия, носили публичный характер, в общественном месте, в ночное время, возле ресторана, при большом скоплении людей, в присутствии которых Сисакян Р.Р., и другие сотрудники в громкой форме высказывались призывы к изгнанию с территории Пятигорска людей по признаку их принадлежности к той или иной или национальности, в том числе публично оскорбляли Главу Чеченской Республики. Выводы следствия о не виновности именно Сисакян Р.Р., и других сотрудников в причинении нам вреда здоровью сомнений не вызывают, и доводы следствия противоречат представленным нами доказательствам, а кроме того, основаны лишь на показаниях самих сотрудников полиции, и направлены следствием на освобождение указанных сотрудников от уголовной ответственности за совершенные ими преступления.

Об умысле Сисакян Р.Р., и других сотрудников на причинение нам вреда здоровью по мотивам ненависти по признакам национальности свидетельствует нанесение нам всем задержанным многочисленных ударов, более 20 раз каждому резиновой палкой, прикладами автоматов и ногами, обутыми в ботинки и руками, в том числе многочисленных ударов в жизненно-важный орган – грудную клетку со стороны спины, в голову и лицо. Кроме того, доводы, аналогичные тем, которые приводятся следствием при расследовании уголовного дела в отношении меня, выдвигающиеся в защиту Сисакян Р.Р., и других сотрудников, в том числе и об отсутствии в их действиях националистических мотивов, применении недозволенных методов ведения следствия, никоим образом никем не проверяются, а именно прокурором, поэтому, они необоснованно, безмотивно были отвергнуты следователем.

Следствие с завидной настойчивостью, основывая все свои обвинения против меня именно на основе показаний националиста и грабителя Сисакян Р.Р., который, безусловно, является заинтересованным лицом, пытается переложить ответственность на меня – невиновного лица, добилось от меня признательных показаний в обмен на домашний арест до решения суда по делу. Практически следователь склонил меня к даче ложных показаний.

Очередным подтверждением нежелания органов следствия проводить расследование в соответствии со ст. 20 УПК РФ добиваясь всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела служат следующие

факты. Так по делу не допрошены более 20 свидетелей, следователь этого же отдела СУСК по г. Пятигорску по фамилии Могушков Д., ежедневно склоняет гражданку Савченко Т., жительницу г. Пятигорска дать против меня показания, в противном случае обещает арестовать ее.

Об этом в последний раз она звонила мне и моему отцу 29 марта 2016 года. По делу не проведены судебно - медицинские экспертизы, очные ставки и другие следственные действия. Мной после обсуждения с моими защитниками было заявлено 21 марта 2016 года следователю Чернышову Д., на допросе ходатайство, о проведении очной ставки с сотрудниками полиции для уточнения обстоятельств оказания сопротивления, в совершении которого он пытается обвинить меня, с целью оправдания Сисакян Р.Р., и других сотрудников, дающих ложные показания против меня, но органы следствия вновь проявив необъективный и пристрастный подход вместо того чтобы пытаться максимально выяснить обстоятельства преступления и провести соответствующие и неотложные следственные действия, по сути, заняв сторону Сисакян Р.Р., и других сотрудников необоснованно отказывают нам в проведении указываемых мною следственных действий. Все сказанное выше позволяет нам обоснованно усомниться в объективности и беспристрастности, ведущим расследование следователя, который уже сейчас на стадии предварительного следствия допуская грубые нарушения, лишает меня гарантированного Конституцией РФ и УПК РФ права на защиту, не выполняет требования УПК РФ о необходимости вести расследование добиваясь всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела.

На основании вышеизложенного просим Вас, в целях обеспечения объективности и законности следствия, предпринять предусмотренные законом меры по устранению допущенных дознанием и следствием нарушений закона и привлечь виновных в этом лиц Сисакян Р.Р., и других сотрудников к уголовной ответственности в зависимости от роли каждого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ст. 307 УК РФ (организация и подстрекательство в даче заведомо ложных показаний), п.п. «а, б» ч. 2 ст. 282 УК РФ (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) с применением насилия или с угрозой его применения; лицом с использованием своего служебного положения).

К настоящей Жалобе прилагаю Ходатайство об отмене Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела № 147-2016 от 04.03.2016 года, направленное Руководителю следственного отдела по городу Пятигорску следственного управления Следственного комитета РФ по Ставропольскому краю Огузову Марату Мухамедовичу и прокурору г. Пятигорска Кардашину Юрий Александровичу на 12 листах, Заявление об оказании содействия в обжаловании нарушения прав сотрудника полиции МВД по Чеченской Республике Бетарова Сайдамагомеда Магомедовича, направленное Министру внутренних дел по Чеченской Республике Генерал-лейтенанту Алханову

Р.Ш., на 11 листах.

О результатах рассмотрения жалобы просим Вас проинформировать письменно.

С уважением,

Бетаров С.М.

Прокурору города Пятигорска,
старшему советнику юстиции

Ю.А. КАРДАШИНУ

Уважаемый Юрий Александрович!

В мой адрес поступило заявление жителя города Грозного, сотрудника МВД России по Чеченской Республике Бетарова Сайдмагомед Магомедовича о нарушении его прав сотрудниками полиции МОВО по городу Пятигорску филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Ставропольскому краю и незаконном возбуждении в отношении него уголовного дела следственным отделом по городу Пятигорску СУ СК РФ Ставропольскому краю.

В отношении Бетарова С.М. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ и ему предъявлено обвинение в причинении сотруднику полиции Борисенко И.М. телесных повреждений, не причинивших вреда здоровью.

Бетаров С.М., его адвокаты Барзаев А.Л. и Асуев С.С. утверждают, что 30 января 2016 года, примерно в 00 часов 55 минут, в городе Пятигорске, возле входа в «Парк культуры и отдыха им. Кирова», сотрудники полиции МОВО по городу Пятигорску Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М. и Сисакян Р.Р. превысили свои должностные полномочия, и на почве национальной неприязни избили жителей Чеченской Республики Бетарова С. М., Халилова М.Р., Арсанукаева З.З. и Дадаева А.М., причинив им телесные повреждения. Избиение совершено несмотря на то, что Бетаров представился сотрудником МВД Чеченской Республики и предъявил служебное удостоверение. Сисакян Р.Р. сопровождал свои действия угрозами, оскорблениями и нецензурной бранью, подчеркивая свою неприязнь к лицам чеченской национальности. При этом Сисакян Р.Р. в присутствии остальных сотрудников полиции и многочисленных свидетелей похитил из заднего кармана брюк Бетарова С.М. деньги в сумме 60000 рублей. Аналогичным образом деньги в сумме более 40000 рублей были похищены и у задержанного Халилова М.Р.

Потерпевший Бетаров С.М. 3 февраля 2016 года подал заявление в следственный отдел по городу Пятигорску СУ СК РФ по Ставропольскому краю о неправомерных действиях сотрудников МОВО по городу Пятигорску. Однако 4 марта 2016 года, без проведения надлежащей доследственной

проверки, на основании ложных показаний сотрудников полиции Борисенко И.В., Роевко С.С., Нестеренко В.М. и Сисакян Р.Р. следователем Чернышовым Д.Г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении указанных сотрудников полиции на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В нарушение требований закона следствием приняты за основу лишь показания «потерпевших» Борисенко и Сисакян Р.Р. и их сослуживцев. Между тем, не были допрошены многочисленные свидетели: посетители ресторана и очевидцы происшествия, находившиеся в тот момент на улице. Не допрошены сотрудники МВД по Чеченской Республике, прибывшие утром следующего дня в отдел полиции города Пятигорска, которые увезли Бетарова С.М. Как следует из показаний сотрудников полиции МВД по Чеченской Республике, сотрудники полиции города Пятигорска не говорили им, что Бетаров С.М. в момент задержания находился в нетрезвом состоянии и никаких претензий к нему не предъявляли.

Сисакян Р.Р. с целью уклонения от уголовной ответственности за содеянное склонил к даче заведомо ложных показаний своих знакомых Галустян Ю.В., армянина по национальности, и Вобликова В.А. об обстоятельствах происшествия.

Почти все допрошенные в качестве свидетелей сотрудники полиции по городу Пятигорску в своих показаниях не отрицают наличие у Бетарова С.М., Халилова М.Р., Арсанукаева З.З. и Дадаева А.М. следов от побоев. Но утверждают, что они якобы могли быть получены вследствие драки чеченцев с лицами дагестанской национальности. Тем не менее ни один из дагестанцев, а их было около 20 человек, не допрошен, не задержан, судебно-медицинская экспертиза Бетарову С.М. и остальным лицам не назначена.

Допросы свидетелей следователем проводились выборочно в нарушении требований УПК. Также не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на установление истины. Выводы следствия содержат существенные противоречия относительно обстоятельств, имеющих значение для дела, которые не устранены в ходе расследования.

Адвокаты Барзаев А.Л. и Асуев С.С. утверждают, что в материалах проверки заявления Бетарова С.М. нет никакой доказательственной базы. Содержащиеся в материале «доказательства» являются недопустимыми и недостоверными, а процессуальное решение принято незаконно в нарушение требований УПК РФ.

Уважаемый Юрий Александрович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Конституционного закона РФ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, прошу проверить законность принятого следователем Чернышовым Д.Г. решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении вышеуказанных сотрудников полиции МО ВО по городу Пятигорску и принять меры для объективного расследования уголовного дела, возбужденного в отношении Бетарова С.М.

Буду благодарен за информацию о принятых мерах.

Н. С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой города рассмотрено обращение Бетарова С.М., адресованное в Ваш адрес, о допущенных следственным органом нарушениях уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела № 128160100021.

В ходе проверки установлено, что уголовное дело № 128160100021 возбуждено 08.02.2016 г. в СО по городу Пятигорск СУ СК России по Ставропольскому краю в отношении Бетарова С.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Квалификация деяний Бетарова С.М. признана в прокуратуре города обоснованной, основанной на материалах уголовного дела, имевших место событиях, и подтверждена имеющимися в уголовном деле доказательствами.

08.04.2016 года уголовное дело в порядке ст. 220 УПК РФ поступило в прокуратуру города с обвинительным заключением. По результатам рассмотрения материалов уголовного дела принято решение об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд.

18.04.2016 года уголовное дело направлено в Пятигорский городской суд для рассмотрения по существу.

Доводы обращения направлены на оценку законности и обоснованности предъявленного обвинения, в частности, на оценку доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела, при этом оспаривается наличие события данного состава преступления и доказанность виновности в его совершении, в связи с чем, применительно к уголовному судопроизводству, с учетом его стадийного построения, проверка законности и обоснованности действий и решений, имевших место на стадиях досудебного производства, по общему правилу осуществляется судом после передачи ему материалов уголовного дела с обвинительным заключением в ходе рассмотрения уголовного дела по существу.

Приговором Пятигорского городского суда от 06.05.2016 подсудимый Бетаров С.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 50 000 рублей.

При этом в судебном заседании подсудимый Бетаров С.М. вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в

содеянном раскаялся.

С учетом изложенного, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется.

Первый заместитель прокурора
города советник юстиции

П.В. Куцаенко

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 16 февраля 2016 года поступило заявление гражданки Лорсановой Хадишт Ахметовны с просьбой о содействии в защите прав ее мужа Нахарбекова Лечи Попуевича на свободу и личную неприкосновенность.

Лорсанова Х.А. сообщила, что 18 января 2016 года в селе Валерик Ачхой-Мартановского района Чеченской Республики сотрудники уголовного розыска ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району задержали ее мужа Нахарбекова Л.П., доставили в отдел, применили в отношении него пытки, с целью получения признательных показаний в совершении преступления, возбудили уголовное дело по ч. 3 ст. 228-1 УК РФ и избрали меру пресечения в виде содержания под стражей.

В интересах Лорсановой Х.А. Уполномоченным были направлены обращения прокурору Чеченской Республики и руководителю Ачхой-Мартановского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета России по Чеченской Республике с просьбой проверить изложенные в ее заявлении доводы и принять необходимые меры реагирования.

На обращение Уполномоченного в адрес прокурора республики 25 марта 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что заявление Лорсановой Х.А. о незаконном привлечении к уголовной ответственности ее мужа Нахарбекова Л.П., а также применении сотрудниками ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району в отношении него недозволенных методов ведения дознания направлено Ачхой-Мартановскому межрайонному прокурору для рассмотрения по существу.

По сообщению Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуры от 8 апреля 2016 года заявление Лорсановой Х.А. о неправомерных действиях сотрудников ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району ЧР в отношении Нахарбекова Л.П. направлено руководителю Ачхой-Мартановского МСО СУ СК России по Чеченской Республике для организации проверки и принятия решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

гр-ки Лорсановой Хадишт Ахметовны,
25.01.1968 г. р.

З А Я В Л Е Н И Е

Уважаемый Нурди Садиевич!

18 января 2016 года, примерно в районе 12 часов 00 минут моего супруга Нахарбекова Лече Попуевича 21.03.1966 года рождения, зарегистрированного по адресу: ЧР, Ачхой-Мартановский район, с. Валерик, ул. А.Кадырова, дом 22 трое неизвестных мужчин в гражданской форме, ворвались вышеуказанное домовладение и похитили моего супруга Нахарбекова Л.П. как впоследствии выяснилось это были сотрудники уголовного розыска ОМВД по Ачхой-Мартановскому району ЧР. С 18.01.2016 года по 29.01.2016 года, Нахарбекова Л.П. незаконно содержали на территории ОМВД по Ачхой-Мартановскому району ЧР, со слов моего супруга Нахарбекова Л.П. по отношению к применялись недозволенные методы следствия, а именно: воздействию электрическим током, избиениям, унижениям. 28.01.2016 года в отношении Нахарбекова Л.П. возбудили уголовное за № 18504 от 28.01.2016 года, по признакам состава преступления предусмотренное п. «б», ч. 3 ст. 228-1 УК РФ и в данное время находится в следственном изоляторе г. Грозный. С 18.01.2016 года я не видела своего супруга и точное его местонахождение и его состояние здоровья нам ничего не было известно на территорию ОМВД по Ачхой-Мартановскому району ЧР не пускают, только после того как возбудили уголовное и его суд арестовал, 02.02.2016 года с разрешения следователя, я смогла его увидеть. Нахарбеков Л.П. жаловался на состояние здоровья, на теле имелись следы побоев: на левой руке в области локтевого сустава с внутренней стороны имелась гематома примерными размерами 6х4 см, на пальцах рук следы от ожогов, ссадины.

Пытки запрещены Европейской конвенцией по правам человека, Конституцией Российской Федерации, Уголовно-процессуальным законом Российской Федерации.

За всем этим беззаконием и жестоким обращением с задержанными стоит сотрудник уголовного розыска ОМВД по Ачхой-Мартановскому району ЧР Итаев Адам, он держит в страхе весь наш район, который славится такими методами, к великому сожалению и это не единичный случай. Люди, пострадавшие от его рук боятся обращаться с жалобами, и я боюсь, я опасаясь за жизнь и здоровье свое и своих детей, но сидеть сложа руки тоже не могу.

Вышеуказанное могут подтвердить мой супруг Нахарбеков Л.П., члены моей семьи, соседи.

На основании изложенного прошу Вас:

1. Принять меры в соответствии с действующим законодательством на территории РФ, направленные на восстановление нарушенных прав человека и гражданина.
2. Принять меры, направленные на объективное, беспристрастное расследование уголовного дела за № 18504 от 28.01.2016 года.
3. О принятом решении прошу уведомить меня по адресу: ЧР, Ачхой-Мартановский район, с. Валерик, ул. А.Кадырова, дом 22.

12.02.2016 года_

Х.А. Лорсанова

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В соответствии с Вашим запросом, обусловленным предоставлением сведений сообщаю, что в Ачхой-Мартановском межрайонном следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике по заявлению Лорсановой Х.А. о неправомерных действиях сотрудников ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району в отношении Нахарбекова Л.П., поступившем из Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуры Чеченской Республики, проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой, 15.02.2016 г. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Заявителю Лорсановой Х.А., в соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ, направлена копия принятого решения и ей разъяснено ее право на обжалование данного решения.

Заместитель руководителя
Ачхой-Мартановского межрайонного
следственного отдела
старший лейтенант юстиции

С.Р. Магомадов

ГЛАВА 5. ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 16 июня 2015 года поступило заявление гражданки Арцуевой Макки Султановны с просьбой о содействии в розыске ее брата Арцуева Лечи Султановича, пропавшего без вести в 2004 году в городе Самаре.

Заявительница сообщила, что Арцуева Л.С. в 2004 году похитили неизвестные сотрудники правоохранительных органов города Самары. С тех пор о его судьбе и местонахождении родственникам ничего неизвестно. Она неоднократно обращалась в правоохранительные органы Самары с просьбой о привлечении к уголовной ответственности виновных лиц, но расследование данного преступления не ведется.

В интересах Арцуевой М.С. Уполномоченным были направлены обращения Генеральному прокурору Российской Федерации, прокурору Самарской области, начальнику ГУ МВД России по Самарской области и руководителю следственного управления Следственного комитета России по Самарской области с просьбой проверить изложенные в заявлении доводы и принять необходимые меры, направленные на установление места нахождения Лечи Арцуева.

По информации СУ СК РФ по Самарской области от 1 августа 2016 года следственным отделом по Промышленному району города Самары 4 декабря 2007 года возбуждено уголовное дело № 2007220089 по ч. 4 ст. 111 УК РФ по факту смерти 20 июля 2007 года в Самарской городской клинической больнице № 2 имени Н.А. Семашко неустановленного мужчины от полученных телесных повреждений. В ходе процессуальных действий гражданка Панина Г.А. по представленным снимкам опознала в погибшем своего бывшего супруга Арцуева Л.С. 1 июля 2016 года предварительное следствие по указанному уголовному делу было возобновлено. Материал процессуальной проверки № 468 пр-2016 по факту безвестного исчезновения Арцуева Л.С. приобщен к уголовному делу.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
НУХАЖИЕВУ Н.С.

Арцуевой Макки Султановны,

З А Я В Л Е Н И Е

В г. Самара в 2004 году сотрудниками правоохранительных органов власти данного города из-за его национальной принадлежности задержан и

увезен в неизвестном направлении мой брат Арцуев Лечи Султанович, 1962 года рождения. Причин для его задержания не было, мой сын был законопослушным гражданином, в противоправных акциях не принимал участие, в НВФ не входит. Если его в чем-то обвиняют, то это должно осуществляться гласно, предоставляя возможность защищаться. По факту исчезновения моего брата мы обращались во всевозможные инстанции, но кроме стандартных отписок, вразумительных ответов не дают. Не информируют о принимаемых мерах, нам неизвестно, возбуждено ли уголовное дело или нет. Считаем, что это делается умышленно, из-за толерантности к совершенному преступлению, а не только из-за низкого профессионализма сотрудников правоохранительных органов. Так или иначе – нарушено конституционное право гражданина РФ, нам, его близким родственникам причинен большой моральный вред. Мы страдаем физически и нравственно. К нашей беде указанные сотрудники относятся равнодушно, не принимают надлежащих мер, поэтому и сообщить о каких-нибудь мерах не могут. Поэтому и не информируют, а направляют стандартные отписки, имитирующие розыск и место нахождения Арцуева Лечи. Нельзя игнорировать ст. 2 Конституции РФ, в которой говорится: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Вопреки этому требованию, несмотря на равенство граждан перед законом, в отношении моего сына эти и другие нормы конституционного права не соблюдаются. Кому это выгодно? Прошу Вас вмешаться в процесс и принять возможные меры для ускорения раскрытия преступления, совершенного по политическим мотивам из-за национальной принадлежности моего сына. Ведь тогда проводилась спецоперация в Чеченской Республике.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2, 33 Конституции РФ, Законом РФ «Об обращениях граждан в РФ», принципами справедливости и гуманизма,

ПРОШУ

оказать возможное содействие в розыске Арцуева Лечи Султановича.
О принятых мерах сообщить по указанному адресу.

1 июня 2015 года

АРЦУЕВА М.С.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой области рассмотрено Ваше обращение в интересах Арцуевой М.С., которая просит принять меры в связи с похищением своего

сына Арцуева Л.С. в 2004 году сотрудниками правоохранительных органов г. Самары, поступившее 02.07.2015 г.

В ходе рассмотрения доводов обращения установлено, что сведений о наличии местного либо федерального розыска Арцуева Л.С., постоянной или временной регистрации последнего на территории области не имеется.

Доследственные проверки и уголовные дела по обращениям Арцуевой М.С. не проводились и не расследовались.

В связи с чем, копия обращения Арцуевой М.С. направлена для организации рассмотрения в ГУ МВД России по Самарской области.

О принятых мерах Арцуева М.С. будет уведомлена вышеуказанным управлением МВД.

Ответ заявителю дан, одновременно разъяснен порядок его обжалования.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

А.Ф. Галузин

Начальнику ГУ МВД России по
Самарской области,
генерал-лейтенанту полиции
СОЛОДОВНИКОВУ С.А.

Уважаемый Сергей Александрович!

В связи с рассмотрением заявления гражданки Арцуевой Макки Султановны о содействии в защите конституционных прав ее брата Арцуева Лечи Султановича на свободу и личную неприкосновенность мной в адрес прокурора Самарской области было направлено обращение с просьбой проверить ее доводы и принять меры прокурорского реагирования.

На обращение 19 августа 2015 года поступил ответ за подписью заместителя прокурора области Галузина А.Ф., в котором нам сообщили, что в ходе проверки обращения сведений о наличии местного либо федерального розыска Арцуева Л.С. с постоянной или временной его регистрацией на территории Самарской области не имеется. Доследственные проверки по обращениям Арцуевой М.С. не проводились, уголовные дела не расследовались. Поэтому копия заявления Арцуевой М.С. направлена для рассмотрения в ГУ МВД России по Самарской области.

Уважаемый Сергей Александрович, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», повторно прошу Вас сообщить о принятом решении по заявлению Арцуевой М.С.

Направляю для сведения копию ответа прокуратуры Самарской области на 1 листе.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

В УУР ГУ МВД России по Самарской области из прокуратуры Самарской области поступила копия Вашего обращения (от 23.06.2015 года № А-647) в интересах гражданки Арцуевой М.С., по поводу похищения ее брата Арцуева Лечи Султановича, 1962 года рождения, неизвестными сотрудниками правоохранительных органов города Самары в 2004 году.

Проведенной проверкой информация о задержании Арцуева Л.С. сотрудниками органов внутренних дел Самарской области не подтвердилась. Согласно информации Самарского адресного бюро, Арцуев Л.С., за период с 2004 года по настоящее время на территории Самарской области не регистрировался, в розыске не значится.

Начальник
подполковник полиции

А.А. Максимов

Уполномоченному по правам человека
в Российской Федерации

Арцуевой Макки Султановны

З А Я В Л Е Н И Е

В 2004 г. в г. Самара без вести пропал мой родной брат Арцуев Лечи Султанович, 1962 г. р. В результате его поиска установили, что он был задержан сотрудниками милиции г. Самары во время беспорядков на стадионе при проведении футбольного матча «Терек» Грозный и «Кр. Советов» Самара. Это был период проведения КТО на территории ЧР. Тогда в российской глубинке без разбору задерживали лиц чеченской национальности, и многие из них пропадали без вести. Получив информацию от очевидцев, я сообщала ее правоохранительным органам и требовала принятия решения в соответствии с законом. Я неоднократно обращалась в эти и другие органы с просьбой помочь найти близкого человека и принять

надлежащие меры по установлению фактических обстоятельств и виновных лиц. Однако эти органы за длительное время не приняли указанных мер, упустили шансы раскрытия преступления. Формально ссылаясь на какие-то ведомственные инструкции (фактически нарушая их и ст.ст. 144-145 УПК РФ), практически нарушили право семьи на получение надлежащей информации. Длительность отсутствия информации о месте нахождения моего брата, обстоятельства его задержания и исчезновения после этого, общественно-политическая ситуация в ЧР, из которой родом Арцуев Л., позволяет сделать вывод, что он перешел из категории без вести пропавших в категории умерших (ст. 45 ГК РФ). Вне разумного сомнения, он погиб. Погиб по вине представителей правоохранительных органов, незаконно лишивших его жизни. Именно поэтому не могут принять надлежащие меры по розыску виновных лиц. Нарушаются наши процессуальные права. Мы страдаем физически и нравственно. Нам причинен моральный вред. Допустимо ли такое в государстве, претендующее на правовое и демократическое? Кому это выгодно? В ст. 2 Конституции РФ говорится: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Требование этой главной статьи конституции страны, а также требование равенства граждан перед законом не соблюдаются в отношении моего брата и нашей семьи. На мои обращения делают имитацию проверки фактов и отвечают отписками. Не соблюдают требования законов «Об обращениях граждан в РФ», «О прокуратуре», «О полиции».

30.01.2009 г. я получила сообщение из прокуратуры ЧР, что материал проверки заявления направлен прокурору Самарской области.

02.09.2009 г. из Администрации Президента России мое заявление направлено в Главное Управление МВД России по Самарской области.

13.03.2009 г. прокурор Самарской области направил мое заявление для проверки в прокуратуру Октябрьского района г. Самары.

30.03.2009 г. прокурор Октябрьского района г. Самары переправил его начальнику ОМВД Октябрьского района г. Самары.

19.07.2009 г. из ГУ ВД по Самарской области получено сообщение о направлении заявления в ОВД по Октябрьскому району г. Самары.

15.01.2014 г. прокурор Самарской обл. направил материал прокурору г. Самары.

23.01.2014 г. прокурор г. Самары направил его прокурору Октябрьского района г. Самары.

17.02.2014 г. прокурор Октябрьского р-на г. Самары сообщил, что материал по Арцуеву не поступал.

11.04.2014 г. ОМВД России по Сунженскому району ЧР направил материал в ОП № 4 по г. Самары.

13.06.2014 г. этот отдел сообщил о направлении материала в ОП № 4 г. Самары.

28.07.2014 г. из ОП № 1 г. Самары получено сообщение о направлении

заявления для проверки в ОП № 4 г. Самары.

15.08.2014 г. из ОП № 4 г. Самары сообщено, что материалы направлены в ОП № 1.

06.09.2014 г. ГУ ВД Самарской обл. сообщил, что материалы проверки направлены в ОП № 4 ОВМД по г. Самара

18.11.2014 г. из прокуратуры г. Самары материалы направлены в ОП № 4.

06.02.2015 г. начальник Сунженского ОМВД России сообщил, что материалы направлены в ОП № 4.

02.06.2015 г. он же сообщил, что материалы направлены прокурору г. Самары.

Не многовато ли переписки? Таким образом, видно, что должностные лица, ответственные за судьбы людей не заботятся об исполнении профессионального долга. Получилось хуже, чем у А. Райкина при необходимости получения справки. Проверки моих заявлений так закрутили между собой, что теперь неизвестно, где конец этой «веревки». Пересылая друг другу эти заявления, забыли задачи уголовного судопроизводства, о требовании законности и правопорядка. Сколько можно проверять, сколько можно пересылать, сколько можно ссылаться на инструкции и иные «каналы» имитации работы? За длительное время ни одного вразумительного и надлежащего ответа. Пятно на всю правоохранительную систему.

На основании изложенного, прошу Вас оказать возможное содействие по восстановлению и защите моих законных интересов и прав.

Буду благодарна за сообщение о принятых мерах.

С уважением,
Арцуева М.С.

10.08.2015 г.

Генеральному прокурору
Российской Федерации
ЧАЙКЕ Ю.Я.

Уважаемый Юрий Яковлевич!

В мой адрес поступило заявление гражданки Арцуевой Макки Султановны с просьбой о содействии в установлении местонахождения ее брата Арцуева Лечи Султановича, пропавшего без вести в 2004 году после задержания правоохранительными органами города Самары на стадионе во время футбольного матча.

В интересах Арцуевой М.С. мной 23 июня 2015 года было направлено обращение прокурору Самарской области с просьбой проверить доводы Арцуевой М.С. и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования.

На обращение 19 августа 2015 года поступил ответ за подписью заместителя прокурора области Галузина А.Ф., в котором сообщалось, что «в ходе рассмотрения доводов обращения установлено, что сведений о наличии местного либо федерального розыска Арцуева Л.С., постоянной или временной регистрации на территории Самарской области не имеется. Доследственные проверки и уголовные дела по обращениям Арцуевой М.С. не проводились и не расследовались. В связи с чем, копия обращения Арцуевой М.С. направлена в ГУ МВД России по Самарской области».

Из управления уголовного розыска ГУ МВД России по Самарской области поступило сообщение от 29 сентября 2015 года, что информация о задержании Арцуева Л.С. работниками органов внутренних дел Самарской области не подтвердилась. Согласно информации Самарского адресного бюро Арцуев Л.С. за период с 2004 года по настоящее время на территории Самарской области не регистрировался, в розыске не значится.

Однако заявительница представила нам копию талона-уведомления за № 73, выданного ей 9 декабря 2005 года начальником дежурной смены Октябрьского РОВД города Самары, майором милиции Салеевым И.К., подтверждающую факт принятия от нее заявления о розыске брата, а также копии ответов на ее жалобы.

Из заявления Арцуевой М.С. видно, что она неоднократно обращалась в правоохранительные органы города Самары, Самарской области, в Следственный комитет Российской Федерации, к Генеральному прокурору Российской Федерации, в Государственную Думу РФ и даже к Президенту России с просьбой установить местонахождение Арцуева Л.С. и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц. Но уголовное дело по данному факту до сих пор не возбуждено и меры для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности не приняты.

Со слов Арцуевой Л.С., она собирается обратиться по данному факту в Международный суд по правам человека.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Уважаемый Юрий Яковлевич, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас проверить доводы Арцуевой М.С. и принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Приложение: копия талона-уведомления № 73 от 9 декабря 2005 года, копии ответов на ее жалобы на 16 листах.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение в связи с заявлением Арцуевой М.С. о непринятии мер к установлению местонахождения ее брата Арцуева Л.С. и по другим вопросам.

Принимая во внимание, что по изложенным доводам руководителем нижестоящей прокуратуры решения не принимались, с целью оперативного реагирования на возможные нарушения закона прокурору Самарской области поручено организовать проверку сообщаемых сведений и информировать Вас и заявителя о результатах.

Исполнение поручения в Генеральной прокуратуре Российской Федерации контролируется.

Старший прокурор отдела управления по надзору
за процессуальной деятельностью
Следственного комитета
Российской Федерации

М. Г.-Р. Гусейнов

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прокуратурой области рассмотрено Ваше обращение в интересах Арцуевой М.С. о непринятии мер к установлению местонахождения ее брата Арцуева Л.С. и по другим вопросам, поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Установлено, что 17.02.2014 г. обращение Арцуевой М.С. об исчезновении в 2004 году Арцуева Л.С. прокуратурой Октябрьского района г. Самары для рассмотрения было направлено в ОП № 4 УМВД России по г. Самаре, откуда впоследствии неоднократно направлялось по территориальности в ОМВД России по Сунженскому району Чеченской республики, а также в ОП № 1 УМВД России по г. Самаре для установления последнего места жительства Арцуева Л.С. и обстоятельств его исчезновения.

16.12.2015 г. работниками ОП № 4 УМВД России по г. Самаре

заведено розыскное дело, в рамках которого в настоящее время осуществляется розыск Арцуева Л.С.

В связи с нарушениями, связанными с непроведением оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление возможного местонахождения разыскиваемого, а также с необоснованным направлением обращения по территориальности прокуратурой Октябрьского района г. Самары 20.04.2016 г. в адрес начальника ОП № 4 УМВД России по г. Самаре внесены требование об устранении нарушений федерального законодательства об оперативно-розыскной деятельности и представление.

Кроме того, после вмешательства прокуратуры области копии обращений направлены в СУ СК России по Самарской области, где в настоящий момент по факту безвестного исчезновения Арцуева Л.С. организована доследственная проверка (КРСП № 468пр/16 от 12.05.2016 г.).

Одновременно сообщая, что по информации ГУ МВД России по Самарской области книги учета заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях и материалов, ввиду истечения срока давности их архивного хранения, уничтожены. Проверить регистрацию обращения заявителя в 2005 году, а также законность принятого по нему решения не представляется возможным.

Ответ заявителю дан, одновременно разъяснен порядок его обжалования.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

А.Б. Павлов

Руководителю СУ СК России
по Самарской области,
генерал-майору юстиции
В.В. САМОДАЙКИНУ

Уважаемый Валерий Васильевич!

В связи с рассмотрением заявления гражданки Арцуевой М.С. с просьбой о содействии в установлении местонахождения ее брата Арцуева Лечи Султановича, пропавшего без вести в 2004 году в городе Самаре после задержания правоохранительными органами на стадионе во время футбольного матча, в его интересах мной 23 июня 2015 года было направлено обращение прокурору Самарской области с просьбой проверить доводы Арцуевой М.С. и при наличии оснований принять меры прокурорского реагирования.

На обращение 19 августа 2015 года поступил ответ за подписью заместителя прокурора области Галузина А.Ф., в котором сообщалось, что «в ходе рассмотрения доводов обращения установлено, что сведений о наличии

местного либо федерального розыска Арцуева Л.С., постоянной или временной регистрации на территории Самарской области не имеется. Доследственные проверки и уголовные дела по обращениям Арцуевой М.С. не проводились и не расследовались. В связи с чем копия обращения Арцуевой М.С. направлена в ГУ МВД России по Самарской области».

Из Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Самарской области 29 сентября 2015 года поступило сообщение о том, что «информация о задержании Арцуева Л.С. работниками органов внутренних дел Самарской области не подтвердилась. Согласно информации Самарского адресного бюро Арцуев Л.С. за период с 2004 года по настоящее время на территории Самарской области не регистрировался, в розыске не значится».

Однако заявительница представила нам копию талона-уведомления за № 73, выданного ей 9 декабря 2005 года начальником дежурной смены Октябрьского РОВД города Самары, майором милиции Салеевым И.К., подтверждающую факт принятия от нее заявления о розыске брата, а также копии ответов на ее жалобы.

22 марта 2016 года мной Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Ю.Я. направлено обращение с просьбой проверить доводы, изложенные в заявлении Арцуевой М.С., а также информацию прокуратуры Самарской области и УУР ГУ МВД России по Самарской области.

На обращение 18 апреля 2016 года из Генеральной прокуратуры РФ поступил ответ за подписью старшего прокурора отдела управления по надзору за процессуальной деятельностью СК России Гусейнова М.Г.-Р., в котором сообщалось, что с целью оперативного реагирования на возможные нарушения закона при рассмотрении заявления Арцуевой М.С. о непринятии мер к установлению местонахождения ее брата Арцуева Л.С., и по другим вопросам прокурору Самарской области поручено организовать проверку сообщаемых сведений и информировать нас о результатах проверки. Исполнение поручения в Генеральной прокуратуре РФ контролируется.

По информации, поступившей 1 июня 2016 года из прокуратуры Самарской области, отделом полиции № 4 УМВД России по городу Самаре 16 декабря 2015 года заведено розыскное дело, в рамках которого в настоящее время осуществляется розыск Арцуева Л.С. В связи с нарушениями, связанными с непроведением оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление возможного местонахождения Арцуева Л.С., а также необоснованным направлением обращения по территориальности, 20 апреля 2016 года прокуратурой Октябрьского района города Самары в адрес начальника ОП № 4 УМВД России по городу Самаре внесены представление и требование об устранении нарушений федерального законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

Проверить регистрацию обращения Арцуевой М.С. в 2005 году не представляется возможным, так как книги учета заявлений о преступлениях уничтожены ввиду истечения срока их архивного хранения.

После вмешательства прокуратуры области копии наших обращений направлены в следственное управление СК России по Самарской области, которое по факту безвестного исчезновения Арцуева Л.С. провела доследственную проверку (КРСП № 468 пр/16 от 12 мая 2016 года).

Информация о принятом по материалу решении к нам не поступила. Заявление Арцуевой М.С. находится на контроле.

Из заявления Арцуевой М.С. видно, что она неоднократно обращалась в правоохранительные органы города Самары, Самарской области, в Следственный комитет Российской Федерации, к Генеральному прокурору Российской Федерации, в Государственную Думу РФ и даже к Президенту России с просьбой установить местонахождение Арцуева Л.С. и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц. Но уголовное дело по данному факту до сих пор не возбуждено и меры для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности не приняты.

Со слов Арцуевой М.С., она собирается обратиться по данному факту в Международный суд по правам человека.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Уважаемый Валерий Васильевич, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу сообщить о принятом решении по материалу проверки о бесследном исчезновении Арцуева Л.С.

Направляю для сведения копию ответа прокуратуры Самарской области.

Буду благодарен за ускоренный ответ.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В следственном управлении рассмотрено Ваше обращение от 14.06.2016 г. в интересах Арцуевой М.С. о предоставлении информации о результатах процессуальной проверки по материалу № 468 пр-2016 по факту безвестного исчезновения Арцуева Л.С.

В ходе процессуальной проверки проведено значительное количество проверочных мероприятий, направленных на установление обстоятельств исчезновения Арцуева Л.С.

Установлено, что 04.12.2007 г. следственным отделом по Промышленному району г. Самары возбуждено уголовное дело № 2007220089 по ч. 4 ст. 111 УК РФ по факту смерти 20.07.2007 г. в Самарской городской клинической больнице № 2 им. Н.А. Семашко неустановленного мужчины от полученных телесных повреждений.

По результатам расследования уголовного дела 19.04.2008 г. предварительное следствие приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Также в ходе следствия, несмотря на принятые меры, личность потерпевшего установлена не была.

В ходе процессуальной проверки Панина Г.А. опознала по фотографии трупа неустановленного мужчины своего бывшего супруга Арцуева Л.С., в связи с чем 01.07.2016 г. предварительное следствие по уголовному делу № 2007220089 возобновлено.

Материал процессуальной проверки № 468 пр-2016 по факту безвестного исчезновения Арцуева Л.С. в соответствии с требованиями Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах системы Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации № 72 от 11.10.2012 г., приобщен к указанному уголовному делу.

Ход и результаты расследования данного уголовного дела находятся на контроле в следственном управлении.

О результатах расследования заинтересованные лица будут уведомлены следственным отделом по Промышленному району г. Самары.

Руководитель
следственного управления

В.В. Самодайкин

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 ноября 2015 года поступило заявление гражданина Мадиева Вахи Мовтиевича с просьбой о содействии в объективном разбирательстве уголовного дела, возбужденного в отношении его сына Мадиева Арсена Вахаевича сотрудниками Брестской таможни Республики Беларусь и освобождении его из-под стражи. Аналогичное заявление поступило от Мадиева и 3 ноября 2015 года.

В заявлении Мадиева В.М. отмечается, что 23 октября 2015 года у Мадиева А.В. в пути следования из Польши в Белоруссию изъят медицинский препарат «Трамадол» и он задержан на Брестской таможне по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

В связи с тем, что по заключению эксперта в изъятых у Мадиева А.В. таблетках находилось психотропное вещество «Трамадол», в отношении него

25 октября 2015 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Республики Беларусь. В тот же день Брестским транспортным прокурором дана санкция на применение в отношении подозреваемого Мадиева А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, и он содержался под стражей в учреждении «Следственный изолятор № 7» УДИН МВД Республики Беларусь по Брестской области.

Мадиев А.В. является гражданином Российской Федерации и временно проживал во Франции, в г. Страсбурге, где в 2014-2015 годах проходил лечение. Лечащим врачом ему был выписан медицинский препарат «Трамадол» и он приобрел его по рецепту врача.

В конце сентября 2015 года ему также была проведена операция по удалению аппендицита. Диагноз Мадиева А.В. и назначение ему «Трамадола» подтверждаются официальной справкой доктора Ариэля Бендавида.

Мадиев А.В. следовал из Франции в Чеченскую Республику на похороны близкого родственника и вез с собой в сумочке две упаковки выписанного ему препарата «Трамадол», планируя задержаться в Грозном в течение двух месяцев.

Мадиев А.В. не признает себя виновным в инкриминируемом ему преступлении и поясняет, что не знал о содержании в препаратах «Трамадол» психотропного вещества. Он открыто вез эти упаковки в сумочке, которая подлежала досмотру, а не прятал их в каких-либо тайниках.

В интересах Мадиева Вахи и его сына Мадиева Арсена Уполномоченным 9 ноября 2015 года были направлены обращения прокурору Брестской области Республики Беларусь, в Московский районный суд города Бреста и председателю постоянной комиссии Палаты представителей Национального Собрания Республики Беларусь по правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации с просьбой оказать возможное содействие изменению в отношении Мадиева А.В. меры пресечения и объективному расследованию уголовного дела.

5 ноября 2015 состоялся телефонный разговор с прокурором Брестской области, который сообщил, что наше обращение принято к рассмотрению. Он также сообщил, что знаком с делом и рассмотрит с прокурором г. Бреста вопрос об освобождении Мадиева А.В. из-под стражи.

Связь поддерживалась и с защитником Мадиева А.В. адвокатом Маринчук Л.А. 6 ноября 2015 года она сообщила, что Мадиев А.В. освобожден из СИЗО г. Бреста 5 ноября 2015 года и ему выдана официальная справка об освобождении.

Из прокуратуры Брестской области на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11 ноября 2015 года также поступило сообщение, что 4 ноября 2015 года мера пресечения в отношении Мадиева А.В. изменена с согласия прокурора г. Бреста.

В декабре 2015 года Мадиев Арсен посетил офис Уполномоченного, выразил от имени своего отца Мадиева Вахи и себя лично благодарность за оказанное содействие в его освобождении.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 ноября 2015 года поступило заявление гражданки Тунжахановой Найбат Тазуровны с просьбой о содействии в защите конституционных прав ее сына Чичаева Салауди Нурдиевича на свободу и личную неприкосновенность.

Тунжаханова Н.Т. сообщила, что 31 октября 2015 года, примерно в 20 часов вечера, к ней домой пришли три человека, которые представились работниками ФСБ и спросили номер телефона ее сына Салауди. На следующий день с ним пропала телефонная связь. В съемной квартире и на рабочем месте он не появлялся. С тех пор о судьбе и местонахождении Чичаева С.Н. родственникам ничего неизвестно.

Со слов заявительницы, по поводу пропажи сына она 9 ноября 2015 года обратилась к начальнику ОМВД России по Ленинскому району Грозного, который сообщил ей, что Чичаев С.Н. и другие молодые люди задержаны сотрудниками правоохранительных органов и скоро их отпустят.

От Тунжахановой Н.Т. 11 января 2016 года поступило повторное заявление в адрес Уполномоченного с просьбой не рассматривать ее заявление от 23 ноября 2015 года, так как после письменного обращения на имя Уполномоченного ее сын Чичаев С.Н. благополучно вернулся домой.

Кроме того, заявительница выразила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие в установлении места нахождения и в возвращении сына домой.

Прокурору Старопромысловского
района г. Грозный,
старшему советнику юстиции
И.Ш. Асабаеву

Уважаемый Идрис Шабиевич!

Ко мне с письменным заявлением обратилась гражданка Кагирова Малика Магомедовна с просьбой оказать содействие в розыске супруга.

Кагирова М.М. утверждает, что 19 декабря 2015 года, после 18-ти часов, к ним домой пришли сотрудники Заводского отдела полиции, один из которых представился начальником уголовного розыска ОП-3 УВД по городу Грозному. Они искали её мужа Ежиева Хизира Бахаудиновича 1979 года рождения. Так как муж не был дома, Малика позвонила и сказала, что им интересуются сотрудники полиции. В ответ Ежиев Х.Б. сообщил, что находится на техстанции, расположенной рядом с рестораном «Paradise». Позже сотрудники правоохранительных органов подъехали к ресторану, посадили Ежиева Х.Б. в машину и увезли в неизвестном направлении. С тех

пор о его судьбе ничего не известно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2, 17-19 Конституции РФ и ст.19 Конституционного закона ЧР от 8.02.2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», направляю заявление Кагировой М.М. и прошу Вас принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение от 18.01.2016 г. № В-24 в интересах Кагировой М.М., поступившее в прокуратуру района 28.01.2016 г. на действия должностных лиц в части доставления ее мужа Ежиева Х.Б. в здание управления Уголовного розыска УМВД России по г. Грозный, рассмотрено.

Установлено, что по факту безвестного исчезновения Ежиева Х.Б. в дежурной части ОП № 3 (по Старопромысловскому району) Управления МВД России по г. Грозный 30.12.2015 г. зарегистрировано сообщение КУСП № 3441.

Также установлено, что в Межрайонном следственном отделе Ачхой-Мартановского района следственного управления Следственного комитета РФ по ЧР 01.01.2016 г. КРСП № 1пр-16 зарегистрировано сообщение об обнаружении в окрестностях с. Рошни-Чу Урус-Мартановского района трупа неустановленного мужчины без признаков насильственной смерти.

В ходе проверки установлена личность умершего – Ежиев Хизир Бахаутдинович, 30.07.1979 г. р.

04.01.2016 г. материал проверки по факту безвестного исчезновения КУСП № 3441 направлен по подследственности для соединения с материалом проверки КРСП № 01пр-16.

По факту обнаружения трупа следователем межрайонного следственного отдела проведена проверка в порядке, предусмотренном ст.144-145 УПК РФ, по результатам которой 11.01.2016 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Надзор за процессуальной деятельностью следователей указанного отдела по материалу проверки осуществляет прокуратура Урус-Мартановского района, на территории которого произошло происшествие.

В связи с изложенным, оснований для принятия мер прокурорского реагирования прокуратурой Старопромысловского района г. Грозного, не имеется.

Прокурор района
старший советник юстиции

И.Ш. Асабаев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 января 2016 года поступило адресованное Главе Чеченской Республики Р.А. Кадырову обращение председателя регионального духовного управления мусульман Кировской области Зуфара хазрата Галиуллина о содействии в защите конституционного права на свободу и личную неприкосновенность гражданина Российской Федерации, имама мугаллима Вятской Соборной мечети, заместителя муфтия по учебно-воспитательной работе в городе Кирове Кировской области Турсунова Тимура Собиржон угли.

В обращении Зуфара Галиуллина и жалобе адвоката Мадумарова Х.С. указывается, что Турсунов Т.С. родился в Республике Узбекистан, имел фамилию, имя и отчество: Хасанов Анваржон Собиржанович и являлся гражданином этой страны. В 2004 году он переехал в Российскую Федерацию, оформил в установленном порядке отказ от гражданства Республики Узбекистан и сдал свой паспорт в Норинский РОВД Андижанской области, потом получил российское гражданство. В 2007 году он сменил свою фамилию, имя и отчество на Турсунова Тимура Собиржан угли.

В 2015 году, во время пребывания у своих близких родственников в городе Андижане, Турсунов Т.С. был задержан правоохранительными органами Республики Узбекистан и заключен под стражу как гражданин Республики Узбекистан – Хасанов Анваржон Собиржанович.

Приговором Андижанского областного суда по уголовным делам Хасанов А.С. (Турсунов Т.С.) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями ч. 3 ст. 244-1, ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 154, прим. «в» ч. 2 ст. 223, ч. 2 ст. 241 УК Республики Узбекистан и осужден к 6-ти годам лишения свободы.

Хасанов А.С. (Турсунов Т.С.) обвинен в том, что он, пользуясь своим служебным положением, распространял среди прихожан мечети города Кирова Кировской области Российской Федерации материалы, содержащие призывы к насилию, сепаратизму и религиозному экстремизму.

В интересах Хасанова А.С. Уполномоченным было направлено обращение Генеральному прокурору Республики Узбекистан Абдуллаеву И.Б. с просьбой проверить доводы, изложенные в заявлении председателя регионального духовного управления мусульман Кировской области Российской Федерации Зуфара хазрата Галиуллина и жалобе адвоката

Мадумарова Х.С., и принять возможные меры прокурорского реагирования для установления истины и законности постановления приговора в отношении гражданина России Хасанова Анваржона Собиржановича (Турсунова Тимура Собиржон угли).

Главе Чеченской Республики
Р.А. Кадырову

Уважаемый Рамзан Ахматович!

Мусульманская община г. Кирова выражает Вам свое искреннее уважение и ценит Ваш труд на благо мусульман России в деле духовно-нравственного возрождения нашей Отчизны.

Имам-мугаллима Турсунова Темура Собиржан угли 24 июля 2015 года незаконно задержали правоохранные органы республики Узбекистан, когда он поехал навестить свою мать и родственников в город Андижан и предъявили вымышленные обвинения.

С 1998 года Темура Собиржон угли занимался преподаванием и обучением уроков ислама при «Вятском муфтияте» и на сегодняшний день является действующим сотрудником. С 2004 года является гражданином России. Мы знаем его как набожного, искреннего верующего, отличного семьянина отца двоих детей, глубокого знатока норм шариата. Никто и никогда не видел от него каких-либо противоправных действий. Оказывал помощь правоохранным органам в борьбе с радикальным исламом. Власти Узбекистана не признают его гражданином России, а посольство РФ в Узбекистане не горит желанием защитить его, не участвует в судебных слушаниях, не идет на контакт с адвокатом Турсунова Т.С.

В связи с этим обращаемся к Вам, как авторитетному мусульманскому лидеру, неравнодушному к проблемам мусульман с просьбой оказать помощь в освобождении гражданина РФ Турсунова Темура, которого до сих пор незаконно удерживают на территории Узбекистана. Мы глубоко убеждены, что для Вас, как соблюдающего мусульманина важно восстановить честное имя имама, так как это очерняет и позорит мечеть и всех верующих.

Приложение: 11 листов:

1. Характеристики УМВД РФ Кировской области
2. Подписи прихожан Соборной мечети,
3. Справка УФС России по Кировцу.

Председатель РДУМ Кировской области
Муфтий Вятский

хазрат Галиуллин

СПРАВКА

Хасанов Анваржон Собиржонович, 19.09.1977 года рождения, уроженец города Хакулабад, Нарынского района, Наманганской области, Узбекской ССР, приобрел гражданство Российской Федерации на основании части 4 статьи 14 Федерального Закона от 31.05.2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» по решению УВД Кировской области № 1127/04 от 16.11.2004 года и был документирован паспортом гражданина Российской Федерации серии 3304 № 499393 05.12.2004 года ОВД Октябрьского района города Кирова.

12.02.2008 года он был документирован паспортом гражданина Российской Федерации серии 3307 № 785647 отделением УФМС России по Кировской области в Слободском районе в связи с изменением установочных данных на Турсунова Темура Собиржон угли (свидетельство о перемене имени серия 1-ИР № 503976, выданное 29.10.2007 года Слободским ЗАГС Кировской области).

28.09.2011 года в связи с непригодностью к использованию ранее выданного паспорта Турсунов Темур Собиржон угли документирован паспортом гражданина Российской Федерации отделением УФМС России по Кировской области и Слободском районе серии 3310 № 069202.

Таким образом, Турсунов Темур Собиржон угли, он же Хасанов Анваржон Собиржонович, является гражданином Российской Федерации на основании части 4 статьи 14 Федерального Закона от 31.05.2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» по решению УВД Кировской области № 1127/04 от 16.11.2004 года.

Врио начальника Управления
полковник внутренней службы

В.А. Шиндорилов

Бытовая характеристика

на Турсунова Темура Собиржон Угли,
19.09.1977 г. р., уроженца Узбекской
ССР, зарегистрированного по адресу:
Республика Татарстан, г. Казань,
ул. Лушниковая, 5-35,
проживающего по адресу: г. Киров,
ул. Чапаева, д. 67/1 кв. 144,
ранее не судимого, холостого,
работающего в г. Киров, ул. Труда, 4.

Региональное Духовное Управление

Мусульман Кировской области,
Вятский Муфтият».

По указанному адресу Турсунов Т.С. проживает с 2010 года один. По адресу: г. Киров, ул. Труда, 4, работал, с 29.11.2013 г. в должности заместителя Муфтия Вятского по учебно-воспитательной работе.

По информации УМВД России по Кировской области Турсунов Т.С. в «Вятском Муфтияте» работает с 1998 года, в различных должностях.

Со слов соседей с 1998года по настоящее время выполняет обязанности заместителя Муфтия Вятского по учебно-воспитательной работе в Региональном Духовном Управлении Мусульман Кировской области «Вятский Муфтият».

Турсунов Темур Собиржон Угли 19.09.1977 г. р. зарекомендовал себя с положительной стороны, активно участвовал в мероприятиях мусульман г. Кирова и Кировской области, оказывал помощь ОВД при общении с мусульманами.

По данным КАБ и ИБДР-Вятка к административной ответственности не привлекался, жалоб и обращений от соседей по дому не поступало, посторонние квартиру Турсунова Т.С. не посещали, на профилактических учетах в УМВД России по г. Кирову не состоит, соседями характеризуется положительно.

В какой-либо противоправной деятельности на территории Кировской области и г. Кирова замечен не был.

За время проживания на территории Кировской области и г. Кирова в запрещенных религиозных организациях на территории Российской Федерации не состоял.

По сведениям соседей, на данный момент Турсунов Т.С. выехал на территорию республики Узбекистан к родственникам.

Ст. УУП УМВД России по городу Кирову
майор полиции

М.В. Марущак

«15» января 2016 года

Посольство Российской Федерации в Республике Узбекистан свидетельствует свое уважение Министерству Иностранных Дел и, ссылаясь на ноту Министерства № 04-24/13473 от 14 сентября 2015 года, имеет честь сообщить следующее.

Согласно информации компетентных органов Российской Федерации, Хасанов Анваржон Собиржонович (он же Турсунов Темур Собиржон угли), 19.09.1977 года рождения, уроженец Узбекской ССР, приобрел гражданство Российской Федерации 16.11.2004 года по решению УФМС России по Кировской области.

Из обращения родственников Турсунова Т.С. (Хасанова А.С.) следует, что он в порядке, установленном законодательством Республики Узбекистан, оформил выход из гражданства Республики Узбекистан, в результате чего Норинским РОВД Андижанской области у него был изъят паспорт гражданина Республики Узбекистан. Кроме этого, согласно имеющейся информации, в 2000 году Хасанов А.С. выписался с местожительства на территории Республики Узбекистан и со дня выписки не имеет постоянного местожительства на территории Республики Узбекистан, а также не становился на консульский учет в дипломатических представительствах либо консульских учреждениях Республики Узбекистан за пределами территории Республики Узбекистан.

В этой связи Посольство имеет честь просить содействия уважаемого Министерства в проведении проверки в отношении факта обращения Хасанова А.С. (Турсунова Т.С.) в компетентные органы Республики Узбекистан по вопросу выхода из гражданства Республики Узбекистан, принятых компетентными органами Республики Узбекистан решений в связи с обращением Хасанова А.С. Посольство имеет честь просить информировать о результатах такой проверки. Посольство также было бы признательно за содействие в установлении компетентными органами Республики Узбекистан факта утраты Хасановым А.С. (Турсуновым Т.С.) гражданства Республики Узбекистан на основании пункта 2 статьи 21 Закона Республики Узбекистан «О гражданстве Республики Узбекистан» от 2 июля 1992 года № 632-ХП (как лица, постоянно проживавшего за пределами территории Республики Узбекистан и не состоявшего на консульском учете в течении пяти лет).

Посольство имеет честь подтвердить просьбу, выраженную в ноте № 1070/н от 14 сентября 2015 года, относительно организации встречи с Турсуновым Т.С. сотрудников Посольства.

Посольство пользуется случаем, чтобы возобновить Министерству уверения в своем высоком уважении.

г. Ташкент, 18 сентября 2015 года

Генеральному прокурору
Республики Узбекистан

И.Б. АБДУЛЛАЕВУ

Уважаемый Ихтиер Бахтиерович!

На мое имя поступило адресованное Главе Чеченской Республики Р.А. Кадырову обращение председателя регионального духовного управления мусульман Кировской области Российской Федерации Зуфара хазрата

Галиуллина о содействии в защите конституционного права на свободу и личную неприкосновенность гражданина Российской Федерации, имама мугаллима Вятской Соборной мечети, заместителя муфтия в городе Кирове Кировской области по учебно-воспитательной работе Турсунова Тимура Собиржон угли.

К обращению приложены копия приговора Андижанского областного суда от 25 января 2016 года и жалоба адвоката Мадумарова Х.С. в Верховный суд Республики Узбекистан о внесении протеста по уголовному делу в надзорном порядке.

Из обращения Зуфара Галиуллина и жалобы адвоката Мадумарова Х.С. видно, что Турсунов Т. С. родился в Республике Узбекистан, имел фамилию, имя и отчество: Хасанов Анваржон Собиржанович и являлся гражданином данной страны. В 2004 году он переехал в Российскую Федерацию, в установленном порядке оформил отказ от гражданства Республики Узбекистан и сдал свой паспорт в Норинский РОВД Андижанской области. После принял российское гражданство, в 2007 году сменил фамилию, имя и отчество на Турсунова Тимура Собиржан угли.

Во время пребывания у своих близких родственников в городе Андижане, 24 июня 2015 года, Турсунов Т.С. задержан правоохранительными органами Республики Узбекистан и заключен под стражу как гражданин Республики Узбекистан – Хасанов Анваржон Собиржанович.

Приговором Андижанского областного суда по уголовным делам Хасанов А.С. (Турсунов Т.С.) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями ч. 3 ст. 244-1, ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 154, прим. «в» ч. 2 ст. 223, ч. 2 ст. 241 УК Республики Узбекистан и осужден к 6-ти годам лишения свободы.

Хасанов А.С. (Турсунов Т.С.) обвинен в том, что он, пользуясь своим служебным положением, распространял среди прихожан мечети города Кирова Российской Федерации материалы, содержащие призывы к насилию, сепаратизму и религиозному экстремизму.

Из жалобы адвоката Мадумарова Х.С. усматривается, что обвинение Хасанова А.С. (Турсунова Т.С.) построено только на основании показаний прихожан Курбоналиева Бахтиёра Кобилжоновича и Жумабаева Алишера Набижоновича, которые имеют к нему личную неприязнь. Суд первой инстанции не допросил этих лиц, не проверил правдивость их показаний, а ограничился оглашением их противоречивых показаний. Ходатайство подсудимого обеспечить явку этих свидетелей в суд необоснованно отклонено.

Кроме того, подсудимому вменено в вину, что он в период с 2003 по 2015 годы, работая заместителем имама мечети Кировской области Российской Федерации, будучи гражданином Республики Узбекистан, якобы официально сотрудничал с работниками Федеральной службы безопасности (ФСБ) России и доносил на своих прихожан, исповедующих

нетрадиционный ислам, сообщал подробности происходящих событий в Республике Узбекистан.

Адвокат Мадумаров Х.С. утверждает, что вышеуказанное обвинение Хасанову А.С. (Турсунову Т.С.) предъявлено на основании его собственных показаний, данных в изоляторе временного содержания под угрозой физического насилия. Иных доказательств по данному эпизоду в уголовном деле нет.

Вместе с тем субъектом преступления, предусмотренного ст. 154-1 УК Республики Узбекистан, может быть только гражданин Узбекистана. Однако правовая оценка тому обстоятельству, что в момент совершения данного преступления Хасанов А.С. (Турсунов Т.С.) являлся гражданином Российской Федерации судом не дана.

Материалы уголовного дела оформлены на Хасанова Анваржона Собиржоновича, как гражданина Узбекистана, но в деле нет копии гражданского паспорта, удостоверяющего его личность. В уголовном деле фигурируют документы, фактически относящиеся к гражданину России Турсунову Т.С., но оформлены они на Хасанова А.С., как гражданина Республики Узбекистан. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие предъявленное подсудимому обвинение.

Аналогичное произвольное толкование и применение норм материального права органом предварительного следствия и судом наблюдается и по ряду других эпизодов обвинения Хасанова А.С. (Турсунова Т.С.). Все это привело к необоснованности выводов суда и повлияло на исход дела.

После задержания Турсунова Т.С. правоохранительными органами Узбекистана, общественность Кировской области РФ, где он жил и работал с 1998 года, встала на его защиту. Духовное управление мусульман Кировской области Российской Федерации, характеризуя его исключительно с положительной стороны, отмечает, что на протяжении всей своей работы он являлся идейным противником экстремистских и террористических взглядов. Турсунов известен как принципиальный приверженец правовой школы мазхаба Абу Ханифы, традиционного в России для мусульман татарской национальности, а также мусульман Узбекистана.

Руководство управления МВД РФ по Кировской области также характеризует Турсунова Т.С. как истинного духовного лидера, занимающегося учебно-воспитательной работой с мусульманами традиционного ислама, подчеркивает его активную роль в оказании помощи правоохранительным органам региона в борьбе с радикалами.

Региональное духовное управление мусульман Кировской области считает, что Турсунов Т.С. стал жертвой оговора, а также равнодушия и халатности некоторых следственных и судебных работников.

Полагаю, что доводы заявителя и адвоката заслуживают серьезного внимания и всесторонней объективной прокурорской проверки.

Согласно ст.ст. 3, 8, 13, 15 Всеобщей Декларации прав человека каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, а также на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом.

Уважаемый Ихтиер Бахтиерович, на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 7, 8 Всеобщей Декларации прав человека, ст.ст. 25, 43, 44 Конституции Республики Узбекистан, прошу Вас проверить доводы, изложенные в заявлении председателя регионального Духовного управления мусульман Кировской области Российской Федерации Зуфара хазрата Галиуллина и жалобе адвоката Мадумарова Х.С., и принять возможные меры прокурорского реагирования для установления истины и законности постановления приговора в отношении гражданина России Хасанова Анваржона Собиржановича (Турсунова Тимура Собиржон угли).

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике

Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение касательно законности судебных решений в отношении Хасанова А. рассмотрено.

Приговором Андиганского областного суда по уголовным делам от 25.01.2016 г. Хасанов А. за совершение преступлений против мира и безопасности, правосудия и общественной безопасности осужден к 6 годам лишения свободы.

В частности, в период 2003-2015 гг. работая заместителем имама в мусульманской мечети, расположенной в г. Киров РФ распространял идеи религиозного экстремизма путем демонстрации видеороликов террористической организации «Исламское движение Узбекистана» Курбоналиеву Б. и другим лицам, впоследствии осужденным в Узбекистане за участие в деятельности религиозных экстремистских организаций.

Кроме этого, Хасанов А., распространяя заведомо ложные материалы клеветнического содержания среди прихожан мечети Курбоналиева Б., Жумабаева А. и других лиц, совершил публичную клевету в отношении Президента Республики Узбекистан.

Также, Хасанов А. получив гражданство России, не выходя в установленном порядке из гражданства Республики Узбекистан, будучи согласно ст. 10 Закона «О гражданстве Республики Узбекистан» гражданином Республики Узбекистан, для сокрытия факта нахождения с 2000 года на специальном учете в качестве члена религиозно-экстремистского течения «Джихадисты» в Республике Узбекистан, изменив свое имя, фамилию и отчество на «Турсунов Темур Собиржон угли» в течение 2007-2014 гг. по паспорту гражданина России неоднократно выезжал в зарубежные страны, тем самым нарушил установленный законом порядок выезда граждан Республики Узбекистан за границу.

Доводы о принадлежности Хасанова А. к гражданству России, а также даче показаний на следствии под физическим воздействием были проверены апелляционной инстанцией Андижанского областного суда по уголовным делам, и признаны необоснованными с учетом вышеизложенных положений Закона «О гражданстве Республики Узбекистан», а также собранных по уголовному делу доказательств.

Так, на предварительном следствии обеспечено участие адвоката адвокатской фирмы «А.С. Хукук» Хошимова З., приглашенного близкими родственниками Хасанова А., который присутствовал при производстве следственных действий, в том числе при даче обвиняемым Хасановым А. признательных показаний и раскаянии в содеянном.

В ходе производства проверки показаний, Хасанова А. показал, как в сети Интернет скачивал материалы, пропагандирующие идеи религиозного экстремизма, а также клеветнического содержания в отношении руководства страны, которые впоследствии распространял среди прихожан мечети.

Вина Хасанова А. также подтверждается показаниями свидетелей, заключениями философской, филологической и религиозно-комплексной экспертиз, изъятыми вещественными доказательствами и другими материалами уголовного дела.

Доводы об одностороннем рассмотрении дела, повлекшем вынесение необоснованного приговора, являются несостоятельными, поскольку следственным органом и судебными инстанциями приняты необходимые меры, направленные на всестороннее исследование всех обстоятельств дела.

Судом при назначении наказания Хасанову А. учтён ряд обстоятельств, смягчающих ответственность, и виновному определено наказание, соответствующее содеянному.

Оснований для опротестования состоявшихся судебных решений не найдено.

Заместитель
Генерального прокурора

Халимов Х.А.

Председателю регионального
духовного управления
мусульман Кировской области,
муфтию Вятскому
З. ГАЛИУЛЛИНУ

Уважаемый Зуфар Шайдулович!

Ваше заявление, адресованное Главе Чеченской Республики, о незаконном задержании в Республике Узбекистан имама Вятской Соборной мечети Турсунова Темура Собиржан угли (Хасанова А.) рассмотрено.

В интересах Турсунова Т.С. 19 апреля 2016 года я обратился к Генеральному прокурору Республики Узбекистан И. Б. Абдуллаеву с просьбой проверить Ваши доводы и принять меры прокурорского реагирования.

В поступившем ответе сообщается, что вина Турсунова (Хасанова) в предъявленном ему обвинении доказана, что подтверждается показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, изъятыми вещественными доказательствами и другими материалами уголовного дела, в том числе и признательными показаниями самого Турсунова (Хасанова).

В ответе также сообщается, что следственными и судебными органами приняты необходимые меры, направленные на всестороннее исследование всех обстоятельств дела. Судом при назначении наказания Турсунову (Хасанову) учтены обстоятельства, смягчающие ответственность. Оснований для опротестования состоявшихся судебных решений не найдено.

Данное решение прокуратуры Вы вправе обжаловать в судебном порядке в соответствии с законодательством Республики Узбекистан.

Прилагаю для сведения копию ответа заместителя Генерального прокурора Республики Узбекистан Халимова Х.А. на 1 листе.

Н.С. Нухажиев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике за содействием в защите конституционных прав его сына обратился Бажаев Шарип Диаевич.

Заявитель сообщил, что его сын Бажаев Тимур Шарипович 06.09.1991 года рождения незаконно привлечен к уголовной ответственности СО ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району, возбудившим в отношении него 18 декабря 2015 года уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. Ему 26 декабря 2015 года предъявлено обвинение и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Бажаеву Т.Ш. инкриминируется, что он 7 декабря 2015 года, примерно в 20 часов 30 минут, находясь в п. Войково г. Грозного, незаконно приобрел

наркотическое средство, именуемое «спайс», у неустановленного следствием лица, которое хранил у себя до 00 часов 20 минут 08.12.2015 г.

8 декабря 2015 года, примерно в 00 часов 20 минут, сотрудниками ОУР ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району ЧР в ходе проведения оперативно-поисковых мероприятий на ул. Гагарина с. Ачхой-Мартан Бажаев Т.Ш. был остановлен и для установления личности доставлен в ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району ЧР.

9 декабря 2015 года в 00 часов 30 минут в ходе личного досмотра Бажаева Т.Ш., произведенного сотрудниками ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району в помещении данного отдела, в правом боковом кармане его куртки был обнаружен и изъят полимерный пакет, в котором находилось наркотическое средство.

Заявитель утверждает, что его сын был доставлен в ОМВД по Ачхой-Мартановскому району из своего дома, расположенного в п. Войково города Грозного. Более того, в этот день, 7 декабря 2015 года, на работу к сыну неоднократно приезжали его знакомый Термалаев Хаважи Исаевич с незнакомым моему сыну гражданином. Позже выяснилось, что он сотрудник ОУР ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району ЧР Сосламбеков. Они просили Бажаева Тимура помочь в приобретении наркотического вещества для личного употребления.

Со слов заявителя, вышеуказанные граждане спровоцировали Бажаева Т.Ш. приобрести наркотическое вещество, после чего доставили его в ОМВД России по Ачхой-Мартановскому району, где в присутствии понятых из кармана был извлечен пакет с наркотическим веществом.

В интересах заявителя 1 марта 2016 года Уполномоченный обратился к Ачхой-Мартановскому межрайонному прокурору И.М. Ферзаули.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

УВЕДОМЛЕНИЕ (в порядке ч. 4 ст. 148 УПК РФ)

Довожу до Вашего сведения, что по Вашему заявлению Ачхой-Мартановским межрайонным: следственным отделом следственного управления Следственного комитета российской Федерации по Чеченской Республике, 21.03.2016, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 части первой ст. 24 УПК РФ.

Одновременно разъясняю Ваше право на обжалование данного решения, в порядке, установленном законом.

Следователь по ОВД
старший лейтенант юстиции

Р.У. Эльтемиров

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Бетельгериева Хасана Идрисовича,
05.12.1955 г. р.

Заявление

31 марта текущего года, примерно в 16 ч. 30 мин. двумя неизвестными лицами в черной форме без опознавательных нашивок был увезен из своего дома, расположенного по адресу: ЧР, г. Грозный, Ленинский район, ул. Джамбула, д. 32, мой старший брат, Бетельгериев Хусейн Идрисович, 10.10.1953 года рождения. По словам очевидцев, данные лица посадили его в автомашину марки ВАЗ 2109 черного цвета и увезли в неизвестном направлении. С тех пор о его местонахождении ничего не известно.

По данному факту 2 апреля 2016 г. я обратился в ОМВД по Ленинскому району, однако правоохранители ведут себя предвзято и должным образом не проводят проверку по сообщению о преступлении.

Моему брату пошел 64 год, он возрастной и больной человек. У Бетельгериева Х.И. двое малолетних детей, оба ребенка инвалиды детства.

Мы всей семьей объездили больницы, обзвонили его друзей, посещали место его работы, но все безрезультатно, мы до сих пор не знаем жив ли он.

На основании изложенного, прошу Вас оказать возможное содействие в розыске брата.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

04.04.2016 г.

Бетельгериев Х.И.

И.о. руководителя следственного
управления СК России по ЧР,
генерал-майору юстиции
С.В. СОКОЛОВУ

Уважаемый Сергей Васильевич!

В мой адрес 4 апреля 2016 года поступило заявление гражданина Бетельгериева Х.И. с просьбой о содействии в защите конституционных прав

его брата Бетельгериева Хусейна Идрисовича на свободу и личную неприкосновенность.

Бетельгериев Х.И. сообщает, что 31 марта 2016 года, примерно в 16 часов 30 минут, в городе Грозном неизвестные лица в черной униформе без опознавательных нашивок, похитили его брата Бетельгериева Х.И. и увезли на автомашине марки ВАЗ 2109 черного цвета в неизвестном направлении. С тех пор о его судьбе и местонахождении родственникам ничего неизвестно.

Его брату Хусейну Бетельгериеву исполняется 64 года. Он никогда никаких противозаконных действий не совершал. На его иждивении находятся двое малолетних детей, оба инвалиды с детства.

Полагаю, что доводы Бетельгериева Х.И. о нарушении конституционных прав его брата на свободу и личную неприкосновенность заслуживают серьезного внимания и тщательной проверки.

Уважаемый Сергей Васильевич, исходя из изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации и ст. 21 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу проверить изложенные в заявлении Бетельгериева Х.И. доводы и принять меры для объективного расследования уголовного дела.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения обращения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение, обусловленное заявлением Бетельгериева Х.И. о содействии в установлении местонахождения брата – Бетельгериева Хусейна Идрисовича, который 31.03.2016 г. пропал безвести, рассмотрено в следственном отделе по Ленинскому району г Грозный следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике.

Сообщаю, что по заявлению Истамуловой А.Х. от 04.04.2016 г., о безвестном исчезновении мужа – Бетельгериева Х.И., проведена процессуальная проверка. 11.04.2016 г. местонахождение Бетельгериева Х.И. было установлено, что он вернулся домой. Со слов последнего, в период его отсутствия, каких-либо противоправных действий в отношении него никем не совершалось, он по собственной инициативе покинул домовладение по месту жительства и занимался личными делами.

04.05.2016 г. по результатам процессуальной проверки, следователем отдела вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 126 УК РФ.

Второму адресату для сведения.

Заместитель руководителя отдела
майор юстиции

М.Н. Хаяури

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 14 апреля 2016 года поступило заявление Муталиевой Айны Джараповны с просьбой о содействии в розыске ее сына Муталиева Мурада Баудиновича 1986 года рождения, пропавшего без вести в марте 2016 года в Киргизской Республике.

Заявительница сообщила, что Мурад Муталиев в течение шести лет работал на разных строительных объектах в городе Москве и в Республике Беларусь. Он постоянно поддерживал с ней телефонную связь. 20 марта 2016 года Мурад позвонил ей и сообщил, что ему предложили работу на строительном объекте в Киргизии и он собирается туда поехать. Последний раз Муталиев М.Б. вышел с ней на связь 26 марта 2016 года из Киргизии и сообщил, что доехал благополучно. Во время разговора связь резко прервалась. Сообщить, из какого города он звонил и где намеревался работать, сын не успел. После этого на связь он не выходил. С тех пор о его судьбе и местонахождении ей ничего неизвестно. Мурад никогда никаких противозаконных действий не совершал. На его иждивении, кроме нее, находятся две несовершеннолетние сестры.

В интересах Муталиевой А.Д. Уполномоченным 28 апреля 2016 года направлено обращение с приложением ее заявления Генеральному прокурору Киргизской Республики с просьбой проверить изложенные в заявлении доводы и принять меры прокурорского реагирования.

На обращение поступил ответ за подписью начальника отдела международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Киргизской Республики Кежематова Б., в котором сообщалось, что заявление Муталиевой А.Д. направлено начальнику ГУУР МВД Киргизской Республики для организации рассмотрения.

От Муталиевой А.Д. поступило повторное заявление в адрес Уполномоченного с просьбой прекратить дальнейшее рассмотрение ее заявления, так как после обращения Уполномоченного к Генеральному прокурору Киргизской Республики Мурад благополучно вернулся домой.

Заявительница выразила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие. Претензий к правоохранительным органам Киргизской Республики она не имеет.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 25 октября 2016 года поступило заявление гражданки Мукаевой Тамуси Даудовны с просьбой о содействии в защите конституционных прав ее сына Мукаева Сулумбека Хуважевича на свободу и личную неприкосновенность.

Мукаева Т.Д. сообщила, что 15 октября 2016 года, примерно во второй половине дня, из своей съемной квартиры в городе Грозном неизвестные сотрудники правоохранительных органов, приехавшие на трех автомобилях, увезли в неизвестном направлении ее сына Сулумбека Мукаева 1988 года рождения. С тех пор о его местонахождении родственникам ничего неизвестно.

Со слов заявительницы, по поводу похищения Сулумбека Мукаева она в тот же день обратилась в прокуратуру Ленинского района города Грозного, но безрезультатно.

После получения заявления, Уполномоченный связался с дежурной частью Ленинского ОМВД по городу Грозному и МВД Чеченской Республики, которые заверили, что ими будут приняты все меры для установления местонахождения Мукаева С.Х.

11 ноября 2016 года поступило повторное заявление Мукаевой Т.Д. в адрес Уполномоченного с просьбой прекратить рассмотрение ее заявления от 25 октября 2016 года, так как ее сын Сулумбек благополучно вернулся домой.

Заявительница выразила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие в установлении места нахождения и в возвращении сына домой.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 сентября 2016 года поступило письменное заявление гражданки Яндаркаевой Зареты Султановны с просьбой о содействии в получении копий процессуальных решений, принятых следователем следственной группы Генеральной прокуратуры РФ Бозанарчуком А.И. по уголовному делу № 32075, возбужденному 22 августа 2004 года по факту организации нападения 21 августа 2004 года членов незаконных вооруженных формирований на организации и граждан в городе Грозном Чеченской Республики и причинении тяжкого вреда её здоровью.

Заявление Яндаркаевой З.С. и приложенные материалы указывают на то, что в результате вышеуказанного нападения она получила тяжелое проникающее слепое ранение правой половины грудной клетки и с 21 августа 2004 года длительное время находилась на стационарном и амбулаторном лечении.

В апреле 2016 года Яндаркаева З.С. обратилась к руководителю ГСУ СК России по СКФО Лазутову И.В. с просьбой признать ее потерпевшей по данному уголовному делу.

В июне 2016 года она получила ответ за подписью руководителя управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по СКФО

Тхакахова М.А. о том, что 9 сентября 2004 года следователем следственной группы Генеральной прокуратуры РФ Бозанарчуком А.И. она признана потерпевшей по уголовному делу № 32075.

В мае и июне 2016 года она обращалась к руководителю ГСУ по СКФО с просьбой разрешить ей ознакомиться с материалами уголовного дела и снять за свой счет копии процессуальных документов. Однако ответ на ее обращение не поступил.

В интересах Яндаркаевой З.С. 23 сентября 2016 года Уполномоченным направлено обращение на имя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Сыдорука И.И. с просьбой обязать руководителя управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по СКФО Тхакахова М.А. удовлетворить ходатайство потерпевшей Яндаркаевой З.С.

В ответном письме от 26 октября 2016 года за подписью М.А. Тхакахова сообщалось, что обращение потерпевшей Яндаркаевой З.С. рассмотрено, признано обоснованным. Заявителю разъяснено, что она вправе ознакомиться с уголовным делом № 32075 и снять копии интересующих ее материалов.

ГЛАВА 6. ПРАВО НА МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ И БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ, ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ТРУД В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 27 января 2016 года с письменным заявлением обратилась жительница Гудермесского района Ахмадиева М.А. с просьбой оказать материальную помощь в лечении дочери.

В интересах Ахмадиевой М.А. 1 февраля 2016 года Уполномоченный обратился к президенту регионального общественного фонда имени Героя России А.А. Кадырова с просьбой рассмотреть возможность оказания материальной помощи семье Ахмадиевой М.А.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Ахмадиевой Макки Алиевны

Заявление

Мы всей семьей проживаем в доме барачного типа по вышеуказанному адресу. Моей дочери, Бараевой Марьям Абдулмаликовне 2013 года рождения, в полугодовалом возрасте, при обследовании головного мозга, поставили диагноз: гидроцефалия (т. е. расширение черепа). Мы обратились к главе администрации с. Кади-Юрт Гудермесского района ЧР, с просьбой оказать содействие в иногороднем лечении дочери. После прохождения всех процедур мы получили квоту на госпитализацию в клинику ГБОУ ВПО СПбГПМУ на 17.03.2016 года.

В настоящее время мы остались без опоры и материальной поддержки. Все заботы, по воспитанию и содержанию дочери легли на одни мои плечи. Постоянного заработка у меня не было, детское пособие не хватает даже на то чтобы покрыть наши расходы на питание, не говоря уже об удовлетворении других потребностей. Наша семья проживает в очень стесненных жилищных условиях.

Уважаемый Нурди Садиевич прошу Вас оказать возможную материальную помощь для лечения.

27.01.2016 г.

Ахмадиева М.А.

Президенту регионального
общественного фонда
имени Героя России А.А. Кадырова
А.Н. Кадыровой

Уважаемая Аймани Несиевна!

В мой адрес с письменным заявлением обратилась Ахмадиева Макка Алиевна с просьбой оказать материальную помощь в лечении дочери.

Заявительница пишет, что ее дочери, Бараевой Марьям Абдулмаликовне 2013 года рождения, после проведенного медицинского обследования поставлен диагноз гидроцефалия (расширение черепа). Бараевой М.А. выделена квота на иногороднее лечение в клинике ГБОУ ВПО СПбГПМУ г. Санкт-Петербург на 17 марта 2016 года, однако у Ахмадиевой нет денежных средств на поездку для лечения дочери в Санкт-Петербург.

Уважаемая Аймани Несиевна, прошу Вас рассмотреть возможность оказания материальной помощи семье Ахмадиевой М.А.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Региональный общественный фонд имени Героя России Ахмата Кадырова гражданке Ахмадиевой Макке Алиевне, проживающей по адресу: Гудермесский район, с. Кади-юрт, ул. Железнодорожная, дом № 2, оказывал материальную помощь 14 октября 2015 года в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Исполнительный директор

Т.М. Хучиев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 25 февраля 2016 года обратились жильцы дома, расположенного по адресу: г. Грозный, Октябрьский район, ул. Сайханова, д. 130 «а» с просьбой оказать содействие в защите их жилищных прав.

Заявители сообщили, что в данном многоквартирном доме строительные работы проведены некачественно, в результате чего кровля дома протекает, из-за сырости в квартирах распространяется плесень.

Жильцы обращались в органы местного самоуправления и в средства

массовой информации. Мэрией Грозного был организован ремонт дома, однако работы произведены таким образом, что жилищные условия ухудшились.

В интересах жителей руководителем аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР 2 марта 2016 года было направлено обращение к директору департамента государственного жилищного надзора Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства ЧР С.-Х.Н. Дадакаеву. В ответном письме сообщалось, что в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Чеченской Республики в порядке, предусмотренном пунктом 42 «Положения о признании помещения жилым, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», МДС 13-21.2007, утвержденного постановлением правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47, направлено заключение в мэрию г. Грозного для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) для проживания квартир №№ 16, 17, 18, 29, 30, 41, 42, 58, 59, 60 в доме № 130 «а» в г. Грозном по улице Сайханова.

Жителям дома,
расположенного по адресу: г. Грозный,
ул. Сайханова, 130 «а», кв. 18
Денисовой С. Г.
(для доведения до
остальных собственников)

Копия: Руководителю Аппарата
Уполномоченного по правам человека
в Чеченской Республике
Х.Х. Эльмурзаеву

В целях проверки фактов, указанных в Вашем обращении в адрес Аппарата уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике от 25.02.2016 г. и направленного 02.03.2016 г. аппаратом Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в соответствии с пунктом 3 ч. 1 статьи 19 Конституционного закона ЧР от 08.02.2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в ЧР» в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства ЧР о ненадлежащем содержании общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу; г. Грозный, ул. Сайханова, д. 130 «а», департаментом государственного жилищного надзора МС и ЖКХ ЧР проведено внеплановое мероприятие по лицензионному контролю в отношении ООО «ЖЭУ Октябрьского района», в ходе проведения которого установлено, что квартиры №№ 16, 17, 18, 29, 30,

41, 42, 58, 59, 60 вышеуказанного дома расположены в надстроенных помещениях мансардного типа. При возведении указанных помещений не соблюдены требования СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий» по утеплению и изоляции помещений. В результате указанных нарушений в помещениях квартир №№ 6, 16, 17, 18, 29, 30, 41, 42, 58, 59, 60 нарушен температурно-влажностный режим, в зимний период на походе и стенах образуется конденсат. Вследствие сырости в квартирах распространяется плесень и грибковые образования. Нарушений требований жилищного законодательства, в части надлежащего содержания общего имущества собственников жилых помещений в указанном многоквартирном жилом доме не выявлено, в связи чем, главным специалистом-экспертом отдела контроля за капитальным ремонтом жилого фонда и взаимодействия с органами муниципального жилищного контроля департамента ГЖН МС и ЖКХ ЧР Дараевым А.А. вынесено Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «ЖЭУ Октябрьского» в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения, согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ.

В целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Чеченской Республики в порядке, предусмотренном пунктом 42 «Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» МДС 13-21.2007, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47, направлено заключение для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) помещений кв. №№ 16, 17, 18, 29, 30, 41, 42, 58, 59, 60 дома, расположенного по адресу: т. Грозный, ул. Сайханова. № 130 «а» для проживания.

С уважением,
Директор департамента
государственного жилищного надзора

С.-Х.Н. Дадакаев

Добриева Медни Хамитовна, проживающая по адресу: ЧР, Надтеречный район, с. Гвардейское, ул. Горная, 3, обратилась к УПЧ в ЧР с письменным заявлением о том, что 29.01.2016 г. врач-окулист и врач-педиатр Надтеречной ЦРБ отказались осмотреть ее внучку Добриеву С. Ш., которая родилась 24.01.2016 г. в этой же больнице.

Отказавшись осмотреть, а при необходимости оказать необходимую помощь ребенку в возрасте 3 дня, врачи Надтеречной ЦРБ нарушили ст.ст. 38, 41 Конституции РФ. Кроме того их поступок противоречил врачебной этике.

19.02.2016 г. в кабинете главного врача Надтеречной ЦРБ в

присутствии персонала больницы состоялся предметный разговор с отказавшими осмотреть новорожденного ребенка врачами.

В ходе рассмотрения заявления Добриевой М.Х. коллектив Надтеречной ЦРБ осудил нелицеприятный поступок своих коллег.

Врачи признали свою вину, просили передать свои извинения заявительнице и обязались впредь не допускать поступки, порочащие профессию врача.

В этот же день главный врач Надтеречной ЦРБ своим приказом № 64 распорядилась создать комиссию для проведения служебного расследования поведения врачей.

По результатам расследования комиссии по Надтеречной ЦРБ издан приказ, согласно которому были лишены стимулирующих выплат сроком на 1 мес. (1 балл) врач-педиатр и врач-офтальмолог.

Заявительница по телефону подтвердила, что получила копию вышеназванного приказа, выразила признательность Уполномоченному.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 10 марта 2016 года поступило заявление Эльмурзаевой Шовды Магомедовны с просьбой о содействии в переселении её семьи из оползневой зоны.

По поручению Уполномоченного 15 марта 2016 года сотрудники пресс-службы АУПЧ посетили место жительства семьи Эльмурзаевой Ш.М. в с. Илсхан-Юрт. Состоялась встреча с главой сельского поселения. В ходе встречи он сообщил, что 15 семей, находящиеся в оползневой зоне, подали документы на переселение. Местный бюджет не располагает средствами для переселения данных семей.

В ходе поездки был произведен осмотр мест оползней. Установлено, что дом семьи Эльмурзаевой Ш.М. находится на небезопасном от оползневой зоны расстоянии. Опрошенные местные жители и члены семьи Эльмурзаевой Ш. М. утверждают, что оползни в последнее время участились и они могут не дожидаться помощи федеральных властей. Отснятый пресс-службой Уполномоченного репортаж был показан в эфире телеканала ЧГТРК «Грозный».

Уполномоченным в интересах заявительницы 30 марта 2016 года направлено обращение на имя главы администрации Гудермесского района с просьбой оказать возможное содействие в переселении.

В ответ на обращение сообщили, что на территории Илсхан-Юртовского сельского поселения приглашенными комитетом правительства Чеченской Республики по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций специалистами из Пятигорска проводятся исследовательские работы. В настоящее время в юго-восточной части села для отвода грунтовых и поверхностных вод ведутся строительные работы по прокладыванию двух каналов.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 13 января 2015 года обратилась Уполномоченный по правам человека в РФ Э.А. Памфилова с просьбой предоставить информацию о количестве жалоб по вопросам оказания психиатрической помощи и количестве психиатрических учреждений в Чеченской Республике.

Уполномоченным по правам человека в ЧР был направлен запрос в Министерство здравоохранения ЧР с просьбой предоставить необходимую информацию.

Уполномоченным по правам человека
в субъектах Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

13 апреля 2016 г. в рамках XXIII Российского национального конгресса «Человек и лекарство» будет проводиться круглый стол по теме «Совершенствование государственной политики в области лекарственного обеспечения населения».

Предполагается участие в работе круглого стола специалистов Аппарата Правительства Российской Федерации, руководителей подразделений и специалистов федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны здоровья: Министерства здравоохранения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения; специалистов Федерального фонда обязательного медицинского страхования; ведущих специалистов и экспертов здравоохранения и фармации. Модератором мероприятия будет начальник Управления по защите социальных прав Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.Е. Надежина.

Цель проведения мероприятия: обсуждение актуальных на современном этапе вопросов лекарственного обеспечения, разработка предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в этой сфере.

Учитывая актуальность тематики, просим Вас прислать предложения, замечания и информационно-справочные материалы по состоянию защиты конституционного права граждан Российской Федерации на охрану здоровья в части лекарственного обеспечения. С учетом необходимости обработки сведений просим направить их до 4 апреля 2016 г. в электронном виде по e-mail: ovmilov@mail.ru

Буду признательна за предоставленные материалы.

Э.А. Памфилова

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Бесплатное обеспечение жителей Чеченской Республики при амбулаторном лечении лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, специализированным лечебным питанием для детей-инвалидов осуществляется: – за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» и Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1155 «О закупках лекарственных препаратов, предназначенных для лечения больных злокачественные новообразования кроветворной и родственных им тканей, гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей»; – за счет средств республиканского бюджета – в соответствии с постановлением Правительства Чеченской Республики от 23 мая 2011 года № 83 «О реализации мер социальной поддержки отдельных категорий населения Чеченской Республики по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и специализированным лечебным питанием, отпускаемыми по рецептам врачей бесплатно, за счет средств республиканского бюджета», во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 года № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения».

По состоянию на 31 декабря 2015 года сохранили право на получение набора социальных услуг в части дополнительного лекарственного обеспечения в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» 35168 человек.

Для исполнения переданных полномочий по бесплатному лекарственному обеспечению льготных категорий граждан в соответствии с ФЗ-178 в федеральном бюджете для Чеченской Республики на 2015 год были предусмотрены денежные средства в размере 331396,4 тыс. рублей, в том числе субвенции – 214505,9 тыс. рублей, трансферты – 116890,5 тыс. рублей.

С целью обеспечения льготных категорий граждан необходимыми лекарственными препаратами в 2015 году было проведено 249 аукционов на сумму 338484,84 тыс. рублей. По итогам проведенных аукционов заключено 246 государственных контрактов на сумму 329382,99 тыс. рублей. Проведены закупки лекарственных препаратов по 27 договорам на сумму 2013,409 тыс. рублей.

В организации льготного лекарственного обеспечения граждан в

2015 году были задействованы 544 медицинских работника, в том числе 529 врачей, 15 фельдшеров, работающих в 31 медицинской организации.

Бесплатный отпуск лекарственных препаратов льготным категориям граждан по рецептам врачей осуществляли 40 аптек и один аптечный пункт ГАУ «Фарммедтехснаб» Минздрава ЧР. Основной функцией аптечных учреждений является обеспечение лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения льготных категорий граждан, имеющих право на бесплатное лекарственное обеспечение по рецептам врача (фельдшера), в том числе обеспечение наркотическими средствами, психотропными веществами, сильнодействующими препаратами населения и медицинских организаций республики. В обеспечении наркотическими средствами и психотропными веществами задействовано 20 аптечных учреждений из них 13 учреждений в сельской местности и 7 учреждение в г. Грозном.

В 2015 году льготным категориям граждан, имеющим право на получение набора социальных услуг в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г № 178-ФЗ, отпущено лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения, закупленных за счет средств федерального бюджета, на сумму 307280,849 тыс. рублей по 162925 рецептам.

Средняя стоимость одного обеспеченного рецепта за счет средств федерального бюджета в 2015 году составила 1886 рубля.

По состоянию на 31 декабря 2015 года в Реестр Минздрава РФ больных новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей» (далее – 7 нозологий) было включено 629 больных.

В соответствии с заявкой Минздрава ЧР, для обеспечения больных по 7 нозологиям Министерством здравоохранения Российской Федерации централизованно были поставлены высоко затратные лекарственные препараты на сумму 249363,59 тыс. рублей. Отпущено больным в 2015 году высоко затратных лекарственных препаратов на сумму 219457,52 тыс. рублей по 4622 рецептам. Средняя стоимость одного обеспеченного рецепта по 7 нозологиям составила 47,48 тыс. рублей.

По состоянию на 31 декабря 2015 года в Региональный Реестр льготных категорий граждан включено 39810 человек, больных по определенным категориям заболеваний и отдельных групп населения.

Финансирование программы льготного лекарственного обеспечения жителей Чеченской Республики за счет средств регионального бюджета в соответствии с постановлением Правительства Чеченской Республики от 23 мая 2011 года № 83 дефицитное, учитывая, что бюджет дотационный. При расчетной потребности необходимой для финансирования программы льготного лекарственного обеспечения в размере 841 млн. рублей, ежегодно, из республиканского бюджета на эти цели выделяется 150 млн. рублей. В 2015 году, в рамках антикризисных мероприятий, в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 19.06.2015 г. № 609 дополнительно из

федерального бюджета, в виде трансфертов, были выделены денежные средства в размере 33236,6 тыс. рублей.

На выделенные в 2015 году из республиканского бюджета денежные средства объявлено 131 аукцион на сумму 196083,34 тыс. рублей, заключено 131 государственных контракта на сумму 189702,199 тыс. рублей.

В 2015 году за счет средств республиканского бюджета отпущено лекарственных препаратов на сумму 203159,15 тыс. рублей по 17430 рецептам, в том числе:

- гражданам, не имеющим инвалидности, по категориям заболеваний и группам населения отпущено лекарственных препаратов по 8506 рецептам на сумму 84315,74 тыс. рублей;

- гражданам, имеющим право на НСУ в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г № 178-ФЗ, отпущено лекарственных препаратов по 8890 рецептам на сумму 117852,08 тыс. рублей.

- больным, вновь выявленным после защиты заявки, отпущено высоко затратных лекарственных препаратов по 34 рецептам на сумму 991,33 тыс. рублей.

Согласно ст.ст. 16 и 83 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» за органами исполнительной власти субъектов РФ закреплены полномочия по обеспечению граждан лекарственными препаратами, зарегистрированными в установленном порядке на территории РФ, для лечения заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2012 г. № 403 «О порядке ведения Федерального регистра лиц, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, приводящими к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности и его регионального сегмента» (далее – Регистр) на территории Чеченской Республики ведется учет пациентов с данной группой заболеваний. Из 24 жизнеугрожающих заболеваний, утвержденных как «орфанные», в республике зарегистрировано 15 нозологий. Ежегодно отмечается рост числа больных с орфанными заболеваниями. За 2014 год вновь выявлены 16 человек, за 2015 год 17 человек страдающих орфанными заболеваниями. В региональный сегмент Регистра внесены сведения о 84 пациентах, страдающих орфанными заболеваниями, из них 54 детей (64%).

В связи с дотационностью республиканского бюджета, финансовые средства на 2016 г. для лекарственного обеспечения больных с орфанными заболеваниями не предусмотрены. Минимальная стоимость одной упаковки лекарственных препаратов, закупаемых для лечения орфанных заболеваний, составляет 26 тысяч рублей, максимальная стоимость – 1137,0 тысяч рублей за упаковку.

Среди наиболее затратных редких (орфанных) заболеваний в 2015 году

были: гемолитико-уремический синдром (ГУС) – 55 млн. рублей в год для 2 больных, пароксизмальная ночная гемоглобинурия (ИНГ) – 27 млн. рублей в год для 1 больного, идиопатическая тромбоцитопеническая пурпура (ИТП) – 64 млн. рублей в год для 11 больных, тирозинемия – 39 млн. рублей в год для 3 больных. Финансовая потребность для лекарственной терапии больных с орфанными заболеваниями на 2016 год составляет около 254 млн. рублей.

Учитывая вышеизложенное, без федеральной государственной поддержки в части финансирования лекарственного обеспечения больных, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями, гарантировать их непрерывное и оперативное обеспечение дорогостоящими лекарственными препаратами за счет средств регионального бюджета не представляется возможным.

С уважением,
Министр

Ш.С. Ахмадов

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 15.04.2016 г. обратилась Завдиева Рукият Аппасовна с просьбой о содействии в направлении ее на бесплатное иногороднее лечение.

Заявительница сообщала, что она тяжело больна: при обследовании выявлены кисты правого легкого. 14 апреля 2016 года она подала все необходимые документы для получения квоты.

В связи с необходимостью ускоренного решения данного вопроса Уполномоченным была достигнута договоренность с Минздрав ЧР об ускоренном решении вопроса.

20.04.2016 г. из Минздрав ЧР сообщили, что уже связались с НИИ г. Санкт-Петербурга и ждут вызова на госпитализацию.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 апреля 2016 года с коллективным письменным заявлением обратились жители, проживающие по адресу: г. Грозный, ул. Б. Дудаева, д. 28, с просьбой оказать содействие в защите их прав.

Заявители сообщают, что кровля протекает, по стенам в подъезде отходит шпаклевка, сырость. И это после недавно проведенного ремонта.

Неоднократные обращения жильцов дома в управляющую компанию «ООО ЖЭУ Октябрьского района» остались без внимания. Более того, жильцы дома готовы, помимо оплаты за коммунальные услуги, по собственной инициативе произвести часть оплаты за ремонт. Однако длительное время управляющая компания не выполняет свои обязанности по ремонту и содержанию общего домового имущества.

В интересах заявителей 20 апреля 2016 года Уполномоченным было направлено обращение на имя директора департамента государственного

жилищного надзора Министерства строительства и ЖКХ ЧР С.-Х.Н. Дадакаева с просьбой принять меры по отношению к управляющей компании с целью решения вопроса по ремонту дома.

Поступил ответ о том, что в ходе проведенной внеплановой проверки изложенные в заявлении факты подтвердились. Также выявлены иные нарушения требований «минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и порядке их оказания и выполнения». Однако в установленные сроки управляющая компания «ООО ЖЭУ Октябрьского района г. Грозного» не сделала ничего.

31 мая 2016 года Уполномоченным направлено обращение на имя прокурора Чеченской Республики, государственного советника юстиции 2 класса Ш.М. Абдул-Кадырова с просьбой принять меры прокурорского реагирования.

28 сентября 2016 года Уполномоченным направлено обращение на имя мэра г. Грозного М.М. Хучиева с просьбой рассмотреть данное обращение.

Прокуратурой Октябрьского района г. Грозного в адрес директора ООО «ЖЭУ Октябрьского района г. Грозного» Абдулазимова В.В. внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства, по результатам которого виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, а также разработан комплекс мер, направленных на устранение выявленных нарушений. Уже налажено освещение в подъездах, отремонтированы оконные блоки, подвальные помещения очищены от строительного и бытового мусора, придомовая территория и лифтовые кабины, закрыт доступ к электрощитовой.

Однако, несмотря на все предписания надзорных органов и привлечение к административной ответственности должностных лиц, в течение долгого времени не было принято никаких мер по устранению выявленных нарушений. 17 ноября 2016 года сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека в составе смешанной комиссии выехал на место с целью выяснить причину невыполнения предписания. Руководитель управляющей компании взял на себя обязательство в течение недели устранить все имеющиеся нарушения, что и было сделано.

30 ноября 2016 года жители домов по ул. Б. Дудаева посетили офис Уполномоченного и выразили ему благодарность.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 9 сентября 2016 года обратилась Осканова М.У., проживающая по адресу: Республика Ингушетия, г. п. Сунжа, ул. Нурадилова, д. 52, с просьбой о защите ее права на медицинское обеспечение.

Осканова М.У. сообщала, что 25.08.2016 г. привезла больную Цолоеву Ф.М. в 9 городскую больницу скорой медицинской помощи. Однако, не получив должной медицинской помощи и внимания со стороны

медработников больницы, она была вынуждена забрать больную на лечение в г. Беслан РСО-Алания.

12 сентября 2016 года Уполномоченным направлено обращение на имя главного врача ГБУ «Республиканская клиническая больница скорой медицинской помощи им. У.И. Ханбиева» А.А. Магомадова с просьбой провести проверку по данному заявлению.

Получен ответ, что обращение рассмотрено комиссией в составе заместителей главного врача. Факты, изложенные в обращении, подтвердились. В отношении сотрудников, не оказавших больной Цолоевой Ф.М. должную медицинскую помощь, объявлены дисциплинарные взыскания.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 12 февраля 2015 года обратились жители с. Автуры Шалинского района Докуев Сайдмамад Хажмуратович и Юсупов Илес Якубович с просьбой оказать содействие в исполнении решения суда.

В заявлении и представленных материалах констатируется, что 12 октября 2015 года Шалинский городской суд ЧР вынес два решения о взыскании с ГУП госхоз «Автуринский» в пользу Докуева С.Х. и Юсупова И.Я. задолженности по заработной плате, оплату за простой и об обязанности директора ГУП госхоз «Автуринский» допустить их к работе.

На основании исполнительных листов 4 декабря 2015 года судебный пристав-исполнитель Шалинского МРО СП УФССП по Чеченской Республике Гуржиханов С.-Х.Э. возбудил два исполнительных производства. Однако уже более двух месяцев данные решения не исполнены, задолженность по заработной плате не взыскана, заявители не допущены к работе.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229 «Об исполнительном производстве», требования документа должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В интересах заявителей Уполномоченный 17 февраля 2016 года обратился к и. о. руководителя УФССП России по Чеченской Республике – главному судебному приставу Чеченской Республики А.А. Алаудинову. Поступил ответ о том, что в ходе разрешения исполнительных производств с должника взыскана денежная сумма в размере 58 775 руб. 68 коп. в пользу Докуева С.Х. и такая же сумма – по исполнительному документу Юсупова И.Я. Иное имущество, на которое возможно обращение взыскания у должника не обнаружено.

Также в письме сообщалось, что решение суда о восстановлении на работе должно быть оформлено отдельным исполнительным документом с указанием наименования должности, на которую восстанавливается уволенный работник.

ГЛАВА 7. ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 января 2016 года с просьбой о содействии в решении ее пенсионного вопроса обратилась Ибиева Зайнап Зелемхановна.

В заявлении и представленных материалах констатируется, что Ибиева З.З. в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2012 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (ИП) Межрайонной инспекцией УФНС России № 1 по Чеченской Республике в сентябре 2007 года.

С октября 2009 года она прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. В мае 2013 года она получила свидетельство о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

В январе 2016 года из ГУ УПФР в Грозном и Грозненском районе ей поступило требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов до 12 декабря 2014 года без даты, подписей и печати. Когда она пришла в пенсионный отдел по Октябрьскому району Грозного за пенсией, ей сказали, что пенсию полностью (5 800 руб.) удержали за неуплату налоговых сборов.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Ибиевой Зайнап Зелемхановны

ЗАЯВЛЕНИЕ

С сентября 2007 года я торговала одеждой на Центральном рынке г. Грозного. В том же году меня зарегистрировали как индивидуальный предприниматель. Так я проработала 2 года, пока Центральный рынок не перенесли в другое место. После чего по своей неграмотности я своевременно не обратилась в налоговые органы для снятия с учета, хотя деятельность прекратила. Никаких уведомлений по почте я не получала, что за мной числится задолженность.

В апреле 2013 года я обратилась в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по ЧР с просьбой снять меня с учета как индивидуального предпринимателя.

14 мая 2013 года я получила уведомление о снятии с учета в налоговом органе.

14 января 2016 года, когда я обратилась в Пенсионный фонд Грозненского района по факту задержки пенсии, то мне объяснили, что за мной числится задолженность по страховым взносам, пеням, штрафам и на основании этого у меня задержка пенсии. После чего выдали мне требование об уплате недоимки по страховым взносам с просроченной датой.

Уважаемый Нурди Садиевич прошу Вас оказать содействие в решении моего вопроса.

18.01.2016 г.

Ибиева З.З.

В Ленинский районный суд
г. Грозного;

Административный истец: Ибиева Зайнап Зелемхановна,
проживает: г. Грозный,
г-к Маяковского,
общ.111, ком. 232;

Административный ответчик: Межрайонная инспекция
Управления Федеральной
налоговой службы России
№ 1 по ЧР,
адрес: г. Грозный,
ул. С.Ш. Лорсанова, 12;

Заинтересованное лицо: ГУ-УПФР в г. Грозном и
Грозненском районе ЧР,
адрес: 364051, г. Грозный,
ул. Шейха-Али Митаева, 4 «а»

Административное исковое заявление

о признании безнадёжным к взысканию недоимки, пени, штрафы на доходы физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность

В соответствии с федеральным законом от 8 августа 2012 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» я была зарегистрирована в качестве Индивидуального предпринимателя (ИП) Межрайонной инспекцией Управления Федеральной налоговой службы России № 1 по Чеченской Республике в сентябре 2007 года.

С октября 2009 года я прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, не являлась получателем гранта по линии комитета правительства ЧР по малому бизнесу и

предпринимательству, требований от соответствующих органов об уплате обязательных платежей и санкций не получала. В мае 2013 года я получила Свидетельство о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

В январе 2016 года я получила от ГУ-УПФР в Грозном и Грозненском районе требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов до 12 декабря 2014 года без даты, подписей и печати. Когда я пришла в пенсионный отдел по Октябрьскому району г. Грозного за пенсией, то мне сказали, что мою пенсию полностью (5 тыс. 800 руб.) удержали за неуплату налоговых сборов.

Органы Пенсионного фонда обязанные представить требования об уплате обязательных платежей и санкций пропустили шестимесячный срок со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и задним числом прислали мне эту «Филькину грамоту», по другому не могу назвать бумажку без даты, печати и подписи.

Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» устанавливает основы регулирования обязательного пенсионного страхования в России, а также определяет правовое положение субъектов обязательного пенсионного страхования, основания возникновения и порядок осуществления их прав и обязанностей, ответственность субъектов обязательного пенсионного страхования.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 59 Налогового кодекса РФ, безнадёжными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными в случаях: принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» недоимка, числящаяся за отдельными плательщиками страховых взносов, уплата и (или) взыскание которой оказались невозможными в силу причин экономического, социального или юридического характера, признаётся безнадёжной и списывается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 этой же статьи Правила, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, применяются также при списании безнадёжной задолженности по пеням и штрафам.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ Административный истец освобождается от уплаты госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.23 Федерального закона от 24.07 2009 г. № 212-ФЗ, п. 4 ч. 1 ст. 59 Налогового кодекса РФ,

ПРОШУ:

Признать безнадёжными к взысканию недоимки, пени и штрафы на доходы физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица за период с сентября 2009 г. по май 2013 г. с Ибиевой Зайнап Зелемхановны.

Признать незаконными требования ГУ-УПФР в Грозном и Грозненском районе об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в размере 20787,94 руб., 16658,74 руб. и 17800 руб. всего на общую сумму 54 тыс. руб.

Разблокировать мой пенсионный счёт в УПФР по Октябрьскому району г. Грозного и обязать их выплатить удержанную пенсию в размере 5тыс. 800 руб.

2 февраля 2016 г.

З.З. Ибиева

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 25 января 2016 года с коллективным письменным заявлением обратились жители, проживающие по адресу: г. Грозный, ул. Ялтинская, 28. Они просили содействия в решении их жилищной проблемы.

Заявители сообщали, что в их квартиры поступает холодная вода ненадлежащего качества. Однако плата за некачественную воду взимается в полном объеме. С февраля 2015 года подвал их многоквартирного дома затоплен, из-за чего в некоторых квартирах в стенах появились трещины. Неоднократные обращения жильцов в мэрию Грозного и в управляющую компанию остались без должного внимания.

В интересах заявителей 26 января 2016 года Уполномоченный обратился к директору департамента государственного жилищного надзора Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства ЧР С.-Х.Н. Дадакаеву с просьбой рассмотреть обращение.

В полученном ответе говорится, что департаментом государственного жилищного надзора МС и ЖКХ ЧР проведено внеплановое мероприятие по лицензионному контролю в отношении ООО «Ренессанс», в ходе которого установлено, что все факты, указанные в обращении граждан, подтвердились. Также выявлены и другие нарушения требований жилищного законодательства. Возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ в отношении начальника РЭУ № 3 ООО «Ренессанс» Унаева В. Вина указанного должностного лица установлена, в отношении него вынесено постановление об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей, выдано предписание об устранении выявленных нарушений,

исполнение которого находится на контроле департамента государственного жилищного надзора МС и ЖКХ ЧР.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился житель с. Ачхой-Мартан Ачхой-Мартановского района, проживающий по ул. Кадырова, № 125, с просьбой помочь разобраться в предъявленных необоснованных счетах за газ и электричество. Кроме того, пока заявитель разбирался по инстанциям, его домовладение было отключено от газоснабжения.

После получения заявления в первую очередь необходимо было решить вопрос восстановления газоснабжения. С этой целью связались с руководством абонентного отдела ЗАО «Чеченрегионгаз» и была достигнута договоренность о подключении дома заявителя к газопроводу.

Согласно приложенным документам задолженность заявителя за потребленный газ по 2015 год включительно составляла 154921 руб. 79 коп., если добавить к этой сумме 11261 руб. 50 коп. за три месяца 2016 года, то общая задолженность по газу составила 166182 руб. 29 коп. После проведенной сверки, (акт сверки от 28.03.2016 г.) была списана задолженность за период 2005-2008 гг. включительно и задолженность составила 142169 руб. 75 коп. Между потребителем и поставщиком заключено соглашение о частичном погашении долга. Также домовладению заявителя был поставлен счетчик.

По вопросу оплаты за использованную электроэнергию, согласно приложенным документам, задолженность Межидова А.А. составляла 45753 руб. 71 коп. Просчеты, которые были допущены при подсчете задолженности, были устранены, после чего, согласно акту сверки от 11.01.2016 года, оказалось, что Межидов за период с января 2010 г. по январь 2016 г. включительно переплатил – 1942 руб. 00 коп.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 14 марта 2016 года поступило заявление гражданина Губашева Х.С. о необоснованном отказе отделением пенсионного фонда в назначении ему досрочной страховой пенсии по старости на льготных условиях.

Из заявления Губашева Х.С. и представленных им материалов было видно, что с 1977 года по 1995 годы он работал регулировщиком скорости движения вагонов на станции «Грозный» Северо-Кавказской железной дороги. В мае 2015 года, в соответствии с федеральным законом «О страховых пенсиях» № 400-ФЗ от 28.12.2013 года, он представил в клиентскую службу Октябрьского района ГУ УПФ РФ в городском округе «Город Грозный» необходимые документы на назначение досрочной страховой пенсии по возрасту.

В июне 2015 года его пригласили в офис пенсионного фонда и сообщили о назначении пенсии. Определили почтовое отделение, где он сможет её получать, и попросили расписаться в соответствующих документах. Но пенсию он так и не получил. В почтовом отделении ему заявляли, что пенсия на его имя не поступает.

В июле 2015 года Губашеву Х.С. позвонили из офиса пенсионного фонда и сообщили, что ему отказано в назначении пенсии. В октябре 2015 года, после обращения Губашева Х.С. с просьбой о даче разъяснения по поводу информации в ответе на межведомственный запрос через систему межведомственного электронного взаимодействия Чеченской Республики от 27 октября 2015 года о том, что ему начислена пенсия с июля 2015 по сентябрь 2015 года, отделением пенсионного фонда была предоставлена копия протокола заседания комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 22 октября 2015 года, согласно которому период работы заявителя Губашева Х.С. с января 1986 года по май 1995 года исключен из подсчета стажа в связи с тем, что указанные сведения в представленной личной карточке и сама карточка вызывают сомнения.

В интересах Губашева Х.С. 22 марта 2016 года Уполномоченным был сделан запрос в управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городском округе «Город Грозный» и Грозненском муниципальном районе Чеченской Республики с просьбой дать мотивированное разъяснение о причине отказа в начислении Губашеву Х.С. пенсии. В ответе за подписью начальника управления Н.Х. Хаджиева отмечалось, что такая ситуация с начислением пенсии Губашеву Х.С. сложилась по причине внесения специалистом клиентской службы Октябрьского района Грозного недостоверных сведений о стаже работы в базу данных для определения права на пенсию. При дальнейшей проверке достоверность представленных Губашевым сведений не подтвердилась. На основании этого в назначении досрочной страховой пенсии по старости на льготных условиях Губашеву Х.С. отказано.

Заявителю разъяснено, что в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» решение пенсионного органа городского округа «Город Грозный» и Грозненского муниципального района об отказе ему в назначении досрочной страховой пенсии по старости на льготных условиях может быть обжаловано в отделение Пенсионного фонда РФ по Чеченской Республике и (или) в суде.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился Бильтаев Д.Д., зарегистрированный по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Валерик, ул. Нурадилова, № 4, с просьбой оказать содействие в перерасчете пенсии с учетом двух иждивенцев.

Согласно заявлению в 1998 году ему определена инвалидность второй группы. Имеет четверых детей, однако до 2014 года ему начисляли пенсию с

учетом только одного иждивенца. Выплату с учетом иждивенцев, Бильтаевой Шовды 1999 года рождения и Бильтаева Докки 2003 года рождения, ему начали производить только с сентября 2014 года.

Для получения квалифицированного ответа по данному вопросу Уполномоченным было направлено письмо (№ В-274 от 29.03.2016 г.) в адрес начальника управления ПФР в Ачхой-Мартановском районе Сельмурзаева Ш.Ш.

Сельмурзаев Ш.Ш. за исх. № 569 от 17.05.2016 г. пояснил, что на момент подачи заявления у Бильтаева Д.Д., согласно справке о составе семьи, на иждивении был только один ребенок. При подаче заявления на назначение пенсии от 30.07.1998 г. он обязался, в соответствии с действующим законодательством, своевременно сообщать отделу социального обеспечения об изменениях в составе семьи, о чем свидетельствует его подпись в заявлении. А заявление на перерасчет пенсии Бильтаевым Д.Д. было подано только 19.08.2014 г. На основании данного заявления размер пенсии ему пересчитан и выплачен с учетом 3-х иждивенцев с 01.09.2014 г.

Таким образом, согласно информации от заявителя и УПФР в Ачхой-Мартановском районе, заявление на перерасчет пенсии Бильтаевым Д.Д. было подано 19 августа 2014 года. В соответствии со ст. 23 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О страховых пенсиях» и «О накопительной пенсии» (с изменениями и дополнениями), вступившим в силу с 1 января 2015 года перерасчет размера пенсии (за исключением случаев изменения группы инвалидности или причины инвалидности) производится по заявлению пенсионера о перерасчете размера пенсии. Размер пенсии с учетом 3-х иждивенцев определен с 1 сентября 2014 г. Согласно той же статьи перерасчет размера пенсии производится с 1-го числа следующего месяца, в котором принято заявление пенсионера о перерасчете размера пенсии.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 28 апреля 2016 года с письменным заявлением обратилась Эдильсултанова Х.М. с просьбой оказать содействие в проведении перерасчета задолженности за сетевой газ.

Заявительница сообщила, что она проживает по адресу: г. Грозный, Ленинский район, п. Старая Сунжа, ул. Даудова, д. 23. Ежемесячно оплачивает жилищно-коммунальные услуги, в том числе потребляемый бытовой газ.

Однако с 2011 по 2012 гг. у Эдильсултановой Х.М. накопилась задолженность в размере 50 941 рублей за газ, хотя указанные годы в доме

никто не проживал, о чем свидетельствует справка, выданная ТО-6 Ленинского района г. Грозного.

11 мая 2016 года Уполномоченный обратился к генеральному директору ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» с просьбой проверить задолженность Эдильсултановой за потребленный газ за период 2011-2012 гг.

Получен ответ о том, что Эдильсултановой Х.М. произведен перерасчет суммы задолженности за потребленный газ за период с 01.02.2010 г. по 31.10.2011 г. в сумме 38161,99 руб. В апреле 2016 г. абонентским отделом ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» подано заявление в суд о выдаче судебного приказа. Период взыскания задолженности по оплате за газ с 01.03.2013 г. по 31.03.2016 г. в размере 31992,35 руб. Задолженность на 01.05.2016 г. составляет 36998,63 руб.

17 июня 2016 года Эдильсултановой Х.М. оказана помощь в составлении искового заявления о производстве перерасчета за потребленный сетевой газ в Ленинский районный суд г. Грозного.

22 августа 2016 года Ленинский районный суд г. Грозного решил исковые требования Эдильсултановой Х.М. к ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» о производстве перерасчета за потребленный сетевой газ – удовлетворить частично. ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» обязали произвести перерасчет задолженности по оплате за поставленный газ с 1 ноября 2011 года по 31 декабря 2012 года в размере 28002 руб. 54 коп.

В удовлетворении исковых требований Эдильсултановой Х.М. к ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» в остальной части было отказано.

26 сентября 2016 года Эдильсултанова Х.М. посетила офис и выразила благодарность Уполномоченному.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился председатель общественной организации «Общество слепых» Шабазов Сайпуди М. с просьбой о содействии в подключении домовладения семьи Межидовых, где проживает член их организации, инвалид 1-й группы Межидов Ибрагим, к газопроводу.

После получения заявления сотрудники аппарата Уполномоченного посетили семью Межидовых, которая, как оказалось, действительно находится в тяжелых социальных условиях. Межидов Ибрагим – инвалид 1-й группы по зрению, у него также врожденный порок сердца. Семья относится к категории малоимущих.

Кроме того, представители Уполномоченного встретились с начальником «Райгаза» и выяснили, что газ был отключен из-за задолженности. Однако, учитывая сложное положение семьи и наше обращение, была достигнута договоренность о частичном погашении долга и подключении домовладения Межидовых к газопроводу.

К Уполномоченному по правам человека в ЧР 06.06.2016 г. обратился Бажаев Адам Ахмедович с просьбой оказать содействие в приобретении машины как инвалиду.

В своем заявлении Бажаев А.А. сообщает, что является инвалидом I группы с детства и крайне нуждается в помощи и поддержке. Семья состоит из 6 человек, 4 из которых – несовершеннолетние дети. Дохода у семьи нет, кроме пенсии по инвалидности заявителя. Большая часть этой пенсии уходит на приобретение лекарственных препаратов и на оплату проезда.

Уполномоченным в интересах Бажаева А.А. направлено письмо на имя министра занятости, труда и социального развития ЧР М.И.Ахмадова, откуда 25.07.2016 г. получен ответ, в котором говорится, что Бажаеву А.А. Минтрудом ЧР неоднократно оказана материальная помощь, также он состоит на обслуживании КЦСОН (комплексного центра социального обслуживания населения) Урус-Мартановского района. С 1 апреля 2016 г. размер ЕДВ инвалидам I группы составляет – 3337 руб. 80 копеек, которая выплачивается инвалидам вместо льгот, в том числе и автотранспорта. Также сообщили, что по распоряжению главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова в 2014 году Бажаеву А.А. построен дом со всеми удобствами, обставленный мебелью.

29.07.2016 г. в адрес заявителя направлены копии письма и ответа.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 21 июня 2016 года поступило письменное обращение от Магомедхаджиева Б.Г. , проживающего по адресу: ЧР, г. Грозный, г-к Маяковского, д. 100, кв. 29, с просьбой о содействии в решении его жилищно-коммунальных вопросов.

В заявлении Магомедхаджиева Б.Г. говорилось, что с 2005 года он состоит на учете ГУЧ «КЦСОН» (комплексный центр социального обслуживания населения) Старопромысловского района г. Грозного, за все это время сотрудники вышеуказанного центра не оказали ему никакой помощи. Также в заявлении говорится, что в его квартире уже более четырех лет нет воды и электричества.

В ходе проведенной проверки представителем УПЧ в ЧР в Старопромысловском районе г. Грозного стали известны причины снятия заявителя с учета ГУЧ «КЦСОН». Заявитель Магомедхаджиев Б.Г., несмотря на состояние здоровья, был неоднократно замечен в состоянии сильного алкогольного опьянения. Тем не менее Уполномоченный добился, что водоснабжение и подача электричества в квартиру заявителя будет возобновлено в короткий срок.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился Дункаев В.К. с просьбой оказать содействие в перерасчете пенсии.

В заявлении Дункаева В.К. говорилось, что изначально ему была назначена пенсия решением пенсионного отдела Заводского района Грозного от 03.02.1992 г. при стаже работы более 43 лет и среднемесячной зарплате 532 рубля, по старости – в размере 559 рублей.

Однако после того как пенсионное дело Дункаева В.К. было переведено в ГУ ПФР в Урус-Мартановский район 10.02.1992 г., размер его пенсии был уменьшен до 495 рублей 90 коп. По данному факту заявитель неоднократно обращался в ПФР по Чеченской Республике, но добиться перерасчета пенсии не смог.

После изучения обстоятельств обращения было установлено, что решением Урус-Мартановского городского суда Чеченской Республики от 21.12.2011 г. Дункаеву В.К. было отказано в удовлетворении исковых требований. Данное судебное постановление не было обжаловано и вступило в законную силу.

Определением Урус-Мартановского городского суда ЧР от 2 декабря 2015 года производство по гражданскому делу Дункаева В.К. прекращено в связи с тем, что требования, которые он просит удовлетворить, были уже рассмотрены и по ним вынесено вышеуказанное решение. В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если:

дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 вышеуказанного Кодекса;

имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

истец отказался от иска и отказ принят судом;

стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям, решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Единственным основанием для отмены решения суда от 21.12.2011 г. являются вновь открывшиеся обстоятельства, однако в своем заявлении к Уполномоченному Дункаев В.К. ссылается на те же обстоятельства, что и в суде, в связи с чем оснований для составления заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам не имелось.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 августа 2016 года за содействием в защите своего права на льготу обратился Шамхалов С. Ш., проживающий по адресу: ЧР, г. Грозный, ул. Кадырова, д. 136, кв. 108.

В заявлении Шамхалова С.Ш. говорилось, что при предъявлении удостоверения на бесплатный проезд в общественном транспорте, отдельные водители его не признают. В большинстве случаев в автобусах и маршрутных такси отсутствуют таблички с указанием мест для льготников и условиями правил льготного проезда.

Уполномоченный 25.08.2016 года обратился к министру транспорта и связи ЧР.

7 сентября 2016 года получен ответ, в котором, в частности, отмечалось, что руководителям предприятий указано проводить систематически разъяснительную и воспитательную работу среди водительского состава о недопустимости нарушений при провозе пассажиров льготной категории.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 22 сентября 2016 года поступило заявление гражданина Темаргираева Р.М. с просьбой о содействии в приобретении его детям школьной формы и учебников.

Было установлено, что он воспитывает своих детей Темаргираева Рад-Жула 2013 года рождения, Темаргираева Магомеда 2004 года рождения и Темаргираеву Ясмину 2009 года рождения, которые учатся в СОШ № 1 в ст. Шелковская, а также сына своей жены Эрежебова Батырхана 2007 года рождения, который учится в СОШ № 1 с. Гребенской Шелковского района. Из-за тяжелого материального положения он не имеет возможности приобрести детям школьную форму и учебники.

В ходе рассмотрения заявления Темаргираева Р.М. 27 сентября 2016 года Министерство образования ЧР заверило Уполномоченного, что районным отделом образования Шелковского района детям будет оказана необходимая помощь. В тот же день из районного отдела образования позвонили и попросили направить заявителя к ним для решения вопроса по существу.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. НУХАЖИЕВУ

Заявление

8 февраля 2016 года мировым судьей судебного участка № 24

Грозненского района ЧР по заявлению закрытого акционерного общества «Газпром Межрегионгаз Грозный» ЧР был вынесен судебный приказ о взыскании с должника – Зубхаджиевой Зулай Вахидовны в пользу ЗАО «Газпром Межрегионгаз Грозный» ЧР задолженность за потребленный природный газ за период с 01.01.2013 года по 31.01.2016 год в сумме 134 773 рублей 09 копеек и расходы по оплате госпошлины в сумме 1 947 рублей 33 копеек, всего на общую сумму – 136 680 (сто тридцать шесть тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 42 копеек.

Указанный судебный приказ, считаю, незаконным и необоснованным, поскольку начисления за данный период производились по нормативу, т. е. по отапливаемой площади. По всей видимости, контролер Межрегионгаза самовольно указал площадь в 200 кв.м., тогда как фактически площадь дома составляет 97 кв. м., что в два раза меньше. Данный факт подтверждается актом проверки газифицированного помещения от 02.11.2016 г.

Кроме того, о судебном приказе мне стало известно лишь недавно. Когда стали удерживать мою пенсию, по совету вашего сотрудника, я обратилась к приставам, где мне дали заверенную копию судебного приказа.

В этой связи, прошу Вас оказать юридическую помощь в составлении заявления об отмене судебного приказа и восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования.

Приложение на 8 листах.

11.11.2016 г.

Зубхаджиева Зулай Вахидовна

Мировому судье судебного участка
№ 24 по Грозненскому району ЧР

от должника: Зубхаджиевой Зулай Вахидовны,
ЧР, Грозненский район, с. Чечен-Аул,
ул. Первомайская, 67

взыскатель: ЗАО «Газпром Межрегионгаз Грозный»
ЧР, г. Грозный, ул. Дадин Айбики, д. 18

Возражение

относительно исполнения судебного приказа

8 февраля 2016 года мировым судьей судебного участка № 24 по Грозненскому району ЧР по заявлению закрытого акционерного общества «Газпром Межрегионгаз Грозный» ЧР был вынесен судебный приказ о взыскании с должника – Зубхаджиевой Зулай Вахидовны в пользу ЗАО «Газпром Межрегионгаз Грозный» ЧР задолженность за потребленный природный газ за период с 01.01.2013 года по 31.01.2016 год в сумме 134 773

рублей 09 копеек и расходы по оплате госпошлины в сумме 1 947 рублей 33 копеек, всего на общую сумму – 136 680 (сто тридцать шесть тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 42 копеек.

Указанный судебный приказ, считаю, незаконным и необоснованным, поскольку начисления за данный период производились по нормативу, т. е. по отопливаемой площади. По всей видимости, контролер Межрегионгаза самовольно указал отопливаемую площадь в 200 кв.м., тогда как фактически площадь дома составляет 97 кв. м., т. е. в два раза меньше указанной площади в документе. Данный факт подтверждается актом проверки газифицированного помещения от 02.11.2016 г.

Кроме того, я не имела возможности своевременно заявить вышеуказанные возражения против требований заявителя, т. к. о судебном приказе мне стало известно лишь недавно. Когда стали удерживать мою пенсию, по совету юриста, я обратилась к приставам, где мне дали заверенную копию судебного приказа.

В соответствии со ст. 128 ГПК РФ, судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Данный приказ я получила на руки 11 ноября 2016 года, следовательно, десятидневный срок для предъявлений возражений истекает 22 ноября 2016 года.

В комментарии к ст. 129 ГПК РФ сказано: «Судья обязан отменить вынесенный им судебный приказ независимо от доводов и аргументов, которые приводит должник в своих возражениях против вынесенного приказа. В принципе, должник вообще может никак не мотивировать своих возражений. Но и немотивированных возражений должника достаточно для того, чтобы считать, что между взыскателем и должником существует спор о праве. А такие споры, как известно, должны разрешаться судом только в порядке искового производства.

В случае возражений должника судья обязан вынести определение об отмене вынесенного им судебного приказа и разъяснить взыскателю его право предъявить иск на общих основаниях».

Учитывая вышеизложенное, на основании ст.ст. 128, 129 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Отменить судебный приказ от 8 февраля 2016 года о взыскании с должника – Зубхаджиевой Зулай Вахидовны за потребленный природный газ на общую сумму – 136 680 (сто тридцать шесть тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 42 копеек.

Приложение:

1. Копия возражения.
2. Копия ходатайства о восстановлении срока.
3. Копия судебного приказа.

4. Копия акта проверки газифицированного помещения.

15.11.2016 г.

Зубхаджиева З.В.

Мировому судье судебного участка
№ 24 по Грозненскому району ЧР

Зубхаджиевой Зулай Вахидовны
ЧР, Грозненский район, с. Чечен-Аул,
ул. Первомайская, 67

Ходатайство

о восстановлении пропущенного процессуального срока

8 февраля 2016 года мировым судьей судебного участка № 24 по Грозненскому району ЧР по заявлению закрытого акционерного общества «Газпром Межрегионгаз Грозный» ЧР был вынесен судебный приказ о взыскании с должника – Зубхаджиевой Зулай Вахидовны в пользу ЗАО «Газпром Межрегионгаз Грозный» ЧР задолженность за потребленный природный газ за период с 01.01.2013 года по 31.01.2016 год в сумме 134 773 рублей 09 копеек и расходы по оплате госпошлины в сумме 1 947 рублей 33 копеек, всего на общую сумму – 136 680 (сто тридцать шесть тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 42 копеек.

Указанный судебный приказ, считаю, незаконным и необоснованным, однако до настоящего момента я не имела возможности подать возражение относительно исполнения судебного приказа в связи с тем, что получила данный приказ на руки только 11.11.2016 г., что подтверждается штампом и датой, поставленными отделом УФССП по Грозненскому району. Следовательно, десятидневный срок должен истекать с момента получения судебного приказа на руки.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 109, 112 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Восстановить пропущенный срок для подачи возражения на судебный приказ от 8 февраля 2016 года.

15.11.2016 г.

Зубхаджиева З.В.

ГЛАВА 8. ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 20 января 2016 года с письменным заявлением обратились родители учащихся МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района с просьбой оказать содействие в том, чтобы Керимов Адам Хамадович продолжил работу учителя математики МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района.

Заявители сообщали, что Керимов А.Х. – единственный опытный учитель математики.

В интересах заявителей Уполномоченный обратился к директору МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района. Керимов А.Х., достигший пенсионного возраста, будет и дальше работать учителем математики.

27 января 2016 года гражданка Даудова З. посетила офис Уполномоченного и от имени родителей учащихся выразила благодарность Уполномоченному и его аппарату.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

родителей учащихся МБОУ
«Гунинская СОШ» Веденского района

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мы выражаем Вам и Вашим представителям благодарность за содействие в решении нашей проблемы.

Руководство МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района поставило в известность, что учитель математики Керимов Адам Хамадович, достигший пенсионного возраста, будут уволен.

После Вашего вмешательства руководство МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района наш вопрос решил положительно. В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас и сотрудников Вашего аппарата за чуткое отношение к заявителям.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мой сын, Рабуев Билал Махмутович, 2000 года рождения окончил девять классов средней школы № 53 и набрал 3,7 баллов. Он подал документы на поступление в Грозненский технологический техникум сервиса. Однако сыну сказали, что набранное количество баллов недостаточно, а потом вообще начали говорить, что нет мест.

Затем я обратилась с письменным заявлением на Ваше имя с просьбой оказать содействие в поступлении сына в техникум. После личной встречи Вашего сотрудника Ежиева Р.С. с директором данного учреждения Керимовым А.М. была достигнута договоренность о зачислении сына.

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас Нурди Садиевич и Вашего представителя в Старопромысловском районе г. Грозного Ежиева Р.С. , спасибо за Вашу доброту и проделанную работу.

15.09.2016 г.

Межидова З.А.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Нурди Садиевичу

О Б Р А Щ Е Н И Е

Уважаемый Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республики. Жители села Новотерское, Наурского р-на, учитывая знаменательную дату, 71-годовщину Великой Победы над фашистской Германией, а также за вклад, внесенный в Победу славным сыном чеченского народа снайпером Амаевым Махмудом, обращаются к Вам с просьбой, содействовать присвоению знаменитому снайперу Амаеву Махмуду, высокого звания «Героя России». Амаев Махмуд с первых дней войны показал себя грамотным, расчетливым воином. Его безграничная храбрость и результат в уничтожении фашистских солдат и офицеров, ставили в пример другим воинам. Будучи снайпером, лично уничтожил около 200 немецких захватчиков, по другим данным – 253. Награжден воин правительственными наградами; орденом «Красного Знамени», медалью «За боевые заслуги». Командование части наградило его кинжалом с надписью; «Солнце врагу не погасить, а нас не победить». Тульские оружейники изготовили для него именную винтовку. Погиб он героической смертью, вместе с другими бойцами в тылу врага, отвлекая на себя внимание неприятеля. Он являлся уроженцем высокогорного селения Химой, что в Шаройском районе. Всего из селения Химой непосредственно участвовали в боях более 80 человек, что говорит об активном участии чеченцев в ВОВ.

С уважением жители села Новотерское.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Нурди Садиевичу

О Б Р А Щ Е Н И Е

Просим Вас содействовать в деле присвоения высокого звания Героя России, отважному чеченцу, снайперу, уроженцу с. Химой Шаройского района Амаеву Махмуду Мутиевичу.

Амаев Махмуд героически сражался с немецкими захватчиками в годы Великой Отечественной войны, на его счету, по разным сведениям, от 186 до 197 убитых немецких солдат и офицеров. В книге Бубеннова М. С. указана цифра 253.

Мы будем исключительно благодарны Вам за ту лепту, которую Вы внесете в дело восстановления справедливости по отношению к чеченцам, заслуживших, но не удостоенных высоких наград.

Имам мечети
Председатель Совета Старейшин
Депутат местного Совета
Директор СОШ
Руководитель школьного музея

Назыров А.С.-Х.
Магомадов С.Н.
Саламова М.А.
Джамалдинова Г.М.
Хаджимагомадов М.А.

Справка

Амаев Махмуд Мутиевич (1916 год, Химой, Терская область, Российская империя – 22 февраля 1943 года, Смоленская область) – советский снайпер, участник Великой Отечественной войны. Уничтожил 117 (по другим данным 186) немецких солдат и офицеров.

Родился в селении Химой Шаройского района Терской области в семье чеченского земледельца.

После окончания трехклассной школы, вступил в члены ВЛКСМ. В 1930-е годы – секретарь сельской комсомольской организации. С 1935 года, после окончания учительских курсов, работает учителем в начальной школе.

В начале Великой Отечественной войны пошёл на фронт снайпером. Служил в 87-м гвардейском стрелковом полку 32-й Краснознаменной стрелковой дивизии. Обладает всеми качествами, необходимыми снайперу: умением метко стрелять, наблюдательностью, хладнокровием. Уничтожил 186 (по другим данным, 197) немецких солдат и офицеров; согласно сообщениям прессы, на ноябрь 1942 года уничтожил 117 солдат и офицеров противника. Работал в паре со снайпером Иваном Шмариным.

Был прижизненно награждён двумя наградами – орденом «Красного Знамени» и медалью «За боевые заслуги». В Москве, на выставке «Комсомол

в Отечественной войне», которая открылась в начале 1943 года, висела привлекающая внимание посетителей табличка «Личный счет снайпера-гвардейца, младшего сержанта Махмуда Амаева». В ней ежедневно отмечалось количество уничтоженных им фашистов.

О своих успехах Махмуд писал своим родным и близким:

«Пусть знают моя 70-летняя мать и мои молодые братья, что ни одна пуля не уходит из моей винтовки зря. Она возвращается ко мне в виде зарубки-памяти об убитом фашисте. Я убил их 169 (пока дойдет это письмо, я увеличу счёт)».

В следующем письме он пишет сестре:

«Петимат! Не переживай за меня да и маму побереги... Никогда не убивал человека, но здесь я уничтожил 194 фашиста. Воспитывай своих сыновей мужественными, чтобы они могли совершать добро, а если понадобится – грудью встать на защиту Родины».

Погиб 22 февраля 1943 года. Похоронен в деревне Лукьянцево Гжатского района Смоленской области.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Ковраевой Зинаиды Хасановны

З А Я В Л Е Н И Е

Мой сын, Мовсаров Арисхан Рамзанович 1994 года рождения, проходил срочную службу в в/ч 22179, расположенного по адресу: РФ, г. Майкоп, 7-й переулок, здание 1. Он был призван на военную службу ОВК ЧР по г. Грозный в ноябре 2015 года и с тех пор проходил службу в данной части. Мы постоянно поддерживали телефонную связь с сыном. Последний раз он с нами связывался 13 апреля 2016 года в 16 часов 30 минут. С тех пор о его местонахождении нам ничего не известно. Однажды в ночь с 16 на 17 апреля 2016 года мне на мобильный телефон позвонил неизвестный военный служащий и поинтересовался приехал ли Мовсаров А.Р. домой, так как он отсутствует на территории воинской части, на что я ответила, что домой он не вернулся.

17 апреля 2016 года мы с родственниками из Грозного выехали в г. Майкоп в в/ч 22179 где он проходил службу. В пути следования мне поступил звонок от командира взвода некоего Понякова Андрея, который также сообщил, что Мовсаров А.Р. несколько дней отсутствует в воинской части. По прибытии мы встретились с командованием части, которое нам пояснило, что ими принимаются меры по розыску моего сына.

Из разговора с Поняковым нам стало известно, что моего сына он

видел в последний раз 14 апреля 2016 года. Якобы он после смены с наряда отпустил его отдыхать, при этом по непонятным причинам мой сын передал Понякову свой военный билет. Кроме того, Поняков сообщил, что якобы к Мосарову из Чеченской Республики приехала девушка, в связи с чем он и покинул расположение части. Данная информация не подтвердилась. После чего Поняков стал путаться в собственных показаниях, что якобы он познакомился с девушкой из г. Майкопа по имени Наташа и находится где-то в городе с ней на съемной квартире и т. д.

Несколько дней мы ходили по улицам и дворам г. Майкопа, общались с людьми, показывали фотографию сына, но все безрезультатно.

Также необходимо отметить, что из беседы с Поняковым и военнослужащими его подразделения мне стало известно, что в учетной документации Мовсаров А.Р. отмечали как присутствующего в подразделении в данной части.

У нас складывается впечатление, что должностные лица в/ч 22179 не заинтересованы в поиске моего сына, более того Поняков вводит постоянно нас в заблуждение всячески пытаясь затруднить поиск моего сына.

Хочу добавить, что мой сын пошел служить в Армию добровольно и высказывал желание продолжить военную службу по контракту.

Уважаемый Нурди Садиевич прошу Вас оказать содействие в розыске моего сына.

28.04.2016 г.

Ковраева З.Х.

Военному прокурору
Южного военного округа
С.А. Коломицу

Уважаемый Сергей Александрович!

В мой адрес обратилась гражданка Ковраева Зинаида Хасановна с просьбой о содействии в розыске её сына.

Заявительница сообщает, что её сын Мовсаров Арисхан Рамзанович 1994 года рождения в ноябре 2015 года был призван на военную службу ОВК Чеченской Республики и проходил срочную службу в воинской части № 22179, расположенной в городе Майкопе. Он постоянно поддерживал телефонную связь с родственниками. Последний раз он звонил ей 13 апреля 2016 года, около 17 часов.

Со слов заявительницы, в ночь с 16 на 17 апреля 2016 года ей позвонил незнакомый мужчина, представился Халифом и сослуживцем её сына. Он интересовался, не приехал ли Мовсаров домой, так как он отсутствует на территории воинской части уже несколько дней.

17 апреля 2016 года она выехала в Майкоп и в пути следования ей позвонил прапорщик Поняков Андрей и сказал, что он командир взвода, в котором служит Мовсаров. Он также подтвердил отсутствие её брата в воинской части. Стало известно и то, что в учетной документации подразделения Мовсарова отмечали как присутствующего в части.

Такое отношение командования воинской части к своим солдатам вызывает удивление.

Уважаемый Сергей Александрович, на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2, 17 Конституции РФ, ч. 1 ст. 17 ФЗ от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и ст.19 Конституционного закона Чеченской Республики от 8.02.2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», направляю копию заявления Ковраевой З.Х. и прошу Вас принять меры прокурорского реагирования.

Буду благодарен за информацию о принятых мерах.

Н.С. Нухажиев

Военному прокурору
Майкопского гарнизона
подполковнику юстиции
Евсееву В.В.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Ковраевой З.Х.
Чеченская Республика,
г. Грозный, ул. Выборгская,
д. 3, кв. 21

В соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах военной прокуратуры, введенной в действие приказом заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора от 18.03.2013 г. № 70, направляется для рассмотрения обращение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике Нухажиева Н.С. от 29.04.2016 г., обусловленное обращением гр. Ковраевой З.Х. от 28.04.2016 г.

О результатах разрешения обращения прошу уведомить заявителей и сообщить в военную прокуратуру ЮВО с приложением копий ответов.

Второму, третьему адресатам сообщается для сведения.

Приложение: по тексту на 4 листах с нашим вх. № 1806/1 от

11.05.2016 г., только первому адресату.

Помощник военного прокурора ЮВО
полковник юстиции

В.Л. Гришмановский

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н. С.

Отдел (по работе с обращениями
граждан, Общественная приемная
МО РФ) ОСК ЮВО

Ваше обращение, поступившее на имя командующего войсками Южного военного округа 20.05.2016 года, в отношении военнослужащего по призыву войсковой части 22179 рядового Мовсарова Арисхана Рамзановича по поручению рассмотрено в управлении войсковой части 35181.

По фактам, изложенным в обращении, в войсковой части 22179 проведено разбирательство, в ходе которого установлено следующее.

Военнослужащий по призыву рядовой Мовсаров А.Р. в результате розыскных мероприятий 14 мая 2016 года был найден в г. Новочеркасск Ростовской области, 15 мая 2016 года доставлен в войсковую часть 22179, где проходит военную службу по настоящее время.

4 мая 2016 года в отношении рядового Мовсарова А. Р. военным следственным отделом по Майкопскому гарнизону возбуждено уголовное дело № 14/06/031 по статье 337 Уголовного кодекса Российской Федерации (самовольное оставление воинской части).

ВрИО командира войсковой части 35181
генерал-майор

Д. Касперович

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

В военную прокуратуру Майкопского гарнизона из военной прокуратуры Южного военного округа поступило Ваше обращение, обусловленное обращением Ковраевой З.Х. по вопросу пропажи ее сына – военнослужащего по призыву войсковой части 22179 Мовсарова А.Р.

Сообщаю, что в ходе надзорных мероприятий местонахождение

Мовсарова А.Р. установлено.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении, командиром войсковой части 22179 04.05.2016 г. в отношении Мовсарова А.Р. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 337 УК РФ. В этот же день военным прокурором Майкопского гарнизона решение о возбуждении уголовного дела признано законным и обоснованным, после чего вынесено постановление об изъятии уголовного дела у органа дознания - командира войсковой части 22179 и передаче его следователю. В настоящее время в военном следственном отделе СК России по Майкопскому гарнизону в отношении Мовсарова А.Р. расследуется уголовное дело за № 14/06/0031-16.

Помимо изложенного, в связи с выявленными нарушениями закона в действиях должностных лиц войсковой части 22179, в том числе связанными с несвоевременной регистрацией сообщения о преступлении по факту самовольного оставления места службы Мовсаровым А.Р. и ненадлежащей организацией работы по учету личного состава, в адрес командира войсковой части 35181 (вышестоящее командование войсковой части 22179) внесено представление об устранении нарушений закона, в котором поставлен вопрос о привлечении к ответственности виновных должностных лиц войсковой части 22179.

Сведения о результатах рассмотрения представления об устранении нарушений закона Вы можете получить в войсковой части 35181 по адресу: г. Ставрополь, ул. Артема, д. 2.

В случае несогласия с принятым по результатам рассмотрения обращения решением, Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд в соответствии с п. 4 ст. 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Военный прокурор Майкопского гарнизона
подполковник юстиции

В.В. Евсеев

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратилась Бибулатова Роза Баудиновна с просьбой о содействии в защите ее жилищных прав.

Заявительница сообщила, что в 2012 г. она приобрела коттедж, а в 2014 году заключила договор газоснабжения с ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный», который предусматривал установку прибора учета. С тех пор она добросовестно оплачивает потребляемый бытовой газ. Однако в 2016 году сотрудники данной организации сообщили ей, что у нее имеется задолженность по оплате за газ в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей и отключили ее дом от сети газоснабжения.

По данному факту Бибулатова Р.Б. обращалась в прокуратуру Ленинского района г. Грозного, где ее жалоба была признана обоснованной. В адрес ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» прокуратурой было вынесено представление о принятии мер по устранению выявленных нарушений требований законодательства и недопущению их впредь.

Бибулатова Р.Б. утверждала, что акт прокурорского реагирования был проигнорирован и произведенная ею оплата за газ в размере 10 000 (десять тысяч) рублей была направлена на погашение задолженности предыдущего хозяина коттеджа.

Также, со слов заявительницы, в течение 15 месяцев после установки прибора учета газа ей приходили квитанции с учетом площади и проживающих в доме людей, т. е. начисления производились по нормативу потребления газа.

Уполномоченным 18 августа 2016 года было направлено обращение в адрес прокурора Ленинского района Грозного с просьбой проверить доводы заявительницы и принять меры прокурорского реагирования.

5 сентября 2016 года из прокуратуры поступил ответ, в котором отмечалось, что акт прокурорского реагирования удовлетворен.

ГЛАВА 9. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 5 сентября 2016 года поступило заявление гражданина Джабраилова Юсупа Мохамбековича с просьбой о содействии в переоформлении пенсии его племянника Джабраилова Мохмада 2002 года рождения, назначенной в связи с потерей кормильца. По распоряжению администрации Грозненского района Чеченской Республики от 2 июля 2009 года за № 118 он назначен опекуном Джабраилова М.И. Отец Мохмада, Джабраилов Ибрагим Мохамбекович, проходил службу в МВД России по Чеченской Республике. 24 сентября 2002 года он погиб при исполнении служебных обязанностей. С тех пор Мохмад проживает с Джабраиловым Ю.М. по адресу: ЧР, Грозненский район, с. Старые Атаги, ул. Джабраилова, 16. Воспитанием ребенка мать не занимается, однако в течение 14 лет получает на ребенка пенсию МВД России по потере кормильца, а также пользуется льготами, которые положены семьям погибших сотрудников МВД России.

Со слов заявителя, с удостоверением опекуна он обращался в отдел пенсионного обслуживания МВД России по Чеченской Республике с просьбой переоформить на него пенсию Джабраилова Мохмада, но ему было отказано.

В интересах Джабраилова Ю.М. Уполномоченным 8 сентября 2016 года обратился к министру внутренних дел по Чеченской Республике с просьбой оказать возможное содействие в решении данного вопроса.

На обращение 31 октября 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что пенсия по случаю потери кормильца, назначенная Джабраилову М.И. 2002 года рождения, переоформлена на опекуна Джабраилова Ю.М. с 1 ноября 2016 года. В ответе также говорилось, что пенсия будет выплачиваться отделением Сбербанка России.

Заявителю 1 ноября 2016 года направлено письмо с информацией о результатах рассмотрения его заявления. В этот же день Джабраилов Ю.М. написал на имя Уполномоченного благодарственное письмо.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило заявление уроженца Чеченской Республики, гражданина Российской Федерации Джейрханова Давида Хамзатовича, проживающего во Французской Республике, с просьбой о содействии в защите его права на частную собственность, нарушенного сотрудниками Брестской таможни Республики Беларусь.

В заявлении Джейрханов Д.Х. писал, что 22 октября 2015 года его брат Джейрханов Абдулгени Хамзатович следовал из Франции в Чеченскую Республику на принадлежащем ему автомобиле марки «Фольксваген Транспортер», гос. номер АА 963 ДВ. Вместе с ним ехал Мадиев Арсен

Вахаевич, также проживающий во Франции. При пересечении границы Республики Беларусь, на пункте пропуска «Варшавский мост» Брестской таможни, в ходе досмотра автомобиля и их личных вещей в барсетке Мадиева А.В. были обнаружены две упаковки медицинского препарата «Трамадол» в количестве 60 таблеток, в составе которых, как выяснилось позже, содержится психотропное вещество. Мадиев был задержан сотрудниками таможни и заключен под стражу. Кроме того был изъят автомобиль.

Мадиев А.В. представил органам предварительного следствия документы, свидетельствующие о том, что он ранее был прооперирован во Франции, в связи с чем врач и выписал ему болеутоляющее лекарственное средство «Трамадол», которое он приобрел по рецепту врача. Из Франции он выехал на похороны близких родственников и планировал задержаться в Грозном два месяца и поэтому вез с собой две упаковки указанного препарата. О том, что препарат содержит психотропное вещество, он не знал. Мадиев А.В. 5 ноября 2015 года был освобожден из-под стражи и в тот же день выехал в Чеченскую Республику.

Джейрханов Д.Х. утверждал, что изъятый автомобиль – его собственность. Он ездил в Брест и обращался к следователю следственного отдела, в производстве которого находилось уголовное дело, с просьбой отдать ему его автомобиль. Однако следователь отказал, пояснив, что до окончания расследования уголовного дела он не имеет на это право.

В интересах Джейрханова Д.Х. Уполномоченный 7 апреля 2016 года обратился к прокурору Брестской области Республики Беларусь, призывая обратить внимание на то, что ни Джейрханов Абдулгени, ни владелец автомобиля Джейрханов Давид не знали и не могли знать, что в перевозимом Мадиевым Арсеном медицинском препарате содержится психотропное вещество. Также внимание прокурора было обращено на то, что Мадиев Арсен не пытался использовать автомобиль для перевозки изъятых препаратов. Он ехал в качестве пассажира и не прятал его в автомобиле, а вез в барсетке, которую предъявил работникам Брестской таможни.

На обращение Уполномоченного поступил ответ 8 июня 2016 года за подписью заместителя прокурора Брестской области Савоча В.В., в котором сообщалось, что 2 мая 2016 года Брестским межрайонным отделом Следственного комитета Республик Беларусь предварительное расследование по уголовному делу, возбужденному против Мадаева А.В., возобновлено, а также отменено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Мадиева А.В. При этом следователю даны указания об исключении автомобиля Джейрханова Д.Х. из состава вещественных доказательств по уголовному делу и уведомлении Джейрханова Д.Х. о возможности прибытия в город Брест для получения автомобиля по месту нахождения органа предварительного следствия.

Джейрханова Д.Х. был уведомлен о решении прокурора.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 28 декабря 2015 года поступило заявление гражданина Гичкаева А.А. о нарушении его прав работниками ГИБДД города Пятигорск.

В заявлении Гичкаева А.А. отмечалось, что 19 декабря 2015 года, в 21 час, на въезде в г. Пятигорск его остановили сотрудники ГИБДД. По их требованию он предъявил водительское удостоверение и технический паспорт на транспортное средство. После проверки документов сотрудники заявили, что Гичкаев А.А. находится в состоянии наркотического опьянения и повезли на медицинское освидетельствование в наркодиспансер. Инспектор ГИБДД зашел к врачу и находился с ним наедине примерно 5 минут. Затем он пригласил его к врачу, который освидетельствовал его. Врач выдал справку, в которой говорилось, что при визуальном осмотре обнаружены клинические признаки, позволяющие предположить, что Гичкаев А.А. находится в наркотическом опьянении, а окончательное заключение будет выдано по получении результатов химикотоксикологического исследования. Потом был составлен протокол об отстранении Гичкаева А.А. от управления транспортным средством и задержании транспортного средства, которое было поставлено на штрафстоянку.

На следующий день, 20 декабря 2015 года, в 9 часов, Гичкаев А.А., согласно требованию инспектора, явился в управление ГИБДД, но инспектора там не оказалось. Через несколько часов он обратился к заместителю управления ГИБДД, который сказал, что нужно дожидаться инспектора. В 14 часов дня в дежурной части ГИБДД ему сообщили, что в этот день инспектора не будет. В тот же день Гичкаев А.А. выехал в Грозный и в 17 часов 30 минут обратился в Республиканский наркологический диспансер с заявлением о медицинском освидетельствовании.

Врач психиатр-нарколог освидетельствовал его. 21 декабря 2015 года ему выдано заключение № 6917 о том, что в его крови наркотических средств не обнаружено и состояние опьянения не установлено.

Заявитель утверждал, что спиртные напитки и наркотические средства 19 декабря 2015 года он не употреблял, во время задержания был трезв, автомашину у него изъяли незаконно. Изъятые у него в Пятигорском наркологическом диспансере образцы мочи не были при нем опечатаны и он подозревает, что их могут подменить.

В интересах Гичкаева А.А. Уполномоченным 25 января 2016 года было направлено обращение прокурору города Пятигорск с просьбой проверить изложенные доводы и принять меры прокурорского реагирования.

На обращение 17 февраля 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что Гичкаев А.А. обращался в прокуратуру Пятигорска с аналогичным заявлением и по нему проведена проверка, в ходе которой установлено, что 19 декабря 2015 года в отношении него сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по городу Пятигорск возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП

РФ. По результатам проверки Гичкаеву А.А. дан ответ с разъяснением, что в случае несогласия с ним он может обжаловать его в суд, либо вышестоящему прокурору.

В ответе также сообщалось, что заявление в части вымогательства сотрудниками ГИБДД у Гичкаева А.А. денег направлено в СО по городу Пятигорск СУ СК РФ по Ставропольскому краю. Проверка в отношении сотрудников ГИБДД и врача наркологического диспансера г. Пятигорск, проводившего в отношении Гичкаева А.А. освидетельствование, ими не проводилась. Уполномоченным 4 марта 2016 года направлено повторно обращение прокурору города Пятигорск с просьбой всестороннее проверить доводы Гичкаева А.А., сообщить о результатах проверки обоснованности административного расследования и о принятом решении следственным отделом города Пятигорск по факту вымогательства сотрудниками полиции у него денег.

6 апреля 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что по результатам медицинского освидетельствования, в том числе химикотоксикологического исследования, у Гичкаева А.А. опьянение выявлено не было. Производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено.

Прокуратурой города 24 марта 2016 года на постановление о возбуждении в отношении Гичкаева А.А. административного дела принесен протест. Также в ходе прокурорской проверкой были выявлены нарушения ст. 27.12 КоАП РФ ОГИБДД ОМВД России по г. Пятигорск при направлении его на медицинское освидетельствование. В связи с чем 28 марта 2016 года прокуратурой внесено представление в адрес начальника ОМВД России по г. Пятигорск.

Кроме того, прокурорской проверкой выявлены нарушения ст. 27.12 КоАП РФ и в деятельности ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер». В связи с чем в адрес главного врача ГБУЗ СК «ККНД» внесено представление об устранении выявленных нарушений.

В ответе также сообщалось, что по результатам проверки, проведенной СО по городу Пятигорск СУ СК России по Ставропольскому краю в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, 21 января 2016 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ. 17 марта 2016 года данное постановление прокуратурой признано необоснованным и отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки.

Рассмотрение внесенных актов прокурорского реагирования находится на контроле прокуратуры Пятигорска.

12 мая 2016 года Уполномоченный было направлено новое обращение прокурору Пятигорска с просьбой сообщить о результатах рассмотрения внесенных актов прокурорского реагирования по данному факту.

1 июля 2016 года поступил ответ, в котором говорилось, что по

результатам рассмотрения представления, внесенного 28 марта 2016 года в адрес главного врача ГБУ «Краевой клинический наркологический диспансер», привлечены к дисциплинарной ответственности: врач-психиатр-нарколог Воробьев А.В., медицинская сестра Баганова М.Д. и биолог Григорьева И.М.

По результатам дополнительной проверки, проведенной СО по городу Пятигорск СУ СК России по Ставропольскому краю в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, 22 апреля 2016 повторно вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием событий преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Указанное процессуальное решение в прокуратуре признано законным и обоснованным.

Заявителю 15 августа 2016 года Уполномоченным была направлена вся информация о результатах рассмотрения его заявления. Ему также разъяснено, что в случае несогласия с решением прокуратуры города Пятигорск, он вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиёву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше обращение по вопросу правомерности действий сотрудников ОГИБДД ОМВД России по г. Пятигорску при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Гичкаева Артура Андиевича рассмотрено.

Установлено, что 19.12.2015 г. в отношении Гичкаева А.А. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в том числе химико-токсикологического исследования, согласно акту медицинского освидетельствования №320 от 19.12.2015 г., у Гичкаева А.А. состояние опьянения не установлено.

14.03.2016 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Гичкаева А.А. прекращено на основании п. 1 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ не содержит частей. В данном случае дело об административном правонарушении подлежало прекращению по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В связи с изложенным, 24.03.2016 г. прокуратурой города на указанное постановление принесен протест, который в настоящее время находится на рассмотрении.

Кроме того, проведенной проверкой в деятельности ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» выявлены нарушения ст. 27.12 КоАП РФ, Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475, а также Приказа Минздрава России от 14.07.2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения».

В связи с выявленными нарушениями при проведении освидетельствования Гичкаева А.А. 28.03.2016 г. прокуратурой города в адрес главного врача ГБУЗ СК «ККНД» внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Кроме того, проведенной проверкой выявлены нарушения ст. 27.12 КоАП РФ в деятельности ОГИБДД ОМВД России по г. Пятигорску при направлении на медицинское освидетельствование Гичкаева А.А.

В связи с выявленными нарушениями 28.03.2016 г. прокуратурой города внесено представление в адрес начальника ОМВД России по г. Пятигорску.

Рассмотрение внесенных актов прокурорского реагирования находится на контроле в прокуратуре города.

Одновременно сообщая Вам, что по результатам проверки, проведенной СО по г. Пятигорск СУ СК России по Ставропольскому краю в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, 21.01.2016 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

17.03.2016 г. указанное постановление по результатам проверки в прокуратуре города признано необоснованным и отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки, которая до настоящего времени не окончена.

Прокурор города
старший советник юстиции

Ю.А. Кардашин

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нухажиеву Н.С.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваша информация о предоставлении сведений о результатах проверки соблюдения законодательства при направлении и проведении освидетельствования на состояние опьянения в отношении Гичкаева А.А. рассмотрена.

Сообщаю Вам, что по результатам рассмотрения представления прокуратуры города Пятигорска, внесенного 28.03.2016 г. в адрес главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой клинический наркологический диспансер», за допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечены: врач-психиатр-нарколог кабинета медицинского освидетельствования отделения медицинской и социальной реабилитации Пятигорского филиала Воробьев А.В.; медицинская сестра кабинета медицинского освидетельствования отделения медицинской и социальной реабилитации Пятигорского филиала Баганова М.Д.; биолог химико-токсикологической лаборатории ГБУЗ СК «ККНД» Григорьева И.М.

Одновременно сообщаю Вам, что по результатам проверки, проведенной СО по г. Пятигорск СУ СК России по Ставропольскому краю в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, 22.04.2016 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Указанное процессуальное решение признано в прокуратуре города законным и обоснованным.

Прокурор города
старший советник юстиции

Ю.А. Кардашин

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 июля 2015 года поступило заявление гражданина Дукаева Асланбека Лечаевича с просьбой о содействии в установлении опекуна над его несовершеннолетними детьми Дукаевым Турпал-Али Асланбековичем 2000 г. р., Дукаевой Элитой Асланбековной 2002 г. р., Дукаевым Ибрагимом Асланбековичем 2003 г. р. и Дукаевым Билалом Асланбековичем 2009 г. р. на ее сестру Тулаеву Наиду Лечиевну.

Дукаев А.Л. сообщил, что мать детей Дукаева Л.Ш. умерла в 2009 году, а он является инвалидом и по состоянию здоровья не может воспитывать детей.

28 августа 2015 года в интересах детей Уполномоченный обратился к главе администрации Гудермесского района с просьбой рассмотреть вопрос возложения на Тулаеву Н.Л. обязанностей опекуна над ее племянниками.

Также 3 ноября 2016 года совместно с представителем отдела по социальным вопросам администрации Гудермесского муниципального района и секретарем КДН и ЗП представитель Уполномоченного провел обследование материально-бытовых условий семьи Тулаевых. В ходе проверки установлено, что семья Тулаевых состоит из шести человек, проживает в благоустроенном доме. За детьми осуществляется должный уход.

5 ноября 2015 года поступил ответ из администрации Гудермесского района, в котором сообщалось, что, в соответствии со ст.ст. 10, 11, 13, п. 2, ст. 16 Федерального закона от 24.08.2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», при предоставлении гражданкой Тулаевой Н.Л. соответствующего пакета документов вопрос о назначении опеки над ее племянниками будет рассмотрен.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило заявление Макаева Руслана Умаровича с просьбой оказать содействие в защите его жилищных прав.

Макаев Р.У. со своей семьей с 1986 года проживает по адресу: ЧР, с. Правобережное, ул. Строителей, д. 23, кв. 3. В связи с военными действиями правоустанавливающие документы на квартиру им были утеряны.

В интересах Макаева Р.У. Уполномоченный обратился к генеральному директору ОАО «Чечenneфтехимпром» и директору филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» с просьбой сообщить, кто является собственником указанной квартиры.

Из «Ростехинвентаризации – Федеральное БТИ» сообщили, что архивы, существовавшие до 2000 года, уничтожены в ходе военных действий на территории ЧР.

По информации из ОАО «Чечenneфтехимпрома», квартира, в которой проживает Макаев Р.У., на их балансе не значится.

Уполномоченным было составлено исковое заявление о признании права собственности на объект недвижимого имущества в силу приобретательной давности.

18 декабря 2015 года Грозненский районный суд ЧР удовлетворил исковые требования Макаева Р. У.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 1 октября 2015 года обратилась гражданка Рашидова Луиза Шамсудиновна с просьбой оказать содействие в защите ее права на справедливое судебное разбирательство.

В своём обращении Рашидова Л.Ш. сообщала, что 25 июля 2011 года Почахов А.З. обратился в Ленинский районный суд г. Грозного с иском о признании ордера № 803 от 12 декабря 1998 года на квартиру, расположенную по адресу: г. Грозный, Ленинский район, ул. Пионерская, д. 89, кв. 70, недействительным и выселении ее со всеми проживающими с нею лицами.

Она предъявила встречный иск к Почахову и к администрации Грозного, в котором просила признать договор № 5637 социального найма от 14 апреля 2006 года недействительным, обязать МУП ЖЭУ Ленинского района Грозного аннулировать лицевой счет на спорную квартиру на имя Почахова А.З.

Решением Ленинского районного суда Грозного от 2 августа 2011 года в удовлетворении исковых требований Почахова к Рашидовой отказано. Исковые требования Рашидовой к Почахову удовлетворены.

27 декабря 2011 года кассационным определением Верховного суда ЧР решение Ленинского районного суда Грозного было отменено, сославшись на то, что судом не были исследованы документы, послужившие основанием для предоставления жилья Почахову и Рашидовой.

5 июля 2013 года при повторном рассмотрении дела Ленинский районный суд Грозного в удовлетворении исковых требований Почахова вновь отказал, а встречные исковые требования Рашидовой также были снова удовлетворены.

19 декабря 2013 года апелляционным определением Верховного суда ЧР указанное решение суда отменено и принято новое решение:

- признать недействительным ордер № 803 от 12 декабря 1998 года, выданный администрацией Ленинского района Грозного на имя Рашидовой Л.Ш. на спорную квартиру;
- признать недействительным договор № 2099 безвозмездной передачи жилого помещения в долевую собственность Рашидовой и её детям от 30 июня 2009 года;
- выселить Рашидову вместе с её детьми из спорной квартиры;
- отказать в иске Рашидовой к Почахову и администрации Грозного о признании договора социального найма № 5637 от 14 апреля 2006 г. и аннулировании лицевого счёта на имя Почахова А.З.

30 апреля 2014 года президиум Верховного суда ЧР кассационную жалобу Рашидовой на вышеназванное определение ВС ЧР от 19 декабря 2013 года удовлетворил частично и дело направил на новое рассмотрение в Ленинский районный суд Грозного в ином составе.

18 сентября 2015 года Ленинский районный суд Грозного своим решением полностью удовлетворил исковые требования Почахова, а в удовлетворении встречных исковых требований Рашидовой отказал.

10 ноября 2015 года Уполномоченным было направлено обращение в адрес председателя Верховного суда ЧР с просьбой принять меры к объективному рассмотрению апелляционной жалобы Рашидовой на решение

Ленинского районного суда Грозного, указав на существенные нарушения норм процессуального и материального права, а также на игнорирование указаний президиума ВС ЧР при постановлении решения Ленинским районным судом Грозного.

2 декабря 2015 года из Верховного суда ЧР поступил ответ, что обращение Уполномоченного приобщено к материалам гражданского дела.

12 мая 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР своим определением отменила решение Ленинского районного суда Грозного об удовлетворении исковых требований Почахова и полностью удовлетворила встречные исковые требования Рашидовой Л.Ш.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Рашидовой Луизы Шамусдиновны

Уважаемый Нурди Садиевич!

Несколько лет назад Вы проявили благородное усердие по защите моих прав в деле против судилища и чиновничьего нигилизма, выказав поистине богоугодный порыв.

Уверена, что мои слова Вас не удивили, поскольку я не единственная, кто упоминает Вас в своих молитвах за совершенные Вами благодеяния по защите самых незащищенных и уязвимых.

Безбожная дерзость, с которой мои противники вершат свои дела, не оставляют сомнений в их уверенности в удобном для них исходе этой затянувшейся судебной тяжбы. Они полагают, что им легко будет справиться с одинокой женщиной с четырьмя детьми без денег, связей и богатых родственников.

Да, сегодня я и мои дети лишены материальных благ. К сожалению, мои дети не могут позволить себе многое из того, чем другие родители балуют своих детей.

Но в своих лишениях я вижу и силу потому, что они ниспосланы Всевышним. И за каждым испытанием следует награда, в зависимости того, насколько глубокой и искренней оказалась наша вера в Создателя.

Вопреки всем моим усилиям, я все-таки, стала жертвой судебного фарса: 15 сентября этого года судья Ленинского районного суда г. Грозного Башуев А. своим решением решил судьбу моих детей, оставив нас без жилья и отсудив квартиру человеку, у которого жилье имеется на каждого члена семьи.

По воле Создателя я вновь обращаюсь к Вам за помощью, в надежде, что в Вашем лице обрету благодетеля, как обрела в лице Аймани Несиевны.

Уверена, что Ваша позиция, выраженная в официальном обращении к вершителям судеб (как они позиционируют себя) в этом деле сможет повлиять на решение суда апелляционной инстанции, тем более что в этом случае оно будет законным и обоснованным.

Для полной ясности прилагаю копию Вашего обращения председателю Верховного суда ЧР Каратаеву М.Э.

Очень надеюсь на Ваше участие в этом деле.

Я более чем уверена, что Ваше слово, никогда не лишенное справедливости, всегда откликающееся в сердцах страждущих и вызывающее общественный резонанс призовет к праведности и совести даже судей ибо, несомненно, Всевышний Вас наградил даром убеждения потому, что защищаете правду слабых и обездоленных.

Уважаемый Нурди Садиевич, отчаянно прошу Вас защитить моих детей, иначе, в случае вступления решения Башуева в законную силу мы действительно обречены остаться на улице без жилья.

Пожалуйста, протяните нам руку помощи в столь тяжелый для нас момент.

И будьте уверенны, помогая мне и таким как я, Вы совершаете богоугодные дела, за которые Вам воздастся сторицей.

Заранее благодарна,
Рашидова Л.Ш.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился житель с. Мартан-Чу Урус-Мартановского района Цацаев Казбек Сайд-Алиевич, проживающий по ул. Цацаева, № 16, с просьбой помочь в трудоустройстве.

Согласно заявлению и прилагаемым документам мировой суд Лазаревского района г. Сочи, в соответствии с исковым заявлением Гавриловой Натальи Владимировны, бывшей супруги гражданина Ц.К.С., постановил взыскивать с него алименты в размере 5000 рублей ежемесячно с 08.02.2016 г. до достижения трехлетнего возраста его сыном 2014 года рождения. По его словам, не имея работы, он не сможет выплачивать их, а следовательно, исполнить решение суда.

Уполномоченный обращался в различные организации с просьбой трудоустроить гражданина Ц.К.С. Наконец на очередную просьбу откликнулся директор СОШ № 1 г. Урус-Мартан Эльжуркаев Р.Х. По просьбе Назировой Я.Ю. Эльжуркаев Р.Х. гражданин Ц.К.С. принял на работу.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 июля 2016 года обратился Мамадиев Х.Ш., проживающий по адресу: ЧР,

г. Грозный, ул. Киевская, д. 9 б, кв. 75, с просьбой оказать содействие в защите его трудовых прав.

Мамадиева Х.Ш. сообщил, что он работает в должности заместителя главного врача по гражданской обороне и мобилизационной работе третьей городской больницы Грозного с января 2012 года. Однако после смены главного врача его уведомили о том, что занимаемая им должность сокращается.

В интересах заявителя Уполномоченный 20.07.2016 года обратился к министру здравоохранения ЧР.

16 августа 2016 года получен ответ, в котором сообщалось, что Мамадиев Х.Ш. фактически продолжает работу в прежней должности при той же заработной плате.

Позже, Мамадиев Х.Ш. был приглашен в офис Уполномоченного по правам человека в ЧР, где он подтвердил, что его заработная плата сохранена и что он занимает прежнюю должность.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Министерством здравоохранения Чеченской Республики рассмотрено Ваше обращение в интересах Мамадиева Х.Ш., результаты рассмотрения прилагаются.

Приложение на 2 л.

С уважением,
Министр

Э.А. Сулейманов

Министру здравоохранения
Чеченской Республики
Э.А. Сулейманову

Уважаемый Эльхан Абдуллаевич!

В целях исполнения Указа Президента РФ «О мерах по реализации государственной социальной политики», Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных учреждениях) на 2012-2018 годы, утвержденных Правительством РФ, направленной на повышение эффективности здравоохранения и указаний руководства Министерства здравоохранения

Чеченской Республики проведена оптимизация штатной структуры учреждения.

В соответствии абзаца второй части первой ст. 22 ТК РФ работодатель «в целях эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом самостоятельно, под свою ответственность принимает необходимые кадровые решения: осуществляет подбор, расстановку, увольнение персонала».

В приказе Минздравсоцразвития РФ от 23.07.2010 г. № 541н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения» должность заместителя главного врача по гражданской обороне и мобилизационной работе не предусмотрена.

Пунктом 2 Указа Президента РСФСР от 15.11.1991 г. № 211 «О повышении заработной платы работников бюджетных организаций и учреждений» учреждениям, находящимся на бюджетном финансировании, предоставлено право самостоятельно определять структуру и штаты без учета соотношений численности работников различных категорий. Соответствие указа действующему законодательству подтверждено Верховным судом РФ (решение от 14.04.2004 г. № ГКПИ04-170, определение от 18.05.2004 г. № КАС04-198).

Штатные нормативы структурных подразделений (работников), специально уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны, государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, утвержденные приказом Минздрава РФ от 09.06.2003 г. № 230, предусматривают наличие в штате государственного учреждения здравоохранения должности заместителя главного врача (директора, заведующего, начальника) по медицинской части для работы по гражданской обороне и мобилизационной работе или заместителя главного врача (директора, заведующего, начальника) по гражданской обороне и мобилизационной работе, а также специалиста по гражданской обороне.

В случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, заместитель главного врача по гражданской обороне и мобилизационной работе ГБУ «КБ № 3 г. Грозного» Мамадиев Х.Ш. был предварительно уведомлен.

Изменения условий трудового договора коснулись Мамадиева Х.Ш. в наименовании должности: «заместитель главного врача по гражданской обороне и мобилизационной работе» стал называться «специалист по гражданской обороне» и не коснулись касательно трудовых функций и

заработной платы.

Изменения определенных сторонами условий трудового договора не ухудшили положение Мамадиева Х.Ш. по сравнению с установленным коллективным договором, соглашениями.

Мамадиев Х.Ш. не выразил прямо свое согласие на работу в новых условиях, но и не отказался от нее, то есть фактически продолжает работу, но продолжает работу на новых условиях. На основании определения Верховного суда РФ от 31.10.2008 г. № 25-В08-9 работодатель, в таких случаях, обязан оформить такое изменение условий трудового договора в соответствии с ТК РФ.

Фактически, изменение условий трудового договора по настоящее время не оформлено, приказ о переводе на другую должность мною не подписан, и по настоящее время Мамадиев Х.Ш. официально работает в прежней должности.

В связи с вышеизложенным, мне представляется, обращение, направленное Мамадиевым Х.Ш. к уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике по защите трудовых прав является по крайней мере нетактичным.

С уважением,
Главный врач

З.В. Темишев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 10 марта 2016 года обратилось ТСЖ «Эрк».

В заявлении говорилось, что собственниками многоквартирного дома № 34 по проспекту им. В.В. Путина в г. Грозный в 2010 году создано ТСЖ «Эрк».

Общее имущество – помещения первого этажа данного дома заняты разными организациями и физическими лицами под магазины. Ими же заняты помещения бывших «колясочных» на первом этаже в каждом подъезде, а также подвальное помещение, в котором расположены тепловой узел и распределительный электрощит. Указанные помещения, согласно ст. 36 ЖК РФ, являются общим имуществом собственников жилья многоквартирного дома.

ТСЖ «Эрк» обращалось в мэрию г. Грозный с просьбой вернуть помещение собственникам. Так, в ответе МУП «Управление бытового обслуживания г. Грозного» сообщалось, что помещение, расположенное по адресу: г. Грозный, пр-т Путина, 34, площадью 0,8 кв. м., в частности, сдано в аренду гражданину А.З.М. под магазин розничной торговли согласно договору № 206 от 5 марта 2004 г. ТСЖ «Эрк» также обращалось в прокуратуру Чеченской Республики. Из поступившего ответа прокуратуры Заводского района г. Грозный следовало, что данную ситуацию можно разрешить только через суд.

В соответствии со ст. 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

ТСЖ «Эрк» оказана юридическая помощь в составлении искового заявления о признании недействительным зарегистрированного договора аренды и возврате объекта недвижимого имущества, которое 28 марта 2016 года отправлено по назначению.

В адрес Уполномоченного по правам человека 20 июля 2016 года обратился Сайгатов Умархажи Шахидович с просьбой о содействии в освобождении от ареста автомобиля марки Лада-Калина, фактически принадлежащего ему на праве собственности.

Заявитель сообщил, что 27 июня 2016 года он был остановлен в Гудермесе на посту ГИБДД по ул. Терешковой. Совместно с сотрудниками ГИБДД на посту стояли и судебные приставы – исполнители. После проверки документов они заявили, что автомобиль они арестовывают, так как по документам он числится за должником по банковскому кредиту Тазабаевым Бадрудди Шахидовичем по исполнительному производству № 27690/14/22/20 от 22.07.2014 г. Его заявление, что с 2007 года фактическим владельцем автомобиля является он, судебных приставов не убедили.

Уполномоченным было оказано содействие в составление искового заявления об освобождении имущества от ареста в Октябрьский районный суд Грозного от имени Тазабаева Б.Ш. (юридического владельца). Ответчиком на суде являлось управление федеральной службы судебных приставов (УФССП) РФ по ЧР.

1 августа 2016 года в Октябрьском районном суде Грозного состоялся суд по иску Б.Ш. Тазабаева. Сам истец принимать участие в судебном процессе не мог по состоянию здоровья (у него онкология и полная потеря зрения), поэтому его интересы в суде по доверенности представлял представитель Уполномоченного.

Дело № 2-510/2016

РЕШЕНИЕ **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Грозный

01 августа 2016 года

Октябрьский районный суд г. Грозного в составе:
председательствующего судьи – Тамаева А.Ф.,
при секретаре Исаевой М.И., с участием:

представителя истца – Тазабаева Б.Ш. (по доверенности) Тепсаева Р.А., представителя ответчика – Управления федеральной службы судебных приставов России по Чеченской Республике (по доверенности) Бишиева И.Ж., третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – Сайгатова У.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тазабаева Бадрудди Шахидовича к Управлению федеральной службы судебных приставов России по Чеченской Республике об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

Тазабаев Б.Ш. обратился в суд с иском к Управлению федеральной службы судебных приставов России по Чеченской Республике об освобождении имущества от ареста.

В обоснование заявленных требований указано, что 18.03.2016 года судебным приставом-исполнителем Октябрьского РО СП г. Грозного УФССП России по ЧР вынесено постановление о наложении ареста на имущество.

Как ему стало известно, от фактического владельца – Сайгатова У.Ш., 27.06.2016 года Сайгатов был остановлен на посту ГИБДД по ул. Терешковой, в г. Гудермес. Вместе с сотрудниками ГИБДД были сотрудники УФССП России по ЧР, а именно судебные приставы-исполнители, которыми был арестован и изъят автомобиль марки Лада-Калина марки ВАЗ 11183, 2005 года выпуска, с регистрационными номерами А 424 КЕ 95 РУС, так как она еще числится по документам за должником, то есть за Тазабаевым Б.Ш., по исполнительному производству № 27690/14/22/20 от 22.07.2014 года. Данную автомашину Тазабаев Б.Ш. продал в 2007 году.

В судебном заседании представитель истца – Тазабаева Б.Ш. (по доверенности) Тепсаев Р.А., поддержал заявленные требования и просил удовлетворить их в полном объеме. Также просил обратиться решение суда об освобождении имущества от ареста к немедленному исполнению.

Представитель ответчика – УФССП России по ЧР, (по доверенности) Бишиев И.Ж., в судебном заседании признал исковые требования Тазабаева Б.Ш. в полном объеме. Не возражал против удовлетворения иска.

Истец – Тазабаев Б.Ш. в судебное заседание не явился, в своем заявлении просит рассмотреть данное исковое заявление без его участия.

Привлеченный в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – Сайгатов У.Ш., пояснил суду, что он является владельцем автомобиля марки Лада-Калина марки ВАЗ 11183, 2005 года выпуска, с регистрационными номерами А 424 КЕ 95 РУС. Также просит суд удовлетворить исковые требования.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей истца, ответчика и заинтересованного лица суд приходит к выводу, что

исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из доверенности на право управления автотранспортом видно, что Тазабаев Бадрудди Шахидович доверяет Сайгатову Умархажи Шахидовичу управлять и распоряжаться без права продажи и передоверия транспортным средством марки ВАЗ 11183, 2005 года выпуска с регистрационным знаком А 424 КЕ 95 РУС.

Суду представлены достаточные доказательства, в том числе: страховые полиса, квитанции на получении страховой премии (взноса), постановления по делам об административном правонарушении, договор о проведении технического осмотра на имя Сайгатова У.Ш., а также свидетельство о регистрации транспортного средства серии 95 РТ № 141126 и постановление о наложении ареста на имущество от 18 марта 2016 года.

В соответствии со ст. 442 ГПК РФ в случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 441 настоящего Кодекса. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества (ч. 1). Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства (ч. 2). Суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи (ч. 3).

Исходя из общих принципов гражданского права в Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статья 12 ГК РФ предусматривает способы защиты гражданских прав, к которым, в том числе, относится восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Кроме, того в соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в случае признания иска ответчиками в мотивировочной части решения указывается только на признание иска и принятие их судом.

Согласно п. 1 ст. 212 ГПК РФ суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя и исполнение может оказаться невозможным. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу, что требование

Тазабаева Б.Ш. об исключении из акта описи арестованного имущества, а именно автомобиль марки Лада-Калина марки ВАЗ 11183, 2005 года выпуска, с регистрационным знаком А 424 КЕ 95 РУС, обосновано и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тазабаева Бадрудди Шахидовича к Управлению федеральной службы судебных приставов России по Чеченской Республике об освобождении имущества от ареста, удовлетворить.

Исключить из акта описи арестованного имущества, а именно автомобиль марки Лада-Калина марки ВАЗ 11183, 2005 года выпуска, с регистрационным знаком А 424 КЕ 95 РУС в рамках возбужденного исполнительного производства № 27690/14/22/20 от 22 июля 2014 года в отношении Тазабаева Бадрудди Шахидовича.

Решение суда по иску Тазабаева Бадрудди Шахидовича к Управлению федеральной службы судебных приставов России по Чеченской Республике об освобождении имущества от ареста обратить к немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано через Октябрьский районный суд г. Грозного в апелляционную инстанцию Верховного Суда ЧР в течение месяца со дня вынесения.

Решение отпечатано в совещательной комнате.

Судья

А.Ф. Тамаев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился Пономаренко Александр Александрович, проживающий по адресу г. Краснодар, ул. Дзержинского, д. 125/8, ком. 14.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нурди Садиевичу Нухажиеву

от Пономаренко Александра
Александровича, 24.02.1939 г. р.,
уроженца ст. Ассиновской
Сунженского района
Чечено-Ингушской АССР

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я, Пономаренко Александр Александрович в настоящее время

проживаю в г. Краснодаре в общежитии в нечеловеческих условиях в электрощитовой комнате, но мне уже 77 лет, и я бы хотел на старости лет хоть немножко пожить в человеческих условиях, а дело вот в чем: у меня, в станице Ассиновской остался дом по ул. Бершанской, 94, занят неизвестными людьми.

Домовладение я не продавал, арест на него не наложен, судебных споров по нему нет, компенсацию задом я не получал, в чем подтверждает справка Администрации станицы Ассиновской, Сунженского района Чеченской республики от 21 марта 1996 года.

И поэтому я прошу Вашего содействия в получении денежных средств за дом, принадлежащий мне по наследству от моей мамы Пономаренко Марфы Тимофеевны, в чем подтверждает Свидетельство о Праве на Наследство по Завещанию № 41 от 11.05.1983 года.

А денежные средства за дом просьба перевести мне на счет: 42306.810.7.3000.8075251 Краснодарское отделение Сбербанка России № 8619 г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. Тургенева, 150/1.

Прошу моей просьбе не отказать.

Заранее Вам благодарен.

С искренним Уважением к Вам А.А Пономаренко.

17 мая 2016 года

А.А. Пономаренко

Главе администрации Сунженского
муниципального района
М.А.-В. Ханарикову

Уважаемый Муса Абдул-Вахидович!

В мой адрес с письменным заявлением обратился Пономаренко Александр Александрович, проживающий в общежитии г. Краснодара по ул. Дзержинского, д. 125/8, ком. 14.

Заявитель сообщил, что он имел в собственности дом по адресу: ст. Ассиновская, ул. Бершанской, 94, который он получил в наследство от матери. На сегодняшний день он занят неизвестными людьми.

Свой дом он не продавал, компенсацию не получал и просит оказать содействие в получении денежных средств за дом.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 19 Конституционного закона ЧР № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» прошу Вас оказать содействие в решении проблемы гражданина Пономаренко.

Буду благодарен за информацию о результатах рассмотрения.

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Администрация Сунженского муниципального района, в связи с обращением жителя г. Краснодара А.А. Пономаренко сообщает следующее: домовладение, расположенное по адресу: ст. Ассиновская, ул. Бершанской 94, действительно принадлежало Пономаренко Марфе Тимофеевне.

В 1997 году, отремонтировав крышу и потолок, которая была повреждена в результате военных действий, в вышеуказанный дом заселилась семья беженцев из с. Бамут.

Гражданину Пономаренко А.А. необходимо приехать и самому решить вопрос купли-продажи данного домовладения.

С уважением,
Глава администрации Сунженского
муниципального района

М.А.-В. Ханариков

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Нурди Садиевичу Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ко мне обратилась Заракаева Светлана Алексеевна с просьбой оказать содействие в возвращении ей несовершеннолетних детей.

Решением Ярославского районного суда Ярославской области от 26.05.2015 г. определено место жительства детей с матерью. Несмотря на решения суда, Заракаев Хамид Жилалович (отец) увёз детей в Чеченскую республику и до настоящего времени не передал матери ребёнка старшую дочь Заракаеву Милану Хамидовну 08.09.2008 года рождения.

В связи с этим я вынужден был обратиться к Уполномоченному по правам ребёнка в Чеченской республике, а также в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетней Миланы прошу и Вас оказать содействие в исполнении решения суда о возвращении несовершеннолетней её матери.

Уполномоченный по правам человека
в Ярославской области

С.А. Бабуркин

Обращение и предоставленные Заракаевой С.А. документы подтверждали, что она состояла в браке с Заракаевым Хамидом

Жалаловичем. В 2008 году у них родилась Заракаева Милана Хамидовна, а в 2011 году дочь Заракаева Диана Хамидовна.

Решением Ярославского районного суда от 26 мая 2015 года брак между супругами расторгнут. Место жительства детей определено с матерью Заракаевой С.А. Данное решение суда Заракаевым Х.Ж. обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда, которая 6 ноября 2015 года вынесла окончательное решение о расторжении брака и определении места жительства детей с матерью. Однако Заракаев Х.Ж., игнорируя решение суда, привез старшую дочь Милану в ст. Мекенская Наурского района Чеченской Республики.

Заракаева С.А. приехала в Чеченскую Республику и 8 декабря 2015 года обратилась в службу судебных приставов по Наурскому району ЧР с заявлением о неисполнении решения Ярославского районного суда от 6 ноября 2015 года. Судебный пристав-исполнитель ОСП по Наурскому району Масаев В.А. 8 декабря 2015 года возбудил исполнительное производство по исполнительному листу № ФС 004855622 от 19 ноября 2015 года. В тот же день Масаев В.А., в соответствии со ст. 433 ГПК, обратился в Ярославский районный суд с заявлением о разъяснении положения и порядка исполнения указанного исполнительного документа и приостановил исполнительное производство.

Ярославский районный суд определением от 13 января 2016 года разъяснил, что исполнение решения суда от 6 ноября 2015 года необходимо решить путем передачи Заракаевой Миланы Хамидовны от Заракаева Хамида Жалаловича её матери Заракаевой С.А.

В целях восстановления нарушенных материнских прав Заракаевой С.А. Уполномоченным 25 января 2016 года направлено обращение руководителю УФССП России по Чеченской Республике с просьбой принять меры к исполнению решения Ярославского районного суда, на которое 18 февраля 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что решение Ярославского районного суда от 26 мая 2015 года исполнено в полном объеме.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 10 февраля 2016 года обратилась гражданка РФ Иналова Зайнап Хусеновна, проживающая во Франции, с просьбой о содействии в восстановлении ее нарушенных материнских прав.

Иналова З.Х. сообщила, что 29 марта 2015 года ее бывший супруг А.А.Б. вывез из Франции их общих детей и с тех пор скрывается с ними.

19 февраля 2016 года Уполномоченным был установлен адрес, по которому проживал гражданин А.А.Б. После соответствующей разъяснительной беседы с гражданином А.А.Б. была достигнута договоренность о том, что он не будет препятствовать общению матери с

детьми. Иналова З.Х. встретила со своими детьми и направила Уполномоченному благодарственное письмо.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11 февраля 2016 года с письменным заявлением обратилась жительница Москвы Магомадова Э.Х. с просьбой оказать содействие в исполнении решения Шалинского городского суда Чеченской Республики.

Заявительница сообщала, что решением Шалинского городского суда от 31 июля 2015 года ее исковые требования к бывшей свекрови А.Х.У. о возвращении ей сына удовлетворены.

Апелляционным определением Верховного суда ЧР от 12 ноября 2015 года решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Однако в Шалинском межрайонном отделе судебных приставов решение суда по сей день не исполнено.

В интересах Магомадовой Э.Х. 17 февраля 2016 года Уполномоченным было направлено обращение на имя и.о. руководителя УФССП РФ по ЧР – главного судебного пристава ЧР с просьбой оказать содействие в исполнении вышеуказанного решения Шалинского городского суда.

И. о. руководителя УФССП РФ по ЧР
– главного судебного пристава ЧР
А.А. Алаудинову

Уважаемый Абдул Аронович!

В мой адрес с письменным заявлением обратилась гражданка Магомадова Элита Хаидовна с просьбой оказать содействие в исполнении решения Шалинского городского суда Чеченской Республики.

В своем заявлении Магомадова Э.Х. сообщает, что решением Шалинского городского суда от 31 июля 2015 года ее исковые требования к бывшей свекрови А.Х.У. о возвращении ей сына удовлетворены.

Апелляционным определением Верховного суда ЧР от 12 ноября 2015 года решение суда оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения. Однако в Шалинском межрайонном отделе судебных приставов решение суда по сей день не исполнено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 19 Конституционного закона ЧР № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», направляю заявление Магомадовой Э.Х. и прошу Вас оказать содействие в исполнении вышеуказанного решения Шалинского городского суда.

Н.С. Нухажиев

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 11 апреля 2016 года поступило обращение Мурдаловой Лейлы Тархановны с просьбой о содействии в возвращении из Норвегии ее несовершеннолетних внуков, отобранных у ее дочери местными властями.

Со слов Мурдаловой Л.Т., ее дочь Хачукаева Сима Сайхановна вместе с детьми Гайсултановым Умаром Адлановичем 2007 года рождения, Гайсултановым Али Адлановичем 2008 года рождения, Гайсултановым Мохьмад-Эмином Адлановичем и Гайсултановым Вахидом Адлановичем 2012 года рождения проживала в Норвегии в городе Бергин. Больше года назад норвежская служба опеки незаконно отобрала детей у матери и определила их в приемные семьи. Хачукаева С.С. в течение года неоднократно предпринимала попытки вернуть своих детей обратно, но безрезультатно.

В интересах Мурдаловой Л.Т. Уполномоченным 2 июня 2016 года направлено обращение представителю МИД России в городе Грозном Мазаеву Б.С. с просьбой оказать возможное содействие в возвращении детей.

На обращение 21 июня 2016 года поступил ответ, в котором сообщалось, что с октября 2015 года после поступления в Посольство Российской Федерации в Норвегии первоначальной информации от норвежского адвоката Рисе И.З. об изъятии у Хачукаевой С.М. дело находится на контроле сотрудников консульского отдела Посольства России.

Посольство поддержало обращение отдела опеки и попечительства администрации Грозненского муниципального района Чеченской Республики в передаче детей в приемную семью в России, направив 4 ноября 2015 года соответствующее письмо в норвежские органы опеки. Несмотря на неоднократные напоминания, ходатайство до сих пор остается без ответа.

11 мая текущего года посольству удалось связаться с Хачукаевой С.С. Она сообщила, что, несмотря на прежние заявления, детей ей не вернули. Судебное заседание в конце февраля текущего года завершилось в пользу органов опеки Норвегии, но решение до сих пор она не получила.

Посольство России в Норвегии продолжит оказывать помощь Хачукаевой С.С. в рамках своей компетенции, в том числе в налаживании контакта с адвокатом.

В личном разговоре с адвокатом удалось выяснить, что решение суда о передаче несовершеннолетних детей Хачукаевой С.С. в норвежские приемные семьи ими будет обжаловано. Судебное слушание запланировано на 5 ноября 2016 года.

Мурдаловой Л.Т. было разъяснено, что при возникновении необходимости получения дополнительной информации она может обратиться в представительство МИД России в городе Грозный по адресу: ЧР, Грозный, ул. Гаражная, д. 10.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 июля 2016 года с письменным заявлением обратился житель г. Гудермес

Вахабов У.М. с просьбой оказать содействие в устройстве своей дочери в школу-интернат.

Заявитель сообщил, что после смерти супруги от сердечной недостаточности он один воспитывает детей. Доход семьи состоит из пенсии. Её не хватает на приобретение лекарств, не говоря об обеспечении детей полноценным питанием и школьными принадлежностями. По этой причине Вахабов У.М. обратился в республиканскую школу-интернат с просьбой устроить дочь в данное учреждение. В этой просьбе ему было отказано.

В интересах Вахабова У.М. Уполномоченный направил обращение министру образования и науки Чеченской Республики.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В соответствии с п. 2.8 и 2.9 гл. 2 Устава ГБОУ «Республиканская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, № 2» (далее – школа-интернат) в учреждение принимаются дети-сироты; дети, отобранные у родителей по решению суда; дети, родители которых лишены родительских прав (ограничены в родительских правах), осуждены, признаны недееспособными, находятся на длительном лечении, а также местонахождение которых не установлено. В школу-интернат могут временно приниматься дети одиноких матерей (отцов), а также дети безработных, беженцев, вынужденных переселенцев, а также из семей, пострадавших от стихийных бедствий и не имеющих постоянного места жительства, на срок не более одного учебного года.

Сообщаем, что дочь Вахабова Умара Мовсаровича будет зачислена в школу-интернат при наличии документов, подтверждающих статус несовершеннолетней.

Министр

И.Б. Байханов

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился Вазаров Абдулхамид Абдулмуслимович, проживающий по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Закан-Юрт, ул. Юсупова, д. 124, с просьбой об оказании возможного содействия в уменьшении пенсионных выплат.

Вазаров А.А. пояснил, что более года назад он взял в аренду землю размером 1 га с целью – посадить садовые деревья. Из-за финансовых проблем он не смог использовать землю по назначению и накопились долги по пенсионным отчислениям. Он является инвалидом 1-й группы, живет на

одну пенсию и не может выплатить накопившийся долг.

Для решения данного вопроса Уполномоченный обратился к главе администрации Ачхой-Мартановского муниципального района, который поручил руководителю УПФ по району изыскать возможность решения проблемы Вазарова.

Руководитель УПФ по Ачхой-Мартановскому району, изучив ситуацию, нашел возможным списать долг Вазарова А.А.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 21 июня 2016 года поступило заявление Хасбулатова Адама Шамсудиновича с просьбой о содействии в восстановлении его нарушенных прав.

Хасбулатов А.Ш. сообщил, что работал в патрульно-постовой службе ОВД Старопромысловского района города Грозный. В 2007 году его уволили «за грубое нарушение служебной дисциплины». Поводом для увольнения послужило то, что 30 мая 2007 года после очередного дежурства он уехал домой. Однако, в связи с усилением охраны объектов по случаю майских праздников, его в тот же день вызвали на службу. Вместе с другими сотрудниками ППС он приступил к охране СОШ № 54, а затем КПП ТОМ, расположенного в поселке Катаяма.

Учитывая, что территория охраняемого объекта ограждена высоким забором с запертой железной входной дверью и что кроме него на территории находятся еще пятеро его сослуживцев, он прилег отдохнуть в служебной машине, оставив табельное оружие АКМ НБ № 710 на КПП.

Наутро 31 мая 2007 года Хасбулатов А.Ш. обнаружил, что его табельное оружие отсутствует на КПП. Осмотрев территорию и опросив сослуживцев, но так и не установив местонахождение табельного оружия, он доложил об этом руководству ТОМ и ОВД Старопромысловского района Грозного. По результатам проведенной служебной проверки по данному факту с Хасбулатова А.Ш. взыскали стоимость утерянного им оружия и уволили с работы.

Хасбулатов А.Ш. полагает, что руководство ОВД Старопромысловского района города Грозного уволило его в корыстных целях.

Уполномоченным 28 июня 2016 года направлено обращение прокурору Чеченской Республики с просьбой проверить изложенные в заявлении Хасбулатова А.Ш. доводы и при наличии оснований принять меры прокурорского реагирования.

На обращение поступил ответ от 9 сентября 2016 года, в котором сообщалось, что прокуратурой республики проведена проверка по заявлению Хасбулатова А.Ш. В ходе анализа полученных документов установлено, что он уволен из правоохранительных органов по п. «л» ст. 19 Закона РФ от 18 апреля 1991 года «О милиции» (за грубое нарушение служебной дисциплины) в связи с утратой табельного оружия. Оснований для принятия

мер прокурорского реагирования в ходе проверки не установлено

Согласно ст. 62 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел имеет право в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении обжаловать его в суд.

Хасбулатову А.Ш. было разъяснено, что в настоящее время он вправе обратиться в Старопромысловский районный суд города Грозный для обжалования приказа о его увольнении, если срок обжалования им пропущен по уважительной причине.

ГЛАВА 10. БЛАГОДАРСТВЕННЫЕ ПИСЬМА

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прошу Вас не рассматривать мое заявление на Ваше имя от 23 ноября 2015 года о содействии в защите конституционных прав моего сына Чичаева Салауди Нурдиевича на свободу и личную неприкосновенность в связи с благоприятным разрешением вопроса.

Выражаю Вам благодарность за оказанное содействие в установлении места нахождения и в возвращении сына домой.

Тунжаханова Н.Т.

Уважаемый Нурди Садиевич!

С чувством глубокой признательности благодарности обращаюсь к Вам.

В 2015 году, в середине лета, случилась беда с моим единственным сыном Хадашевым Имраном Хароновичем 1981 года рождения, жителем г. Аргуна. Поехал за своей невестой в город Донецк, чтобы привезти её домой. Но случилось несчастье, попал в перестрелку и получил осколочное ранение тазобедренной кости со смещением, поставили аппарат Илизарова.

С больницы забрали его в СИЗО Куйбышевского района, был, говорят, приказ Захарченко, главы г. Донецка всех чеченцев взять под стражу и посадить.

Среди них оказалось 26 уроженцев нашей республики. Благодаря грамотной и оперативной работе Вашего сотрудника Джабраилова Шамада, их удалось освободить из-под стражи. И я вернулась домой со своим сыном и невестой, сын еще в аппарате Илизарова, но зато дома.

В Вашем офисе умеют слушать людей, готовы в любое время прийти на помощь тем, кто нуждается в ней.

Выражаю глубокую признательность Вам за подобранный коллектив. Нет сомнения в том, что и в дальнейшем будет оказываться помощь и поддержка в решении таких проблем.

Дала аьтто бойла шу! Везачу Дала лалаш дойла шу!

С уважением,

Хадашева Зара Дашалиевна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Искренне хочу поблагодарить Вас за оказанную мне помощь.

Я инвалид II группы, все члены моей семьи безработные и жили на мою пенсию, другого дохода у нас в семье не было. Из-за задолженности по газу в сумме 136 тыс. руб., предъявленной Урус-Мартановским «Регионгазом», я не могла оформить субсидию. Ввиду этого я обратилась к представителям по правам человека в г. Урус-Мартан. Благодаря их вниманию в «Регионгазе» со мной заключили соглашение и уменьшили предъявленную сумму, разрешив её частичное погашение. Также, благодаря их усилию, мне оформили субсидию в Урус-Мартановском центре субсидий.

Большое вам всем спасибо и крепкого здоровья.

Махмудхаджиева З.Т.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Я, Клемешова Юлия Игоревна, проживающая в с. Чернокозово Наурского района, обратилась в Ваше межрайонное представительство, так как возникла реальная угроза разрушения нашей семьи.

Дело в том, что орган опеки нашего района решил отдать моих несовершеннолетних брата и сестру в интернат для детей-сирот, да еще за пределами республики. Я не могла этого допустить ни в коем случае, и помог мне в этом именно Ваш, Нурди Садиевич, авторитет. После получения справки об отсутствии факта уголовного преследования и ряда других процессуальных действий, предпринятых с помощью Вашего представителя, Наурский райсуд отменил решение органа опеки, наша семья была спасена. Мы живем в своём доме, за что Вам наша безмерная благодарность.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу
рассмотрело по существу Ваше обращение о трудоустройстве в ФКУ ИК-8

УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу осужденного строгого режима Лапаева М.С. для выплат им по исполнительному листу.

По результатам рассмотрения этого обращения сообщая следующее.

Приказом ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 15.07.2015 № 274-ос Лапаев М.С. принят на работу в должности грузчика.

Приказом ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 14.09.2015 г. № 344-ос Лапаев М.С. переведен с должности грузчика на должность оператора котельной ремонтно-слесарной группы.

В настоящее время он имеет трудовые доходы, являющиеся источником для погашения имеющихся у него исковых обязательств.

Начальник,
полковник внутренней службы

И.Н. Ванеев

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич! Выражаю Вам благодарность за оказанное содействие в решении моих проблем.

По моему заявлению за № А-537 от 02.10.2015 г. Вашим представителем в Надтеречном районе Алероевым М. проделана большая работа. Я увидел, что Ваша служба искренне и бескорыстно помогает простым людям, и я на своем опыте убедился, что Вы действительно пользуетесь уважением у органов власти Надтеречного района.

Приступив к рассмотрению моего заявления в вопросе установления мне инвалидности, Алероев М. лично сопровождал меня в Надтеречную ЦРБ и добивался от врачей действенной помощи в решении моих вопросов. Здесь в ЦРБ, после консультации у невропатолога, я по его направлению прошел консультацию у главного невролога ЧР и у психиатра в наркологическом диспансере ЧР.

В присутствии Алероева мне была обещана бесплатная процедура на МРТ в военном госпитале ЧР.

Также после его обращения два моих сына поставлены на учет в Надтеречном ЦЗН.

В силу определенных причин, о которых говорить не хочу, прошу Вас моё заявление оставить без дальнейшего рассмотрения.

Еще раз благодарю Вас за оказанную помощь и прошу извинить меня за представленные неудобства.

Хачханов Алман

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Я одна воспитываю двоих несовершеннолетних детей, живу в ст. Ищерская Наурского района, родственников в Наурском районе у меня нет, не работаю, дохода кроме детского пособия никакого нет.

По приглашению Умиева С.-Э. один год и три месяца проработала у него на кошаре. Когда детям нужно было пойти в школу, мне пришлось уйти с работы, и с детьми я переехала в ст. Ищерская. Когда я уходила с работы, Умиев не выплатил мою заработную плату.

Мы не составили письменный договор, и свидетелей при нашем разговоре не было. Я неграмотная и не знала, что надо так делать, т. е. оснований для обращения за помощью во властные структуры у меня не было.

Я обратилась к имаму ст. Ищерская Насуханову Г., он и посоветовал мне обратиться к Вам. Таким образом я обратилась к Вам с просьбой оказать мне помощь в том, чтобы Умиев С.-Э. выплатил мне заработную плату.

Ваш представитель Алероев Р. несколько раз приезжал к нам в ст. Ищерская, встречался с Умиевым С.-Э., с имамом и главой администрации ст. Ищерская Насухановым Г. и Альмурзаевой З., звонил и поддерживал меня.

Усилия, которые приложил Ваш представитель, пытаюсь помочь мне, не пропали даром. В присутствии Алероева Р., Насуханова Г. и Альмурзаевой З. Умиев С.-Э. отдал мне часть денег, а также по моему согласию он продал мою телку и остальные деньги тоже мне отдал.

Уважаемый Нурди Садиевич! Благодаря Вашему авторитету, уважению к Алероеву Р., которым он пользуется в Наурском районе, моя просьба решена. Я очень благодарна вам всем, вы мне очень помогли. Кроме вас никто не смог мне помочь. Дела реза хуьлда шуна, Аллах-Дала 1алаш дойла шу.

С искренним уважением,

Эльбуздукаева Камета Ш.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

ЗАЯВЛЕНИЕ

В связи с тем, что генеральный директор ООО «ЖЭУ» Октябрьского района города Грозный пообещал нам выплатить задолженность по заработной плате в полном объеме, благодаря Вашему вмешательству,

дальнейшее рассмотрение нашего заявления прошу прекратить.

Болчиханов Билал Ризванович

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прошу Вас не рассматривать мое заявление от 12 января 2016 года на Ваше имя о содействии в защите конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность моего сына Дербишева Якуба Ахмедовича в связи с благоприятным разрешением вопроса.

Выражаю Вам благодарность за оказанное содействие в установлении места нахождения и в возвращении сына домой.

Претензий к правоохранительным органам не имею.

С уважением,

Дербишев А.У.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич, выражаю Вам и Вашему сотруднику Айдамирову М.М. благодарность за оказанное мне содействие в защите прав моего внука Гайрбекова М.Р.

Носенко В.М.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

19.01.2015 г. я обратился с письменным заявлением на Ваше имя за содействием в оформлении и защите права собственности.

Вашим сотрудником Амхадовым М.М. была оказана юридическая помощь в составлении искового заявления о признании права собственности на недвижимое имущество в силу приобретательной давности.

18 декабря 2015 г. Грозненский районный суд ЧР признал за мной право собственности на квартиру в силу приобретательной давности. В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, а в Вашем лице и сотрудника по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР Амхадова Майрбека. Спасибо вам за проделанную работу.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мы выражаем Вам и Вашим представителям благодарность за содействие в решении нашей проблемы.

Руководство МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района поставило в известность, что учитель математики Керимов Адам Хамадович, достигший пенсионного возраста, будет уволен.

После Вашего вмешательства руководство МБОУ «Гунинская СОШ» Веденского района наш вопрос решило положительно. В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, а в Вашем лице и сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека за чуткое отношение к заявителям.

Родители учащихся МБОУ
«Гунинская СОШ» Веденского района

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

18 июня 2015 года я обратился с просьбой оказать содействие в расторжении брака с моей бывшей супругой.

С данным вопросом я обращался в Грозненский районный суд, однако суд вынес определение о возвращении искового заявления и рекомендациями обратиться в суд по месту жительства ответчика.

После Вашего участия, 22 декабря 2015 года Грозненский районный суд ЧР решил удовлетворить мои исковые требования о расторжении брака, определении места жительства детей и взыскании алиментов.

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, а в Вашем лице и сотрудницу управления по приему и консультации граждан

АУПЧ в ЧР Мачуеву Мадину. Спасибо за Вашу доброту и проделанную работу.

Абдаллах Мухаммад Ахмад

Ассаламу 1алайкум, дорогие Нурди и Хьамзат!

Мне, простому рабу Аллах1а, так хочется найти хоть одно слово, которое обрадовало бы вас, за ваш огромный труд и риск, смелость, что проявили Вы в создании книги «Депортация народов». Прочитав эту книгу, я вспомнил сказанное одним алимом из Дагестана в тридцатые годы – Мухьаммадом-Т1ах1иром. Будучи в гостях у наших предков в то время, т. е. почти век тому назад, этот алим говорил: «Началось окутывание всего Земного шара несправедливостью». Его спросили: «Что же будет с нею?». Он ответил: «Со временем она откатится, и весь Земной шар будет окутан справедливостью, не останется даже ни одного клочка».

Очень хочется надеяться на то, что ваша борьба и борьба всех тех, кто рискуя жизнью, борется за справедливость в данное смутное время, является началом того, о чем говорил этот алим век тому назад.

Дорогие Нурди и Хьамзат, Всевышний наделяет своих рабов умом-разумом по-разному, а на вас, т. е. одаренных умом-разумом особо, возлагается дополнительная обязанность – прожить свою жизнь не зря, а вам уже удалось выполнить эту обязанность – Алхьамдулиллах1.

Дорогие Нурди и Хьамзат, то, что сделано вами и то, что еще предстоит сделать вам, я представляю себе как битву ястреба с коршуном. От всей души желаю вам победы. Выражают вам свою огромную благодарность жители с. Энгеной и Кади-Юрт. Без всякого сомнения, благодарны вам все, кому небезразлично прошлое, настоящее, будущее нашего многострадального народа. Спасибо Вам за все.

Да поможет вам Аллах1! Мы гордимся вами!

Хасаев Султан Хасмагомедович

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу выразить Вам и всем Вашим сотрудникам огромную благодарность за ваш нелегкий труд, готовность прийти на помощь людям в сложной жизненной ситуации.

Особенно хотелось отметить за высокий профессионализм и умение работать с людьми Вашего сотрудника Дениева Абубакара. Профессиональные, юридически обоснованные консультации Дениева помогли моему сыну в оформлении гражданства. Хотя дело еще не

завершено, хочется поблагодарить за истинно человеческое понимание сути дела.

Сербиев Султан Хасанович

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Выражаю Вам лично и Вашему сотруднику Хамидову А.А. благодарность за организованную встречу с моими детьми, которых мне не показывал в течение полутора лет бывший супруг.

Желаю Вам и Вашим сотрудникам успехов в работе.

С уважением,

Зайнап Иналова

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый наш брат!

От имени большой семьи Гудаевых (малая родина Чеченская Республика, г. Шали) баркалла за содействие в условно-досрочном освобождении несправедливо осужденного Петрозаводским городским судом Р. Карелия от 23 марта 2015 года Гудаева Аднана Магомед-Салаховича 1980 года рождения.

С учетом Ваших обращений, ходатайства Правительства Республики Карелия (лично главы республики Худилайнен А.П.) и положительных характеристик нашего брата Сегежским городским судом Карелии решен вопрос об УДО Гудаева А.М.-С. 12.02.2016 г.

Просим отметить работу Джабраилова Шамада.

Дела реза хуьлда шуна!

С уважением,

Ильяс Гудаев

Глубокоуважаемый Нурди Садиевич!

Не перестаю удивляться Вашей мудрости и ответственности перед Родиной!

По Вашим словам и Вашей государственной и гражданской позиции

корректирую и свое отношение к происходящему в стране. Уверен, что не только я один.

И пусть уже третий год, как я переехал из Астрахани в Санкт-Петербург и перешел в другую сферу деятельности, но Ваши заявления всегда читаю с большим практическим интересом, чтобы правильно корректировать собственную гражданскую позицию.

Спасибо Вам большое за Вашу большую миротворческую работу, выходящую за рамки обязанностей Омбудсмана Чеченской Республики.

С искренним уважением,

Чуреев Н.Н. – гражданин РФ, житель Санкт-Петербурга, неизменный поклонник Ваших жизнеутверждающих принципов и инициатив.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Я, Добриева Медни Хамитовна, обратилась к Вам с письменным заявлением, в котором просила наказать врача-педиатра и врача-окулиста из Надтеречной ЦРБ, так как они в грубой форме отказались осмотреть мою новорожденную внучку.

Реакция с Вашей стороны была быстрой, Ваш представитель в Надтеречном районе Алероев М. добился того, чтобы врачи, которые не захотели осмотреть мою внучку, были наказаны. Хорошо, что они не отделались выговором, а наказаны рублем.

От имени всех, кого обидели эти врачи, выражаю Вам огромную человеческую благодарность.

Добриева М.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В декабре 2015 года я обращалась к Вам с просьбой защитить моего сына Махмудова Магомеда. Он был незаконно арестован в июне 2013 года в Москве за якобы совершенное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ – грабеж. Но это преступление он не совершал. В Москву он поехал на заработки, оставив со мной двух малолетних детей.

Благодаря Вашему ходатайству перед прокурором города Москвы,

обвинение моего сына в тяжком преступлении было переквалифицировано на ст. 16 (нанесение побоев). Дело в марте 2016 года было направлено в суд и, чтобы его не реабилитировать, суд вынес обвинительный приговор по ст. 116 УК РФ и, с учетом отбытого под стражей срока, освободил его и он вернулся домой. Выражаю огромную благодарность Вам и Вашим сотрудникам Джабраилову Ш.В. и Айдамирову М.М. за восстановление прав моего сына и его освобождение. К моему горю Вы отнеслись как к горю сестры и этого я никогда не забуду.

Махмудова Тумиша Шадисовна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

22 марта 2016 года я обратилась с просьбой оказать содействие в частичном удержании пенсии за счет погашения моей задолженности по пенсии.

С 2005 года я получала пенсию по потере кормильца. В январе 2015 года я устроилась на работу в Чеченский государственный университет. За этот год у меня накопилась задолженность на сумму 81 240 рублей.

По данному вопросу я обратилась в пенсионный фонд Ленинского района г. Грозного. Однако мне было отказано в частичном погашении задолженности.

Ваша сотрудница Бакарова Р.А. созвонилась с сотрудниками пенсионного фонда РФ по ЧР и мой вопрос был решен положительно. Мне было разрешено выплатить задолженность частично за счет моей пенсии.

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, а в Вашем лице и сотрудницу управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР Бакарову Румису. Спасибо за вашу доброту и проделанную работу.

Дикаева Марха Алиевна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

После обращения к Вам по вопросу необоснованных платежей и отключения моего жилья от газоснабжения и содействия Вашего

представителя Цахигова Л.В. «Регионгаз» возобновил подачу газа, часть задолженности по свету и газу была аннулирована.

Выражаю Вам и Вашим сотрудникам большое человеческое спасибо.

Межидов А.А.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Я, Аюбова Лариса, обратилась к Вам с просьбой об оказании содействия в получении свидетельства о смерти отца.

Благодаря Вашему представителю в Урус-Мартановском районе мой вопрос решен положительно и за короткий срок.

Я благодарю Вас и Ваших сотрудников за оказанную помощь.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Заявление

Уважаемый Нурди Садиевич, разрешите Вам выразить искреннюю благодарность за Ваше участие в моем деле, связанное с квартирным вопросом. Я и ранее обращалась к Вам за помощью и Вы помогли мне в решении моего вопроса. Ваше слово, не лишенное справедливости, всегда откликающееся в сердцах страждущих, вызывающее общественный резонанс, призвал к праведности и совести даже судей, ибо, несомненно, Всевышний Вас наградил даром убеждения потому, что защищаете правду слабых и обездоленных людей.

Благодаря Вам и Вашему сотруднику Тепсаеву Р.А. справедливость восторжествовала и меня и моих детей оставили в моей квартире.

Ваше обращение, направленное в адрес председателя Верховного суда ЧР, было приобщено к материалам гражданского дела и имело огромное значение при вынесении решения в мою пользу.

12 мая 2016 года судебная коллегия вынесла решение оставить квартиру за мной и с моими несовершеннолетними детьми. Во время судебного процесса присутствовал и ваш представитель.

Да хранит вас Аллах!!!

С уважением,

Рашидова Луиза Шамсудиновна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

28.04.2016 г. я обратилась к Вам с просьбой оказать содействие в розыске моего сына Мовсарова Арисхана. Мой сын Мовсаров А. был призван в ноябре 2015 г. в армию для прохождения срочной воинской службы. 13 апреля он покинул воинскую часть и места его нахождения никто не знал. Благодаря Вашему вмешательству 14.05.2016 г. было установлено место нахождения моего сына в г. Новочеркасске и он был возвращен в воинскую часть в Майкопе, где он сегодня продолжает проходить воинскую службу.

Уважаемый Нурди Садиевич, разрешите выразить слова благодарности Вам за участие в розыске моего сына.

С уважением,

Ковраева Зинаида Хасановна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Заявление

Уважаемый Нурди Садиевич, разрешите мне выразить слова благодарности за Ваше участие в разрешении моего вопроса, связанного с арестом моего пенсионного счета.

В январе 2016 г. я обратилась к Вам с просьбой оказать содействие в решении моего пенсионного вопроса.

Ваш сотрудник Тепсаев Р.А., ознакомившись с материалами моего дела, составил административное исковое заявление в суд. 6 июня состоялся суд, где присутствовал Ваш представитель Тепсаев Р.А., и Ленинский районный суд удовлетворил мои иски. Счет мой разблокирован и пенсию я получаю.

Ибиева Зайна Зелемхановна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я Джеирханов Абдул-Гени Хамзатович, чеченец, проживающий в данное время за пределами своей исторической Родины. Тяжелые времена, постигшие наш народ, вынудили нас покинуть родной очаг, близких сердцу людей, дорогие нам места. Вот уже 16 лет как мы проживаем в Республике Франция, куда выехали исключительно ради сохранения наших жизней и свобод в 2000 годы. Каждое лето или в другое удобное время мы приезжаем в Чечению, привозим наших детей для того, чтобы привить им дух своего народа, отечества. Чтобы не забывали свои корни и чувствовали ответственность за свою историческую Родину. Ежегодно в летний период более 70 000 тысяч человек посещают нашу Родину с территории Европы. К великому сожалению, путь домой лежит через Белоруссию и Украину и очень часто этот факт приносит массу, мягко говоря, неудобств для наших соотечественников.

Украина, которая находится в состоянии войны с Россией и Белоруссия, которая играет роль соловья-разбойника, занимаясь грабежами и поборами путников, проезжающих транзитом в сторону России, стали основной проблемой для наших соотечественников в вопросе посещения своей Родины. Долгий путь в четыре с половиной тысячи километров отягощен тем, что на территории Белоруссии вас ожидает тысячи капканов и ловушек, приготовленных властями для того, чтобы вас ограбить. Дай Аллах, чтобы наши авиалинии открыли прямые рейсы в Европу.

В этом письме хочу Вас поблагодарить за помощь, которую Вы мне оказали через вашего сотрудника Джабраилова Шамада.

2 октября 2015 года, следуя в Грозный из Парижа на похороны родственника, я и мой попутчик были задержаны в Белоруссии, так как у моего товарища с собой было лекарство для личного применения, прописанное его лечащим врачом. У меня конфисковали машину, а его посадили в тюрьму, так как этот препарат, оказывается, был запрещен к ввозу на территорию Белоруссии.

Несмотря на то, что есть рецепт врача, несмотря на то, что человек болен, наш соотечественник был помещен в тюрьму и у него вымогали очень крупную сумму денег. После Вашего вмешательства, через Вашего сотрудника Шамада Джабраилова, после его длительных переписок, телефонных звонков и консультаций, эта ситуация разрешилась и мне через 9 месяцев вернули мой автомобиль, а задержанный вернулся к себе домой. Это поистине был уникальный случай и огромной Милостью Всевышнего Аллаха.

Еще раз благодарю Вас за оказанную защиту, за внимание и прошу Вас

отметить Шамада Джабраилова за его бдительность, отзывчивость, за профессионализм.

Уважаемый Нурди Садиевич, желаю Вам оставаться таким же доброжелательным и нужным для нуждающихся в Вашей помощи, дальнейших успехов в богоугодной и самоотверженной работе, здоровья и счастья в личной жизни.

С уважением,

Абдул-Гени Хамзатович

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

По поводу моего обращения к Вам в связи с нарушением работниками Грозненского РОВД порядка содержания под стражей подозреваемых, в частности Хасаева А.Ш., довожу до Вашего сведения, что благодаря оперативному реагированию работников Вашего аппарата больше не нарушаются права моего подзащитного и других задержанных, за что все мы глубоко признательны Вам.

С уважением,
адвокат КА ЧР «Низам»

Эльмурзаев Р.Б.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я, Дудаева Т.С., обращаюсь к Вам со словами благодарности за оказанную помощь моей семье. Мой сын отбывает наказание в исправительной колонии 44 ГУФСИН в Кемеровской области и ему нужен был документ о его рождении.

Благодаря Вам, моему сыну выдали дубликат свидетельства о его рождении в г. Урус-Мартан.

Огромное Вам спасибо!

Дудаева Тамуса Солтамурадовна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мой сын, Хайдаев Али Абдул-Хамидович 1993 года рождения, отбывал наказание в колонии общего режима в Чернокозово. При очередном коротком свидании с сыном сотрудником данной колонии у меня были изъяты денежные средства. Когда свидание закончилось, деньги не были возвращены

Я обратилась с письменным заявлением на Ваше имя с просьбой оказать содействие в возврате денежных средств. После Вашего вмешательства деньги вернули до копейки.

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, а в Вашем лице и сотрудника управления государственной защиты прав человека Сулумова Халида. Спасибо за Вашу доброту и проделанную работу.

Хайдаева Кемисат Хусейновна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

7 сентября 2016 года к Уполномоченному по правам человека в ЧР обратилась Шамилова Пихан Алавдиновна 1953 года рождения с просьбой оказать содействие в своевременном получении для супруга технических средств реабилитации инвалидов.

Ей было отказано в выдаче указанных средств за летний квартал со ссылкой на отсутствие нужного размера подгузников.

В ходе телефонного разговора с заместителем управляющего ФСС РФ по ЧР Межиевым Р.С. стало известно, что из-за бюрократических проволочек возникают проблемы со своевременным выделением технических средств реабилитации инвалидов. Межиевым Р.С. было сообщено, что данный вопрос решается путем компенсации расходов на подгузники при предъявлении чековых квитанций. Как утверждала Шамилова П.А., у нее отсутствовали чеки о приобретении подгузников в связи с тем, что она их покупала у оптовиков на рынке.

Тем не менее, благодаря вмешательству Уполномоченного по правам человека в ЧР, была достигнута договоренность с Межиевым Р.С., в порядке исключения, оказать содействие Шамиловой П.А. в выделении для мужа технических средств реабилитации за летний квартал.

19 сентября 2016 года супруге Шамиловой П.А. выделены технические

средства реабилитации (подгузники) количеством 468 штук, за что она выразила благодарность Уполномоченному.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обратилась к Вам с просьбой оказать содействие в поиске моего сына Муталиева Мурада, который пропал без вести 20 марта 2016 года в Киргизии, куда он ездил на заработки.

После Вашего обращения на имя Генерального прокурора Киргизской Республики Мурад благополучно вернулся домой.

Выражаю Вам, уважаемый Нурди Садиевич, огромную благодарность за оказанное в поиске моего сына содействие и прошу прекратить дальнейшее рассмотрение моего заявления на Ваше имя от 14 апреля 2016 года.

С уважением,

Муталиева Айна Джараповна

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я, Эдильсултанова Х.М., инвалид I группы, проживаю в п. Старая Сунжа, хочу выразить Вам свою благодарность за оказанное мне содействие в разрешении моего дела о перерасчете задолженности за сетевой газ, с которым я обратилась к Вам в апреле 2016 г.

Спасибо Вам за то, что мое обращение не осталось без внимания. Что у Вас такие добросовестные и, главное, отзывчивые сотрудники. В частности, я хочу поблагодарить Яркиева Руслана, который сразу отреагировал на мое заявление.

Я сама ни морально, ни физически не в состоянии была бороться с этой несправедливостью, которая длилась с 2013 года.

Спасибо Вам за то, что с ответственностью и пониманием отнеслись к моей просьбе.

Только после моего обращения к Вам мне удалось разрешить эту проблему. У меня не было ни сил, ни здоровья, чтобы доказывать свою правоту сотрудникам «Межрегионгаз».

Желаю Вам от всей души здоровья, благополучия и успехов в Вашей работе!!!

Дела реза хуьлийла шуна! Дала аьтто бойла шу массо а х1уманан т1аьхь!

С уважением,

Эдильсултанова Х.М.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обратилась к Вам с просьбой оказать содействие в поиске моего брата Арцуева Лечи Султановича, который пропал без вести в 2005 году в городе Самара, куда он ездил на заработки.

После Вашего вмешательства начались поиски моего брата.

Мы в течение 11 лет самостоятельно вели поиски пропавшего нашего брата, но все было безрезультатно.

Выражаю Вам, уважаемый Нурди Садиевич, огромную благодарность за содействие.

Дела реза хийла хьун. Дала аьтто бойла хьан.

Арцуева Макка Султановна

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

С глубочайшим уважением хочу выразить признательность Вам и Вашим помощникам за очень внимательное, участливое отношение к моим обращениям в интересах восстановления прав граждан.

Особую благодарность хочется выразить Яркиеву В.К., который в кратчайшие сроки рассмотрел жалобу Коваленко Натальи Андреевны и оперативно организовал направление паспорта данной гражданки из города Грозный в УФМС Волгограда, который длительное время не мог быть вручен заявителю.

С уважением,

Уполномоченный по правам человека
в Волгоградской области

Ростовщиков В.А.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Я обращался в Ваш адрес с просьбой помочь мне в приобретении для моих детей школьной формы и учебников. Моя просьба не была оставлена без внимания. По Вашему поручению моим детям был приобретена школьная форма и обещали выдать необходимые учебники. Благодарю Вас за оказанное мне содействие.

Дела реза хуьлда!

Темаргераев Рустам Мовладиевич

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мой брат Гаургашвили Юсуп Лабазович 1981 года рождения, неоднократно задерживался сотрудниками полиции райотдела. После последнего задержания мы две недели не могли установить его местонахождение. После обращения к Вашему представителю в Ленинском районе г. Грозный Терлоеву Рамзану нам удалось найти брата и нанять ему хорошего адвоката. В результате удалось изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде.

В связи с чем хотелось бы поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, и Вашего представителя в Ленинском районе г. Грозный Терлоева Р.

Гаургашвили Фатима Лабазановна,
ЧР, г. Грозный, Заводской район, ул. Жукова, д. 10

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обратилась к Вам с просьбой о содействии в установлении места нахождения моего сына Сулумбека Мукаева, который был похищен 15 октября 2016 года неизвестными.

Благодаря Вашему безотлагательному вмешательству мой сын

Сулумбек благополучно вернулся домой.

Выражаю Вам и Вашим сотрудникам огромную человеческую благодарность за внимание ко мне и оказанное содействие в защите прав моего сына.

Дела реза хуьлда!

С уважением и благодарностью,

Мукаева Т.Д.

Уполномоченному по правам человека
в Чеченской Республике
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мы выражаем Вам и всему Вашему аппарату слова благодарности за активное участие в устранении недостатков нашего подъезда. Благодаря сотрудникам Вашего аппарата, в подъезде нашего дома был проведен текущий ремонт. Мы неоднократно обращались в управляющую кампанию ЖЭУ Октябрьского района Грозного, но безрезультатно.

Жители д. № 28 по Бульвару Дудаева
Октябрьского района г. Грозного
Исламова С.С., Барчишвили Д.П., Исигов С.М.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Искренне благодарю сотрудников Вашего аппарата Ежиева Р.С. и Байсаева М.М. за чуткое, внимательное отношение к моей беде.

Мой сын Николай, душевнобольной и слабослышащий, убежал из дома и оказался в Грозном.

Ваши сотрудники помогли отыскать моего сына и отвезти его домой.

Еще раз с большой благодарностью к Вам и Вашим сотрудникам, уроженец г. Гудермес Никишин Василий Николаевич 1946 года рождения, ныне проживающий в Ставропольском крае.

ГЛАВА 11. ПРОГРАММА ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Просвещение населения по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты является одним из основных направлений деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

Правовое просвещение – это целенаправленная и систематическая деятельность государства и общества по формированию правового сознания и правовой культуры граждан, без которых невозможно построение правового государства.

Право на правовое просвещение является составной частью права на образование. Все граждане имеют право на получение информации, затрагивающей их интересы, на пользование достижениями в области права независимо от их пола, возраста, этнической или национальной принадлежности, семейного положения, состояния здоровья, уровня доходов и каких-либо иных обстоятельств.

Программа правового просвещения Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике (далее – Программа правового просвещения) разработана в целях реализации задач, предписываемых Конституционным законом № 1-ркз от 08.12.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» по правовому просвещению, развитию сотрудничества и взаимодействия в области прав человека, совершенствованию законодательства Чеченской Республики о правах человека, а также Указа Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике», соглашений между Уполномоченным по правам человека в ЧР и органами государственной власти ЧР (МВД по ЧР, УФСИН РФ по ЧР и т. д.).

Правовое просвещение – это сложный и длительный процесс, затрагивающий все стороны жизни общества. Формирование позитивного отношения к закону и уважения к праву, мотивирование граждан к изучению и осознанию своих прав и обязанностей перед государством и обществом являются основными задачами Программы правового просвещения Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

Основы знаний и культуры закладываются в школе. Именно поэтому с 2012 года Программа правового просвещения УПЧ в ЧР включает в себя мероприятия, направленные на повышение правового сознания и правовой культуры учащихся средних общеобразовательных школ Чеченской Республики

Для формирования личности с активной гражданской позицией крайне важно возбудить у учащихся интерес к познанию прав, способствовать развитию навыков творческого мышления, осознание учащимися собственной значимости и ответственности перед обществом и государством.

Цели Программы правового просвещения в Чеченской Республике:

- профилактика правового нигилизма;
- повышение уровня правовых знаний и правовой культуры граждан;
- формирование правомерного поведения и правовой активности населения;
- предотвращение злоупотреблений в области прав человека со стороны должностных лиц государственных и муниципальных органов.

Основные направления Программы правового просвещения в Чеченской Республике:

- правовое просвещение и правовое информирование граждан;
- правовое образование подрастающего поколения в образовательных учреждениях различного уровня;
- правовое просвещение лиц, осужденных к лишению свободы;
- повышение правосознания служащих государственных и муниципальных органов путем взаимодействия с государственными и муниципальными органами власти, правоохранительными органами, общественными правозащитными организациями и средствами массовой информации Чеченской Республики в целях обеспечения законности и правопорядка.

Целевая аудитория:

- население ЧР;
- учащиеся и студенты образовательных учреждений ЧР;
- учителя общеобразовательных учреждений;
- сотрудники государственных и муниципальных органов власти ЧР, правоохранительных структур ЧР (МВД ЧР, УФСИН РФ по ЧР и т. д.) и правозащитных общественных организаций;
- лица, осужденные к лишению свободы.

Механизмы реализации программы:

- проведение обучающих семинаров, «круглых столов», конференций, конкурсов и др.;
- проведение уроков права в образовательных учреждениях ЧР;
- адресное распространение информации среди отдельных категорий граждан по вопросам защиты их прав и свобод;
- участие в информационных рубриках по правовым вопросам в СМИ: печатных изданиях, телевидении, радио, интернет;

– выпуск буклетов, брошюр, информационно-справочных материалов на правозащитную тематику.

Ожидаемые результаты реализации программы

Предполагаемые результаты выполнения программных мероприятий включают в себя:

1. Повышение уровня правового сознания и правовой культуры жителей Чеченской Республики.
2. Повышение интереса к изучению права, формирование активной гражданской позиции у подрастающего поколения.
3. Формирование уважения к закону как основному элементу жизнедеятельности демократического общества.
4. Создание системы правового просвещения, обучения и воспитания, учитывающей интересы граждан и государственных органов.

Описание мероприятий Программы правового просвещения

Программа правового просвещения Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике представлена в плане мероприятий, состоящем из девяти разделов:

Раздел I. Организационные мероприятия.

Данный раздел включает в себя организационные мероприятия, касающиеся разработки и реализации Программы правового просвещения в области прав человека на 2016 г.

Раздел II. Правовое просвещение населения Чеченской Республики.

Раздел включает в себя организацию и проведение мероприятий, направленных на правовое просвещение граждан: семинары, «круглые столы», лекции и беседы с населением Чеченской Республики, в том числе правовое просвещение учащихся и учителей образовательных учреждений Чеченской Республики.

Раздел III. Правовое просвещение сотрудников правоохранительных органов (МВД по ЧР, УФСИН РФ по ЧР).

Раздел включает в себя мероприятия, направленные на повышение правосознания сотрудников правоохранительных органов.

Раздел IV. Правовое просвещение осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Раздел включает в себя мероприятия, направленные на правовое просвещение осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Раздел V. Республиканские/межрегиональные мероприятия, посвященные соблюдению и защите прав человека.

Раздел включает в себя мероприятия республиканского/регионального значения, предусмотренные в рамках программы.

Раздел VI. Совместные мероприятия с представителями государственных и муниципальных органов власти, Общественной наблюдательной комиссии Чеченской Республики, правозащитных общественных организаций и СМИ Чеченской Республики.

Раздел включает в себя мероприятия, проводимые как аппаратом УПЧ в ЧР, так и совместно с представителями государственных и муниципальных органов власти, НПО и СМИ ЧР в области обеспечения и защиты прав человека.

Раздел VII. Реализация межрегиональных программ Уполномоченного по правам человека в ЧР в области сотрудничества с федеральным Уполномоченным и региональными уполномоченными по правам человека.

Раздел VIII. Реализация совместных программ в области сотрудничества с региональными уполномоченными по правам ребенка РФ.

Раздел IX. Информационно-справочное обеспечение Программы правового просвещения жителей Чеченской Республики

Раздел включает в себя мероприятия информационно-справочного характера, направленные на улучшение правового просвещения граждан в области прав человека.

ГЛАВА 12. МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВЕДЕННЫЕ УПОЛНОМОЧЕННЫМ, И МЕРОПРИЯТИЯ, В КОТОРЫХ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ СОТРУДНИКИ ЕГО АППАРАТА

В 2016 году Уполномоченным и сотрудниками его аппарата принято участие в 254 мероприятиях. Из них 145 мероприятий организовано и проведено УПЧ в ЧР. В их числе – 108 уроков права в СОШ ЧР, 14 круглых столов, 5 семинаров, 3 урока в специализированных учреждениях образования ЧР, республиканский конкурс творческих работ среди учащихся средних общеобразовательных школ республики, мониторинг соблюдения прав человека в ЧР.

Январь

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	13.01.16	Круглый стол с участием представителей гражданских организаций. Тема: «Противодействие информационному экстремизму»	Нухажиев Н.С.	Организован УПЧ в ЧР
2.	14.01.16	Заседание рабочей группы по мониторингу негативной информации в социальных сетях и других интернет ресурсах	Бадилаев А.А.	
3.	18.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 39» г. Грозного	Оздаев Ш.Ш.	Организован УПЧ в ЧР
4.	19.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 14» г. Грозного	Нунаева Э.С. Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
5.	19.01.16	Встреча директора департамента с наиболее активными НКО ЧР	Яркиев В.К.	
6.	20.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. п. Надтеречное», Надтеречный район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
7.	20.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 53» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
8.	20.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 ст. Ассиновская», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
9.	21.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Юбилейная СОШ», Наурский район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
10.	22.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Согунты Ножай-Юртовского района»	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
11.	25.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 4 с. Ачхой-Мартан»	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
12.	26.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Ишхой-Юртовская СШ»,	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР

		Гудермесский район		
13.	26.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 6» г. Аргуна	Успанов С.И. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
14.	26.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 г. Урус-Мартан»	Цахигов Л.В. Назирова Я.	Организован УПЧ в ЧР
15.	28.01.16	Круглый стол: «Реализация государственной программы ЧР «Обеспечение доступным жильем и услугами ЖКХ ;bntktq ЧР»	Яркиев В.К.	
16.	29.01.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 17» г. Грозного	Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
17.	29.01.16	Мероприятие по профилактике и борьбе с экстремизмом, терроризмом, наркоманией и другими антиобщественными явлениями, МБОУ «СОШ № 26» г. Грозного	Ежиев Р.С.	

Февраль

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	01.02.16	Мероприятие по профилактике борьбы с экстремизмом, терроризмом, наркоманией и другими антиобщественными явлениями, ГБУ «Больница № 6» г. Грозного	Ежиев Р.С.	
2.	04.02.16	Круглый стол: «Диалог с прокурором»	Цахигов Л.В.	
3.	05.02.16	Мероприятие по профилактике и борьбе с экстремизмом, терроризмом, наркоманией и другими антиобщественными явлениями, МБОУ «СОШ № 27» г. Грозного	Ежиев Р.С.	
4.	08.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Гимназии № 2» г. Грозного	Нунаева Э.С. Оздаев Ш.Ш.	Организован УПЧ в ЧР
5.	08.02.16	Встреча с осужденными, находящимися в ФКУ ИК-2 УФСИН России по ЧР	Цахигов Л.В.	
6.	09.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Серноводское», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
7.	09.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Ачхой-Мартан»	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
8.	10.02.16	«Урок: боевой славы», МБОУ «СОШ № 2 с. Ачхой-Мартан»	Цахигов Л.В.	
9.	11.02.16	Урок: «Права человека» МБОУ «СОШ № 4 г. Урус-Мартан»	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
10.	11.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Наурская СОШ № 1», Наурский район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
11.	11.02.16	Урок: «Права человека»,	Нунаева Э.С.	Организован

		МБОУ «СОШ № 65» г. Грозного	Терлоев Р.С.	УПЧ в ЧР
12.	12.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Гордали Ножай-Юртовского муниципального района»	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
13.	12.02.16	Мероприятие по профилактике и борьбе с экстремизмом, терроризмом, наркоманией и другими антиобщественными явлениями, МБОУ «СОШ № 24» г. Грозного	Ежиев Р.С.	
14.	15.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «В-Нойберская СШ № 1», Гудермесский район	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
15.	16.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 63» г. Грозного	Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
16.	18.02.16	Пленарное заседание ОП ЧР «О состоянии гражданского общества в ЧР»	Цахигов Л.В.	
17.	18.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с.п. Знаменское», Надтеречный район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
18.	18.02.16	Поощрение сотрудников ЧГТРК «Грозный»	Эльмурзаев Х.Х.	Организован УПЧ в ЧР
19.	19.02.16	Мероприятие по профилактике и борьбе с экстремизмом, терроризмом, наркоманией и другими антиобщественными явлениями, МБОУ «СОШ № 54» г. Грозного	Ежиев Р.С.	
20.	19.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 5» г. Аргуна	Успанов С.И. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
21.	24.02.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 57» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
22.	24.02.16	Семинар: «Роль общественного наблюдателя в ходе проведения ЕГЭ»	Цахигов Л.В.	
23.	25.02.16	Круглый стол на тему: «Реализация права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь»	Нунаева Э.С.	Организован УПЧ в ЧР
24.	24.02.16	Встреча с руководством УФСИН России по ЧР, посещение СИЗО-1	Эльмурзаев Х.Х.	Организовано совместно УПЧ в ЧР и УФСИН России по ЧР

Март

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	01.03.16	Мероприятие, посвященное 50-летию журналиста Хатуева И.З.	Эльмурзаев Х.Х.	
2.	03.03.16	Урок-тренинг: «Права и обязанности ребенка»,	Хамидов А.А.	Организован УПЧ в ЧР

		ГБУ «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями им. Тарамова»		
3.	03.03.16	Мероприятие, посвященное Международному женскому дню, ГБУ «Республиканский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями им. Тарамова»	Хамидов А.А.	
4.	03.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Новосолкушинская СОШ», Наурский район	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
5.	10.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 4 с. Алхан-Юрт», Урус-Мартановский район	Цахигов Л.В. Назирова Я.Ю.	Организован УПЧ в ЧР
6.	11.03.16	Конкурс на замещение вакантных должностей в аппарате Парламента ЧР	Яркиев В.К.	
7.	14.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 91» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
8.	14.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 67» г. Грозного	Нунаева Э.С. Оздаев Ш.Ш.	Организован УПЧ в ЧР
9.	15.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 27» г. Грозного	Нунаева Э.С. Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
10.	15.03.16	Аттестация работников аппарата Парламента ЧР	Яркиев В.К.	
11.	15.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Самашки», Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
12.	15.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 3 ст. Ассиновская», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
13.	15.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Гудермесская СШ № 12», г. Гудермес	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
14.	16.03.16	Встреча главы Администрации Ачхой-Мартановского района с жителями с. Новый Шарой. Тема: «Референдум»	Цахигов Л.В.	
15.	17.03.16	Аттестация работников аппарата Парламента ЧР	Яркиев В.К.	
16.	17.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 42» г. Грозного	Ежиева М.З. Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
17.	17.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Аллерой Ножай-Юртовского муниципального района»	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
18.	19.03.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. п. Подгорное», Надтеречный район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
19.	21.03.16	Проверка камер ИВС отдела МВД России по Урус-Мартановскому району	Цахигов Л.В.	
20.	22.03.16	Представление назначенного на	Эльмурзаев Х.Х	

		должность руководителя аппарата Общественной палаты		
21.	22.03.16	Аттестация работников аппарата Парламента ЧР	Яркий В.К.	
22.	24.03.16	Круглый стол: «Защита детей от информации, приносящей вред их здоровью и развитию»	Хамидов А.А.	Организован УПЧ в ЧР
23.	24.03.16	Круглый стол по заявлению С. Ганнушкиной на сайте «Кавказский узел»	Эльмурзаев Х.Х	
24.	28.03.16	Видеоконференция по избранию председателя, заместителя председателя и секретаря ЦИК	Эльмурзаев Х.Х	
25.	29.03.16	Аттестация работников аппарата Парламента ЧР	Яркий В.К.	
26.	30.03.16	Круглый стол: «Вместе – против экстремизма, радикализма и терроризма»	Яркий В.К	
27.	31.03.16	Заседание Общественного совета по обеспечению прав человека в Ачхой- Мартановском районе	Цахигов Л.В.	

Апрель

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	01.04.16	Посещение пункта проведения экзамена (ППЭ-1301), ЕГЭ по географии и литературе, МБОУ «Гимназии № 5 г. Урус-Мартан»	Цахигов Л.В.	
2.	04.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Фрунзенская СОШ», Наурский район	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
3.	04.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 3 с. Серноводское», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
4.	04.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Катар-Юрт», Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
5.	05.04.16	Встреча с сотрудниками ВОГО и ПМВД России на границе ЧР и Дагестана. Тема: «Свободное передвижение граждан через ФКПП «Герзель»	Эльмурзаев Х.Х	Организован УПЧ в ЧР
6.	05.04.16	Мастер-класс для молодых журналистов: «Тема прав человека в СМИ»	Асаев А.В.	Организован УПЧ в ЧР
7.	06.04.16	Встреча со студентами. Тема: «Профилактика вовлечения молодежи в экстремистские группировки»	Яркий В.К.	
8.	06.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 106» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
9.	06.04.16	Урок: «Права человека»,	Нунаева Э.С.	Организован

		МБОУ «СОШ № 66» г. Грозного	Терлоев Р.С.	УПЧ в ЧР
10.	07.04.16	Итоговое совещание с Уполномоченными в ЧР: обсуждение вопросов рассмотрения обращений за 2015 год с подписанием соглашений о порядке взаимодействия Уполномоченного с ФССП России по ЧР	Эльмурзаев Х.Х	
11.	07.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Танги-Чу», Урус-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
12.	09.04.16	Посещение пункта проведения экзамена (ППЭ-1301), ЕГЭ по биологии и иностранным языкам, МБОУ «Гимназии № 5 г. Урус-Мартан»	Цахигов Л.В.	
13.	12.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 49» г. Грозного	Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
14.	12.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ СОШ № 20 г. Грозного	Нунаева Э.С. Оздаев Ш.Ш. Идратов И.В.	Организован УПЧ в ЧР
15.	12.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Джалкинского сельского поселения», Гудермесский район	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
16.	12.04.16	Лекция-диалог: «Повышение правовой культуры, традиционные семейные ценности – основа решения многих проблем» для учащихся 8-11 классов, «Новотерская СОШ», Наурский район	Алероев М.Р. Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
17.	13.04.16	Турнир по футболу среди ампутантов «Большой кубок Кавказа», посвященный памяти Президента ЧР А.-Х. А. Кадырова	Хадашев С.	
18.	14.04.16	Круглый стол: «Противодействие распространению идеологии экстремизма и терроризма в молодежной среде»	Дениев А.А.	
19.	14.04.16	Общественные слушания: «Общественный экологический контроль: правовые основы взаимодействия с органами власти и органами местного самоуправления»	Хачукаева М.М.	
20.	14.04.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Турти-Хутор Ножай-Юртовского муниципального района»	Эльсункаев И.З. Маазов А.Х.	Организован УПЧ в ЧР
21.	15.04.16	Семинар-совещание с представителями общественных ветеранских организаций МВД РФ в режиме видеоконференции	Эльмурзаев Х.Х	
22.	19.04.16	Мероприятие по противодействию экстремизму, терроризму и другим антиобщественным явлениям, ГБУ «Больница № 3» г. Грозного	Ежиев Р.С.	
23.	19.04.16	Урок: «Права человека»,	Алероев М.Р.	Организован

		МБОУ «СОШ № 1 с. п. Верхний Наур», Надтеречный район		УПЧ в ЧР
24.	20.04.16	Круглый стол: «Состояние жилищно-коммунального хозяйства», Министерство финансов ЧР	Цахигов Л.В.	
25.	21.04.16	Книжная выставка: «День местного самоуправления»	Цахигов Л.В.	
26.	21.04.16	Встреча с прокурором и работниками прокуратуры Урус-Мартановского района	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
27.	21.04.16	Встреча с главой Администрации Урус-Мартановского муниципального района. Тема: «Вопросы взаимодействия УПЧ в ЧР с администрацией»	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
28.	22.04.16	Урок-тренинг: «Права и обязанности ребенка», ГБОУ «Специальная общеобразовательная школа-интернат для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	Хамидов А.А.	Организован УПЧ в ЧР
29.	25.04.16	Фотовыставка: «Трагедия советских военнопленных – узников концлагерей», ГБУК «Национальный музей ЧР»	Яркий В.К	
30.	26.04.16	Круглый стол: «Реализация государственной программы Чеченской Республики «Реализация прав граждан на оказание жилищно-коммунальных услуг», РПЦ «ЭЛИФ»	Яркий В.К	
31.	27.04.16	Круглый стол: «Реализация права граждан на благоприятную окружающую среду»	Хачукаева М.М.	Организован УПЧ в ЧР
32.	28.04.16	Круглый стол: «Взаимодействие органов государственной власти и гражданского общества. Профилактика терроризма и экстремизма среди молодежи»	Яркий В.К	
33.	28.04.16	Участие в судебном заседании по делу Рашидовой Л.Ш., Ленинский районный суд г. Грозного	Байсаев М.М.	

Май

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	05.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ 4 с. Серноводское», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
2.	05.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Хамби-Ирзи», Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
3.	05.05.16	Урок: «Права человека»,	Маазов А.Х.	Организован

		МБОУ «СОШ № 1 с. Джалка», Гудермесский район	Эльсункаев И.З. Хачукаева М.М.	УПЧ в ЧР
4.	06.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Верхний Наур», Надтеречный район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
5.	08.05.16	Открытие мемориальной доски воинам- афганцам в Урус-Мартановском муниципальном районе	Назирова Я.Ю.	
6.	09.05.16	Мероприятие, посвященное 71-й годовщине победы в Великой Отечественной войне; Урус-Мартановский район	Назирова Я.Ю.	
7.	09.05.16	Мероприятие, посвященное 71-й годовщине победы в Великой отечественной войне; Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	
8.	10.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Новотерская СОШ», Надтеречный район	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
9.	10.05.16	Мероприятие, посвященное Дню памяти и скорби народов ЧР	Цахигов Л.В.	
10.	11.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 7 г. Урус-Мартан»	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
11.	11.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 23» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
12.	11.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 44» г. Грозного	Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
13.	12.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Лицей № 1 им. Н.А. Назарбаева» г. Грозного	Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
14.	17.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 50 г. Грозный»	Оздаев Ш.Ш.	Организован УПЧ в ЧР
15.	17.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Ножай-Юрт», Ножай-Юртовский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
16.	19.05.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Октябрьское», Грозненский район	Яркиев В.К.	Организован УПЧ в ЧР
17.	19.05.16	Заседание в Ачхой-Мартановском районном суде по делу Бажаева Т.Ш.	Цахигов Л.В.	
18.	20.05.16	Заседание состава рабочей группы по выполнению республиканского плана мероприятий, направленных на популяризацию труда, искоренение изживенческих настроений среди части жителей ЧР на 2016 год	Эльмурзаев Х.Х.	
19.	22.05.16	Участие в предварительном голосовании по выборам депутатов, МБОУ «СОШ № 3 с. Гойты», Урус-Мартановский район	Цахигов Л.В.	
20.	23.05.16	Круглый стол: «Профилактика вовлечения женщин в радикальные	Хачукаева М.М.	Организован совместно с

		движения и террористическую деятельность»		АНО «Женщины за развитие»
21.	23.05.16	Участие в торжественном мероприятии: «Последний звонок», МБОУ «СОШ № 5 с. Гойты», Урус-Мартановский район	Цахигов Л.В.	
22.	24.05.16	Круглый стол: «Реализация права граждан на жилье в ЧР»	Яркий В.К.	Организован УПЧ в ЧР
23.	30.05.16	Торжественное мероприятие, посвященное 10-летию создания батальона «Юг» войск Национальной гвардии России	Эльмурзаев Х.Х.	
24.	31.05.16	Выставка детских рисунков «Дети рисуют мир», приуроченная к Международному дню защиты детей	Эльмурзаев Х.Х.	

Июнь

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	01.06.16	Круглый стол: «Защита прав детей в чеченском обществе»	Хамидов А.А.	
2.	02.06.16	Круглый стол: «Реализация права родителей и ребенка на общение в ЧР»	Айдамиров А.А.	Организован УПЧ в ЧР
3.	08.06.16	Торжественное вручение первых паспортов молодежи в Урус-Мартановском районе	Назирова Я.Ю.	
4.	08.06.16	Заседание Совета по правам человека при главе администрации Сунженского района	Цахигов Л.В.	
5.	09.06.16	Заседание Общественного Совета по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Грозненском муниципальном районе	Эльмурзаев Э.М.	
6.	14.06.16	Судебный процесс по делу Гайтемирова Ш.А. в Ачхой-Мартановском районном суде	Цахигов Л.В.	
7.	20.06.16	Торжественное совещание, посвященное Дню медицинского работника	Эльмурзаев Х.Х.	
8.	23.06.16	Круглый стол: «Религия и национальные традиции против радикализма»	Хачукаева М.М.	Организован совместно с АНО «Женщины за развитие»
9.	27.06.16	Встреча главы администрации Урус-Мартановского района с населением. Вопрос оплаты коммунальных услуг	Цахигов Л.В.	
10.	28.06.16	Заседание Общественного совета по правам человека при главе Ачхой-	Цахигов Л.В.	

		Мартановского района		
11.	29.06.16	Судебный процесс по делу Топаева Л.А. в Урус-Мартановском районном суде	Цахигов Л.В.	
12.	30.06.16	Проверка ИВС ОП-1 УМВД России по г. Грозный, соблюдение администрацией ИВС прав задержанных	Эльмурзаев Х.Х.	

Июль

№	Дата	Наименование мероприятия	Участники – сотрудники аппарата УПЧ	Примечание
1.	05.07.16	Подведение итогов мониторинга соблюдения прав человека в ЧР	Дзубайраев О.Д.	Организован УПЧ в ЧР
2.	13.07.16	Заседание ЦИК России в режиме видеоконференции с избирательными комиссиями субъектов РФ и при участии уполномоченных субъектов РФ	Эльмурзаев Х.Х.	
3.	15.07.16	Посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	Организован УПЧ в ЧР
4.	19.07.16	Рабочая встреча сотрудников министерств, ведомств и НКО ЧР. Тема: «Сильная семья – здоровое общество»	Яркий В.К.	
5.	20.07.16	Семинар на тему: «Реализация права граждан избирать и быть избранными»	Тепсаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
6.	21.07.16	Пленарное заседание, посвященное 10-летию образования Общественной палаты ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
7.	22.07.16	Круглый стол на тему: «Роль и деятельность правозащитных организаций в общественной жизни республики, деятельность правозащитных организаций по недопустимости искажения реальной ситуации в сфере защиты прав человека»	Эльмурзаев Х.Х.	
8.	25.07.16	Торжественное открытие дороги в с. Гойты Урус-Мартановского района	Цахигов Л.В.	
9.	27-28.08.16	Семинар-тренинг: «Соблюдение прав человека как способ минимизации нарушений закона в местах лишения свободы»	Эльмурзаев Х.Х.	

Август

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудники аппарата УПЧ	Примечание
1.	08.08.16	Совещание в ЦИК ЧР: «О задачах	Яркий В.К.	

		избирательных комиссий всех уровней по успешному проведению выборов в единый день голосования»		
2.	10.08.16	Круглый стол: «Ценностная система традиционного общества и современная философия прав человека»	Дзубайраев О.Д.	Организован УПЧ в ЧР
3.	20.08.16	Благотворительная акция для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, приуроченная к 65-летию Героя России А.-Х. Кадырова	Оздаев Ш.Ш.	
4.	25.08.16	Судебное заседание в Курчалоевском районном суде по делу Периева Ж.Н.	Айдамиров М.М.	
5.	30.08.16	Консолидация усилий органов государственной власти и общественных организаций в борьбе с экстремизмом и радикализмом	Терлоев Р.С.	

Сентябрь

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	05.09.16	Встреча с кандидатами в депутаты Парламента ЧР в Наурском районе	Кудаев Р.А.	
2.	05.09.16	Комиссия ГЭК на ЕГЭ по русскому языку МБОУ «СОШ № 1 г. Шали Шалинского муниципального района»	Ежиев Р.С.	
3.	07.09.16	Встреча М. Даудова с главой администрации Надтеречного района, главами сельских поселений Надтеречного района, представителями УПЧ в ЧР	Алероев М.Р. Асхабова Х.	
4.	07.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ ст. Николаевская», Наурский район	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
5.	07.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Кенхи», Шаройский район	Яркиев Р.К. Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
6.	08.09.16	Встреча с активом жителей села Надтеречное, диалог о необходимости усиления разъяснительной работы среди населения района о важности участия в выборах 18 сентября 2016 года	Алероев М. Р.	
7.	10.09.16	Открытие республиканского конкурса творческих работ на тему: «Права человека в современном мире»	Хачукаева М.М.	Организован УПЧ в ЧР
8.	15.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Надтеречный», Надтеречный район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
9.	20.09.16	Урок: «Права человека»,	Нунаева Э.С.	Организован

		МБОУ «СОШ № 15» г. Грозного	Терлоев Р.С.	УПЧ в ЧР
10.	20.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 3 с. Алхан-Кала», Грозненский район	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
11.	21.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 6» г. Грозного	Оздаев Ш.Ш..	Организован УПЧ в ЧР
12.	21.09.16	Награждение сотрудников ГБУ «Больница № 6» г. Грозного	Ежиев Р.С. Алероев Р.Н.	Организован УПЧ в ЧР
13.	22.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 63» г. Грозного	Нунаева Э.С. Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
14.	22.09.16	Круглый стол: «Проблемы соблюдения прав осужденных на условно-досрочное освобождение и изменение вида исправительного учреждения в ЧР»	Сулумов Х.Д.	Организован УПЧ в ЧР
15.	22.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 18» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
16.	26.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Шалажи», Урус-Мартановский район	Назирова Я.Ю.	Организован УПЧ в ЧР
17.	27.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Гордали-Юрт», Гудермесский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
18.	28.09.16	Награждение работников Министерства финансов ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	
19.	28.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Ассиновская», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
20.	28.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Закан-Юрт», Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
21.	29.09.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Рогун-Кажа», Ножай-Юртовский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
22.	29.09.16	Семинар-тренинг для молодых журналистов: «Права человека в СМИ»	Сатуева Р.С.	Организован УПЧ в ЧР

Октябрь

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	03.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 11» г. Грозного	Нунаева Э.С. Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
2.	04.10.16	Круглый стол: «Реализация права на образование в Чеченской Республике»	Нунаева Э.С.	Организован УПЧ в ЧР
3.	10.10.16	День психологического здоровья в офисе АНО «Женщины за развитие»	Хачукаева М.М. Ежиева М.З.	
4.	10.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 35» г. Грозного	Нунаева Э.С. Оздаев Ш.Ш.	Организован УПЧ в ЧР
5.	11.10.16	Урок: «Права человека»,	Дениев А.А.	Организован

		МБОУ «СОШ № 2 с. Алхан-Кала», Грозненский район		УПЧ в ЧР
6.	12.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 23» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
7.	12.10.16	Мероприятие, посвященное принятию «Торжественного обещания» суворовцами 1-го курса Грозненского суворовского военного училища	Эльмурзаев Х.Х.	
8.	12.10.16	Выдача генетических паспортов родственникам без вести пропавших в ЧРОО «Поиск без вести пропавших»	Тепсаев Р.А.	
9.	12.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. п. Знаменское», Надтеречный район	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
10.	12.10.16	Круглый стол: «Традиционное и гражданское общество: история и перспективы»	Дзубайраев И.Д. Ежиева М.З.	Организован УПЧ в ЧР
11.	13.10. 16	День открытых дверей в Управлении министерстве юстиции РФ по ЧР, оказание бесплатной юридической помощи	Тепсаев Р.А.	
12.	13.10.16	Урок: «Конвенция о правах ребенка» в ГБУ «Грозненский центр социальной помощи семье и детям»	Хамидов А.А.	Организован УПЧ в ЧР
13.	13.10.16	Встреча с министром здравоохранения ЧР. Тема: «Соблюдения прав граждан на охрану здоровья и качественное бесплатное медицинское обеспечение»	Эльмурзаев Х.Х.	
14.	15.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 г. Урус-Мартан»	Назирова Я.Ю.	Организован УПЧ в ЧР
15.	15.10.16	Заседание Совета общественной и экономической безопасности ЧР	Тепсаев Р.А.	
16.	17.10.16	Мероприятие, посвященное теме противодействия экстремизму терроризму и наркомании; с. Ачхой-Мартан	Цахигов Л.В.	
17.	17.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Левобережненская СОШ», Наурский район	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
18.	18.10.16	Круглый стол: «Женщина и ее права», Общественная палата	Хамидов А.А.	
19.	18.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Серноводское», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
20.	18.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Ачхой-Мартан», Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
21.	18.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 14» г. Грозного	Нунаева Э.С. Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
22.	19.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Червлёнская СОШ № 1»,	Асхабова Х.	Организован УПЧ в ЧР

		Шелковской район		
23.	20.10.16	Семинар на тему: «Кредит: формы, виды и функции»	Байсаев М.М.	Организован УПЧ в ЧР
24.	21.10.16	Рабочая встреча: «Россия на пути создания единой системы розыска пропавших без вести и применения методов геномной идентификации»	Яркиев В.К.	
25.	25.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Бетти-Мохк», Ножай-Юртовский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
26.	26.10.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Бильтой-Юртовская СШ», Гудермесский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
27.	27.10.16	Юбилейный вечер Дакиева С.М., поэта, писателя, члена Союза писателей России	Эльсункаев Х.Х.	
28.	28.10.16	Встреча с руководством ЛПУ «Базовый санатория «Виктория» СКРЦ» и награждение работников наградами УПЧ в ЧР, г. Ессентуки	Эльсункаев Х.Х.	
29.	в течение октября месяца	Республиканский конкурс творческих работ «Права человека в современном мире»	Хачукаева М.М.	Организован УПЧ в ЧР

Ноябрь

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	04.11.16	Мероприятие, приуроченное ко «Дню согласия и единства»	Кудаев Р.А.	
2.	07.11.16	Встреча с депутатами Парламента ЧР	Кудаев Р.А.	
3.	08.11.16	Семинар-тренинг для молодых журналистов: «Особенности освещения правозащитной тематики в СМИ»	Асаев А.В.	Организован УПЧ в ЧР
4.	8.11.16	Видеоконференция ФССП России с участием УПЧ в РФ и субъектах РФ, подписание соглашения «О взаимодействии УПЧ в РФ и ФССП»	Эльмурзаев Х.Х.	
5.	09.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Толстой-Юрт», Грозненский район	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
6.	10.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Гимназия № 2 » г. Грозного	Нунаева Э.С. Оздаев Ш.Ш.	Организован УПЧ в ЧР
7.	10.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 16» г. Грозного	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
8.	10.11.16	Совещание, посвященное разработке и обсуждению новых мер по сохранению традиционных семейных ценностей и реализации прав ребенка в ЧР	Эльмурзаев Х.Х.	

9.	10.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Гой-Чунская СОШ», Урус-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
10.	11.11.16	Плановый выезд с Советом экономической и общественной безопасности Чеченской Республики	Яркий Р.К.	
11.	14.11.16	Круглый стол: «От студенческой скамьи до ИГИЛ. Как вербуют в свои ряды студентов и как этому противостоять»	Хачукаева М.М.	
12.	15.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ Мелчхинского сельского поселения», Гудермесский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
13.	15.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 2 с. Серноводское», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
14.	15.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 с. Самашки», Ачхой-Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
15.	17.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 3 с. п. Знаменское Надтеречного муниципального района»	Алероев М.Р.	Организован УПЧ в ЧР
16.	17.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Гендерген Ножай- Юртовского муниципального района»	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
17.	16- 17.11.16	Круглый стол на тему: «Применение международных стандартов в области прав человека региональными уполномоченными РФ»	Эльмурзаев Х.Х.	
18.	18.11.16	Заседание Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Чеченской Республике	Нухажиев Н.С.	
19.	24- 25.11.16	Координационный совет уполномоченных по правам человека в Северо-Кавказском федеральном округе: «Соблюдение и защита прав граждан в жилищно-коммунальной сфере»	Эльмурзаев Х.Х.	
20.	24.11.16	Круглый стол на тему: «Исполнение Закона Чеченской Республики от 30.10.14 г.» в части мер социальной поддержки педагогических работников	Яркий Р.К.	
21.	25.11.16	Мероприятие в ДК Урус-Мартановского района: «Борьба с коррупцией»	Цахигов Л.В.	
22.	25.11.16	Мероприятие, посвященное Дню матери в ДК Оргтехника г. Грозного	Ежиев Р.С.	
23.	25.11.16	Заседание конкурсной комиссии по подведению итогов конкурса «Права человека в современном мире»	Хачукаева М.М.	Организован УПЧ в ЧР
24.	28.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 65» г. Грозного	Нунаева Э.С. Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
25.	28.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Ульяновская СОШ», Наурский	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР

		район		
26.	29.11.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 26» г. Грозного	Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
27.	29.11.16	Круглый стол на тему: «Взаимодействие института Уполномоченного по правам человека, правоохранительных структур и НПО в области прав человека в ЧР»	Тепсаев Р.	Организован УПЧ в ЧР

Декабрь

№	Дата	Наименование мероприятия	Участник – сотрудник аппарата УПЧ	Примечание
1.	01.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 61» г. Грозного	Нунаева Э.С. Ежиев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
2.	01.12.16	Церемония награждения победителей республиканского конкурса творческих работ: «Права человека в современном мире»	Нухажиев Н.С. Эльмурзаев Х.Х. Дзубайраев О.Д. Хадашев С.С. Хачукаева М.М.	Организован УПЧ в ЧР
3.	05.12.16	Расширенное совещание руководителей Урус-Мартановского района	Цахигов Л.В. Назирова Я.Ю.	
4.	05.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 3 г. Урус-Мартан»	Назирова Я.Ю.	Организован УПЧ в ЧР
5.	06.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 7» г. Грозного	Нунаева Э.С. Терлоев Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
6.	7- 8.12.16	Координационный совет российских уполномоченных по правам человека, тема: «О результатах мониторинга соблюдения избирательных прав граждан в ходе избирательной кампании в 2016 году», Москва	Эльмурзаев Х.Х.	
7.	08.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Зандак-Ара Ножай- Юртовского муниципального района»	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
8.	08.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 1 ст. Ассиновская», Сунженский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
9.	08.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Давыденко», Ачхой- Мартановский район	Цахигов Л.В.	Организован УПЧ в ЧР
10.	09.12.16	Участие в прямом эфире на радио, передача ко Дню прав человека	Тепсаев Р.А.	
11.	09.12.16	Работа «консультативных пунктов» Совета экономической и общественной безопасности	Яркиев Р.К.	
12.	12.12.16	Мероприятие, посвященное Дню Конституции Российской Федерации	Эльмурзаев Х.Х.	
13.	12.12.16	Семинар работников библиотечной системы Наурского района ЧР,	Алероев М.Р.	

		посвященный Дню прав человека (10 декабря) и Дню Конституции РФ (12 декабря)		
14.	15.12.16	XXVIII Отчётно-выборная конференция Заводского отделения партии «Единая Россия»	Оздаев Ш.Ш.	
15.	19.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Бено-Юрт», Надтеречный район	Асхабова Х.С.	Организован УПЧ в ЧР
16.	19.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 28», г. Грозный	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
17.	19.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ № 39», г. Грозный	Оздаев Ш.Ш. Нунаева Э.С.	Организован УПЧ в ЧР
18.	20.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Пригородное», Грозненский район	Дениев А.А.	Организован УПЧ в ЧР
19.	20.12.16	Семинар-тренинг: «Правозащитная тематика в телерадиовещательных СМИ»	Сатуева Р.С.	Организован УПЧ в ЧР
20.	22.12.16	Круглый стол: «Реализация прав детей-инвалидов в ЧР»	Хамидов А.А. Хачукаева М.М.	Организован УПЧ в ЧР
21.	23.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «СОШ с. Илсхан-Юрт, Гудермесский район	Маазов А.Х. Эльсункаев И.З.	Организован УПЧ в ЧР
22.	23.12.16	Круглый стол: «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы, органов местного самоуправления и некоммерческих общественных организаций по соблюдению прав человека и привитию осужденным основ межнационального и межрелигиозного общения», УФСИН РСО-Алания	Цахигов Л.В.	
23.	26.12.16	Урок: «Права человека», МБОУ «Савельевская СОШ», Наурский район	Кудаев Р.А.	Организован УПЧ в ЧР
24.	29.12.16	Проверка ИВС МВД по ЧР Ленинского района города Грозный, совместно с прокуратурой ЧР	Исбахиев С.А.	
25.	30.12.16	Мониторинг соблюдения прав человека в ЧР по результатам обращений граждан к УПЧ в ЧР	Дзубайраев О.Д.	Организован УПЧ в ЧР

ГЛАВА 13. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Важным направлением в деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике является взаимодействие со СМИ.

Информационное сопровождение деятельности Уполномоченного осуществляется отделом по связям с общественностью и СМИ (далее пресс-служба).

Сотрудничество Уполномоченного по правам человека со СМИ в 2016 году осуществлялось в следующих формах:

информирование общественности о мерах, принимаемых для защиты прав граждан;

разъяснение позиции Уполномоченного по тем или иным общественно значимым вопросам, затрагивающим сферу прав человека;

электронная рассылка текстовых материалов;

участие в телерадиопрограммах;

выпуск собственного печатного издания;

мониторинг публикаций и сообщений в СМИ, касающихся прав человека;

использование интернет-ресурса;

предоставление СМИ материалов из фотовидеоархива.

Осуществлялось планомерное и плодотворное сотрудничество Уполномоченного с телевидением (региональные каналы), информационными агентствами, печатными изданиями, радио.

Электронные СМИ:

В 2016 году пресс-службой подготовлено и распространено: заявлений, обращений – 4, поздравлений – 4, пресс-релизов – 85, интервью – 2, комментариев – 29, статьи – 3, информационно-аналитических материалов для печатных СМИ, в том числе и для собственного издания – 16.

Всего подготовлено и распространено более 140 материалов.

Материалы распространялись на следующие электронные адреса:

СМИ Чеченской Республики – 34 адреса;

СМИ СКФО и ЮФО – 31 адрес;

СМИ РФ – 125 адресов;

Иностранные СМИ – 4 адреса;

Госструктуры и ведомства – 31 адрес;

НПО и НКО – 11 адресов;

Лица и организации – 21 адрес;

УПЧ РФ и в субъектах РФ и СНГ – 63 адреса.

Ежедневный дайджест электронных СМИ. Мониторинг СМИ

В течение 2016 года отдел по связям с общественностью и СМИ осуществлял мониторинг федеральных и региональных СМИ, интернет-изданий, блогов.

Анализ ежедневных дайджестов СМИ показал, что в 2016 году Уполномоченный по правам человека в ЧР имел достаточно высокий рейтинг упоминаемости.

С 1 января по 28 декабря 2016 года составлено более 220 пресс-обзоров СМИ.

Выпуск собственного печатного издания

Отдел по связям с общественностью и СМИ осуществляет выпуск газеты «Чеченский правозащитник», в которой публикуются авторские статьи, аналитические материалы на тему прав человека, информационные материалы о деятельности Уполномоченного. На страницах газеты систематически даются юридические консультации, печатаются комментарии специалистов. В газете ведутся авторские рубрики: «Правовое просвещение», «Юридическая консультация», «Спрашивали – отвечаем», «Аналитика», «Власть и общество», «Факты и комментарии», «Актуально и объективно», «Право на справедливое судебное разбирательство», «Официально». Газета выходит тиражом в 3000 экземпляров и бесплатно распространяется во всех районах республики, выставляется на сайте Уполномоченного. В 2016 году выпущено 6 номеров газеты.

Газета зарегистрирована управлением Росохранкультуры по Чеченской Республике.

Взаимодействие с республиканскими печатными и интернет-СМИ

Уполномоченный сотрудничал со средствами массовой информации, в частности и в реализации Программы правового просвещения граждан. Так, республиканские СМИ оказывали информационную поддержку при проведении конкурса творческих работ учащихся общеобразовательных учреждений «Права человека в современном мире».

Пресс-службой в рамках Программы правового просвещения был разработан цикл мероприятий для слушателей центра подготовки и переподготовки работников средств массовой информации Министерства ЧР по национальной политике, внешним связям, печати и информации. В 2016 году организовано и проведено четыре семинара-тренинга и мастер-класса по

следующим темам: «Правовое просвещение – путь к правовой культуре общества», «Проблемы и перспективы взаимодействия правозащитного института со СМИ и общественностью», «Особенности освещения правозащитной тематики в печатных СМИ», «Тема прав человека в телерадиовещании».

Республиканскими СМИ активно освещалось сотрудничество Уполномоченного по правам человека с государственными органами, реализация соглашений о взаимодействии, совместные приемы граждан, участие Уполномоченного в коллегиях федеральных органов исполнительной власти.

Наиболее высокий уровень сотрудничества Уполномоченный имеет с республиканскими общественно-политическими газетами «Вести республики», «Даймохк», «Молодежная смена», «Столица плюс». Его сотрудничество продолжается и с литературно-художественным журналом «Нана».

Широко освещалась деятельность Уполномоченного и в республиканских интернет-СМИ. Информационные агентства «Грозный-Информ» и «Чечня сегодня» регулярно публиковали материалы, освещающие деятельность Уполномоченного. Так, в 2016 году эти агентства на своих сайтах опубликовали более 130 информационных материалов о деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР.

Взаимодействие с телерадиовещательными СМИ

В 2016 году продолжилось сотрудничество Уполномоченного по правам человека в ЧР и с телерадиовещательными СМИ.

Телерадиокомпания ЧГТРК «Грозный» является спутниковым телеканалом в Чеченской Республике. Поэтому телезрители различных стран смогли многое узнать о деятельности государственного правозащитного института Чеченской Республики.

Уполномоченный по правам человека в ЧР и сотрудники его аппарата неоднократно принимали участие в авторских программах, касающихся прав и свобод человека. В частности, это ток-шоу «Точки опоры», аналитическая программа «Объективы».

В 2016 году в эфире ЧГТРК «Грозный» уделяли значительное эфирное время освещению деятельности гражданских организаций республики, работающих в тесном взаимодействии с Уполномоченным. В качестве информационной поддержки в реализации Программы правового просвещения был озвучен ряд гражданских инициатив и предложений.

В 2016 году пресс-службой Уполномоченного отснято 54 видеоматериала, в том числе на выездах. Из них большая часть показана в эфире ЧГТРК «Грозный».

Уполномоченный по правам человека в ЧР благодарит за тесное и плодотворное сотрудничество директора телерадиокомпании ЧГТРК «Грозный» Адлана Бачаева, его заместителя Артура Арсанукаева.

Особую благодарность за плодотворное сотрудничество Уполномоченный выражает директору департамента национальной политики Министерства ЧР по национальной политике, внешним связям, печати и информации Исламу Хатуеву, который регулярно участвовал в мероприятиях, проводимых для журналистов печатных СМИ в рамках Программы правового просвещения. За содействие в реализации Программы Ислам Хатуев награжден медалью Уполномоченного по правам человека в ЧР «За заслуги в развитии гражданского общества I степени».

Перечень распространенных материалов

Заявления, обращения, выступления

1. Обращение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике после выступления Главы Чеченской Республики 11 января в Парламенте Чеченской Республики, 14.01.2016 г.
2. В единстве наша сила.
Обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР к жителям республики и участникам республиканского митинга «В единстве наша сила», 22.01.2016 г.
3. Заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике после передачи на НТВ с участием Главы ЧР, 29.02.2016 г.
4. Заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в связи с прошедшими выборами Главы Чеченской Республики, депутатов Государственной Думы Российской Федерации, а также депутатов Парламента Чеченской Республики, 18.09.2016 г.

Комментарии

1. Нурди Нухажиев: «Никто не собирается преследовать оппозицию, чья политическая деятельность проходит в рамках Конституции РФ», 14.01.2016 г.
(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев не видит никакой угрозы внесистемной оппозиции в высказываниях Главы Чечни.)
2. Нурди Нухажиев: «Чеченский народ сделал свой выбор и никто не вправе решать за него», 18.01.2016 г.

(Должен уйти в отставку Рамзан Кадыров или нет – решать чеченскому народу, – считает Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев. Это, по его мнению, исключительное право жителей Чеченской Республики.)

3. Когда сказать нечего, 04.03.2016 г.

(Чеченский омбудсмен прокомментировал появившуюся в СМИ информацию о том, что чеченских бюджетников насильно сгоняют на митинг в поддержку Рамзана Кадырова)

4. Нурди Нухажиев: «Заказчикам нападения на журналистов нужен был негативный резонанс», 10.03.2016 г.

(Чеченский омбудсмен считает, что в истории с нападением на журналистов могли сойтись интересы сразу нескольких сил.)

5. Кому-то очень нужно расшатать ситуацию на Северном Кавказе, 12.03.2016 г.

(Чеченский омбудсмен не исключает, что покушение на имама Хамзата Чумакова и нападение на журналистов и правозащитников могли совершить одни и те же силы.)

6. Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев прокомментировал нападение на руководителя «Комитета по предотвращению пыток» Игоря Каляпина, 17.03.2016 г.

7. Под маской правозащиты, 22.03.2016 г.

(Чеченский омбудсмен считает, что Игорь Каляпин должен быть исключен из состава Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.)

8. Он развернул вектор чеченской истории от хаоса к возрождению, 14.04.2016 г.

(Верность традициям своего народа и устремленность в будущее, мужество и решительность, добрая воля и целеустремленность, великодушие и способность отдавать себя делу без остатка – известные всем черты характера Главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова. Именно эти его качества помогли нам добиться тех успехов и побед, которые сегодня имеем.)

9. Нурди Нухажиев: «Конфликта интересов не будет», 25.04.2016 г.

(Чеченский омбудсмен не видит угрозы «конфликта интересов» в назначении на должность уполномоченного по правам человека России генерал-майора МВД.)

10. Отмена режима КТО – это восстановление граждан в своих конституционных правах, 15.04.2016 г.

11. Нурди Нухажиев: «Шумиха вокруг обращения Джалалдинова носит искусственный характер», 16.05.2016 г.

(Нурди Нухажиев прокомментировал появившуюся в СМИ информацию о блокировании чеченскими силовиками высокогорного селения Кенхи.)

12. Нурди Нухажиев: «Я не раз обращал внимание на тот факт, что доверие жителей Чеченской Республики к судебным органам – критически низкое», 17.05.2016 г.

(Критика Рамзана Кадырова в адрес Верховного суда ЧР была предсказуема, – считает чеченский омбудсмен Нурди Нухажиев.)

13. Ну не могут они без Чечни... (27.06.2016 г.)

(Комментарий Уполномоченного по поводу муссирования в СМИ темы чеченских мигрантов в Германии.)

14. Нурди Нухажиев: «Говорить о том, что в Чечне не гарантируют безопасность членам СПЧ – просто смешно», 01.06.2016 г.

(Смешным и нелепым назвал чеченский омбудсмен Нурди Нухажиев «новость» о том, что в Чечне не гарантируют безопасность членам СПЧ.)

15. Поспешишь – людей насмешишь.

(Комментарий по поводу информации, появившейся в СМИ о том, что в «Чечне нет Уполномоченного...».)

16. Мы заплатили слишком дорогую цену за мир на нашей земле! (08.06.2016 г.)

(Странные заявления и нелогичные действия членов Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) во время их «броски» из Дагестана в Республику Ингушетию вынуждают нас ставить все точки над «i».)

17. На войне как на войне... (09.06.2016 г.)

(Только успели отгнать «грозы» над чеченским селением Кенхи и остыть страсти вокруг отказа членов СПЧ ехать в Чечню, как на затухающие угли античеченской информационной войны начали подкидывать свежие поленья.)

18. Право на общение, 15.06.2016 г.

(В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике состоялся круглый стол «Реализация права родителей и ребенка на общение».)

- 19.** Как проводит свой отпуск Рамзан Кадыров... (04.07.2016 г.)
- 20.** Нурди Нухажиев: «В спорте не должно быть места политике», 22.07.2016 г.
(Попытка исключить Россию из Олимпийских игр противоречит нормам международного спортивного права и имеет политическую подоплеку, – считает чеченский омбудсмен.)
- 21.** Мнение Уполномоченного на решение Мосгорсуда о возвращении в прокуратуру уголовного дела по обвинению Ражапова и братьев Цетиевых, 12.08.2016 г.
- 22.** Заключенный скончался после решения суда.
(Чеченский омбудсмен о том, почему уроженец Чечни не дождался освобождения?)
- 23.** Слово об Ахмат-Хаджи Кадырове.
- 24.** Спортивное судилище, 24.08.2016 г.
(Комментарий по поводу решения спортивного арбитражного суда о недопуске российских спортсменов к соревнованиям на Паралимпиаде-2016 в Рио-де-Жанейро.)
- 25.** Омбудсмен Чечни: «Расследование убийства Немцова вызывает массу вопросов».
(Комментарий по поводу расследования убийства Бориса Немцова.)
- 26.** Омбудсмен Чечни разделяет мнение о том, что Каляпину и его компании не место в братской Ингушетии, 11.08.2016 г.
(Нурди Нухажиев выразил поддержку Главе Республики Ингушетия Юнус-Беку Евкурову в том, что деятельность таких «правозащитников» как Каляпин несет угрозу братским отношениям чеченского и ингушского народов.)
- 27.** Нурди Нухажиев: «Реакция сил, потерпевших фиаско на выборах, была предсказуемой», 20.09.2016 г.
(Заявление Ганнушкиной о недоверии к официальным результатам выборов в Чечне – это вполне предсказуемая реакция на фиаско ее партии, – считает чеченский омбудсмен.)
- 28.** Нурди Нухажиев: «Эксплуататоры чеченской темы активизировались», 08.11.2016 г.

(Чеченский омбудсмен прокомментировал появившуюся в СМИ информацию об исчезновении жителя села Кенхи Рамзана Джалалдинова.)

29. Нурди Нухажиев: «Шумиха вокруг Джалалдинова – происки пятой колонны», 10.11.2016 г.

(Чеченский омбудсмен Нурди Нухажиев считает шумиху вокруг личности жителя села Кенхи происками пятой колонны.)

Интервью, статьи

1. Нурди Нухажиев: «Защита прав человека не может иметь негативный оттенок», 13.02.2016 г.

(О ситуации в мире, внесистемной оппозиции и правозащите в интервью с Уполномоченным по правам человека в ЧР Нурди Садиевичем Нухажиевым.)

2. Нурди Нухажиев: «Существование внесистемной оппозиции немыслимо в правовом государстве», 18.03.2016 г.

(Права человека стали предметом спекуляций и удобным инструментом для многих известных «деятели». Об этом в интервью с Уполномоченным по правам человека в ЧР.)

Пресс-релизы

1. Чеченский омбудсмен добился перевода осужденного в Казахстане на родину, 03.02.2016 г.

(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев добился перевода уроженца Чечни, отбывавшего наказание в Республике Казахстан, поближе к дому.)

2. Нурди Нухажиев: «Свобода слова – это не только свобода выражения мыслей, но и ответственность перед обществом», 13.01.2016 г.

(Чеченский омбудсмен и представители гражданского общества обсудили вопросы противодействия информационному экстремизму.)

3. Нурди Нухажиев: «Нам нужно работать на опережение, а не бороться с последствиями», 15.02.2016 г.

(Чеченские правозащитники ведут мониторинг обеспечения прав граждан.)

4. Имам Кисловодска освобожден под подписку о невыезде, 17.02.2016 г.

(Чеченский омбудсмен считает, что решение коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда дает надежду на справедливое разбирательство дела имама Кисловодской мечети Курман-Али Байчорова.)

5. Общественные советы республики обсудили проблемы граждан, 18.02.2016 г.
(Членов общественных советов и гражданских активистов привлекут к работе по мониторингу обеспечения прав человека на территории республики.)
6. Клевета должна быть наказана, 26.02.2016 г.
(Чеченский омбудсмен будет добиваться судебного преследования автора доклада «Угроза национальной безопасности» Ильи Яшина)
7. Идея «правозащитного МЧС» нашла поддержку в Чечне, 03.03.2016 г.
(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев поддержал идею федерального омбудсмана Эллы Памфиловой о создании оперативного штаба для жалоб граждан в ходе избирательной кампании.)
8. Нурди Нухажиев: «Свой выбор мы будем защищать вместе со своим национальным лидером», 15.03.2016 г.
(Чеченский омбудсмен будет добиваться привлечения Ильи Яшина к уголовной ответственности. Соответствующее обращение уже отправлено на имя председателя Следственного комитета России Александра Бастрыкина.)
9. Мы больше не позволим очернять чеченский народ, 16.03.2016 г.
(Чеченский омбудсмен намерен добиваться возбуждения уголовного дела в отношении корреспондента «Новой Газеты» Елены Милашиной.)
10. Сайд-Магомед Баширов отмечен медалью, 17.03.2016 г.
(Начальник информационно-аналитического управления аппарата Парламента ЧР, заслуженный журналист ЧР Саид-Магомед Баширов награжден медалью «За заслуги в развитии гражданского общества».)
11. Правозащитники готовятся ко дню Конституции республики, 22.03.2016 г.
(Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике провели субботник.)
12. Осужденный восстановлен в своих правах, 24.03.2016 г.
(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев выразил благодарность прокурору Кемеровской области Павлу Бухтоярову за восстановление в своих правах осужденного.)
13. Помню бил, когда не помню... (30.03.2016 г.)
(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к военному прокурору Южного военного округа Сергею Коломицу в интересах жителя республики Арби Садыкова с просьбой о содействии в объективном

расследовании уголовного дела, возбужденного следователем военного следственного отдела СК России по Ставропольскому краю в отношении его брата Адама Садыкова.)

14. Недопустимо ущемлять право на свободу передвижения, 13.04.2016 г.
(Сотрудники аппарата чеченского омбудсмена «проинспектировали» работу поста «Герзель».)

15. Вышел юбилейный доклад чеченского омбудсмена, 11.04.2016 г.
(Вышел юбилейный доклад чеченского омбудсмена.)

16. Значки увеличены, значит наркоман? (11.04.2016 г.)
(Заявление о вымогании сотрудниками полиции денежных средств направлено в СО города Пятигорска СУ СК РФ по Ставропольскому краю.)

17. В поисках брата, 13.04.2016 г.
(Сестра одиннадцать лет ищет задержанного во время футбольного матча в Самаре брата.)

18. Тренинг для начинающих журналистов, 14.04.2016 г.
(В офисе чеченского омбудсмена говорили о тонкостях освещения темы прав человека в СМИ.)

19. Адвокаты заявляют о невиновности своего подзащитного, 19.04.2016 г.
(Адвокаты Адвокатской палаты Республики Крым просят чеченского омбудсмена оказать содействие в защите прав их подзащитного Асланбека Хажмурадова.)

20. Потерпевший требует вернуть изъятые у него на таможне личные вещи, 20.04.2016 г.
(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к прокурору Брестской области Виктору Климову.)

21. Заключение жалуется на физическое насилие, 26.04.2016 г.
(Осужденный уроженец Чечни, отбывающий наказание в исправительном учреждении Свердловской области, жалуется на физическое насилие.)

22. В Майкопе пропал военнослужащий из Чечни, 29.04.2016 г.
(Родственники военнослужащего, пропавшего в Майкопе, заявляют, что командование воинской части не заинтересовано в его поисках.)

23. Правозащитники обсудили вопросы экологической безопасности населения, 04.05.2016 г.

(В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике прошел круглый стол: «Реализация права граждан на благоприятную окружающую среду».)

24. Представители чеченского омбудсмена провели правовой урок в школе имени Дукувахи Абдурахманова в селе Джалка, 06.05.2016 г.

(В рамках реализации программы правового просвещения, сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР провели правовой урок в средней школе № 1 села Джалка.)

25. Пропавший в Майкопе солдат-срочник из Чечни объявился в городе Новочеркасск, 13.05.2016 г.

(О том, что Арисхан Мовсаров, исчезнувший из воинской части в городе Майкопе, объявился в Новочеркасске, Уполномоченному по правам человека в ЧР сообщили его родственники.)

26. Чеченские правозащитники подвели итоги реализации Программы правового просвещения Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике, 16.05.2016 г.

(Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике подвел итоги реализации программы «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях ЧР» за 2015-2016 годы.)

27. Задержан по второму кругу, 18.05.2016 г.

(Уроженец Чечни задержан в Евпатории по обвинению, снятому с него прокурором 11 лет назад.)

28. Адвокаты Крыма просят содействия, 19.05.2016 г.

(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Чайке.)

29. В офисе чеченского омбудсмена обсудили профилактику вовлечения женщин в экстремистские организации, 24.05.2016 г.

(В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике состоялся круглый стол «Профилактика вовлечения женщин в радикальные движения и террористическую деятельность».)

30. О реализации права граждан на жилье, 25.05.2016 г.

(В рамках Программы правового просвещения в офисе чеченского омбудсмена прошел круглый стол: «Реализация права граждан на жилье в Чеченской Республике».)

- 31.** Чеченский омбудсмен представил общественности юбилейный доклад «Институту уполномоченного по правам человека в ЧР – 10 лет», 02.05.2016 г.
- 32.** Помощник Главы Чеченской Республики Хасайн Кадыров награжден медалью «За заслуги в развитии гражданского общества», 08.06.2016 г.
- 33.** В ИК Кемеровской области скончался осужденный житель Чечни, 10.06.2016 г.
(Тяжелобольной осужденный, не дождавшись освобождения, скончался в исправительном учреждении.)
- 34.** Виноват уже тем, что ты чеченец, 13.06.2016 г.
(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к прокурору Республики Крым Наталье Поклонской.)
- 35.** Приговор обжалован и отменен, 15.06.2016 г.
(Уголовное дело в отношении уроженца Чечни, обвиняемого в разбойном нападении, переквалифицировано.)
- 36.** Освобожден, но не оправдан, 16.06.2016 г.
(Чеченский омбудсмен добивается оправдательного приговора в отношении уроженца Чечни, осужденного 11 лет назад Пресненским районным судом Москвы.)
- 37.** Возбуждение уголовного дела затягивается, 17.06.2016 г.
(Омбудсмен Чечни считает, что вопрос возбуждения уголовного дела в отношении автора доклада «Угроза национальной безопасности» Ильи Яшина намеренно затягивается.)
- 38.** В Чечне будут рады приезду Москальковой, 17.06.2016 г.
(«Нам есть чем поделиться и что рассказать Татьяне Москальковой», – сказал чеченский омбудсмен, комментируя новость о том, что федеральный Уполномоченный по правам человека намерена посетить Чечню).
- 39.** В Чечне за ходом выборов будет следить наблюдательный совет, 21.06.2016 г.
(При Уполномоченном по правам человека в ЧР создан наблюдательный совет, который будет мониторить соблюдение избирательных прав граждан в ходе выборов – 18 сентября.)
- 40.** Омбудсмен Чечни и председатель республиканского избиркома заключили соглашение о сотрудничестве, 22.06.2016 г.

(Чеченский омбудсмен Нурди Нухажиев и председатель избирательной комиссии Чеченской Республики Умар Байханов будут тесно взаимодействовать в вопросах обеспечения гарантий государственной защиты конституционного права граждан избирать и быть избранными.)

41. Правозащитные награды медикам, 23.06.2016 г.

(Сотрудники медицинского института ЧГУ отмечены наградами правозащитников.)

42. Гражданское общество и власть объединяют усилия в борьбе против радикализма, 24.06.2016 г.

(«В профилактике экстремизма и радикализма среди молодежи нужно опираться на национальные устои и религиозные традиции», – считают участники круглого стола, прошедшего в офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.)

43. В надежде на помощь, 02.08.2016 г.

(В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике продолжают поступать обращения из различных регионов России.)

44. Больной не может выехать на лечение, 11.07.2016 г.

(Правоохранительные органы Западно-Казахстанской области отказывают освобожденному по УДО больному уроженцу Чечни в выезде на лечение.)

45. В Чечне накоплен большой опыт общественного контроля избирательных кампаний, 13.07.2016 г.

(Чеченский омбудсмен принял участие в совместном совещании Центральной избирательной комиссии РФ и федерального Уполномоченного по правам человека с избирательными комиссиями субъектов РФ и региональными омбудсменами.)

46. Право на выбор, 20.08.2016 г.

(Чеченский омбудсмен начал цикл просветительских мероприятий, посвященных теме реализации избирательных прав граждан.)

47. Общественная палата Чечни отметила свое десятилетие, 21.07.2016 г.

(Председатель и члены Общественной палаты Чечни отмечены правозащитными наградами.)

48. О соблюдении прав человека в местах лишения свободы, 27.07.2016 г.

(Руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР Хасан Эльмурзаев принял участие в семинаре-тренинге: «Соблюдение прав человека как способ минимизации нарушений закона в местах лишения свободы».)

49. Чеченская Республика и Саратовская область укрепляют связи, 29.07.2016 г.

(Родительский комитет спортивного клуба «Легион» города Энгельса благодарит Чеченскую Республику и ее представителей за вклад в дело мира.)

50. Нурди Нухажиев: «Встречи с Меликовым всегда полезны и продуктивны», 28.07.2016 г.

(Чеченский омбудсмен – участник встречи уполномоченных по правам человека регионов СКФО с Сергеем Меликовым.)

51. Карпюк и Клых жалуются на судебную систему, 18.07.2016 г.

(Чеченский омбудсмен проверил условия содержания заключенных СИЗО-1 города Грозный – граждан Украины Клых и Карпюк.)

52. Право на собственность восстановлено

(12.07.2016 г. Уполномоченный по правам человека в ЧР добился возврата изъятого у уроженца Чечни на таможне автомобиля.)

53. Права инвалида, уроженца Чечни, проживающего в Абхазии, защищены, 15.07.2016 г.

(Чеченский омбудсмен оказал помощь уроженцу Чечни, проживающему в Абхазии.)

54. Офис чеченского омбудсмента готовится к выборам, 15.09.2016 г.

(Чеченский омбудсмен провел последнее совещание, посвященное предстоящим выборам)

55. Чеченский омбудсмен констатирует высокий уровень организации выборов в республике, 18.09.2016 г.

56. Наблюдательный совет мониторит ход выборов, 18.09.2016 г.

(Наблюдательный совет при Уполномоченном по правам человека в ЧР проводит мониторинг выборов.)

57. Нурди Нухажиев: «Подозреваемые и подследственные смогли реализовать свои избирательные права», 18.09.2016 г.

58. Родственники похищенных и пропавших без вести граждан недовольны бездействием военно-следственных органов, 02.09.2016 г.

(Военно-следственные органы отказываются возбуждать уголовные дела по фактам преступлений, совершенных военными в ходе разрешения кризиса на территории Чеченской Республики.)

- 59.** Представители чеченского омбудсмена посетили Шаройский район
- 60.** В офисе чеченского омбудсмена обсудили обеспечение прав заключенных, 22.09.2016 г.
(В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике состоялся круглый стол «Обеспечение права осужденных на условно-досрочное освобождение и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания в Чеченской Республике».)
- 61.** В Чечне гражданские активисты займутся профилактикой наркомании, 26.09.2016 г.
(Чеченский омбудсмен и Общественная палата объединяют усилия в профилактике наркомании.)
- 62.** Чеченский омбудсмен добился возбуждения уголовного дела по факту задержания и последующего исчезновения 12 лет назад в Самаре уроженца Чечни, 27.09.2016 г.
- 63.** Пропавший в Киргизии уроженец Чечни благополучно вернулся домой, 28.09.2016 г.
- 64.** В офисе чеченского омбудсмена прошел тренинг для молодых журналистов, 30.09.2016 г.
(В офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР открылся цикл семинаров «Правовое просвещение – путь к правовой культуре общества».)
- 65.** Анонс. Внимание! Конкурс!
(В рамках реализации Программы правового просвещения Уполномоченным по правам человека в ЧР объявляется конкурс на лучшую творческую работу (эссе) среди учащихся 9-11 классов общеобразовательных учреждений Чеченской Республики по теме «Права человека в современном мире».)
- 66.** Высшее общественное признание, 09.09.2016 г.
(Аймани Кадырова в знак высшего общественного признания награждена орденом за «Гражданское мужество».)
- 67.** Награды за благотворительную миссию, 13.10.2016 г.
(Омбудсмен Чечни вручил награды сотрудникам Регионального Общественного фонда имени Героя России А. Кадырова.)
- 68.** Награды за профессиональные успехи, 21.20.2016 г.

(Руководство и педколлектив средней школы села Гордали Гудермесского муниципального района отмечены наградами Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.)

69. Заслуженная награда, 26.10.2016 г.

(Главный врач Астраханского Федерального центра сердечно-сосудистой хирургии Дмитрий Тарасов отмечен орденом «За гражданское мужество».)

70. Родственники похищенных и пропавших без вести граждан недовольны бездействием военно-следственных органов, 02.09.2016 г.

(Военно-следственные органы отказываются возбуждать уголовные дела по фактам преступлений, совершенных военнослужащими в ходе разрешения кризиса на территории Чеченской Республики.)

71. Два года волокиты, 02.11.2016 г.

(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к прокурору Республики Дагестан Рамазану Шахназову с просьбой принять меры прокурорского реагирования по фактам волокиты, устроенной прокуратурой города Хасавюрта в рассмотрении заявления пострадавшего.)

72. В Чечне поддерживают предложение Татьяны Москальковой, 09.11.2016 г.

(Чеченский омбудсмен полностью поддерживает предложение Татьяны Москальковой о переводе заключенных поближе к дому.)

73. В офисе чеченского омбудсмена прошел семинар для молодых журналистов, 14.11.2016 г.

(В офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР прошел семинар «Особенности освещения правозащитной тематики в СМИ» для начинающих журналистов.)

74. Вопрос заявительницы решен положительно, 15.11.2016 г.

(С просьбой оказать содействие в получении копий процессуальных решений по уголовному делу, возбужденному в 2004 году по факту нападения на город Грозный членов НВФ, к Уполномоченному по правам человека в ЧР Нурди Нухажиеву обратилась гражданка Зарета Яндаркаева.)

75. Отечественную фемиду ждет реформа, 16.11.2016 г.

(Чеченский омбудсмен поддерживает идею реформирования Верховного Суда РФ.)

76. Правовая помощь осужденным, 17.11.2016 г.

(Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР совместно с членами Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) и

представителями Духовного управления мусульман (ДУМ) ЧР провели день правовой помощи осужденным.)

77. В офисе чеченского омбудсмена подводят итоги конкурса среди учащихся, 18.11.2016 г.

(В офисе чеченского омбудсмена подводят итоги республиканского конкурса среди учащихся общеобразовательных школ «Права человека в современном мире».)

78. Региональные омбудсмены обменялись опытом применения международных стандартов в области прав человека, 21.11.2016 г.

(Руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР Хасан Эльмурзаев принял участие в форуме, посвященном применению международных стандартов в области прав человека региональными уполномоченными Российской Федерации.)

79. В селе Гордали открыли медресе, 23.11.2016 г.

(В селе Гордали-Юрт Гудермесского муниципального района торжественно открыли медресе.)

80. Координационный совет уполномоченных по правам человека СКФО принял итоговый документ, 28.11.2016 г.

(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев принял участие в заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека СКФО.)

81. Представители гражданских организаций обсудили взаимодействие с правоохранительными органами, 30.11.2016 г.

(В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике состоялся круглый стол, на котором обсуждалось взаимодействие института омбудсмена, неправительственных правозащитных организаций республики с правоохранительными структурами.)

82. В офисе чеченского омбудсмена наградили призеров республиканского конкурса творческих работ среди учащихся школ, 02.12.2016 г.

(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев вручил дипломы и денежные премии финалистам конкурса среди учащихся общеобразовательных школ «Права человека в современном мире».)

83. Право на свободу передвижения.

(Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев обратился к заместителю Генерального прокурора РФ Ивану Сыдоруку.)

84. Избитый полицейскими в РСО-Алания гражданин требует наказать виновных.

85. На повестке дня защита прав детей-инвалидов, 26.12.2016 г.
(Неправительственные организации и представители органов власти обсудили вопросы обеспечения прав детей-инвалидов в Чеченской Республике.)

ГЛАВА 14. СТАТЬИ

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике

Уважаемые соотечественники!

После выступления Главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова 11 января в Парламенте Чеченской Республики я счел своим служебным и гражданским долгом обратиться к вам с настоящим обращением. Как он подчеркнул, наступило время, когда равнодушие к тому, что мешает укреплению мира, согласия в нашей республике, равносильно предательству по отношению к тем, кто отдал за них свои жизни. Если каждый из нас, независимо от того, какое место он занимает в обществе, не станет на пути тех, кто вольно или невольно пытается распространять в чеченском обществе чуждые нам идеи и идеологии, если каждый из нас не осознает, что отказ от борьбы с теми, кто тянет нас к хаосу, войнам, пролитию новых слёз наших матерей, то это не только предательство десятков и сотен тысяч людей, погибших в ходе наших национальных трагедий, но и предательство по отношению к своим потомкам. Наступило время, когда мы обязаны прислушаться к голосу своей совести – бесценному дару Всевышнего каждому человеку.

Мы не только слушали, но и внимательно изучили выступление Рамзана Кадырова. Квинтэссенция этой речи – ислам и нохчалла были и останутся нашими высшими ценностями, дарованными нам Всевышним Творцом, их мы защищали и будем защищать, чего бы это нам ни стоило. Глава республики говорил о прошлом, настоящем и будущем, говорил с болью, но решимостью бороться за дело Ахмат-Хаджи Кадырова. Его речь, мысли, слова живо перекликаются с мыслями Ахмат-Хаджи Кадырова, который призывал нас искать многие причины наших проблем в нас самих, призывал к национальному согласию. Решительно прав Рамзан Кадыров, когда говорит о том, что трагедии нашего народа могли и не быть, если бы многие из нас не поддержали людей, у которых, кроме избитых лозунгов, не было ни идеи, ни реального представления о том, что надо делать, если бы мы не шли за людьми, которые не имели представления, что такое чеченское общество, как и в каких условиях оно может развиваться. Рамзан Ахматович говорил о том, что многие наши поступки дают повод нашим недругам ввергать нас в хаос и войны, играть судьбами нашего народа, он говорил о том, что у нас часто не хватает гражданского мужества взять на себя ответственность, и это при том, что большинство наших соотечественников, несомненно, обладает личным мужеством. Он говорил о той отсутствующей черте нашего национального характера – растить и поддерживать лидеров. И это приводило к тому, что в трудный час мы оказывались без лидеров, способных отводить от нашего народа надвигавшуюся беду. Нам пора

научиться, как говорит Рамзан Кадыров, распознавать ложных лидеров, лживость которых легко раскрыть при нашем желании и искренности. Действительно нам давно уже следует учиться у своей истории, иначе она преподаст нам свой тяжелый урок очередной раз.

Несомненно, в своем выступлении в Парламенте Чеченской Республики Рамзан Ахматович говорил о концептуальных составляющих чеченского миропонимания. Он говорил о тех вещах, которые в течение многих веков давали нам возможность сохранять свою национальную идентичность. Все это вместе взятое называется национальной шкалой ценностей. И когда Глава Чечни говорит о том, что человек, чьи действия и поступки не укладываются в эту ценностную систему, не имеет права называться чеченцем, мы обязаны его поддержать. Где бы мы не находились мы должны оставаться чеченцами и тогда у нас не будет никаких проблем. Более того, мы будем желанными в любой части света. Чем бы мы не занимались, мы должны руководствоваться философией чеченской ценностной шкалы. Только тогда наша работа, действия приобретают ясный и понятный смысл. Хочу напомнить, что в своей работе институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике определился еще в 2006 году: понимание прав личности, коллективных прав, понимание достоинства личности в философии чеченской ценностной шкалы являются для нас базовыми и для нас решительно неприемлемо западное понимание прав человека, где отсутствуют понятия мораль и нравственность.

В своей речи Рамзан Кадыров коснулся искренности и глубины нашей веры. Он подчеркнул, что успех начатых нами дел напрямую будет зависеть от степени нашего имана. И в самом деле, мало назваться мусульманином. Истинно верующий без принуждения, по зову своей совести берет на себя массу обязанностей, в том числе морального и нравственного характера. И если мы сознаем ту великую Милость Всевышнего, которую Он нам оказал, нас непременно впереди ждет успех.

Как о необходимом условии сохранения мира Глава Чеченской Республики говорил о национальном согласии. Среди чеченской диаспоры в западном мире полное банкротство в плане идей. Есть небольшое количество людей, цепляющихся за мёртвые идеи по причине элементарной личной выгоды. Как говорит Рамзан Кадыров, только ислам и нохчалла могут объединить чеченцев.

Да, Глава Чеченской Республики говорил жесткие и нелицеприятные вещи. Но если мы искренни, объективны, беспристрастны, мы должны признать эту очень горькую правду. Ведь только правда – единственное лекарство, которое способно вылечить затуманенное сознание. Такое лечение правдой – трудный и сложный процесс. Но нам обязательно надо его пройти.

Уважаемые соотечественники, соплеменники, нашу страну впереди ждут непростые времена. Вместе со всей страной наша республика должна их пережить. Именно в такие времена делаются попытки внедрить в наше общество разрушительные, чуждые нам идеи. Под особым прицелом

оказывается молодое поколение. Поэтому мы не имеем права расслабляться. Мы должны уметь распознавать зло и уничтожать его, пока оно не успело пустить корни.

Уважаемые жители республики, наш долг поддержать Рамзана Ахматовича Кадырова в его призыве не быть равнодушными ко всему, что происходит вокруг вас. Остановите того, кто рядом совершает несправедливость, постарайтесь убедить, убереечь того, кто осознанно или неосознанно выходит на путь заблуждения. И если мы будем меняться в лучшую сторону, то мы увидим, что мир вокруг нас становится лучше.

В единстве наша сила

(обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР
к жителям республики и участникам республиканского митинга
«В единстве наша сила»)

Уважаемые соотечественники!

Как никакой другой народ России мы, чеченцы, знаем и помним, что происходит, когда рушатся государственные устои. Мы сегодня собрались именно потому, что в это сложное для России время, когда многих в мире не устраивает её стремления к суверенитету, активизируются силы, стремящиеся разрушить Россию. Эти силы находят в самой России людей, готовых за плату пойти им на услужение. Под самыми благовидными, красивыми лозунгами о демократии, они стремятся превратить нашу страну, её народы в биологическую массу, которая не будет иметь представления о своей истории, религии, традициях, культуре. Такой массой легче управлять, потому что у неё ничего не остаётся, кроме инстинкта потребителя. Они ненавидят традиции, людей, которые говорят о морали и нравственности. Почему же сегодня Чечня и её Глава оказались в центре внимания так называемых оппозиционных деятелей? Хотя я противник так их называть, по причине того, что эти люди кроме критики ничего не предлагают. А нормальная оппозиция предлагает свои решения проблем. Да, это для них не важно, им главное разрушить то что есть, а что будет потом их не интересует – им есть куда уехать.

Сегодня Чечня, её Глава Рамзан Кадыров за суверенитет России. Если кто-то думает, что сегодняшняя информационная атака направлена против Рамзана Кадырова, против Чеченской Республики, то они глубоко ошибаются. В конечном счете все это направлено против единства и целостности Российской Федерации. Все последние годы враждебные России силы не оставляют попыток расшатать Российскую Федерацию через Чеченскую Республику. И первая, и вторая военные кампании на территории Чечни имели цель – через хаос в Чеченской Республике разрушить Россию. Эти попытки полностью провалились. Если в то время использовали военные

методы, то теперь эти силы решили использовать методы информационной войны. Нынешняя информационная атака – очередная попытка дестабилизировать Россию в год выборов в Государственную Думу, посеять раздор в российском обществе, обострить национальные отношения. И если такой, с позволения сказать, «опыт» будет удачным, то перенести его на предстоящие выборы президента России.

Я напому вам фильм «Семья», спонсированный Ходорковским, в котором плеяда деятелей из внесистемной оппозиции называет чеченцев варварами, бандитами, уголовниками, разглагольствуют о том, что в правоохранительных органах Чечни служат одни боевики, называют наших полицейских карателями, опричниками. И все это зная, что в борьбе с терроризмом чеченских полицейских погибло на порядок больше чем из любого другого региона России. Кроме того, они и не скрывают, что собираются отделить Чечню от России. Чечня как кость в горле мешает им вести свою разрушительную работу в России.

Многие сегодня пытаются обвинять нас в том, что мы призываем к бессудным расправам. Это не так. Кадыров называет вещи своими именами и это многим не нравится. Если человек действует в рамках российской Конституции, никто к нему претензий не имеет и иметь не будет. Но если гражданин занимается политикой за деньги из других государств, то это в любой уважающей себя стране называется подрывной деятельностью. За такую деятельность надо привлекать к ответственности.

Дорогие соотечественники! Я хочу, чтобы вы помнили, что сегодня, на площади в Грозном собрались не ради кого-нибудь, а ради самих себя. Если мы продемонстрируем своё единство, нас не посмеют тронуть, не сумеют нарушить мир в нашей республике, стране. Надо четко осознать, что России, и в частности Чечне, объявлена информационная война и эта война будет только усиливаться. Но как бы не сложились обстоятельства, мы не имеем права проиграть эту войну. Сегодня надо отбросить всё второстепенное, отбросить все личные обиды и объединиться вокруг идеи созидания и поддерживать в этом Рамзана Кадырова.

Права человека зачастую попираются теми, кто обязан их защищать

В апреле 2016 года к нам обратилась Муцаева Тамара Мусаевна с просьбой о содействии в освобождении от дальнейшего отбывания наказания её тяжелобольного сына Муцаева Джамлайла. Он отбывал наказание в одной из колоний Кемеровской области. Мать боялась, что может больше не увидеть сына.

Муцаев во время отбывания наказания получил ряд тяжёлых заболеваний. Начальник исправительной колонии, в соответствии с действующим законодательством, обратился в суд с представлением о его освобождении. Такое право ему давало наличие у осужденного заболеваний,

указанных в постановлении Правительства РФ от 06.02.2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, подлежащих освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью».

Однако постановлением Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 28 марта 2016 года №4/3-16/2016 в удовлетворении представления об освобождении осужденного Муцаева от отбывания наказания в связи с болезнью было необоснованно отказано.

В интересах Муцаева мною было направлено обращение прокурору Кемеровской области Бухтоярову П.В. В соответствии с ч. 2 ст. 401-2 УПК РФ, я предлагал обратиться в Кемеровский областной суд с представлением о пересмотре вступившего в законную силу постановления судьи Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области об отказе в удовлетворении представления об освобождении заключенного.

В данном случае учитывалось состояние осужденного и желание матери побыть перед смертью с сыном. Также мною дополнительно были направлены обращения Уполномоченному по правам человека и председателю Общественной наблюдательной комиссии в Кемеровской области.

К глубокому сожалению, матери не суждено было увидеть сына и проводить его по-человечески в последний путь. 7 мая 2016 года Муцаев Джамлайл скончался в учреждении здравоохранения исправительной колонии.

Убежден, что суд без оснований отказал в освобождении Муцаева от дальнейшего отбывания наказания. Ссылки суда в обоснование своего решения на тяжесть совершенного Муцаевым преступления, срок отбытого наказания, наличие у него взысканий и возможность получения осужденным медицинской помощи по месту отбывания наказания не основаны на законе.

В соответствии с действующим законодательством суды не вправе отказывать в освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, в том числе таким, как тяжесть совершенного преступления и условия содержания. Ни в Уголовном, ни в Уголовно-процессуальном кодексах Российской Федерации не содержатся указания на недопустимость освобождения от наказания по болезни по тем основаниям, что лицо осуждено за совершение особо тяжкого преступления или, что оно характеризуется отрицательно. Более того, как это отмечено в определении президиума Верховного Суда РФ при рассмотрении вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью осужденного, предопределяющее значение имеет наличие у лица тяжёлого заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания. Выводы же суда в этом случае прямо противоположны применяемым при этом нормам права и руководящим разъяснениям высшей судебной инстанции.

В Конституции РФ и соответствующих федеральных конституционных законах содержатся правила, согласно которым высший судебный орган –

Верховный Суд РФ обобщают судебную практику и даёт для нижестоящих судов разъяснения о применении закона при рассмотрении ими определённой категории дел. Такие разъяснения были даны в указанном выше определении Верховного Суда России, которые были проигнорированы.

Районный суд города Новокузнецка Кемеровской области в лице судьи Трещеткиной О.В. вынес заведомо неправосудное решение. Необоснованно получив отказ в освобождении, спустя месяц человек скончался не дома, а в санитарной части колонии.

Принятое судебное решение противоречит не только нормам материального и процессуального права. При принятии этого решения, несмотря на представленные доказательства и имеющиеся основания, судья явно и очевидно занял одностороннюю позицию недоброжелательного отношения к осужденному и ложного представления о методах борьбы с преступностью.

В данном случае, на наш взгляд, Центральным районным судом города Новокузнецка Кемеровской области намеренно не исполнено предписание закона об удовлетворении представления об освобождении осужденного Муцаева от отбывания наказания в связи с болезнью. И это не первый случай игнорирования закона, процессуальных норм, когда дело касается лиц чеченской национальности. Дискриминационный подход судей в таких случаях очевиден и он проявляется все чаще.

С учетом изложенного и констатируя, что согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью и что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, мною было направлено обращение в адрес председателя Верховного Суда Российской Федерации. В обращении я просил принять меры по привлечению к ответственности лиц, не исполнивших предписание президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Мы надеялись, что высший судебный орган не оставит без внимания наше обращение. Полагали, что будет дана хотя бы морально-этическая оценка действиям судьи. Однако наше обращение с Верховного Суда РФ нам вернули без рассмотрения. Вот текст ответа, подписанный ведущим консультантом аппарата Верховного Суда РФ И.Г. Дюкановым: «Возвращаю Ваше обращение в интересах осужденного Муцаева Д.М. и сообщаю, что вопрос об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со ст. 81 УК РФ разрешается судом по месту отбывания наказания по ходатайству осужденного».

Ни много ни мало. Спасибо ему за «разъяснения» о том, кто должен рассматривать такого рода вопросы. Полагаю, что до председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева наше обращение не дошло. Иначе такой отписки мы бы не получили.

Наше обращение не было направлено в интересах осужденного Муцаева. Его интересы «похоронены» Центральным районным судом города Новокузнецка Кемеровской области в лице судьи Трещеткиной О.В. Наше обращение в Верховный Суд РФ было направлено в интересах правосудия. Но там, по всей видимости, не удосужились даже прочитать текст обращения.

Мы заплатили слишком дорогую цену за мир на нашей земле!

Странные заявления и нелогичные действия членов Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) во время их «броски» из Дагестана в Республику Ингушетию вынуждают нас поставить все точки над «і». Предстоящий вояж членов СПЧ по Северному Кавказу широко анонсировался в СМИ. Мы ждали их и в Чеченской Республике, готовились к дискуссии, которая была бы непростой ввиду назревших друг к другу вопросов. Ждали этой встречи и простые люди, наслышанные о намерении членов СПЧ посетить нашу республику. А тут молнией пронеслась новость о том, что Совет передумал проводить работу в Чечне, а вина в ее срыве, почему-то, перекладывалась на Чечню и ее руководство, которое якобы не гарантировало им безопасность. Это никак не укладывалось в голове.

Группа членов СПЧ – это ведь не делегация враждебного государства, и посещали они ни чужую страну, с которой их страна находится в состоянии войны. По крайней мере, мы на это надеемся, да и боевые действия на территории Чеченской Республики уже много лет как не ведутся. Чеченская Республика – субъект Российской Федерации с полным набором всех предусмотренных законами РФ государственных институтов власти. Порядок и безопасность обеспечивают федеральные структуры: МВД, ФСБ и т. д. А Кадыров как глава субъекта отвечает за его стабильность и комфорт жителей вверенного ему региона. С чем он превосходно справляется.

В Чеченской Республике на высшем уровне на протяжении многих лет проводятся мероприятия международного уровня с участием общественно-политических деятелей многих зарубежных стран, культурно-досуговые мероприятия с участием известных российских и зарубежных звезд спорта и шоу-бизнеса. Тысячами республику посещают туристы не только из российских регионов, но и ближнего и дальнего зарубежья. Всем им обеспечивается безопасность и комфорт пребывания со стороны чеченских властей.

1 июня, в День защиты детей, в республике также было много гостей из российских регионов, проводилась масса мероприятий. Ждали и членов СПЧ, но не дождались...

Неискушенному обывателю трудно понять истинные причины такого поведения членов СПЧ. Нам же остается только сожалеть о несостоявшейся

встрече и сделать свои выводы. Я уверен, что вся эта «операция» изначально задумывалась именно как самопиар и провокация, как минимум, со стороны отдельных «деятелей».

Все было так запланировано и ничего сделанного на ходу, как заявляют некоторые из членов Совета, не было. Об этом говорят сами факты и комментарии членов Совета.

Начнем с того, что в СМИ было много сообщений о грядущей поездке. Это уже вызывало у нас определенное беспокойство, так как зная приемы и методы некоторых поднаторевших в провокациях лиц, мы предполагали, что готовится почва для публичного скандала. Понятно было и то, что основной целью визита была Чеченская Республика, а краткосрочное турне по другим республикам Северного Кавказа – всего лишь прикрытие для реализации намеченного плана. Только Чечня интересна и приковывает внимание отечественных и зарубежных СМИ. Публике просто было бы неинтересно все остальное. Мы предполагали, что провокации возможны, однако никак не думали, что члены СПЧ поведут себя именно таким образом.

Непоследовательность заявлений членов Совета свидетельствует о том, что ими манипулируют и пытаются использовать их в своих целях ряд коллег, которые, прикрываясь именами известных общественных деятелей, мнимой правозащитной деятельностью, занимаются банальным бизнесом.

В одном из своих комментариев Михаил Федотов заявил: «Мы не должны были вообще заезжать в Хасавюрт, но мы заехали, потому что это нужно людям». Видимо, Федотов решил, что люди в Чечне обойдутся без встреч, он пренебрег ими и внес в повестку незапланированную остановку в соседнем регионе.

Становится понятным, что в Чечню Совет, причем в крайне ограниченном составе, ехал с одной единственной целью – встретиться именно с Главой республики. Встретиться с ним они планировали именно в том составе, в котором сами посчитали нужным, полностью игнорируя при этом мнение и желание самого Рамзана Кадырова. Люди с их проблемами их мало интересовали.

После срыва встречи, в СМИ сплошным потоком пошли полные желчи комментарии, заявления, даже угрозы и упреки некоторых членов СПЧ в адрес Главы Чеченской Республики. В частности, власти Чечни упрекали в том, что выдвинули заведомо неприемлемое условие, очевидно имея ввиду нежелание Рамзана Кадырова сидеть за одним столом с интриганом и провокатором Каляпиным. По крайней мере, об этом, со ссылкой на неназванный источник, заявляют сами члены СПЧ, хотя Рамзан Кадыров никак по данному поводу не высказывался. Но даже если это и так, то в чем вопрос?! Неужели присутствие на заседании выполняющего указания своих западных грантодателей, дискредитирующего органа власти России, профессионального провокатора и интригана для Совета оказалось важнее встречи и беседы с людьми и главой важного российского региона?!

Может Совет и организовывал все это краткосрочное турне с целью продемонстрировать Кадырову свое единство с Каляпиным и вынудить его принять?! И должен ли глава субъекта, будучи искренне преданным своей стране, сидеть за одним столом с человеком, который во всеуслышание кричит: «Россия без Путина»?!

О том, что Рамзан Кадыров это должен, к примеру, считает заместитель председателя СПЧ Евгений Бобров. Он заявил, что после поездки на Кавказ «на самом высшем уровне будет проведено совещание» и «до руководства страны будет донесена информация о неприемлемой ситуации в Чечне». Это уже похоже на банальный шантаж и угрозу, а не настрой на диалог.

«Пусть уж Кадырову объяснят, что он живет в России и действовать должен по российским законам», – цитирует Евгения Боброва «Новая газета». Кадыров как раз таки это помнит и делает все, чтобы Россия была великой страной и чтобы у нас были мир и стабильность.

В той же газете приводится высказывание Елены Масюк, которая, в частности, заявила, что «члены совета расценивают поведение Кадырова как пощечину всему Совету по правам человека при президенте Путине». Хотелось бы спросить у Масюк, а присутствие в Совете при президенте человека, который кричит: «Россия без Путина» не пощечина Совету?

С моей же точки зрения неуважением к главе государства является само присутствие в Совете такого провокатора, как Каляпин.

Что же до замечаний Боброва, то с какой кстати Рамзан Кадыров обязательно должен встретиться с членами СПЧ, тем более что ни закон, которым попрекает Бобров, ни положение о Совете просто не обязывают главу субъекта принимать участие в заседаниях общественных организаций. Если у Боброва имеется такой указ, распоряжение или прочий документ, где такое обязательство имеет место быть, то было бы интересно его увидеть. И нечего прикрываться именем и авторитетом Президента Российской Федерации. Это совершенно неуместно в данном случае.

Если зампреда СПЧ этого не знал или не удосужился ознакомиться с содержанием Положения о Совете, то советую ему прочитать его внимательно. Там, где черным по белому написано, что Совет для решения возложенных на него задач имеет право только приглашать на свои заседания должностных лиц федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, представителей общественных объединений. Однако в Положении нет ни слова о том, что глава региона обязан являться на такие встречи.

Кадыров решил «уклониться от непростого разговора с правозащитниками», – считает член СПЧ, председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева. Смею заверить уважаемую Людмилу Алексееву, чей заслуженный авторитет так часто используют, что Рамзан Кадыров никогда не уходил от трудных вопросов, напротив, он всегда требовал их постановки, в частности в беседах с правозащитниками и

журналистами. При этом он просил не держать камень за пазухой и быть объективными в своих выводах и оценках.

Говоря о законах и правилах поведения, некоторые членов Совета сами себя поставили в такое неловкое положение, изначально настроившись не на диалог, а на конфронтацию.

Кстати, согласно пункту 5 положения о Совете, он не рассматривает обращения по личным вопросам, связанные с имущественными, жилищными и трудовыми спорами, а также с жалобами на решения судов, органов следствия и дознания. Это не входит в функции Совета, чем однако постоянно занимаются некоторые из его членов. В частности, с повестки того же Каляпина не сходит Чечня, как будто нет в стране других, куда более проблемных регионов. Напомню, что в Чеченской республике самый низкий уровень преступности, главенствует порядок, люди живут, работают и воспитывают детей. Здесь нет насилия и грабежей на улицах городов и сел. Если Каляпина в Чечне не ждут, не желают с ним разговаривать и не хотят его видеть, не пытайтесь его навязывать. Пусть он займется насущными проблемами своей родной Нижегородской области, где их, уверен, «выше крыши». С какой кстати он так обеспокоен проблемами жителей нашей республики?!

Ведь именно этот сделавший «имя» на провокациях интриган снова стал «героем» очередной шумихи. При этом Каляпин лицемерно заявляет, что ему грустно от того, что он не попал на встречу с Рамзаном Кадыровым. Однако ему совершенно не грустно, потому что он снова «герой». Свою миссию он выполнил сполна.

Неужели весь Совет готов пожертвовать интересами гражданского общества ради амбиций одного проходимца, демонстративно выражая ему свою поддержку?! Если они действительно ратуют за развитие институтов гражданского общества на Северном Кавказе и в Чеченской Республике конкретно, то почему члены СПЧ сами игнорируют эти институты. Почему не хотят, отбросив политику и не занимаясь дешевым самопиаром, проводить непосредственную работу по укреплению и развитию местных НПО и НКО.

Ждали СПЧ их коллеги из Совета при главе Чеченской Республики по развитию гражданского общества и правам человека, который, кстати, был создан именно по просьбе Михаила Федотова. Я изначально высказывался против его создания и Глава республики со мною в этом вопросе был тогда согласен. Мы не видели необходимости в нем ввиду того, что республика небольшая по территории и количеству жителей.

И здесь уже хорошо и плодотворно работают Общественная палата, институт уполномоченного по правам человека, гражданские организации. Я заявлял о том, что такой Совет будет только дублировать работу той же Общественной палаты, что на практике и подтвердилось. Тем не менее Кадыров пошел навстречу Федотову и Совет при главе республики был создан.

Хотелось бы Федотову и его коллегам напомнить и о том, что в ходе того совещания Рамзан Кадыров, игнорируя попытки того же Каляпина спровоцировать его на конфликт, крайне внимательно отнесся к предложениям СПЧ, создал тогда все необходимые им для работы условия. Они получили возможность побывать во всех названных ими местах. Также было бы и на этот раз, если бы не известные действия со стороны СПЧ.

Зная, что присутствие Каляпина в составе делегации не предвещает ничего хорошего, как руководитель делегации и председатель Совета, Михаил Александрович просто был обязан разрядить ситуацию, принять меры к недопущению такого рода ее развития, не завязывать, как он сам сказал, узелки, а развязать их.

Что же до прав человека в Чеченской Республике – если кому интересна эта тема, то сообщаю, что ежегодно выходит доклад Уполномоченного по правам человека в ЧР, где все проблемы, с которыми сталкиваются жители региона, обозначены вполне доступным русским языком. Выходит газета Уполномоченного, работает сайт и телефон горячей линии. Печатаются правозащитные буклеты, издаются книги.

Особое место в реализации прав жителей республики занимает Указ Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике». Аналогов данному указу в России нет. Указ предоставил правозащитникам дополнительные эффективные инструменты защиты прав жителей республики. Например, в соответствии с данным указом, во всех городских и районных администрациях республики созданы общественные советы по оказанию содействия главам администраций в обеспечении прав и свобод человека и гражданина. В рамках реализации данного указа Уполномоченный по правам человека в ЧР с 2011 года реализует программу по правовому просвещению, развитию сотрудничества и взаимодействия в области прав человека. В среднем за год сотрудники аппарата проводят более сотни мероприятий по правовой тематике в различных учреждениях республики.

И напоследок, у меня к некоторым господам, занимающимся бизнесом под прикрытием слов о защите прав человека, просьба – оставьте чеченцев и Чечню в покое. Ни вопли каляпиных, ни пасквилы Милашиной и всей прочей своры в овечьих шкурах не способны поколебать мир и стабильность в Чечне и России в целом. А в Чеченской Республике есть кому защищать права граждан, решать их проблемы и без вас. Мы не дадим втянуть себя в хаос! Мы заплатили слишком дорогую цену за мир на нашей земле.

Ну не могут они без Чечни...

Несколько последних дней в некоторых интернет СМИ муссируется тема резкого увеличения потока чеченских мигрантов в Германию.

Журналисты как отечественных, так и зарубежных изданий пытаются найти оправдание такому наплыву мигрантов из давно уже «негорячей» республики. В качестве экспертов по Чечне привлекаются «специалисты», которые уже десяток лет пиарятся и зарабатывают на чеченской теме.

Сюжеты закручиваются и усложняются, даются мрачные прогнозы, доходят даже до того, что чеченцев «бросают в Германию российские спецслужбы» с целью дестабилизировать ситуацию в Европе. Идет игра заголовков и слов, «побег чеченцев», «чеченцы снова бегут из Чечни» и т. п.

Хотя объяснение здесь лежит на поверхности, и оно отнюдь не в политической плоскости, а в банальном человеческом расчете. Здесь, как в поговорке, «Рыба ищет, где глубже, а человек, где лучше». Европа ведь вожделенна для многих, да и времена сегодня в России нелегкие. Поэтому за границу подаются не только чеченцы. Одни бегут за «кордон» от бедности. Другие, как депутат Митрофанов, – «нервы подлечить», третьи – от закона со всем «непосильным трудом» нажитым.

Чеченцы в Европе вчера – это были реальные беженцы, нет нужды объяснять от кого и чего они туда бежали.

Чеченцы в Европе сегодня – это обычный процесс миграции. Таджики и узбеки едут в Центральную Россию десятками, если не сотнями тысяч в год, и никто, почему-то в их бегстве с родных земель не видит политических причин, а как только чеченцы оказываются на границах Польши, так это сразу политика.

Может чеченцы и едут массово, семьями, но не от того, что их кто-то «сгоняет», а по причине крепости родства и семейных уз. Там же соцпособия на детей и т. д. В общем, обычный материальный расчет. Есть этому и иные более приземленные объяснения: Чечня, как утверждают некоторые, не столь мононациональна, здесь проживают представители многих национальностей. Территория Чечни маленькая, а население республики растет, возвращаются беженцы люди разных национальностей, а заводы-гиганты разрушены, нет на всех рабочих мест. Вот и разъезжаются чеченцы по регионам, едут и за пределы страны, причем едут не только в Германию или Европу.

И никакой тут политики нет. Да и не факт, что все, кто представляется за границей чеченцами, на самом деле таковыми являются. Под маркой чеченцев в Европу перебрались все кому не лень и это реальный факт. Чеченец – это узнаваемый бренд вот и пользуется им мигранты из России и стран СНГ.

Это как в Украине, когда даже казаки и осетины отпускали бороды и представлялись чеченцами, а весь мир трубил о заваливших Донбасс чеченских наемниках.

Что же до того, кому выгодно вновь и вновь поднимать чеченский вопрос, то они тоже на виду. Все одни и те же лица и одни и те же слова на протяжении многих и многих лет. Репертуар неизменен. Словно и не пропадают в России дети, мужчины и женщины тысячами в год. Нет более в мире несправедливости, неравенства, беспредела, коррупции и насилия. Весь

мир для этих «экспертов» сузился до маленькой точки на планете Земля с громким названием Чечня. По любому поводу и без повода они всегда говорят о Чечне и ничего хорошего ни ей, ни из нее не предвещают. Все в черных тонах. Послушать их, так несведущему человеку покажется, что на чеченской земле уже и солнце не всходит. Нет повода сказать какую-нибудь гадость о Чечне и ее руководстве, так они сами себе эти поводы запросто и создают. Ну не могут они без Чечни, закатится их звезда без Чечни, прохуеют карманы, а сами они как отработанный материал окажутся на обочине никому не нужные и никем не востребованные. Вот и несут всякую ахинею, лишь бы их не обскакали конкуренты по госдеповским грантам.

Вот и сейчас не обошли они тему стороной. На этот раз голос подала Ганнушкина. Эта особа в очередной раз заявила, что люди бегут из Чечни от страха. Это само по себе звучит грубо и даже оскорбительно для чеченцев.

В своем комментарии независимому новостному интернет-изданию Ганнушкина заявляет: «Сейчас в республике "царит атмосфера тотального страха". Родители бояться выпускать своих дочерей на улицу, опасаясь, что они наткнутся на людей Кадырова, которым будет сложно отказать. С путинского позволения Кадыровым была введена неофеодальная система, и все кто ее критикует – враги народа».

Получается, что чеченцы в массе своей такие вот трусы, что бегут от того, что «не могут защитить своих женщин»?

Человек, который заявляет подобную чушь, не может претендовать ни то что бы на роль эксперта по Чечне, но и вообще на человека имеющего какое-нибудь представление о чеченцах. Даже если бы подобное происходило на каждой российской улочке, то это было бы невозможно представить себе среди чеченцев, где честь и достоинство женщины, семьи, ценится выше человеческой жизни. Остается только догадываться какой смысл госпожа Ганнушкина вкладывала в слова «которым будет сложно отказать...»?!. В чем, извиняюсь за вопрос, отказать?!.. Надеюсь, что это всего лишь недосказанная фраза, иначе эти слова могут быть восприняты как оскорбление для всех чеченцев. На этот счет есть много русских пословиц, уважаемая Ганнушкина, если вам что-то кажется, то лучше перекреститься, а не нести всякую ахинею. В Чечне женщины свободны, как нигде, в стране и мире. Они не стоят в ночных переулках, выжидая клиентов, их не похищают сотнями для заграничных борделей и т. д. Все потому, что за каждую женщину есть кому нести ответственность, если в семье нет мужчин, то есть иные близкородственные люди, которые берут на себя ответственность за судьбу, честь и достоинство женщины и эта ответственность подразумевает не насилие, а заботу о ее будущем. По этой причине в Чечне нет и брошенных родителей и блуждающих по переулкам детей сирот. Именно с его подачи в Чечне открыт мемориал женщине и стали праздновать День чеченской женщины. Что же до самой Ганнушкиной, то помнится, как она быстро свернула свою деятельность в Общественном Совете в СКФО, когда поняла, что здесь ей не дадут продвигать свои бизнес-проекты и пиариться на

правозащите. Все что ей было нужно это под маркой правозащитной деятельности выбивать гранты под свои программы и продвигать бизнес-проекты. По сути, заявление Ганнушкиной – клевета и за нее придется ответить согласно законам Российской Федерации.

Родственники похищенных и пропавших без вести граждан недовольны бездействием военно-следственных органов

В мой адрес продолжают поступать жалобы жителей Чеченской Республики, пострадавших в период разрешения кризиса в Чеченской Республике, на действия (бездействие) следственных органов РФ. Граждане жалуются на то, что их заявления о преступлениях, совершенных военнослужащими в ходе антитеррористической компании на территории ЧР, не рассматриваются ни военными следственными органами СК РФ, ни следственными органами СК РФ по ЧР.

Родственники не могут добиться возбуждения уголовных дел по фактам убийства военнослужащими их близких людей.

Немалое количество жалоб поступает от граждан Российской Федерации, которые получили тяжелые ранения в ходе двух военных кампаний и стали инвалидами, но которые не признаются инвалидами войны. У данной категории граждан в графе «причина инвалидности» значится – «общее заболевание». Тем самым они лишены социальной защиты, предоставляемой гражданам, ставшим инвалидами в результате военной травмы.

– К сожалению, из-за халатного отношения к своим прямым обязанностям следственных органов, нарушаются конституционные права граждан. По заявлениям жителей Чеченской Республики по фактам гибели их близких родственников в результате незаконных действий федеральных вооруженных сил не возбуждают уголовные дела и не отказывают в их возбуждении. Следственные органы СУ СК РФ по ЧР заявления граждан вместе с материалами проверки направляют в ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО, а те в свою очередь возвращают их обратно. На этом заканчивается их расследование. И так на протяжении многих лет. Более того, заявителям отказывают в ознакомлении с материалами проверки по факту гибели их близких родственников.

– В соответствии с п. 2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и должностные лица обязаны обеспечить возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, если иное не установлено законом. Непринятие следственными органами на протяжении длительного времени процессуального решения, непринятие мер по установлению непосредственно виновных лиц и их наказание усугубляют страдания родственников потерпевших.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления за исключением случаев, предусмотренных данной статьей. В случае необходимости производство следственных или розыскных действий в другом месте следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий соответственно следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не позднее 10 суток.

В соответствии с ч. 5 этой же статьи следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает уголовное дело прокурору для направления по подследственности.

Следственные органы СУ СК РФ по ЧР не только не выполняют требования ст.152 УПК РФ, но и присвоили полномочия прокуратуры, связанные с определением подследственности.

На практике самому гражданину через судебные инстанции приходится выяснять, почему данное ему Конституцией Российской Федерации право не может быть реализовано и кто в этом виноват. А если гражданин России не находит справедливости в следственных и судебных органах РФ, ему приходится обращаться в Европейский Суд по правам человека, что не делает чести российскому правосудию.

Конкретный пример такого бездействия.

Ко мне с жалобой на действия (бездействие) следственных органов обратилась Лабазанова Деши Хамзатовна.

Лабазанова Д.Х. обратилась 20 декабря 2011 года с заявлением в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР по факту убийства ее матери Лабазановой М.С. и причинения тяжких телесных повреждений ей и ее сестре Лабазановой С.Х. в результате ракетно-бомбового удара 29 ноября 1994 года по станции Калиновской Наурского района ЧР.

30.12.2011 г. материал проверки по заявлению Лабазановой Д.Х. направлен в 505 военный следственный отдел СК России по ЮВО.

20.07.2012 г. материал возвращен в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР.

09.10.2012 г. материал направлен в 505 ВСО ВСУ СК России по ЮВО.

26.01.2013 г. материал проверки направлен в прокуратуру Наурского района ЧР.

15.02.2013 г. из прокуратуры материал направлен в Наурский МСО.

07.03.2013 г. материал проверки направлен в 3-й военный следственный отдел ВСУ СК РФ по ЮВО.

10.04.2013 г. материал направлен обратно в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР.

18.07.2013 г. материал проверки направлен в ВСО ВСУ СК РФ.

01.08.2013 г. материал возвращен в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР.

09.08.2013 г. материал направлен во 2-ой отдел процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР для передачи по подследственности.

28.08.2013 г. материал, по подследственности, направлен в ВСУ СК России по ЮВО.

04.01.2014 г. материал направлен в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР.

08.04.2014 г. материал проверки направлен по последственности в ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО.

18.08.2014 г. материал проверки направлен в Наурский МСО.

28.08.2014 г. материал проверки направлен в 547 ВСО СУ СК РФ по ЮВО.

01.10.2014 г. материал проверки направлен обратно в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР.

15.12.2014 г. материал проверки для определения подследственности направлен в СУ СК РФ по ЧР.

О нарушении разумных сроков при проведении доследственной проверки по заявлению Лабазановой Д.Х. 10.07.2013 г. было направлено обращение руководителю СУ СК РФ по ЧР.

Поступил ответ, в котором отмечается, что в соответствии с требованиями п. 4.5 приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации», рассмотрение сообщений о преступлениях и предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, осуществляется военными следственными органами СК России. В связи с этим материал проверки направлен в ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО.

В свою очередь ВСО в постановлениях о направлении материала проверки по сообщению о преступлении по подследственности в МСО СУ СК РФ по ЧР ссылается на требования того же п. 4.5 приказа СК РФ от 15.01.2011 г. № 4 и распоряжение ВСУ СК РФ по ЮВО и СУ СК РФ по ЧР от 31.01.2011 г. № 19/6 (472/6) «О порядке передачи из следственного управления СК РФ по ЧР в военное следственное управление СК РФ по ЮВО уголовных дел о преступлениях, совершенных на территории Чеченской Республики». Сообщалось, что в данном распоряжении указано: «Сведения о нахождении подозреваемых лиц в момент совершения преступления в военной форме одежды (камуфлированном и ином обмундировании) сами по себе не могут считаться достаточными для вывода о принадлежности этих лиц к категории военнослужащих. Также одно лишь наличие бронетехники, оружия у лиц, совершивших преступления, без подтверждения другими объективными данными их принадлежности к категории военнослужащих или иных лиц, уголовное преследование которых осуществляется военными следственными органами, также не является основанием для передачи материалов данной категории по подследственности в военные следственные органы».

16 августа 2013 года Лабазанова Д.Х. с жалобой на необъективное проведение доследственной проверки обратилась в Главное ВСУ СК России.

28 августа 2013 года ей сообщили, что обращение, в соответствии с установленным порядком, направлено для рассмотрения в ВСУ по ЮОВО.

В адрес прокурора ЧР 07.04.2014 г. нами была направлена информация о волоките и нарушении разумных сроков проведения проверок по сообщениям о преступлениях, в том числе по заявлению Лабазановой Д.Х. В ответе из прокуратуры говорилось, что для принятия мер прокурорского реагирования оснований не имеется. Данная информация была направлена 21.07.2014 г. руководителю 3 ВСО ВСУ СК РФ по ЮОВО.

Формальный подход должностных лиц Следственного комитета РФ при рассмотрении обращений подтверждает, к примеру, факт: в интересах Лабазановой Д.Х. я направил жалобу на необъективно проводимую проверку, по которой 18.08.2014 года руководителем третьего ВСО ВСУ СК РФ по ЮОВО было вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы и направлении ее для разрешения руководителю Наурского МСО СУ СК РФ по ЧР. Мотивировка данного постановления была следующей: *«По результатам проверки установлено, что в период с ноября 2011 года по август 2014 года материалы проверки по факту гибели Лабазановой М.С. в ВСУ СК России по ЮОВО не поступали, процессуальные решения по ним не принимались».*

В свою очередь Наурский МСО 29 августа 2014 года решил, что жалоба направлена в их адрес необоснованно и сообщил, что жалоба возвращена в третий ВСО ВСУ СК РФ по ЮОВО и материал проверки также направлен в третий военный следственный отдел.

23 сентября 2014 г. военным следственным управлением по ЮОВО было вынесено постановление об отмене постановления 3 ВСО ВСУ СК России по ЮОВО от 18.08.2014 г. как вынесенного необоснованно с мотивировкой не дана надлежащая оценка правомерности действий следователей, направивших по подследственности преждевременно и необоснованно материалы проверки по заявлению Лабазановой Д.Х. прокурору Наурского района – 28.01.2013 г. и в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР – 10.04.2013 г.

Однако 25 сентября 2014 года третьим военным следственным отделом ВСУ СК РФ по ЮОВО было вынесено повторное постановление об отказе в удовлетворении жалобы и направлении ее для разрешения вновь в Наурский МСО СУ СК РФ по ЧР.

Одним из поводов для возбуждения уголовного дела, согласно части 1 статьи 140 УПК РФ, должно служить заявление о преступлении.

Пунктом 5 приказа Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 4 «Об установлении юрисдикции специализированных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» предписано: «Руководителям главных следственных управлений и следственных управлений СК России по субъектам Российской Федерации и приравненных к ним специализированных следственных управлений и следственных отделов СК России в ходе досудебного производства по уголовным делам в случаях, когда при поступлении сообщения о преступлении отсутствует

возможность определить следственный орган СК России, к компетенции которого относится расследование указанного преступления, либо в случае значительной удаленности этого следственного органа от места происшествия или наличия других объективных причин, препятствующих своевременному выезду на место происшествия следователей этого следственного органа, незамедлительно организовывать проверку сообщения о преступлении, обеспечивать при наличии оснований своевременное возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, после чего решать вопрос о передаче материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела в соответствующий следственный орган СК России».

8 июня 2016 года из СУ СК РФ по ЧР поступил очередной ответ на мое обращение, в котором говорится, что с учетом позиции близких родственников потерпевшей Батировой Т.Б., а также фактической невозможности эксгумации трупа последнего, производство которой противоречит канонам ислама, исповедуемого большинством жителей Чеченской Республики, и может спровоцировать массовые беспорядки, принятие решения о возбуждении уголовного дела по факту смерти указанного лица повлечет за собой нарушение требований ч. 2 ст. 140 и ч. 1 ст. 146 УПК РФ, из смысла которых следует, что уголовное дело подлежит возбуждению лишь при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Для торжества основополагающего принципа уголовно-процессуального законодательства РФ «неотвратимость наказания» ничего не должно служить препятствием. По истечению многих десятилетий эксгумируют останки, проводят судебно-медицинскую экспертизу и устанавливают причину смерти. Я не помню случая (по аналогичным делам), чтобы в мой адрес обращались жители Чеченской Республики с жалобой на действия следователя, который пытается эксгумировать труп для производства судебно-медицинской экспертизы с целью установления причины смерти.

Считаю, что следователи указанных следственных подразделений нарушают конституционные права граждан, а также уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.