

**БИБЛИОТЕКА УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В 2013 ГОДУ**

Грозный  
ФГУП «ИПК «Грозненский рабочий»  
2014



**Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике,  
председатель комиссии по правам человека  
Общественного совета СКФО  
НУРДИ САДИЕВИЧ НУХАЖИЕВ**

## ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике (далее – Уполномоченный) о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике в 2013 году (далее – Доклад) составлен в соответствии со ст. 32 Конституционного закона № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

В структурном плане Доклад выстроен так, что первоочередное внимание уделено практике защиты основополагающих прав и свобод жителей Чеченской Республики. В Докладе приведены конкретные примеры положительно решенных дел по заявлениям граждан, когда имело место грубое нарушение гарантированных Конституцией РФ, Конституцией Чеченской Республики прав и свобод. Нашли отражение и характерные, часто встречающиеся факты более чем вольного трактования отдельными чиновниками своих должностных обязанностей, что также неизбежно приводит к нарушению прав и свобод граждан.

Если в предыдущем годовом докладе доминирующей была тема установления местонахождения похищенных и пропавших без вести, создание идентификационной лаборатории, то в данном Докладе, учитывая массовый характер нарушения права на возмещение причиненного гражданам в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике ущерба, предпринята попытка ответить на вопросы: Подлежит ли, в принципе, возмещению имущественный и моральный вред, причиненный гражданам военными действиями в Чеченской Республике? Кому предъявлять иски? Требуются ли доказательства причинения вреда, вины причинителя и кем конкретно он был причинен?

Факты удовлетворенных судебных исков по убийствам мирных граждан военнослужащими также нашли отражение в Докладе.

Не обойдены вниманием и вопросы строительства гражданского общества, развития гражданского правового сознания, правового просвещения.

В соответствии со статьей 32 Конституционного закона ЧР № 1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике направляется Главе Чеченской

Республики, в парламент Чеченской Республики, в правительство Чеченской Республики, в Конституционный суд Чеченской Республики, в Верховный суд Чеченской Республики, в Арбитражный суд Чеченской Республики, в прокуратуру Чеченской Республики.

Настоящий Доклад также будет направлен полномочному представителю президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.

# Глава 1. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ

Количество обращений за 2013 г. – 3975.

## Тематика обращений

п/п	Тематика	Кол-во
	Возмещение материального ущерба	38
	Вопросы гражданства	14
	Права потребителей	84
	Право на социальное обеспечение	131
	Право на труд	179
	Право на охрану здоровья и на благоприятную окружающую среду	26
	Право на получение вознаграждения за труд	34
	Дискриминация по национальному признаку (без обращений арестованных, подследственных и осужденных)	14
	Право на жилье	848
	Земельный вопрос	175
	Индивидуальные и коллективные обращения	27
	Компенсация за утраченное жильё и имущество	326
	Право на личную неприкосновенность	225
	Льготы на коммунальные услуги	289
	Материальная помощь	215
	Право на медицинское обеспечение	75
	Нарушение прав осужденных	38
	Недозволенные методы ведения следствия	51
	Неприкосновенность жилища, частной собственности	9
	Несогласие с судебным решением, приговором	61
	Отказ в возбуждении уголовного дела	13
	Пенсионное обеспечение	187
	Перевод в другую колонию	21
	Получение, обмен паспорта и других документов	28
	Права матери и ребенка	568
	Права обвиняемых и подозреваемых	3
	Право на жизнь	5
	Приватизация жилья	9
	Процессуальные права	62

	Реабилитация	9
	Семейный спор	3
	Трудовой спор	32
	Условно-досрочное освобождение осужденных	19
	Установление местонахождения похищенных и пропавших граждан	22
	Другие	35
	<b>Всего:</b>	<b>3975</b>

### География обращений по Чеченской Республике

п/п	Муниципальное образование	Кол-во
	Ачхой-Мартановский	213
	Веденский	42
	Грозненский	314
	Грозный	1631
	Гудермеский	339
	Итум-Калинский	6
	Курчалоевский	283
	Надтеречный	125
	Наурский	190
	Ножай-Юртовский	39
	Сунженский	128
	Урус-Мартановский	353
	Шалинский	109
	Шаройский	2
	Шатойский	16
	Шелковской	33
	<b>Всего:</b>	<b>3823</b>

### Тематика обращений

п/п	Тематика	Кол-во
	Возмещение материального ущерба	38
	Вопросы гражданства	14
	Права потребителей	84
	Право на социальное обеспечение	131

Право на труд	179
Право на охрану здоровья и на благоприятную окружающую среду	26
Право на получение вознаграждения за труд	34
Дискриминация по национальному признаку (без обращений арестованных, подследственных и осужденных)	14
Право на жилье	848
Земельный вопрос	175
Индивидуальные и коллективные обращения	27
Компенсация за утраченное жильё и имущество	326
Право на личную неприкосновенность	225
Льготы на коммунальные услуги	289
Материальная помощь	215
Право на медицинское обеспечение	75
Нарушение прав осужденных	38
Недозволенные методы ведения следствия	51
Неприкосновенность жилища, частной собственности	9
Несогласие с судебным решением, приговором	61
Отказ в возбуждении уголовного дела	13
Пенсионное обеспечение	187
Перевод в другую колонию	21
Получение, обмен паспорта и других документов	28
Права матери и ребенка	568
Права обвиняемых и подозреваемых	3
Право на жизнь	5
Приватизация жилья	9
Процессуальные права	62
Реабилитация	9
Семейный спор	3
Трудовой спор	32
Условно-досрочное освобождение осужденных	19
Установление местонахождения похищенных и пропавших граждан	22
Другие	35
Всего:	3975

## География обращений по Чеченской Республике

п/п	Муниципальное образование	Кол-во
	Ачхой-Мартановский	213
	Веденский	42
	Грозненский	314
	Грозный	1631
	Гудермеский	339
	Итум-Калинский	6
	Курчалоевский	283
	Надтеречный	125
	Наурский	190
	Ножай-Юртовский	39
	Сунженский	128
	Урус-Мартановский	353
	Шалинский	109
	Шаройский	2
	Шатойский	16
	Шелковской	33
	<b>Всего:</b>	<b>3823</b>

## География обращений по РФ

п/п	Субъект	Кол-во
	Чеченская Республика	<b>3823</b>
	Республика Адыгея	2
	Астраханская область	2
	Республика Башкортостан	2
	Волгоградская область	5
	Воронежская область	1
	Республика Дагестан	9
	Республика Ингушетия	14
	Республика Казахстан	1
	Кабардино-Балкарская Республика	1
	Кемеровская область	2
	Киргизская Республика	1
	Кировская область	1
	Костромская область	1

Краснодарский край	4
Карачаево-Черкесская Республика	3
Ленинградская область	1
Москва	8
Московская область	5
Нижегородская область	1
Новгородская область	2
Омская область	1
Пермский край	5
Республика Коми	6
Республика Марий Эл	1
Ростовская область	4
РСО-Алания	3
Санкт-Петербург	9
Саратовская область	4
Свердловская область	7
Ставропольский край	10
Тамбовская область	1
Тверская область	1
Тюменская область	2
Удмуртская Республика	2
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	3
Челябинская область	2
Республика Саха (Якутия)	1
Ямало-Ненецкий автономный округ	2
Обращения без указания субъекта	22
<b>Всего:</b>	<b>152</b>
Итого:	<b>3975</b>

### Возрастная категория заявителей

п/п	Возраст	Кол-во	п/п	Возраст	Кол-во	п/п	Возраст	Кол-во
<b>1</b>	<i>1920</i>	<b>1</b>	<b>37</b>	<i>1959</i>	<b>151</b>	<b>73</b>	<i>1995</i>	<b>4</b>
<b>2</b>	<i>1923</i>	<b>2</b>	<b>38</b>	<i>1960</i>	<b>77</b>	<b>74</b>	<i>1996</i>	<b>3</b>
<b>3</b>	<i>1924</i>	<b>3</b>	<b>39</b>	<i>1961</i>	<b>153</b>	<b>75</b>	<i>1999</i>	<b>3</b>
<b>4</b>	<i>1925</i>	<b>2</b>	<b>40</b>	<i>1962</i>	<b>116</b>	<b>76</b>	<i>Не указан</i>	<b>722</b>

<b>5</b>	<i>1927</i>	<b>1</b>	<b>41</b>	<i>1963</i>	<b>135</b>	<b>77</b>		
<b>6</b>	<i>1928</i>	<b>6</b>	<b>42</b>	<i>1964</i>	<b>110</b>	<b>78</b>	<b>Всего:</b>	<b>3975</b>
<b>7</b>	<i>1929</i>	<b>2</b>	<b>43</b>	<i>1965</i>	<b>56</b>	<b>79</b>		
<b>8</b>	<i>1930</i>	<b>7</b>	<b>44</b>	<i>1966</i>	<b>54</b>	<b>80</b>		
<b>9</b>	<i>1931</i>	<b>1</b>	<b>45</b>	<i>1967</i>	<b>35</b>	<b>81</b>		
<b>10</b>	<i>1932</i>	<b>8</b>	<b>46</b>	<i>1968</i>	<b>114</b>	<b>82</b>		
<b>11</b>	<i>1933</i>	<b>9</b>	<b>47</b>	<i>1969</i>	<b>105</b>	<b>83</b>		
<b>12</b>	<i>1934</i>	<b>8</b>	<b>48</b>	<i>1970</i>	<b>43</b>	<b>84</b>		
<b>13</b>	<i>1935</i>	<b>14</b>	<b>49</b>	<i>1971</i>	<b>54</b>	<b>85</b>		
<b>14</b>	<i>1936</i>	<b>26</b>	<b>50</b>	<i>1972</i>	<b>49</b>	<b>86</b>		
<b>15</b>	<i>1937</i>	<b>24</b>	<b>51</b>	<i>1973</i>	<b>43</b>	<b>87</b>		
<b>16</b>	<i>1938</i>	<b>22</b>	<b>52</b>	<i>1974</i>	<b>42</b>	<b>88</b>		
<b>17</b>	<i>1939</i>	<b>23</b>	<b>53</b>	<i>1975</i>	<b>59</b>	<b>89</b>		
<b>18</b>	<i>1940</i>	<b>35</b>	<b>54</b>	<i>1976</i>	<b>45</b>	<b>90</b>		
<b>19</b>	<i>1941</i>	<b>22</b>	<b>55</b>	<i>1977</i>	<b>39</b>	<b>91</b>		
<b>20</b>	<i>1942</i>	<b>27</b>	<b>56</b>	<i>1978</i>	<b>39</b>	<b>92</b>		
<b>21</b>	<i>1943</i>	<b>15</b>	<b>57</b>	<i>1979</i>	<b>55</b>	<b>93</b>		
<b>22</b>	<i>1944</i>	<b>2</b>	<b>58</b>	<i>1980</i>	<b>45</b>	<b>94</b>		
<b>23</b>	<i>1945</i>	<b>13</b>	<b>59</b>	<i>1981</i>	<b>30</b>			
<b>24</b>	<i>1946</i>	<b>13</b>	<b>60</b>	<i>1982</i>	<b>32</b>			
<b>25</b>	<i>1947</i>	<b>21</b>	<b>61</b>	<i>1983</i>	<b>38</b>			
<b>26</b>	<i>1948</i>	<b>34</b>	<b>62</b>	<i>1984</i>	<b>47</b>			
<b>27</b>	<i>1949</i>	<b>99</b>	<b>63</b>	<i>1985</i>	<b>35</b>			
<b>28</b>	<i>1950</i>	<b>56</b>	<b>64</b>	<i>1986</i>	<b>34</b>			
<b>29</b>	<i>1951</i>	<b>61</b>	<b>65</b>	<i>1987</i>	<b>29</b>			
<b>30</b>	<i>1952</i>	<b>100</b>	<b>66</b>	<i>1988</i>	<b>32</b>			
<b>31</b>	<i>1953</i>	<b>59</b>	<b>67</b>	<i>1989</i>	<b>22</b>			
<b>32</b>	<i>1954</i>	<b>131</b>	<b>68</b>	<i>1990</i>	<b>13</b>			
<b>33</b>	<i>1955</i>	<b>56</b>	<b>69</b>	<i>1991</i>	<b>12</b>			
<b>34</b>	<i>1956</i>	<b>125</b>	<b>70</b>	<i>1992</i>	<b>13</b>			
<b>35</b>	<i>1957</i>	<b>130</b>	<b>71</b>	<i>1993</i>	<b>4</b>			
<b>36</b>	<i>1958</i>	<b>106</b>	<b>72</b>	<i>1994</i>	<b>5</b>			

### Личный прием граждан

п/п	Тематика обращений	Кол-во
1.	По личным вопросам	211
2.	По вопросам судопроизводства	10

3.	По вопросам труда и заработной платы	67
4.	По вопросам социального обеспечения	9
5.	По вопросам медицинского обслуживания	9
6.	По вопросам без вести пропавших	68
7.	По вопросам нарушения прав осужденных	18
8.	По жилищным вопросам	9
9.	По другим вопросам	18
10.	Всего	<b>419</b>

п/п	Муниципальное образование	Кол-во
1	Ачхой-Мартановский	213
2	Веденский	42
3	Грозненский	314
4	Грозный	1631
5	Гудермеский	339
6	Итум-Калинский	6
7	Курчалоевский	283
8	Надтеречный	125
9	Наурский	190
10	Ножай-Юртовский	39
11	Сунженский	128
12	Урус-Мартановский	353
13	Шалинский	109
14	Шаройский	2
15	Шатойский	16
16	Шелковской	33
	Всего:	3823

### География обращений по РФ

п/п	Субъект	Кол-во
1	Чеченская Республика	3823
2	Республика Адыгея	2
3	Астраханская область	2
5	Республика Башкортостан	2
6	Волгоградская область	5
7	Воронежская область	1
8	Республика Дагестан	9

9	Республика Ингушетия	14
10	Республика Казахстан	1
11	Кабардино-Балкарская Республика	1
12	Кемеровская область	2
13	Киргизская Республика	1
14	Кировская область	1
15	Костромская область	1
16	Краснодарский край	4
17	Карачаево-Черкесская Республика	3
18	Ленинградская область	1
19	Москва	8
20	Московская область	5
21	Нижегородская область	1
22	Новгородская область	2
23	Омская область	1
24	Пермский край	5
25	Республика Коми	6
26	Республика Марий Эл	1
27	Ростовская область	4
28	РСО-Алания	3
29	Санкт-Петербург	9
30	Саратовская область	4
31	Свердловская область	7
32	Ставропольский край	10
33	Тамбовская область	1
34	Тверская область	1
35	Тюменская область	2
36	Удмуртская Республика	2
37	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	3
38	Челябинская область	2
39	Республика Саха (Якутия)	1
40	Ямало-Ненецкий автономный округ	2
41	Обращения без указания субъекта	22
42	Всего:	152
43		
	Итого:	3975

### Возрастная категория заявителей

п/п	Возраст	Кол-во	п/п	Возраст	Кол-во	п/п	Возраст	Кол-во
1	1920	1	37	1959	151	73	1995	4
2	1923	2	38	1960	77	74	1996	3
3	1924	3	39	1961	153	75	1999	3
4	1925	2	40	1962	116	76	Не указан	722
5	1927	1	41	1963	135	77		
6	1928	6	42	1964	110	78	Всего:	3975
7	1929	2	43	1965	56	79		
8	1930	7	44	1966	54	80		
9	1931	1	45	1967	35	81		
10	1932	8	46	1968	114	82		
11	1933	9	47	1969	105	83		
12	1934	8	48	1970	43	84		
13	1935	14	49	1971	54	85		
14	1936	26	50	1972	49	86		
15	1937	24	51	1973	43	87		
16	1938	22	52	1974	42	88		
17	1939	23	53	1975	59	89		
18	1940	35	54	1976	45	90		
19	1941	22	55	1977	39	91		
20	1942	27	56	1978	39	92		
21	1943	15	57	1979	55	93		
22	1944	2	58	1980	45	94		
23	1945	13	59	1981	30			
24	1946	13	60	1982	32			
25	1947	21	61	1983	38			
26	1948	34	62	1984	47			
27	1949	99	63	1985	35			
28	1950	56	64	1986	34			
29	1951	61	65	1987	29			
30	1952	100	66	1988	32			
31	1953	59	67	1989	22			
32	1954	131	68	1990	13			
33	1955	56	69	1991	12			
34	1956	125	70	1992	13			
35	1957	130	71	1993	4			
36	1958	106	72	1994	5			

## Личный прием граждан

п/п	Тематика обращений	Количество
1.	По личным вопросам	211
2.	По вопросам судопроизводства	10
3.	По вопросам труда и заработной платы	67
4.	По вопросам социального обеспечения	9
5.	По вопросам медицинского обслуживания	9
6.	По вопросам без вести пропавших	68
7.	По вопросам нарушения прав осужденных	18
8.	По жилищным вопросам	9
9.	По другим вопросам	18
10.	Всего	419

## Глава 2. ЗАЩИТА ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Согласно статьи 2 ЖК РФ, вступившего в силу 1 марта 2005 года, органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе:

- содействуют развитию рынка недвижимости в жилищной сфере в целях создания необходимых условий для удовлетворения потребностей граждан в жилище;

- используют бюджетные средства и иные не запрещенные законом источники денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, в том числе путем предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений;

- в установленном порядке предоставляют гражданам жилые помещения по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда;

- стимулируют жилищное строительство;

- обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан, приобретающих жилые помещения и пользующихся ими на законных основаниях, потребителей коммунальных услуг, а также услуг, касающихся обслуживания жилищного фонда;

- обеспечивают контроль за исполнением жилищного законодательства, использованием и сохранностью жилищного фонда, соответствием жилых помещений установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства;

- обеспечивают контроль за соблюдением установленных законодательством требований при осуществлении жилищного строительства.

В соответствии со ст. 49 ЖК РФ, по договору социального найма предоставляется жилое помещение государственного или муниципального жилищного фонда. Малоимущим гражданам, признанным по установленным Жилищным кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предостав-

ляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются в установленном Жилищным кодексом порядке. Малоимущими гражданами являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

В Чеченской Республике данный вопрос регулируется законами Чеченской Республики от 14 марта 2007 года № 10-рз «О порядке принятия на учет органами местного самоуправления граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» и Законом Чеченской Республики от 14 июля 2008 года № 34-рз «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного фонда Чеченской Республики».

Хотя в новом ЖК РФ четко регламентированы условия найма жилого помещения для категорий граждан, нуждающихся в нем в силу своего имущественного статуса, в Чеченской Республике продолжает оставаться тревожной ситуация с соблюдением законности и прав человека при распределении администрациями г. Грозного и районов республики жилья, в том числе из так называемого «отказного фонда».

Администрацией г. Грозного 22 марта 2004 года было издано распоряжение № 199 об обязательном обмене ордеров, выданных органами власти г. Грозного в период с 1991 года по 1999 год. Целью данного распоряжения являлось создание условий для разработки и проведения единой жилищной политики, формирование банка данных о жилищном фонде, предотвращение занятия жилых помещений по фиктивным документам.

В связи с обострением политической обстановки в Чеченской Республике в период с 1991 по 1994 годы правительством Российской Федерации было принято постановление № 510 от 30.04.1997 г. «О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и имущество гражданам, пострадавшим в результате раз-

решения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно», которое предусматривает выделение денежной компенсации гражданам, безвозвратно покинувшим республику.

В соответствии с указанным постановлением, лица, получившие денежную компенсацию за пределами республики, теряют право собственности на заявленное жилье, которое включается в фонд отказного жилья и переходит в федеральную собственность.

В связи с тем что в Чеченской Республике не было произведено разграничение федеральной собственности на государственную и муниципальную, юридически «отказной фонд» (жилья) в установленном порядке в государственную собственность и тем более в муниципальную передан не был.

Согласно ст. 125 и 215 ГК РФ муниципальное образование распоряжается и управляет только муниципальной собственностью. Данное требование четко закреплено и в Конституции Чеченской Республики.

Обмен ордеров, выданных уполномоченными органами власти, также не предусмотрен и жилищным кодексом РФ, который лишь регулирует условия и порядок изменения и расторжения договора найма жилого помещения.

Используя это распоряжение, муниципальные чиновники совершали злоупотребления при осуществлении обмена ордеров. В частности, работники администрации г. Грозного тех лет через общественные районные комиссии могли любому нанимателю жилых помещений отказать в обмене ордера, выданного в период с 1991 года по 1999 год, а также признать его недействительным.

Вместе с тем ордер на жилое помещение может быть признан недействительным только в судебном порядке, а требование о признании его недействительным, в соответствии с ранее действовавшим жилищным кодексом, может быть заявлено в течение трех лет со дня его выдачи.

Кроме того, отсутствие в республике представительных органов власти еще больше осложняло эту работу, поскольку само распоряжение администрации г. Грозного № 199 от 22.03.2004 г.

противоречило действующему законодательству РФ, как и законам и нормативным актам Чеченской Республики.

Об этом свидетельствовало проходящее с 2000 года через правоохранительную и судебную системы Чеченской Республики огромное количество жилищных споров.

После окончания боевых действий, Чеченская Республика оказалась в руинах, было разрушено большинство административных зданий и жилых помещений как в г. Грозном, так и в населенных пунктах ЧР. При этом были уничтожены или утрачены архивы и правоустанавливающие документы у значительной части населения республики.

В настоящее время благодаря усилиям федеральных властей, Главы Чеченской Республики, правительства ЧР и всего чеченского народа многие проблемы, доставшиеся со времен военных действий, решены.

Однако остается еще нерешенной проблема более чем 10 тысяч сносчиков жилья, разрушенного во время военных действий в Чеченской Республике, а также проблема ветхого жилья и малоимущих.

Между тем, жилищная проблема как была, так и в настоящее время остается острой и в самой Российской Федерации.

Статьей 25 Всеобщей декларации прав человека в жизненный уровень человека, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния его самого и семьи, включается такой обязательный компонент как жилище. Неотъемлемое право каждого человека на жилище закреплено также в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (статья 11). При этом, как следует из пункта 1 статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, право на жилище должно реализовываться при условии свободы выбора человеком места жительства. Необходимость уважения жилища человека констатирована и в статье 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С учетом положений международно-правовых актов в статье 40 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на жилище.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, в оказании содействия гражданам в улучшении своих жилищных условий, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции Российской Федерации).

Основные принципы, формы и порядок реализации права граждан на жилище определены в Жилищном кодексе Российской Федерации, введенном в действие с 1 марта 2005 года. Глубокое изучение, обобщение и анализ многочисленных обращений граждан о нарушении жилищных прав, материалов участия сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в судебных разбирательствах при рассмотрении гражданских дел этой категории позволяют сделать вывод о том, что в республике после окончания боевых действий работала целая сеть и мошенническая система, поддерживаемая некоторыми муниципальными органами государственной власти республики. Жертвой мошенников становятся ни в чем неповинные, законопослушные граждане, еще не оправившиеся от двух войн.

Ранее проведенный и настоящий анализ по вопросу жилищных прав граждан выявили большое количество разновидностей форм этих мошеннических действий, злоупотреблений, нарушений жилищного законодательства при распределении жилья органами местного самоуправления.

Подавляющее большинство граждан, выехавших из республики во время военных действий, продали свои квартиры и дома. В них в настоящее время проживают покупатели, имеющие на руках правоустанавливающие документы.

Хотя до настоящего времени не определен конкретный собственник «отказного» жилья, муниципальные органы респу-

блики продолжают распоряжаться им по своему усмотрению без предварительной проверки обоснованности проживания годами живущих там людей. В результате этого граждане оказались вовлечены не по своей воле на долгие годы в судебные тяжбы по делам о признании недействительными правоустанавливающих документов и выселении без предоставления другого жилого помещения.

Задачей судебной власти, как особой функции государственной власти, является защита конституционного строя России, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, организаций, другими словами, законности во всех ее проявлениях и на всей территории Российской Федерации.

При этом защита прав и свобод граждан имеет первостепенную важность. Именно доверие к власти, признание и поддержка этой власти, долг которой – защищать права, свободы, интересы граждан, их достойное настоящее и процветающее будущее, является основой и гарантией прочности конституционного строя любого государства. В этом смысле не будет преувеличением сказать, что уровень судебной защиты прав граждан является основным показателем правового и демократического общества. В некоторых случаях принимаемые судами Чеченской Республики решения не отвечают требованиям норм материального и процессуального права, действующим на основании постановления пленума Верховного суда Российской Федерации: от 20.01.2003 года № 2 (в ред. от 10.02.2009 года) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», № 11 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении жилищного кодекса Российской Федерации». Не всегда и не в полной мере действуют принципы правосудия, такие как законность, равенство всех граждан перед законом и судом.

При осуществлении незыблемого принципа независимости судей, они иногда забывают, что подчиняются Конституции Российской Федерации и федеральному закону. По граждан-

ским жилищным делам имеет место, что апелляционная инстанция Верховного суда ЧР, отменяя законные и обоснованные решения судов первой инстанции, принимает необоснованные новые решения о выселении граждан вместе с несовершеннолетними детьми из занимаемых ими муниципальных жилых помещений без предоставления другого жилья в то время, когда это недопустимо по закону.

Не умаляя авторитет и значимость судебной власти для государства и народа в целом, можно сказать, что допускаемые при рассмотрении судами республики гражданских жилищных дел существенные нарушения норм процессуального права, подрывают веру граждан Российской Федерации в судебную власть.

Суды Чеченской Республики при рассмотрении гражданских жилищных дел и вынесении решений по этим делам в основном соглашаются с заключением прокурора.

В течение нескольких лет Уполномоченным велась переписка с Ленинским межрайонным следственным отделом г. Грозного СУ СК РФ по ЧР, Ленинским районным судом г. Грозного и Верховным судом ЧР по защите прав Байсултановой К.Ш., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 и ч. 1 ст. 303 УК РФ, по жилищному спору с Канкаевыми.

Байсултанова К.Ш. сообщила, что в ноябре 1994 года она по доверенности своей матери Байсултановой Совдат купила у гражданки Кулаковой Динаиды Павловны в г. Грозном трехкомнатную квартиру № 68, расположенную по проспекту Кирова, 5. С Кулаковой она была знакома с 1989 года и проживала у нее на квартире во время учебы в училище. Договор был удостоверен государственным нотариусом и передан в БТИ г. Грозного для регистрации. Но вскоре начались военные действия на территории республики, в ходе которых документы на дом были утрачены. Байсултанова пострадала во время артобстрела, длительное время лечилась, стала инвалидом 2 группы.

В связи с утратой документов в начале 1996 года Байсултанова обратилась в Ленинский районный суд г. Грозного с заявлением о признании права частной собственности ее матери

на указанную квартиру. Решением суда от 16 января 1996 года факт владения Байсултановой Совдат указанной квартирой на праве частной собственности был установлен.

Несмотря на это, Байсултанова К.Ш. уговорила Кулакову Д.П. приехать в г. Грозный и 13 октября 1997 года ими был повторно заключен договор купли-продажи на данную квартиру. Байсултанова Совдат в 1997 году прописалась там и вместе с дочерью Байсултановой Каметой, внуком Байсултановым Магомедом проживала в этой квартире. В 1999 году, во время военных действий в республике, Байсултановы вынуждены были покинуть г. Грозный и выехать за пределы республики. Вернувшись в 2006 году в г. Грозный, Байсултановы обнаружили, что их квартира занята гражданином Арсанукаевым А.А. согласно ордеру № 2277 от 11 февраля 2005 года, выданного администрацией г. Грозного на основании того, что некая Жученко П.Н. в 2002 году незаконно получила в Краснодарском крае компенсацию в сумме 130 000 рублей за указанную квартиру, якобы выделенную ей администрацией г. Грозного в июне 1994 года, и эта квартира оказалась в списке «отказного жилья».

По иску Байсултановой С. решением Ленинского районного суда г. Грозного от 15 июня 2006 года ордер администрации г. Грозного № 2277 от 11 февраля 2005 года был признан недействительным и этим же решением повторно признано право собственности Байсултановой С. на эту квартиру. После этого Арсанукаев добровольно освободил квартиру.

По неизвестной причине 27 февраля 2006 года администрация г. Грозного выделила данную квартиру по договору социального найма гражданке Канкаевой И.М.

По иску Байсултановой С. решением Ленинского районного суда г. Грозного от 20 февраля 2007 года договор социального найма, заключенный с Канкаевой И.М., также был признан недействительным, а Канкаева И.М. и все члены ее семьи – подлежащими выселению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР от 1 мая 2007 года решение Ленинского районного суда г. Грозного от 20 февраля 2007 года оставлено

без изменения, исполнительный лист был направлен на исполнение и возбуждено исполнительное производство.

Однако определением Ленинского районного суда г. Грозного от 14 июня 2007 года приостановлено исполнение этого решения на основании определения судьи Верховного суда ЧР от 7 июня 2007 года о необходимости приостановления исполнительного производства по данному гражданскому делу до рассмотрения дела в суде надзорной инстанции. Определением того же суда от 30 ноября 2007 года решение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам на основании заявления Канкаевой И.М. Исковое заявление Байсултановой С. 24 декабря 2007 года оставлено без рассмотрения. Байсултанова С. в известность не поставлена. Следует отметить, что всеми состоявшимися ранее решениями суда искивые требования Байсултановой были удовлетворены и законность приобретения ею квартиры не подвергалась сомнению.

По заявлению Канкаевой И.М. 13 июля 2007 года прокуратурой Ленинского района г. Грозного в отношении Байсултановой Совдат было незаконно возбуждено уголовное дело № 10078 по ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 303 УК РФ, которое 13 декабря 2007 года прекращено старшим следователем МСО г. Грозного на основании п. 2 ч. 2 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Этим же следственным отделом 18 декабря 2007 года по этим же основаниям незаконно возбуждено уголовное дело № 10126, но уже в отношении Байсултановой Каметы, которое 20 декабря 2007 года соединено с уголовным делом № 10078.

Спустя два года уголовное дело по обвинению Байсултановой было направлено в суд с обвинительным заключением, но постановлением Ленинского районного суда г. Грозного от 20 марта 2009 года дело возвращено прокурору Ленинского района г. Грозного для устранения существенных нарушений закона, неустранимых в судебном порядке и препятствующих рассмотрению дела.

В сентябре 2009 года уголовное дело было повторно направлено в суд и приговором Ленинского районного суда г. Грозного

от 23 сентября 2009 году Байсултанова К.Ш. осуждена по ч. 3 ст. 159 и ч. 1 ст. 303 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

Данный приговор отменен 2 декабря 2009 года судебной коллегией Верховного суда ЧР по кассационной жалобе Байсултановой К.Ш. и ее адвоката Басханова С.А. Коллегия указала, что судом первой инстанции не исследованы обстоятельства, которые могли существенно влиять на выводы суда, и дело было направлено в Ленинский районный суд г. Грозного на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Уголовное дело неоднократно возвращалось Ленинским районным судом г. Грозного прокурору для устранения препятствий его рассмотрению судом.

В последний раз дело возвращено 11 марта 2013 года прокурору Старопромысловского района г. Грозного, который, в свою очередь, вернул его в Ленинский МСО г. Грозного на дополнительное расследования.

Следует отметить, что уголовное дело возвращено по ходатайству государственного обвинителя Магомадовой Х.Н., которая считает подсудимую Байсултанову К.Ш. невиновной и предлагает в ходе дополнительного следствия решить вопрос об уголовной ответственности Кулаковой Д.П. за дачу заведомо ложных показаний в ходе предварительного следствия.

Обвинение Байсултановой К.Ш. полностью построено на показаниях Кулаковой Д.П. и членов ее семьи о том, что якобы Кулакова не продавала Байсултановой С. квартиру, а также на заключении малоопытного эксперта криминалистического центра ГУ МВД России по Ставропольскому краю Чурина В.П. и стажера Кириченко С.Н. от 29 февраля 2012 года, в котором утверждается, что подпись в договоре купли-продажи квартиры выполнена не Кулаковой Д.П., а другим лицом.

По данному уголовному делу проведено 6 почерковедческих экспертиз, по которым имеется 4 заключения о том, что подпись в договоре купли-продажи от 13 октября 1997 года выполнена Кулаковой Д.П. Последняя экспертиза по постановлению судьи проведена в 2012 году центром судебной медицины Министерства юстиции РФ в г. Москве, по которой также

имеется заключение, что подпись в договоре купли-продажи исполнена Кулаковой Д.П.

Вместе с тем, согласно протокола от 15 июля 2007 года, следователь прокуратуры Ленинского района г. Грозного Юсупов Ш.Я., после возбуждения уголовного дела выехал в Ставропольский край и изъял экспериментальные образцы подписей Кулаковой Д.П. в г. Михайловске. Перед изъятием образцов она, очевидно, была допрошена об обстоятельствах продажи квартиры и, вероятно, дала правдивые показания, но протокол допроса Кулаковой к уголовному делу не приобщен.

К показаниям Кулаковой и Елисеевых о том, что они не продавали Байсултановой К.Ш. квартиру, следует отнестись критически. Жученко П.Н., получившая незаконно компенсацию за квартиру Кулаковой Д.П., проживала в г. Грозном в одном доме с сестрой Кулаковой, Сиухиной Светланой, и состояла в дружеских отношениях с дочерью Кулаковой, Елисеевой Татьяной, и зятем Елисеевым Василием.

Во время предварительного следствия по уголовному делу Байсултанова К.Ш. пять раз ездила к Кулаковой Д.П. в г. Михайловск Ставропольского края с целью получить от нее нотариально заверенные показания о продаже ей указанной квартиры. Но ее зять, Елисеев Василий, проживавший с ней в одном доме, упорно скрывал от нее Кулакову, ссылаясь на то, что она якобы выехала за пределы России.

Поэтому есть веские основания полагать, что Жученко П.Н. получила компенсацию по сговору с Елисеевыми и, опасаясь привлечения их к уголовной ответственности, они скрывали Кулакову от Байсултановой, а затем склонили престарелую, больную Кулакову к даче ложных показаний.

Таким образом, предварительное следствие по уголовному делу в отношении Байсултановой К.Ш. велось необъективно, предвзято, в одностороннем порядке, производство по делу волокитилось, неоднократно и необоснованно приостанавливалось. А судьи, при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением, не смогли объективно рассмотреть дело и вынести в отношении Байсултановой оправдательный приговор.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

После неоднократных обращений в адрес председателя Верховного суда ЧР, к прокурору ЧР и в следственное управление Следственного комитета РФ по ЧР, уголовное преследование против Байсултановой К.Ш. 8.08.2013 года прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ по реабилитирующим основаниям.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного от 17.09.2013 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики 5 декабря 2013 года, иск Байсултановой С. удовлетворен. Договор социального найма, заключенный с Канкаевой И.М., признан недействительным. Семья Канкаевой И.М. подлежит выселению.

Таким образом, престарелая Байсултанова С. – инвалид 1 группы, Байсултанова К.Ш. – инвалид 2 группы и Байсултанов Магомед – студент ЧГУ с 2006 года по вине департамента жилищной политики мэрии г. Грозного и судебно-следственных органов были лишены конституционного права на свое жилище.

Данный вопрос не будет снят с контроля Уполномоченного до вселения Байсултановых в свою квартиру.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением о защите ее права на жилище обратилась гражданка Дударова Марина Лом-Алиевна.

Дударова М.Л.-А. утверждала, что в 1970 году администрация Гудермесского района выделила ее матери – Дударовой Зайнап, как передовику производства, четырехкомнатную квартиру, расположенную в г. Гудермес по ул. Терешковой, дом 22, кв. 55. Дударова Зайнап приватизировала эту квартиру и согласно регистрационного удостоверения № 65 от 13 июля 1994 года, выданного Гудермесским БТИ ПУЖКХ, являлась собственни-

цей квартиры. Дочь Дударовой Зайнап – Дударова Марина, является инвалидом 1 группы, она постоянно проживала вместе с матерью и зарегистрирована в этой квартире. Во время первой чеченской войны в 1995 году Дударовы выехали в Дагестан и проживали в г. Хасавюрт в качестве беженцев. Во время военных действий их квартира была разрушена, а имущество уничтожено.

В 2007 году квартира Дударовой Зайнап восстановлена за счет государства, но они не смогли вселиться в нее, так как администрация Гудермесского района выделила эту квартиру своей сотруднице. С 2007 года Дударова М.Л.-А. неоднократно обращалась в администрацию Гудермесского района с заявлениями об освобождении их квартиры, но получала ответы, что администрация района не может предоставить квартиру из-за отсутствия свободного жилищного фонда.

Летом 2008 года Дударова М.Л.-А. обратилась с заявлением на имя Президента Чеченской Республики, которое было передано в правительство Чеченской Республики, а оттуда направлено главе администрации Гудермесского района Насуханову В.С. для постановки ее на учет в комплексный центр социального обслуживания населения и решения жилищного вопроса, о чем она была уведомена копией письма. Однако администрация Гудермесского района не дала ей ответа на это заявление, квартиру не предоставила, и она вместе с мужем вынуждена была проживать в частной съемной квартире.

В 2008 году ее мать Дударова Зайнап умерла, но в течение нескольких лет она не могла вступить в право наследования квартиры, так как во время военных действий она потеряла свидетельство о своем рождении, в связи с чем нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство и предложил обратиться в суд. Данный факт регистрации позже был установлен в судебном порядке, после чего Дударова 26 октября 2010 года получила свидетельство о своем рождении.

20 декабря 2010 года на основании данного свидетельства о рождении нотариус Гудермесского муниципального района Ибрагимов И.И. выдал Дударовой М.Л.-А. свидетельство о

праве на наследство, на основании чего ей выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру.

Таким образом, Дударова Марина являлась собственником указанной квартиры, но администрация Гудермесского района в нарушение Конституции Российской Федерации, федерального законодательства и норм международного права, незаконно лишила ее жилища.

Решением Гудермесского городского суда ЧР от 24 августа 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР от 17 января 2012 года, удовлетворены требования администрации Гудермесского муниципального района ЧР о признании свидетельства о праве на наследство по закону от 20 декабря 2010 года на имя Дударовой М.Л.-А. недействительным и исключении записи о регистрации права на квартиру из единого государственного реестра прав, ссылаясь на то обстоятельство, что Дударова М.Л.-А. в суде иск администрации Гудермесского района признала.

На кассационные жалобы Дударовой М.Л.-А. и обращения Уполномоченного по правам человека в ЧР из Верховного суда ЧР и Верховного суда РФ получены ответы о том, что Дударовой М.Л.-А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанций.

В целях восстановления нарушенных конституционных прав гражданки Дударовой М.Л.-А. на неприкосновенность жилища, в 2011 году было составлено Заключение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике и направлено в адрес главы администрации Гудермесского муниципального района ЧР, где было рекомендовано администрации Гудермесского района создать для гражданки Дударовой М.Л.-А. необходимые условия для реализации ее права собственника, как наследника на владение, пользование и распоряжение принадлежащей ей на праве частной собственности квартиры.

Дударова М.Л.-А. 7 марта 2013 года вновь обратилась к Уполномоченному по правам человека в ЧР с тем же вопросом.

Уполномоченным по правам человека в ЧР 11 апреля 2013 года было направлено обращение председателю правительства Чеченской Республики для решения вопроса о возвращении Дударовой М.Л.-А. ее квартиры либо выделении ей другого благоустроенного жилья.

По этому поводу Дударова М. Л.-А. по телефону сообщила, что ей позвонили из правительства Чеченской Республики и рекомендовали пойти на прием к главе администрации Гудермесского муниципального района Насуханову В.С. Дударову принял сам Насуханов В.С. и обещал найти ей подходящую благоустроенную квартиру.

В июле 2013 года Дударова М.Л.-А. сообщила, что ей в г. Гудермес купили двухкомнатную квартиру № 17 в доме № 17 по ул. Исаева, в которой она проживает в настоящее время.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 12 мая 2011 года с письменным заявлением об оказании содействия в защите ее права на жилище обратилась Джамурзаева Людмила Николаевна.

Джамурзаева Л.Н. сообщила, что ее супруг, Джамурзаев Мулат Гадиевич, более 20 лет состоял в очереди на получение квартиры и в октябре 1994 года администрация Ленинского района г. Грозного выделила ему квартиру, расположенную по адресу: г. Грозный, пр. Кадырова, 34, кв. 14. Они вселились в эту квартиру и муж приватизировал жилье. В 1995 году Джамурзаев М.Г. умер и она вступила в наследство.

В результате военных действий квартира была частично разрушена и восстановлена лишь в 2007 году. Однако некий Хаджиев Илес Вахидович обратился в Ленинский районный суд г. Грозного с заявлением о признании свидетельства о вступлении ее в наследство незаконным и предоставил суду пакет подложных документов о приобретении им указанной квартиры в 1995 году у некоего гражданина Бичалова.

Джамурзаева Л.Н. заявила к Хаджиеву И.В. встречный иск о признании предоставленного им договора купли-продажи не действительным и устранении препятствий в пользовании ее

имуществом. Она утверждает, что Хаджиев хочет захватить ее квартиру, потому что она русская и за нее некому заступиться.

Гражданское дело по иску Хаджиева И.В. к Джамурзаевой Л.Н. рассматривалось в Ленинском районном суде г. Грозного.

В связи с этим, в интересах Джамурзаевой Л.Н. Уполномоченным было направлено обращение к председателю Ленинского районного суда г. Грозного с просьбой принять меры по проверке ее доводов.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного в иске гражданину Хаджиеву И. отказано. Решение суда вступило в законную силу и право собственности на жильё Джамурзаевой было восстановлено.

22 июля 2013 года гражданка Джамурзаева Людмила Николаевна вновь обратилась к Уполномоченному по правам человека в ЧР об оказании содействия в защите ее права на жилище, в связи с тем, что принятое судом решение отменено президиумом Верховного суда Чеченской Республики и вынесено новое решение Ленинского районного суда г. Грозного от 27 февраля 2013 года. Исковые требования Хаджиева И.В. к Джамурзаевой Л.Н. о признании свидетельства о праве на наследство недействительным и выселении удовлетворены в полном объеме.

В удовлетворении встречных исковых требований Джамурзаевой Л.И. к Хаджиеву И.В. о признании договора купли-продажи недействительным и устранении препятствий в пользовании имуществом отказано.

Джамурзаева Л.Н. принятое судом решение считала незаконным и обжаловала его в апелляционном порядке в Верховный суд Чеченской Республики. Она просила отменить его, принять по делу новое решение об отказе в иске Хаджиева И.В. и удовлетворении ее встречного иска.

Участвовавшая в суде первой инстанции помощник прокурора Ленинского района Баталова М.О. также считает решение суда незаконным и опротестовала его в апелляционном порядке.

Так, из представленных материалов, апелляционной жалобы Джамурзаевой Л.Н. и апелляционного представления помощника прокурора Ленинского района г. Грозного Баталовой

М.О. видно, что оспариваемая квартира № 14, расположенная по адресу: г. Грозный, ул. Ленина, д. 34, предоставлена администрацией Ленинского района г. Грозного Джамурзаеву М.Г. и ему выдан ордер за № 459 от 30.10.1994 года. Джамурзаев М.Г. приватизировал квартиру на свое имя.

Решением Шалинского городского суда от 15 марта 2002 года супруге Джамурзаева М.Г., Джамурзаевой Л.Н., продлен срок для принятия наследства и ей выдано свидетельство о праве наследования квартиры после смерти мужа. На данную квартиру Джамурзаевой Л.Н. 3 июля 2007 года выдано свидетельство о регистрации права.

Хаджиев И.В. указывал на то обстоятельство, что он приобрел оспариваемую квартиру у Бичалова С.-Э.А., действовавшего по доверенности от гражданина Уткина А.Ф., заверенной 1-ой Грозненской нотариальной конторой 22 сентября 1992 года за № 3428. В свою очередь Джамурзаева Л.Н. при рассмотрении дела в суде заявила ходатайство о допросе Бичалова С.-Э.А. и назначении почерковедческой экспертизы. Однако Бичалов С.-Э.А. судом не допрошен и остался невыясненным вопрос, какой правоустанавливающий документ был предъявлен Бичаловым С.-Э.А. при оформлении договора купли-продажи с Хаджиевым И.В. Между тем из копии доверенности Уткина А.Ф. на имя Бичалова С.-Э.А., выданной сроком на три года, следует, что она выдана ему для производства обмена жилой площадью, находящейся в г. Грозном по ул. Ленина, 34, кв. 14 на другую жилую площадь по своему усмотрению с правом получения ордера на новую жилую площадь. Из копии этой доверенности следует, что квартира была муниципальной. В ней также не указано право Бичалова С.-Э.А. на продажу квартиры. В соответствии со ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Однако, истец Хаджиев И.В. не представил суду бесспорных доказательств, подтверждающих законность владения им спорной квартирой, в данной квартире он не проживал и доказательств проживания не представил.

Из показаний свидетеля Межиевой А.М. в судебном заседании следует, что оспариваемая квартира до ее выделения Джамурзаеву М.Г. находилась в свободном фонде и была выделена ему после его многочисленных обращений в администрацию района. Кроме того, из представленных суду документов бесспорно следует, что семья покойного Джамурзаева М.Г. проживала в данной квартире с 1994 года и он также был прописан в этой квартире.

Ленинский районный суд г. Грозного при рассмотрении данного дела неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, ввиду чего принятое решение подлежало отмене.

Согласно Конституции Российской Федерации, гражданского и жилищного законодательства РФ, а также норм международного права Джамурзаева Л.Н. не может быть лишена своего жилья на основании представленных Хаджиевым подложных документов.

Уполномоченный в интересах Джамурзаевой Л.Н. обратился к председателю Верховного суда ЧР Каратаеву М.Э. с просьбой принять возможные меры к объективному разрешению апелляционной жалобы Джамурзаевой Л.Н. и апелляционного представления помощника прокурора Ленинского района г. Грозного Баталовой М.О. в апелляционной инстанции Верховного суда ЧР.

При рассмотрении гражданского дела апелляционной коллегией по гражданским делам Верховного суда ЧР 3 октября 2013 года принято новое решение: в иске Хаджиева И.В. отказано, встречный иск Джамурзаевой Л.Н. удовлетворен.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 февраля 2013 года с письменным заявлением об оказании содействия в защите ее права на жилище обратилась Гелаева А.Р.

Гелаева А.Р. сообщала, что согласно договора купли-продажи от 28 апреля 2008 года она являлась собственником квартиры № 36, расположенной в г. Грозном по ул. Р. Люксембург,

д. 17. Ее договор зарегистрирован 5 мая 2008 года в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В квартире она проживала на законном основании, оплачивая все коммунальные услуги.

Заочным решением Заводского районного суда г. Грозного от 29 ноября 2012 года был удовлетворен иск департамента жилищной политики мэрии г. Грозного о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 9 января 1994 года на имя заявительницы и ее выселении из квартиры, хотя к данному договору купли-продажи Гелаева А.Р. никакого отношения не имеет.

Считая заочное решение суда незаконным, необоснованным, ввиду того что оспариваемая квартира является ее частной собственностью и она не была извещена о рассмотрении дела судом, Гелаева А.Р. обжаловала его в Заводской районный суд г. Грозного.

Уполномоченным по правам человека в ЧР 1 марта 2013 года направлено обращение на имя председателя Заводского районного суда г. Грозного с просьбой объективно рассмотреть заявление Гелаевой А.Р. об отмене заочного решения Заводского районного суда г. Грозного от 29 ноября 2012 года, в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права, однако суд в этом необоснованно отказал. 28 марта 2013 года Гелаева А.Р. принудительно выселена из своей квартиры судебными приставами-исполнителями.

В связи с этим заявительнице пришлось обратиться с апелляционной жалобой в Верховный суд Чеченской Республики и к Уполномоченному по правам человека в ЧР.

4 апреля 2013 года Уполномоченным было направлено обращение на имя и. о. председателя Верховного суда ЧР с просьбой объективно рассмотреть заявление Гелаевой А.Р. об отмене заочного решения Заводского районного суда г. Грозного от 29 ноября 2012 года. Однако дело Верховным судом ЧР не было рассмотрено и необоснованно возвращено в тот же суд.

Определением Заводского районного суда г. Грозного от 26 июня 2013 года решение Заводского районного суда г. Грозно-

го от 29 ноября 2012 года отменено по заявлению представителя департамента жилищной политики, хотя по делу не было вновь открывшихся обстоятельств и оно было назначено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела установлено, что департамент жилищной политики мэрии г. Грозного оспаривает квартиру с Гелаевой А.Р. на том основании, что за эту квартиру получена компенсация другим лицом, Умаевой М.З., и квартира стала «отказной». Ввиду этого 23 сентября 2013 года Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике направлено обращение прокурору Заводского района г. Грозного о необходимости проверки доводов Гелаевой А.Р. о том, что она на законном основании владеет и пользуется данной квартирой, и незаконном получении компенсации Умаевой М.З., которой квартира ни фактически, ни юридически никогда не принадлежала.

Заводской районный суд г. Грозного 24 сентября 2013 года, повторно рассмотрев иск департамента жилищной политики г. Грозного, установил, что оспариваемая квартира никогда в собственности Умаевой М.З., получившей за нее компенсацию, не была, а заявительница Гелаева А.Р. является законным владельцем квартиры, и на этом основании в иске о признании недействительным договора купли-продажи на имя Гелаевой А.Р. и ее выселении из этой квартиры обоснованно отказал.

При апелляционном рассмотрении дела 5 декабря 2013 года Верховный суд оставил без изменения решение суда.

Более полугода заявительница по вине работников департамента жилищной политики мэрии г. Грозного и Заводского районного суда г. Грозного не могла проживать в собственной квартире.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 16 апреля 2013 года поступило письменное заявление гражданки Кагировой Совбан Азиевны с ходатайством об оказании содействия в защите ее права на жилище.

Кагирова С.А. утверждала, что согласно договора купли-продажи от 20 июля 1993 года, ее муж, Кагиров Р.Х., являлся

собственником квартиры № 31, расположенной в г. Грозном по ул. Трудовая 39.

Данную квартиру, согласно договора дарения от 14 марта 2002 года, Кагиров Р.Х. подарил своему несовершеннолетнему сыну Кагирову М.Р. В марте 2011 года Кагиров Р.Х. умер.

Ранее Кагирову Р.Х. стало известно, что прежней собственницей квартиры, Слизняковой Л.П., за эту квартиру незаконно получена компенсация, в связи с чем он обратился в Ленинский ОВД г. Грозного с заявлением о привлечении ее к уголовной ответственности. Постановлением УУМ МОБ ОВД по Промышленному району г. Ставрополя от 27 мая 2007 года в возбуждении уголовного дела в отношении Слизняковой Л.П. отказано в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Кагирова С.А. в интересах своего несовершеннолетнего сына обратилась в Ленинский районный суд г. Грозного с заявлением об исключении квартиры из базы данных «отказного жилья».

Заочным решением Ленинского районного суда г. Грозного от 25 ноября 2008 года суд обязал администрацию г. Грозного исключить их квартиру из базы данных «отказного жилья». Решение для исполнения было передано в жилищный отдел администрации г. Грозного. Однако 10 апреля 2013 года от судебных приставов-исполнителей ей стало известно, что Ленинским районным судом г. Грозного 21 декабря 2009 года принято заочное решение о выселении умершего Кагирова Р.Х. со всеми членами семьи из их собственной квартиры. О принятом заочном решении она не знала, уведомление о рассмотрении дела они не получали. В суд ни ее, ни ее сына не вызывали. В тот же день она обжаловала заочное решение в Ленинский районный суд г. Грозного.

Кагирова С.А. считала принятое в отношении умершего Кагирова Р.Х. заочное решение Ленинского районного суда г. Грозного о её выселении вместе со всеми членами семьи незаконным и просила его отменить.

В интересах Кагировой С.А. Уполномоченным 26 апреля 2013 года направлено обращение председателю Ленинского

районного суда г. Грозного с просьбой принять меры по объективному рассмотрению ее заявления.

В письме от 12 июля 2013 года за подписью председателя Ленинского районного суда г. Грозного сообщается, что 23.05.2013 года под председательством федерального судьи Писаренко С.А. вынесено решение по гражданскому делу по иску департамента жилищной политики мэрии г. Грозного к Кагирову Р.Х. о признании договора купли-продажи недействительным и по встречному иску Кагирова М.Р. к департаменту жилищной политики мэрии г. Грозного об устранении препятствий по владению квартирой.

В удовлетворении исковых требований департамента жилищной политики мэрии г. Грозного к Кагирову М.Р. отказано. Этим же решением суда департамент жилищной политики мэрии г. Грозного обязан не чинить препятствий по владению, пользованию и распоряжению Кагировым М.Р. квартирой.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратилась Балалова Роза Рамазановна о защите права ее семьи на жилище.

Балалова Р.Р. представила материалы о том, что заочным решением Заводского районного суда г. Грозного от 4 июня 2013 года удовлетворен иск Вараевой З.Х. к ней, Балаловой Р.Р., и к ее мужу Тимергаеву Р.Х. о выселении из квартиры № 71, расположенной в доме № 4 по ул. Идрисова в г. Грозном вместе с другими проживающими лицами без предоставления другого жилого помещения.

Апелляционным определением Верховного суда ЧР от 29 августа 2013 года данное заочное решение суда оставлено без изменения.

Считая принятое по делу решение суда незаконным и необоснованным, ввиду существенного нарушения судом норм материального и процессуального права, Балалова Р.Р. обжаловала его в кассационном порядке, подробно изложив мотивы, по которым находит его незаконным и необоснованным.

Истица Вараева З.Х. оспаривает с Балаловой Р.Р. и Тимергаевым Р.Х. свое право на квартиру, якобы выделенную ей администрацией г. Грозного на основании ордера № 2370 серии АГ от 25.02.2005 года.

Согласно ст. 47 ЖК РСФСР ордер является единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение и выдается только на фактически свободное жилое помещение.

Между тем истица с 2005 года вселиться в квартиру не пыталась, так как проживала и по сей день проживает в г. Аргуне, в принадлежащем ее супругу доме.

В соответствии со ст. 48 ЖК РФ, ордер на жилое помещение может быть признан недействительным в судебном порядке в случаях предоставления гражданами не соответствующих действительности сведений о нуждаемости в улучшении жилищных условий, нарушения прав граждан или организаций на указанное в ордере жилое помещение, неправомερных действий должностных лиц при решении вопроса о предоставлении жилого помещения, также в иных случаях нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений.

Оспариваемая квартира при ее выделении Вараевой З.Х. не была свободна ни фактически, ни юридически и поэтому не могла быть выделена ей.

Кроме того, согласно справки ООО ПК фирмы «Казбек» от 19.06.2013 г. дом, в котором находилась оспариваемая квартира, был разрушен во время боевых действий в г. Грозном в 1999 году, восстановлен и введен в эксплуатацию лишь в 2008 году. До восстановления дом был непригоден для проживания.

Квартира была зарегистрирована на брата заявительницы Балалова А.Р., в БТИ и в Управлении Федеральной регистрационной службы по ЧР 21 апреля 2005 года ему был выдан технический паспорт на квартиру, открыт лицевой счет на его имя. Он и мать, до их смерти, были также зарегистрированы в ней.

После предварительного судебного слушания, считая выданный Вараевой З.Х. ордер незаконным, Балалова Р.Р. хотела заявить встречный иск к ней, но из-за занятости адвоката Хамзатхановой З.С. в других процессах не успела его подать.

Дело было назначено судом к слушанию на 4.06.2013 года в 15 часов в Заводском районном суде г. Грозного. Адвокат Хамзатханова З.С. подала в суд заявление, чтобы дело отложили в связи с ее занятостью в другом процессе в Верховном суде ЧР, и заверила Балалову Р.Р. и Тимергаева Р.Х., что рассмотрение дела откладывается на другой срок и в суд идти не нужно. Ответчиков никто не известил о том, что дело откладываться не будет и они непременно должны явиться в суд 4.06.2013 года.

Поэтому суд необоснованно рассмотрел дело в заочном производстве и незаконно удовлетворил иски требования Вараевой З.С. Суд даже не выяснил у истицы Вараевой З.Х., где она фактически проживает, нуждается ли в жилье, причины столь длительного, в течение более 7 лет, невселения в якобы выделенную ей квартиру. Балалова Р.Р. в свою очередь предъявляла суду все документы, подтверждающие их право собственности на оспариваемую квартиру, которую брат купил в 1998 году, а после его смерти квартира по наследству перешла в ее собственность, так как она другого жилья не имела и проживала вместе с ним.

Вараева З.Х. периодически принимала попытки выселить их через Октябрьский районный суд г. Грозного, но суд дело в 2009 году приостановил и назначил по ордеру Вараевой З.Х. прокурорскую проверку. Заключение по сей день в суд не поступило и дело остается нерассмотренным. В обход этого Вараева З.Х. уже незаконно обращается с тем же иском в Заводской районный суд г. Грозного, который, чтобы не разбираться с ними, рассмотрел дело в заочном производстве.

При жизни брат Балаловой Р.Р., Балалов А.Р., заявлял в Октябрьский районный суд г. Грозного встречный иск к Вараевой З.Х. о признании ее ордера недействительным. Он также не рассмотрен судом, поскольку Октябрьским районным судом г. Грозного была назначена по нему прокурорская проверка.

Рассмотрев дело в заочном производстве, суд лишил Балалову Р.Р. возможности предоставить все имеющиеся у нее доказательства о добросовестном приобретении, владении и пользовании квартирой ее братом Балаловым А.Р. и затем ею. Суд

не проверил квартирное дело на Вараеву З.Х., не запросил и не проверил компенсационное дело на квартиру, в связи с чем она стала отказной. Неизвестно, кто и почему смог получить компенсацию. Вараева З.Х. никогда собственником квартиры не была. Не является собственником квартиры и администрация г. Грозного, которая вопреки закону выделила эту квартиру, находящуюся в частной собственности Балалова А.Р., Вараевой З.Х.

Ссылку в определении апелляционной инстанции на то, что решение Октябрьского районного суда г. Грозного в отношении Балалова А.Р. от 24.07.2003 года было отменено определением того же суда от 27 декабря 2005 года, Балалова А.Р. считает также необоснованной, поскольку при своей жизни Балалов А.Р., до 14.09.2009 года, не знал о таком определении, его в суд не вызывали, определение не вручали. Кроме того, данное определение до 2010 года по закону не могло быть обжаловано. После отмены решения суда ему необходимо было разъяснить право на предъявление иска, но это сделано не было. Поэтому этим определением также не доказано право Вараевой З.Х. на эту квартиру.

Право собственности Балаловой Р.Р. зарегистрировано по закону в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество от 9 июля 2013 года, никем оно не оспорено. Принятыми судебными постановлениями нарушено конституционное право Балаловой Р.Р. на единственное имеющееся у нее жилье. Кроме того, рассмотрев дело в заочном производстве, суд лишил ответчиков гарантированной ст. 46 Конституции РФ судебной защиты их прав.

Принятыми в отношении семьи Балаловой Р.Р. судебными постановлениями допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что повлияло на принятие решения и без устранения чего невозможно восстановить и защитить их нарушенные права.

Получается, что Вараева З.Х., имеющая дом в г. Аргуне, может одна получить от государства двухкомнатную квартиру, а ответчики могут быть выселены с тремя несовершеннолетними детьми из единственного собственного жилья.

В интересах Балаловой Р.Р. Уполномоченным было направлено обращение председателю Верховного суда ЧР Каратаеву М.Э. с просьбой проверить её доводы в ходе рассмотрения кассационной жалобы и принять по делу справедливое решение.

По сообщению Балаловой Р.Р. ее кассационная жалоба рассмотрена Верховным судом Чеченской Республики и принято положительное решение об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

17 апреля 2013 года на имя Уполномоченного по правам человека поступило письменное заявление гражданина Сарим-Султанова А.Х. с просьбой об оказании содействия в защите его права на частную собственность.

Сарим-Султанов сообщил, что согласно договору купли-продажи от 19 апреля 1996 года, его брат Сарим-Султанов Умар купил у Габаевой В.И. трехкомнатную квартиру № 24, расположенную в г. Грозном по пр. Революции, 8. Договор купли-продажи был зарегистрирован в БТИ г. Грозного в установленном законом порядке. В то же время брат Сарим-Султанова Умара., Сарим-Султанов Ахмад, купил у Сугаипова З.С. квартиру № 23, расположенную в г. Грозном по пр. Революции, 8. Договор купли-продажи также зарегистрирован в БТИ г. Грозного 6 февраля 1997 года.

Продав квартиру, Габаева В.И. выехала из Чеченской Республики в Приморский край. В декабре 1997 года она незаконно получила компенсацию за данную квартиру в размере 74805 рублей в УФМС России по Приморскому краю согласно постановлению правительства РФ № 510 от 30 апреля 1997 года.

В июне 2004 года администрация г. Грозного выделила указанную квартиру, как отказную, работнику ОМОНа Сургуеву Р.Б., вследствие чего Сарим-Султанову Умару пришлось оспорить право собственности с ним и с администрацией г. Грозного через Ленинский и Заводской районные суды г. Грозного. Решением Ленинского районного суда г. Грозного от 17 июня 2008 года Сургуев Р.Б. из квартиры выселен.

С разрешения мэрии г. Грозного Сарим-Султановы Умар и Ахмад объединили свои квартиры и перепланировали их под

помещение для занятия коммерческой деятельностью. 25 января 2008 года Сарим-Султанов Умар свою часть помещения подарил брату Сарим-Султанову А.Х. Договор дарения удостоверен нотариусом, зарегистрирован УФМС по ЧР 29 января 2008 года и Сарим-Султанову А.Х. выданы свидетельства о праве собственности на их общие помещения. Со дня приобретения квартиры в 1996 году сначала Сарим-Султанов Умар, а в последующем Сарим-Султанов А.Х. пользовались ею как своим собственным имуществом. Причем Сарим-Султанов А.Х. является добросовестным приобретателем этого помещения. Сарим-Султанов Умар умер 3 мая 2011 года.

Однако департамент жилищной политики г. Грозного 14 сентября 2012 года, спустя 16 лет со дня приобретения указанной квартиры, обратился в Заводской районный суд г. Грозного с иском к покойному Сарим-Султанову Умару о признании недействительным договора купли-продажи от 19 апреля 1996 года, заключенного между ним и Габаевой В.И. на том основании, что Габаева А.И. получила за эту квартиру компенсацию.

Кроме того, 5 апреля 2013 года департамент жилищной политики мэрии г. Грозного заявил к Сарим-Султанову А.Х. дополнительные исковые требования о признании недействительными распоряжений администрации г. Грозного № 1876 от 21 сентября 2006 года и № 176 от 8 февраля 2007 года о переводе жилого помещения в нежилое и договора дарения от 25 января 2008 года на оспариваемую квартиру. Сарим-Султанов А.Х. предъявил встречный иск к департаменту жилищной политики мэрии г. Грозного об устранении препятствий в пользовании его жилым помещением, расположенным в г. Грозном по пр. Революции, дом 8, кв. 24 и применении последствий пропуска сроков исковой давности для обращения в суд и просил суд отказать в иске департамента жилищной политики мэрии г. Грозного.

Таким образом, Сарим-Султанов Умар при жизни, а также его брат Сарим-Султанов Ахмад в течение длительного времени были втянуты в необоснованную судебную тяжбу по поводу прав на законно приобретенную ими квартиру.

Департаментом жилищной политики мэрии г. Грозного были заявлены требования о признании недействительными правоустанавливающих документов Сарим-Султановых на том основании, что прежним собственником оспариваемой квартиры Габаевой В.И., при получении компенсации в территориальном органе миграционной службы в соответствии с постановлением правительства РФ № 510, были представлены подлинники документов, подтверждающих право владения и пользования указанной квартирой.

Между тем, оспариваемая квартира Габаевой В.И. отчуждена в пользу Сарим-Султанова Умара по договору купли-продажи еще до выхода постановления правительства РФ № 510 от 30 апреля 1997 года.

На основании изложенного, в интересах Сарим-Султанова А.Х. 26 апреля 2013 года Уполномоченным было направлено обращение председателю Заводского районного суда г. Грозного Хизриеву А.А. с просьбой принять меры по объективному рассмотрению его заявления и принятию справедливого решения.

Решением Заводского районного суда г. Грозного от 26 ноября 2013 года в удовлетворении исковых требований департамента жилищной политики г. Грозного к Сарим-Султанову Умару о признании договора купли-продажи и договора дарения недействительными и выселении – отказано.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 10 декабря 2012 года поступило письменное заявление Закаева А.К. об оказании содействия в защите его права на жилище.

Закаев А.К. сообщал: В связи с тем, что его семья не имела своего жилья, проживала в съемных квартирах, ему по ордеру № 1880 от 27 ноября 2004 года администрацией г. Грозного была выделена квартира № 337 из отказного фонда, расположенная в г. Грозном по пр. Кадырова 74/100. После чего он открыл на выделенную квартиру лицевой счет и на свои средства отремонтировал ее. В то время квартира пустовала и по данным администрации и ПУЖХ Ленинского района г. Грозного ни за

кем не значилась, то есть была свободна от чьих-либо прав как фактически, так и юридически. После ремонта, заявитель с семьей, состоящей из 4-х человек, вселился и проживал в указанной квартире до его фактического выселения 14 июня 2012 года. С 2006 года эту квартиру с ним оспаривает Юсупова А.М. по подложному ордеру № 1422 от 27 сентября 1999 года, якобы выданному ей администрацией Ленинского района г. Грозного.

Ленинский районный суд г. Грозного трижды выносил решения в пользу Юсуповой А.М. два из которых отменялись в кассационном порядке Верховным судом Чеченской Республики.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Грозного от 18 апреля 2011 года иск Юсуповой А.М. к Закаеву А.К. удовлетворен, выданный на его имя администрацией г. Грозного ордер признан недействительным и его семья выселена из квартиры № 337 по пр. Кадырова 74/100 в г. Грозном.

Суд обязал мэрию г. Грозного выделить Закаеву А.К. равноценное ранее предоставленному жилью.

В удовлетворении встречных исковых требований Закаеву А.К. суд отказал.

Удовлетворяя иск Юсуповой А.М., свое решение суд мотивировал тем, что ей на основании решения жилищной комиссии администрации Ленинского района г. Грозного был выдан ордер № 1422 от 27 сентября 1999 года на квартиру № 337 по пр. Ленина (Кадырова) 74/100 в г. Грозном. Согласно заключению экспертизы № 576 от 3 марта 2009 года, проведенной МОО «Союз криминалистов» при МВД РФ, подпись от имени Сайдулаева в ордере № 1422 от 16 сентября 1999 года на жилое помещение, выделенное Юсуповой А.М., выполнена самим Сайдулаевым С.-А., а оттиски печати в указанном ордере выполнены печатью администрации Ленинского района г. Грозного.

Согласно постановлению дознавателя ОВД по Ленинскому району в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников администрации г. Грозного, выдавших ордер Закаеву А.К., отказано в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Между тем, как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 октября 2012 года по материалам проверки, проведенной старшим следователем следственного отдела по Старопромысловскому району г. Грозного СУ СК РФ по ЧР по факту фальсификации доказательств в суде по иску Юсуповой А.М. к Закаеву А.К. в действиях Юсуповой А.М. установлен факт совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, но в возбуждении уголовного дела отказано в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Кроме того, в отношении эксперта Чеченского представительства МОО «Союз криминалистов» при МВД Российской Федерации Эрбиева Н.Х. по постановлению заместителя прокурора Чеченской Республики проведена проверка по факту дачи им ложного экспертного заключения по постановлению судьи Ленинского районного суда г. Грозного Дарчиева М.А., послужившего основанием для вынесения 18.04.2011 года Ленинским районным судом г. Грозного решения об удовлетворении исковых требований Юсуповой А.М. В действиях Эрбиева Н.Х. установлены признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, но в возбуждении уголовного дела отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

20 ноября 2012 года представитель Закаева А.К., адвокат коллегии адвокатов ЧР «Низам» Назаев И.Х., в интересах Закаева А.К. обратился в Ленинский районный суд г. Грозного с заявлением о пересмотре решения суда от 18 апреля 2011 года по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором подробно изложены основания для его пересмотра.

Уполномоченным в интересах Закаева А.К. 13 декабря 2012 года было направлено обращение председателю Ленинского районного суда г. Грозного с просьбой принять меры к его объективному рассмотрению и принятию справедливого решения по защите права Закаева А.К. на жилище.

Ленинский районный суд г. Грозного, рассмотрев заявление Закаева А.К., своим определением от 14 декабря 2012 года решение Ленинского районного суда г. Грозного от 18 апреля 2011

года по иску Юсуповой Алапат Магомедовны к Закаеву Адаму Калугевичу и администрации г. Грозного о признании ордера недействительным, выселении, по встречному иску Закаева Адама Калугевича к Юсуповой Алапат Магомедовне о признании ордера недействительным отменил по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного от 29 июля 2013 года в удовлетворении исковых требований Юсуповой А.М. к администрации г. Грозного и Закаеву А.К. о признании ордера недействительным отказано. Встречные исковые требования Закаева А.К. к Юсуповой А.М. о признании ордера недействительным, выселении, обязанности УФМС РФ по ЧР по Ленинскому району г. Грозного аннулировать регистрацию удовлетворены. Признан недействительным ордер № 1422 от 27 сентября 1999 года, выданный администрацией Ленинского района г. Грозного Юсуповой А.М. на квартиру, расположенную по адресу: г. Грозный, пр. Ленина, 74/100, кв. 337. Суд решил: Юсупову А.М., Интишева Э.А. со всеми несовершеннолетними детьми выселить из квартиры по вышеуказанному адресу, обязать УФМС РФ по ЧР по Ленинскому району г. Грозного аннулировать регистрацию Юсуповой А.М. в квартире, расположенной по адресу: г. Грозный, пр. Ленина, 74/100, кв. 337.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики по апелляционной жалобе Юсуповой А.М. 22 октября 2013 года, рассмотрев гражданское дело по иску Юсуповой А.М. к Закаеву А.К. о признании ордера недействительным, встречному иску Закаева А.К. к Юсуповой А.М. о признании ордера недействительным, выселении, обязанности аннулировать свидетельство о государственной регистрации права Юсуповой А.М., о регистрации по спорному адресу, обязанности произвести регистрацию его права, компенсации морального вреда, возмещении расходов на коммунальные услуги решение Ленинского районного суда г. Грозного от 29 июля 2013 года оставила без изменения, апелляционную жалобу Юсуповой А.М. – без удовлетворения.

Ашулаева Д.С. обратилась к Уполномоченному по правам человека в ЧР 2 августа 2013 года с тем, что ее бабушке, Ашулаевой Анисат 1897 года рождения, принадлежит земельный участок площадью 0,12 га в селе Тевзана Веденского района ЧР, по ул. Речная, 3, на котором находились два жилых дома. В период военных кампаний в Чеченской Республике их семья выехала за пределы республики.

В 2004 году сын Ашулаевой Анисат Ашулаев Магомед (дядя Ашулаевой Д.С.), проживающий в Надтеречном районе ЧР, без ведома своей матери и других членов семьи, по устному соглашению незаконно продал один дом и ½ долю данного земельного участка своему односельчанину Милтаеву Ш.Ш. При этом сделка надлежащим образом не оформлялась и не была удостоверена нотариусом.

Позже Милтаев Ш.Ш., воспользовавшись беспомощностью больного, глухого Ашулаева Магомеда и его престарелой больной матери, решил захватить весь земельный участок Ашулаевых и второй дом. Для этого он, без ведома Ашулаева Магомеда и его матери, составил задним числом подложный договор купли-продажи обоих домов от 12 августа 2004 года и всего земельного участка. Данный договор незаконно заверил глава администрации с. Тевзана Ахмадов С.Я., который назначен на эту должность только в 2010 году. После этого Милтаев Ш.Ш. на основании этого подложного договора и подложных выписок из похозяйственной книги администрации села получил свидетельство на право собственности на этот земельный участок и дом.

Вместе с тем, в фиктивном договоре купли-продажи дом Ашулаевой Анисат указан под № 5 по пер. Речной с. Тевзана, в то время как они фактически проживали в доме № 3.

На основании указанных фиктивных документов Милтаев Ш.Ш. обратился в Веденский районный суд ЧР с иском о выселении членов семьи Ашулаевой Анисат.

24 декабря 2012 года суд удовлетворил исковые требования Милтаева Ш.Ш. и, после вступления решения в законную силу, члены семьи Ашулаевой Анисат незаконно выселены из собственного дома.

После того как Ашулаеву Магомеду стало известно, что выселены все члены семьи его матери и Милтаев Ш.Ш. захватил два дома, он обратился к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике и заявил, что в 2004 году он был тяжело болен и нуждался в деньгах на лечение. В связи с чем он занял у своего односельчанина Милтаева Ш.Ш. деньги в сумме 205000 рублей с условием, если он не сможет вернуть долг, то отдаст ему дом и земельный участок, которые унаследует после смерти матери. Милтаев же без его ведома составил подложный договор купли-продажи и захватил оба дома и земельный участок.

Ранее Ашулаева Д.С., в связи с тяжелой болезнью Ашулаевой Анисат, решением Веденского районного суда ЧР от 7 февраля 2008 года была назначена опекуном своей бабушки, но та умерла в 2011 году. На иждивении Ашулаевой Д.С. находятся несовершеннолетние больные дети, другого жилья они не имеют. Поэтому она предлагала Милтаеву Ш.Ш. получить от нее 205 000 рублей и оставить их семью в покое, так как сделка совершена незаконно, но тот принять деньги отказывается.

Ашулаева Д.С. обратилась в Веденский районный суд ЧР с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, так как при рассмотрении дела заявителю и суду не было известно о том, что Ашулаев Магомед продал Милтаеву Ш.Ш. только один дом и часть земельного участка.

Уполномоченным в интересах Ашулаевых было направлено обращение на имя председателя Веденского районного суда ЧР с просьбой принять меры по объективному рассмотрению ее заявления о пересмотре решения Веденского районного суда ЧР от 24 декабря 2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Веденского районного суда ЧР от 21 октября 2013 года в удовлетворении заявления Ашулаевой Д.С. необоснованно отказано.

Суд мотивировал это тем, что якобы доводы Ашулаевой Д.С. явились предметом обсуждения сторон при рассмотрении дела и эти обстоятельства не могут считаться вновь открывшимися. Однако это не соответствует действительности. При принятии

решения от 24 декабря 2012 года суду не было известно, что Ашулаев М. продал только часть общего домовладения и земельного участка. Ашулаева Д.С. обжаловала незаконное определение Веденского районного суда ЧР от 21 октября 2013 года в Верховный суд Чеченской Республики.

Из жалобы Ашулаевой Д.С. и представленных материалов видно, что родовый дом Ашулаевых, расположенный в с. Тевзана по ул. Речная, 3, принадлежал Ашулаевой Анисат. В похозяйственной книге администрации села она являлась собственницей домовладений и земельного участка. Ее сын Ашулаев Магомед без согласия ее и других членов семьи не имел права продавать их дома и земельный участок ни Милтаеву Ш.Ш., ни кому-либо другому. Поэтому эта сделка является ничтожной. Милтаев же составил подложные документы и незаконно оспаривает у членов семьи Ашулаевой Анисат их общий дом и земельный участок.

Полагая, что доводы, приведенные Ашулаевой Д.С., заслуживают серьезного внимания и всестороннего объективного исследования,

Уполномоченный направил обращение председателю Верховного суда ЧР Каратаеву М.Э. с просьбой оказать возможное содействие в объективном рассмотрении судебной коллегией Верховного суда Чеченской Республики гражданского дела по апелляционной жалобе Ашулаевой Д.С.

Согласно Конституции Российской Федерации, гражданского и жилищного законодательства РФ, а также норм международного права Ашулаевы не могут быть лишены жилья только на том основании, что Милтаеву Ш.Ш. приглянулся клочок чужой земли. На основании ст. 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 30, 31 Европейской социальной хартии, подписанной Российской Федерацией 14 сентября 2000 года, каждый человек имеет право на защиту от бедности, социального отторжения, а также право на жильё.

Обращения Уполномоченного на имя председателя Верховного суда ЧР, председателя Ведынского районного суда, а также руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по ЧР с просьбой принять меры по объективному рассмотрению ее заявления положительного результата не дали.

Между тем, при проверке заявления Милтаева Ш.Ш., адресованного ОП МВД России, дознаватель в своем постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 16 ноября 2013 года выявил такие обстоятельства, которые являются вновь открывшимися, так как не были известны ни заявителю, ни суду.

В соответствии с пунктом 9 постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений; представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. По смыслу приведенных норм «вновь открывшимися» могут быть обстоятельства, существующие во время судебного разбирательства, но оставшиеся скрытыми от суда и ставшие известными только после вступления судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство, в законную силу.

В суде первой инстанции по делу участвовал и давал заключение старший помощник прокурора Ведынского района Махмудов Р.П., который поддержал иск Милтаева Ш.Ш.

В суде апелляционной инстанции Верховного суда ЧР в качестве прокуроров участвовали и давали заключения Агарев И.А. и Цамаев А.А.

В связи с этим Ашулаева Д.С. и Ашулаева Л.С. вновь обратились в Веденский районный суд ЧР с просьбой о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Это заявление должно быть рассмотрено Веденским районным судом ЧР.

Уполномоченным ведется активная работа по данному заявлению, направленная на получение положительного результата. Ашулаевой Д.С. оказывается помощь в составлении заявлений в судебные и правоохранительные органы.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР с очередным письменным заявлением обратилась гражданка Нутаева Азман с просьбой восстановить право ее семьи на жилище.

Уже пять лет ведется переписка с Ленинским МСО, Старопромысловским СО г. Грозного СУ СК РФ по ЧР, Старопромысловским районным судом г. Грозного, Верховным судом ЧР, прокуратурой ЧР о восстановлении жилищных прав Нутаевой.

Нутаевой Азман в 1991 году решением Старопромысловского райсполкома г. Грозного, как остро нуждающейся в жилье, ветерану труда, награжденной орденами «Трудового красного знамени», «Знак почета», был выделен дом в г. Грозном по ул. Пугачева, 61. Прежние хозяева, супруги Воробьевы, оставили дом в связи с его ветхостью и выехали за пределы республики. Нутаева на свои средства произвела капитальный ремонт дома, вселилась, прописалась и проживала в нем более 22 лет.

Во время первой военной кампании дом был разрушен в результате прямого попадания снаряда, погиб единственный сын Нутаевой, а также были уничтожены имущество и документы на дом. Нутаева повторно восстановила дом на свои средства.

И вот, с 2007 года тянется тяжба этого заслуженного человека, ветерана труда с аферистами, у которых нашлись покровители среди властепредержащих. Некая Маргазанова М.А. (девичья фамилия Шадыева) позарилась на дом Нутаевой А., подала исковое заявление в Старопромысловский районный суд г. Грозного о ее выселении и предъявила в суд два фиктивных договора купли-продажи: от 27 июня 1989 года о приобретении

Шадыжевой М.А. у гражданки Шаля М.М. домовладения, расположенного в г. Грозном по ул. Пугачева, 61, под литером «А» и от 3 июня 1996 года о приобретении Мартазановой Х.Б. 1980 года рождения (с согласия своей матери Шадыжевой М.А.) у Гандалоевой А.С. домовладения, расположенного в г. Грозном по ул. Пугачева, 61, также под литером «А».

Необходимо отметить: договор купли-продажи домовладения от 27 июня 1989 года Мартазанова М.А. составила на свою девичью фамилию – Шадыжева.

Ссылаясь на эти «документы» Старопромысловский районный суд г. Грозного штамповал с упорством достойным лучшего применения необоснованные решения о выселении Нутаевой А. из дома вместе с членами семьи, а Верховный суд ЧР трижды отменял незаконные решения этого суда.

Были в этом деле и просветы. Решением Старопромысловского районного суда г. Грозного от 17 мая 2012 года в иске Мартазановой М.А. к Нутаевой А. обоснованно было отказано, встречный иск Нутаевой был обоснованно удовлетворен: признаны недействительными договора купли-продажи на дом 61 «А» по ул. Пугачева в г. Грозном, заключенный между Шаля М.М. и Шадыжевой М.А. и на дом 61 по ул. Пугачева в г. Грозном, заключенный между Мартазановой Х.Б. и Гандалоевой А.С.

Но тут «отличился» Верховный суд ЧР. Решение Старопромысловского суда было отменено апелляционной инстанцией Верховного суда ЧР 23 августа 2012 года. При очередном рассмотрении гражданского дела 9 октября 2012 года иск Мартазановой А.А. оставлен без рассмотрения в связи с вторичной неявкой в судебное заседание сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие. В связи с тем что по инициативе Мартазановой М.А. у Нутаевой, проживающей в гор. Грозном по ул. Пугачева, 61, в середине зимы производилось отключение электроэнергии и сетевого газа, 27 февраля 2013 года было направлено обращение на имя мэра г. Грозного Кадырова И.В.

Из письма и.о. генерального директора ГУП «Чеченкомму-нэнерго» от 11.03.2013 года № 09/2157 следует, что дома под №

61 с литером «А» по ул. Пугачева в г. Грозном не существует. Просроченная задолженность за использование электроэнергии за Нутаевой А. по адресу: ул. Пугачева, 61 в г. Грозном не значится, поэтому оснований для отключения электроэнергии не имелось и электроснабжение абонента Нутаевой А. восстановлено.

8 февраля 2011 года в связи с тем, что Нутаева А. ранее обращалась с заявлением в следственное управление СК РФ по ЧР, ее заявление было направлено руководителю следственного управления Леденеву В.А. для принятия решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, которое им было передано для рассмотрения в Ленинский межрайонный следственный отдел г. Грозного. Однако Ленинским МСО неоднократно в возбуждении уголовного дела по данному факту необоснованно отказано. Последний раз такое решение было принято 07.10.2011 года. На обращение Уполномоченного, адресованное прокурору Чеченской Республики, поступил ответ от 20.09.2012 года о том, что 19.02.2012 года заместителем прокурора Старопромысловского района г. Грозного постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела отменено как незаконное и материалы направлены руководителю СО по Старопромысловскому району г. Грозного СУ СК РФ по ЧР для организации дополнительной проверки.

По сообщению и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Старопромысловскому району города Грозный Ф.С. Алямкина от 07.03.2013 года, по результатам проведенной проверки следователем Старопромысловского СО Хациевым М.Р. 08.10.2012 г. также принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Мартазановой М.А. за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ. Таким образом, проверка заявления Нутаевой А. по очевидному факту о фальсификации доказательств по гражданскому делу Мартазановыми – матерью и дочерью – путем составления двух подложных договоров купли-продажи на один и тот же дом ведется необъективно, предвзято с ущемлением гражданских прав Нутаевой А.

Следственные органы незаконно и необоснованно отказывают в возбуждении уголовного дела также по факту мошенничества, совершенного Мартазановыми путем незаконного получения компенсации за дом, расположенный в г. Грозном по ул. Пугачева, 61, в котором проживает Нутаева, за покушение на получение компенсации за несуществующий дом по ул. Пугачева 61 «А» в г. Грозном.

Более того, на обращение Уполномоченного из следственного управления Следственного комитета РФ по ЧР за подписью руководителя первого отдела процессуального контроля С.В. Пантелеймонова 16.09.2013 г. поступил ответ о том, что следственным отделом по Старопромысловскому району г. Грозного СУ СК РФ по ЧР при рассмотрении заявления Нутаевой А. о фальсификации доказательств по гражданскому делу 15.05.2013 г. было возбуждено уголовное дело № 42023 в отношении Нутаевой А. по ч. 3 ст. 303 УК РФ. В ходе предварительного следствия и судебного рассмотрения дела не было получено доказательств об умышленном характере действий Нутаевой А. и 15.08.2003 года по уголовному делу принято решение о его прекращении по п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ, т. е. по реабилитирующим основаниям (руководитель следственного отдела по Старопромысловскому району г. Грозного СУ СК РФ по ЧР Хаяури Э.У.).

В результате этого Мартазановы, манипулируя двумя фальшивыми договорами купли-продажи, имеют возможность получить иные блага от государства, ущемляя гражданские права Нутаевой А. Дом, в котором она законно проживает в течение более 22 лет, разрушается, ее семья терпит лишения и невзгоды. Судебные тяжбы довели ее до отчаяния.

Заявление Нутаевой А. также находится на контроле у Уполномоченного.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 марта 2013 года поступило письменное заявление гражданина Эдисултанова Исы Хасановича с просьбой оказать содействие в восстановлении права его семьи на жилище.

Заявитель сообщил, что в 1977 году решением Заводского райисполкома г. Грозного ветерану труда и многодетной матери Эдисултановой Басире была выделена трехкомнатная квартира № 307, расположенная по адресу: ул. Ленина, 74/100 в г. Грозном. Ей был выдан ордер № 06433 от 17 мая 1977 года.

Во время военных действий в Чеченской Республике Эдисултанова Б. вместе с членами семьи выехала в Республику Ингушетия, а затем в г. Тамбов. От своей квартиры она не отказывалась и компенсацию за нее не получала.

В 2004 году Эдисултановой Б.Х. стало известно, что администрация г. Грозного незаконно выделила ее квартиру Ирезиеву З.Э. как «отказную» в связи с тем, что за нее получена компенсация. Для выяснения обстоятельств получения компенсации Эдисултанова Б.Х. обратилась в прокуратуру Ленинского района г. Грозного. В процессе разбирательства ей сообщили, что компенсация получена ее дочерью Эдисултановой Айсет Хасановной в г. Тамбове. Однако Айсет была выписана в 1989 году и никакого отношения к квартире не имела.

Эдисултанова Б.Х. обратилась в Ленинский районный суд г. Грозного с иском о защите жилищных прав своей семьи и признании ордера, выданного Ирезиеву З.Э. недействительным. Ирезиев З.Э. в свою очередь обратился в суд со встречным иском к Эдисултановой Б.Х. о признании ее ордера недействительным и выселении ее со всеми членами семьи.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного от 17 мая 2010 года в иске Эдисултановой Б.Х. отказано, исковые требования Ирезиева З.Э. удовлетворены. Суд признал ордер № 06433 от 17 марта 1977 года, выданный на указанную квартиру на имя Эдисултановой Б.Х., недействительным и решил выселить ее из квартиры вместе с членами семьи без предоставления другого жилого помещения.

Данное решение суда Эдисултанова Б.Х. обжаловала в кассационном и надзорном порядке, но его не отменили и оно вступило в законную силу. Более того, решение суда, вступившее в законную силу, она обжаловала по вновь открывшимся обстоятельствам. Она указала, что Эдисултанова А.Х. предста-

вила в миграционную службу Тамбовской области фальшивое решение суда, вынесенное от имени бывшего федерального судьи Ленинского районного суда г. Грозного Саидовой Л.Л. от 6 марта 1996 года, которая в это время работала федеральным судьей Урус-Мартановского городского суда ЧР и не могла вынести такое решение в г. Грозном.

Определением Ленинского районного суда г. Грозного от 19 октября 2011 года в удовлетворении заявления Эдисултановой Б.Х. отказано. После смерти Эдисултановой Б.Х., ее сын Эдисултанов И.Х. вновь обратился с заявлением в Управление МВД России по г. Грозный о неправомерных действиях Эдисултановой А.Х., незаконно получившей компенсацию. В ходе проверки заявления установлено, что Эдисултанова А.Х. получила компенсацию путем мошенничества по поддельным документам.

Факт совершения Эдисултановой А.Х. преступления был доказан, но в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, в возбуждении уголовного дела в отношении нее 28 мая 2012 года отказано. На основании указанных обстоятельств 30 мая 2012 года Эдисултанов И.Х. обратился в Ленинский районный суд г. Грозного с заявлением о пересмотре решения суда от 17 мая 2010 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако 17 апреля 2013 года Ленинский районный суд г. Грозного незаконно отказал в удовлетворении заявления Эдисултанова И.Х. и возобновил исполнительное производство об их выселении.

Данное определение суда Эдисултанов И.Х. обжаловал в Верховный суд Чеченской Республики. В частной жалобе им были подробно изложены доводы, по которым он считал его незаконным и необоснованным. В частности, он указывал на то, что Эдисултанова А.Х. не являлась членом их семьи и поэтому не имела права на получение компенсации. О получении компенсации они ничего не знали, заявление на получение компенсации не подавали и от своей квартиры не отказывались, в связи с чем судом нарушены жилищные права их семьи. В ин-

тересах Эдисултанова И.Х. 6 мая 2013 года Уполномоченным было направлено обращение на имя и.о. председателя Верховного суда ЧР Сусуркаева А.Х. с просьбой принять меры по объективному рассмотрению заявления Эдисултанова И.Х. и принять справедливое решение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 20 июня 2013 года определение Ленинского районного суда г. Грозного от 4 апреля 2013 года оставлено без изменения, а частная жалоба Эдисултанова И.Х. – без удовлетворения. Отказывая в удовлетворении частной жалобы, апелляционная коллегия сослалась на то обстоятельство, что суд первой инстанции правильно исходил из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются существенными для дела и не являются вновь открывшимися.

Заявление Эдисултанова И.Х. находится на контроле.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратилась гражданка Чухаева Аминат Авайсуевна с просьбой об оказании содействия в защите её права на жилище.

В представленных материалах и в апелляционной жалобе Чухаевой сообщается, что после известной депортации в Среднюю Азию, она вернулась в Республику Дагестан, где проживает по настоящее время. Трудовую деятельность начала с 17 лет в совхозе им. Нурадилова в качестве рабочей и в течение 30 лет добросовестно проработала в различных хозяйствах республики.

В 1986 году, во время работы в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Хасавюрта, ей, после смерти мужа, как матери-одиночке многодетной семьи, состоявшей в очереди на получение жилья, решением Хасавюртовского горисполкома временно было выделено жилье без удобств в г. Хасавюрте по ул. Советская, 55, что подтверждается соответствующей справкой.

В течение более четверти века Чухаева А.А. прожила вместе с детьми в непригодном для жилья помещении. За этот

период администрация района не выделила ей другое жильё, хотя она в этом остро нуждалась.

Возможно, она так и прожила бы там до самой смерти, но в 2011 году некая Гереева Х.Р., с которой она ранее не была знакома, заявила в Хасавюртовский городской суд гражданский иск о её выселении и из этой лачуги. Она от имени своей несовершеннолетней дочери Гереевой Патимат приобрела у Абдурзаковой П.Б. по договору купли-продажи от 6 марта 2010 года жилой дом и земельный участок площадью 467,52 кв. м. по ул. Тотурбиева (Орджоникидзе), 140, на территории которого якобы находится ветхое жильё Чухаевой А.А., подлежащее сносу.

Однако земельные участки по ул. Советская, 55, и по ул. Тотурбиева (Орджоникидзе), 140 соприкасаются только тыльными сторонами.

В течение долгих лет Чухаева А.А. проживает в предоставленном ей горисполкомом жилище вместе с членами семьи, и ни горисполком, ни администрация г. Хасавюрта, ни какие-либо другие ведомства или лица не предъявляли к ней претензии по поводу проживания в этом доме и на этом участке. Всё это время она владеет и пользуется этим жильем как своим и исправно платит налоги и коммунальные услуги.

Гереева Х.Р. же вместе с Абдурзаковой П.Б. в сговоре с работниками мэрии г. Хасавюрта пытались любыми путями захватить клочок земли, на котором находится жильё Чухаевой А.А.. С этой целью работники администрации города задним числом составили подложное распоряжение № 12 от 1993 года о расширении участка земли по ул. Тотурбиева (Орджоникидзе), 140, составлявшего ранее 309,83 кв. м., до 455,4 кв. м., присоединив к нему участок земли по ул. Советская, 55. На основании этого распоряжения Гереева Х.Р. и Абдурзакова П.Б. и заключили договор купли-продажи дома с участком земли площадью 467,52 кв. м.

Ранее участок земли по ул. Тотурбиева (Орджоникидзе), 140 площадью 309,83 кв. м. принадлежал отцу Абдурзаковой П.Б. – Исрапилову Б.А.. Но он умер за два года до издания указанного

распоряжения и, следовательно, оно является явно незаконным.

Несмотря на это, Хасавюртовский городской суд необоснованно отверг доводы Чухаевой А.А. и её представителя Мусаева М.М. о закономерности владения жильём и трижды незаконно принимал решения об удовлетворении исковых требований Гереевой Х.Р. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, а также об освобождении данного жилья.

Решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 11 марта 2013 года в третий раз незаконно удовлетворены исковые требования Гереевой Х.Р. к Чухаевой А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, а в удовлетворении встречных исковых требований Чухаевой А.А. отказано.

После обращений Уполномоченного к председателю Верховного суда, к президенту и прокурору Республики Дагестан, решения Хасавюртовского городского суда от 28 сентября 2011 года и 12 мая 2012 года ранее вполне справедливо и обоснованно отменялись Верховным судом Республики Дагестан как в кассационном, так и в апелляционном порядке.

Отменяя решения Хасавюртовского городского суда, Верховный суд Республики Дагестан оба раза предписывал выяснение всех обстоятельств дела и давал конкретные указания на устранение допущенных судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права. Однако указания Верховного суда РД судом первой инстанции не были выполнены.

Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике было направлено повторное обращение на имя председателя Верховного суда Республики Дагестан Мирзаева Р.М. в интересах Чухаевой А.А. с просьбой оказать возможное содействие в объективном рассмотрении судебной коллегией Верховного суда Республики Дагестан гражданского дела по жалобе Чухаевой А.А.

В письме от 1 августа 2013 года за подписью председателя Верховного суда Республики Дагестан Мирзаева Р.М. сообщается, что апелляционным определением судебной коллегии по

гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 17 июля 2013 года решение Хасавюртовского городского суда от 11 марта 2013 года отменено, по делу принято новое решение. Встречный иск Чухаевой А.А. удовлетворен частично.

Постановлено признать за ней право собственности на дом, состоящий из двух комнат и кухни, а также земельный участок размерами 11 на 9 метров в силу приобретательной давности; признать недействительными правоустанавливающие документы на имя Гереевой Х.Р. – распоряжение администрации г. Хасавюрта, свидетельство о праве на наследство по закону, свидетельство о праве собственности на земельный участок, договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, свидетельство о государственной регистрации права в части домостроения и земельного участка, принадлежащих Чухаевой А.А.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 сентября 2013 года поступило заявление осужденной Мимиевой Новдаш Мажиговны с просьбой об оказании содействия в объективном рассмотрении апелляционной жалобы, поданной ее адвокатом Магомадовым М. Д.

Мимиева Н.М. сообщила, что в январе 2011 года ее бывший гражданский муж Талхигов Х.Э. обратился с иском в Октябрьский районный суд г. Грозного о признании недействительным договора дарения  $\frac{1}{2}$  доли земельного участка, расположенного в г. Грозном по ул. Гудермесская, 28. Договор был заключен между ним (Талхиговым Х.Э.) и ею (Мимиевой Н.М.) 2 июня 2009 года и удостоверен нотариусом 2 Грозненской нотариальной конторы.

Решением указанного суда от 1 февраля 2012 года Талхигову Х.Э. отказано в иске на основании показаний свидетелей и заключения комплексной технико-криминалистической экспертизы экспертно – криминалистического центра МВД по Республике Северная Осетия-Алания № 713 от 30 декабря 2010 года, подтвердившего, что подпись в договоре дарения от 2 июня 2009 года в графе «Даритель» выполнена самим Талхиговым Х.Э.

При этом суд критически отнесся к заключениям ЭКЦ МВД ЧР № 291/К от 12 июня 2010 года и № 400/К от 15 июля 2010 года, поскольку они опровергаются материалами гражданского дела.

Кассационным определением Верховного суда ЧР от 22 марта 2011 года данное решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу.

После этого Талхигов Х.Э. подал заявление в Управление МВД России по г. Грозному, добился возбуждения в отношении Мимиевой Н.М. уголовного дела по ч. 3 ст. 327 УК РФ, а затем подал заявление в Октябрьский районный суд г. Грозного о пересмотре решения суда от 1 февраля 2011 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Октябрьского районного суда г. Грозного от 29 марта 2013 года доводы Талхигова Х.Э. о вновь открывшихся обстоятельствах признаны несостоятельными, а рассмотрение его заявления о пересмотре гражданского дела приостановлено до принятия решения по уголовному делу.

Приговором Старопромысловского районного суда г. Грозного от 26 августа 2013 года Мимиева Н.М. осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком на один год, со штрафом в размере 50 000 рублей без ограничения свободы.

3 сентября 2013 года защитником Мимиевой М.Н. адвокатом Магомадовым М.Д. приговор суда обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР. В жалобе подробно изложены доводы о ее невиновности.

14 октября 2013 года Уполномоченным в интересах Мимиевой Н.М. было направлено обращение председателю Верховного суда ЧР Каратаеву М.Э. с просьбой всесторонне и объективно проверить доводы Мимиевой Н.М. и адвоката Магомадова М.Д. в ходе рассмотрения апелляционной жалобы судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ЧР, которое было назначено на 15 октября 2013 года.

Апелляционным определением Верховного суда ЧР от 22 октября 2013 года приговор в отношении Мимиевой Н.М. из-

менен. Ее действия с ч. 3 ст. 159 УК РФ переквалифицированы на ч. 1 ст. 330 УК РФ, производство по делу прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционное представление и апелляционная жалоба – удовлетворены частично.

Суды Чеченской Республики при рассмотрении гражданских жилищных дел и вынесении решений по жилищным делам в основном соглашаются с заключением участвующего в деле прокурора.

### Глава 3. ЗАЩИТА ПРАВ ОСУЖДЕННЫХ

В 2013 году в адрес Уполномоченного продолжали поступать жалобы и обращения подозреваемых, обвиняемых и осужденных, а также их родственников на различные нарушения прав и интересов заключенных.

Если в 2012 году таких жалоб было 98, то в 2013 году их поступило 132.

Особое место занимают жалобы на решения судов Чеченской Республики с необоснованными отказами осужденным в ходатайстве об условно-досрочном освобождении (далее – УДО) и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Изучение вопроса показывает, что многие жалобы осужденных имеют под собой почву.

Принятие положительного решения по УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания зависит не столько от поведения осужденного или изменения его внутреннего отношения к совершенному им преступлению, сколько от различных посторонних факторов, имевших место на различных стадиях подготовки материалов.

При применении УДО к осужденным широкое распространение получила практика наложения взысканий на осужденного перед подачей им ходатайства об условно-досрочном освобождении, ненадлежащей подготовки администрацией учреждения материалов, сортировки ходатайств осужденных на УДО, вымогательства взяток у осужденных и их родственников, нарушения права осужденного на участие в судебном заседании, отказов в УДО ввиду немотивированных возражений представителей прокуратуры и пр.

Данные обстоятельства провоцируют недовольство и возмущение у осужденных, их родственников, а также представителей правозащитных и общественных организаций.

Законодательство РФ устанавливает: Для того чтобы досрочно выйти на свободу, осужденному необходимо наступление установленных в законе оснований и доказательство до-

стижения исправления, позволяющих суду делать вывод, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Критериями достижения такой степени исправления осужденного являются: отбытие осужденным определенного срока наказания, положительное поведение осужденного, его отношение к учебе и труду во время отбывания наказания, раскаяние в совершенном преступлении, а также частичное или полное возмещение причиненного им ущерба. Решение об условно-досрочном освобождении принимает суд на основании материалов о личности осужденного, его поведения и степени исправления, представляемых самим осужденным, его адвокатом и администрацией исправительного учреждения.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства РФ об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении № 8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» прямо обращает внимание на имеющуюся проблему предвзятого отношения при принятии решения об УДО осужденных, ссылаясь на основания и обстоятельства, которые не указаны в нормах законов, таких как наличие прежней судимости, тяжесть совершенного преступления, непризнание вины, кратковременность пребывания осужденного в исправительном учреждении, непогашенность иска и пр.

Пленум разъясняет, что при решении вопроса о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене, неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному, изучать и учитывать обстоятельства, характеризующие его как лицо для своего исправления не нуждающееся в полном отбывании наказания.

В соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства РФ, институт УДО всегда служил определенным

стимулом к тому, чтобы в местах лишения свободы не было возможных конфликтов, проявлений агрессий или настроения безысходности у осужденных. Если осужденный не нарушал установленный порядок отбывания наказания, проявлял положительные качества своей личности, своим поведением доказывал, что стал на путь исправления, то законодательство России предоставляет ему возможность досрочно вернуться в общество или на изменение вида исправительного учреждения с более легким режимом содержания.

Однако на практике суды республики, в частности Наурский районный суд и Ленинский районный суд г. Грозного, мало обращают свое внимание на вышеназванные нормы, не всегда должным образом оценивают отраженное в характеристике на осужденного мнение администрации исправительного учреждения о целесообразности или нецелесообразности применения УДО. Конечно, при таких обстоятельствах у осужденных нет мотивации стремиться к примерному поведению в местах лишения свободы, к стремлению не допускать нарушения установленных правил внутреннего распорядка, не поддаваться провокациям заведомо криминального элемента среди осужденных. При таком раскладе осужденный понимает, от кого зависит решение вопроса об УДО, и он со своими родственниками бывает вынужден искать неправовые каналы.

С анализом и предложениями по вопросам УДО Уполномоченный не раз обращался в Верховный суд Чеченской Республики, к прокурору ЧР. Но практика Ленинского и Наурского районных судов Чеченской Республики по вопросу применения УДО и изменения вида исправительного учреждения осужденным продолжает оставаться неизменной, порождая негативные слухи, дискредитирующие судебные органы республики.

Наиболее характерные примеры.

Осужденному приговором Грозненского районного суда от 18 октября 2010 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии

общего режима, отбывающему наказание в отряде хозяйственного обслуживания СИЗО-1 г. Грозного (известно, что в отряде хозяйственного обслуживания СИЗО оставляют только примерных заключенных, для выполнения тяжелой и «непрестижной» с точки зрения заключенных работы по обслуживанию учреждения) Кагерманову Б.Х. Ленинским районным судом г. Грозного было отказано в УДО со ссылкой на то, что совершенное им преступление носит на территории республики распространённый характер и имеет повышенную общественную опасность. А его исправление, переосмысление содеянного, примерное поведение, отношение к труду, его семейное положение, так же, как и вся воспитательная работа сотрудников учреждения, никакой роли не играют.

В своем обращении на имя Уполномоченного Кагерманов Б.Х. выражал несогласие с решением суда и утверждал, что суд при рассмотрении его ходатайства не считал нужным учитывать его поведение за весь период отбывания наказания, имеющиеся у него поощрения и его стремление как можно быстрее вернуться в семью.

Осужденному приговором Заводского районного суда г. Грозного от 1 ноября 2010 года по ч. 2 ст. 131 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима Абубакарову Э.И., отбывающему наказание в отряде хозяйственного обслуживания СИЗО-1 г. Грозного, Ленинским районным судом г. Грозного отказано в УДО со ссылкой на то, что преступление, за которое он осужден, воспринимается обществом республики негативно. А ведь, как видно из материалов дела, Абубакаров свою вину не признал и, как мог, доказывал свою невиновность и сфабрикованность предъявленного ему обвинения, что при рассмотрении вопроса об УДО было незаконно поставлено ему в вину.

Осужденному приговором Ленинского районного суда г. Грозного от 15 апреля 2010 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режи-

ма Далхадову И.К. Ленинским районным судом г. Грозного отказано в УДО на основании того, что за время отбывания наказания он дважды был подвергнут взысканиям за нарушение установленного порядка отбывания наказания, которые на момент рассмотрения в суде его ходатайства об УДО давно были сняты, а поощрения остались без внимания.

Осужденному Ленинским районным судом г. Грозного по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима Муртазалиеву Р.А. Ленинским районным судом г. Грозного отказано в УДО в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют сведения о возмещении причиненного им ущерба, хотя сам осужденный Муртазалиев на суде утверждал, что ущерб его родственниками возмещен, а в том, что это не отражено в материалах дела, он не виноват.

Осужденному Октябрьским районным судом г. Грозного по ч. 2 ст. 228-1 Хасанову Г.Х. Наурским районным судом отказано в УДО со ссылкой на особую опасность совершенного им преступления. Ни положительная характеристика, ни его трудовые заслуги при строительстве мечети и спортивного зала на территории ИК-2 пос. Чернокозово, не были учтены при рассмотрении его дела.

Таких примеров много. В основном суды отказывают осужденным в УДО на основании возражений прокуратуры. Все бы ничего, если эти самые возражения были бы обоснованными и мотивированными.

Как правило, в обоснование отказа в УДО прокуратура приводит одинаковые доводы: совершенное преступление имеет общественный резонанс, отбытый срок незначителен, наличие у осужденного взысканий и отсутствие поощрений, нет достаточных данных, указывающих на достижение цели наказания.

И все эти выводы делаются после 5-10 минутного общения с осужденным, с которым до этого ни прокурор, ни судья не виделись и не общались.

А мнение администрации исправительного учреждения, как никто другой знающий встал ли осужденный на путь исправления или нет, не принимается во внимание. Осужденные круглые сутки находятся под пристальным наблюдением сотрудников учреждения. Они имеют непосредственный контакт с ними. И если администрация исправительного учреждения дала характеристику осужденному о том, что тот встал на путь исправления, какое основание у прокурора или суда не верить ему. А если имеются такие основания, то почему они не указываются в постановлении суда.

В ст. 9 УИК РФ указаны критерии, исходя из которых следует понимать исправление осужденных. Под исправлением осужденных следует понимать формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а так же правопослушного поведения.

А кто и как должен оценивать степень исправления осужденных?

В том же законе указываются субъекты, которые наделены такими полномочиями.

Это администрация исправительного учреждения, прокуратура, которая должна надзирать за данным исправительным учреждением и суд, который на основе заявленного ходатайства, предоставленных данных администрацией исправительного учреждения и мнения прокуратуры, обязан оценить эти критерии и вынести объективное решение.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 21 апреля 2009 г. № 8 разъясняет, что «Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе.

В данном контексте прокуратура Чеченской Республики умалчивает эти основания и в своих выводах, а в своем постановлении суд не обращает на них должного внимания.

А в постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 предписывается: «Взыска-

ния, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Наверное, судам надлежит принимать решения с учетом характера допущенных нарушений и в совокупности с другими характеризующими осужденного данными, необходимо оценивать характеризующие его документы. Необходимо требовать у участников судебного разбирательства разъяснений для оценки характера нарушений и других характеризующих осужденного данных. Ведь в противном случае придется обосновывать, какую «существенную опасность» для общества или государства представляет собой осужденный, который, к примеру, не поздоровался или не снял головной убор при встрече с надзирателем.

При изучении материалов в полном объеме всесторонне и объективно не исследуются вопросы, связанные с планами и надеждами осужденного после его освобождения, возможное влияние отказа в УДО на его семью, насколько духовно и психологически изменился осужденный за период отбывания наказания.

Ссылку судов на недостаточность отбытого срока вызывают только недоумение, так как отбытие 2-3 и более лет в местах изоляции для осужденного и его семьи является более чем значительным сроком.

В вопросе УДО судам следовало бы в первую очередь учитывать мнение и оценку сотрудников исправительных учреждений, а не часто безосновательные доводы представителей прокуратуры.

Уполномоченный считает, что в ИК-2 и СИЗО-1 УФСИН РФ по ЧР воспитательная работа с осужденными ведется на хорошем уровне, в соответствии с инструкцией ФСИН России. При поступлении от осужденного ходатайства на УДО или на изменение вида исправительного учреждения, своевременно гото-

вится соответствующий пакет документов в суды. Положительно характеризуемым осужденным поддерживают ходатайства об УДО в судах. Но очень часто суд и прокуратура не принимают во внимание их мнение, труд и воспитательное значение института УДО для учреждения.

Анализ проблемы также свидетельствует, что суды идут по упрощенному пути рассмотрения дел указанной категории. Пленум Верховного суда РФ признает принципиально неверными решения, принятые без надлежащей и всесторонней проверки личности осужденного, а также без его непосредственного участия в заседании суда.

Совершенно неверно принятие решения об УДО или изменения вида исправительного учреждения осужденному после десятиминутного изучения дела, без учета мнения администрации учреждения. Такой подход создает опасность возникновения коррупции в органах правосудия и вступает в противоречие с государственной уголовно-исполнительной политикой.

Практика отказов судами Чеченской Республики осужденным в условно-досрочном освобождении и в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не предусмотренным в законах, нарушение прав осужденных на личное участие в судебном заседании, равно как вымогание взяток от родственников осужденных, – являются нарушением законодательства Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, снижает эффективность работы по достижению целей уголовного наказания.

## **Глава 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

В адрес Уполномоченного за защитой своих прав обратился Абдурахманов Турпал Саид-Хусейнович. Приговором Шелковского районного суда Чеченской Республики от 6 декабря 2011 года он осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ (дорожно-транспортное происшествие со смертельным исходом).

Данный приговор Абдурахмановым был обжалован в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР определением от 1 февраля 2012 года указанный приговор оставила без изменения, а кассационную жалобу Абдурахманова – без удовлетворения.

Постановлением судьи Верховного суда ЧР Шовхалова Б.И. от 14 мая 2012 года в передаче надзорной жалобы Абдурахманова в президиум Верховного суда Чеченской Республики отказано.

Председателем Верховного суда Чеченской Республики 6 июля 2012 года также отказано в отмене постановления от 14 мая 2012 года и передаче надзорной жалобы Абдурахманова в президиум Верховного суда ЧР.

14 ноября 2012 года Уполномоченным в интересах заявителя Абдурахманова отправлено обращение в адрес председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М., в котором отмечалось, что судья Верховного суда РФ Борисов В.П. при рассмотрении надзорной жалобы не истребовал материалы уголовного дела, не дал должной оценки содержанию протокола осмотра места происшествия, приложенной к нему схемы, а также фотоснимков с места ДТП, схемы ДТП, составленной адвокатом, и необоснованно отказал в удовлетворении надзорной жалобы.

Все принятые по делу решения обжалованы адвокатом осужденного Абдурахманова Абубакаровым С.С. в надзорном порядке, так как он считает, что предварительное следствие по уголовному делу проведено необъективно, а решения суда вы-

несены без исследования фактических обстоятельств дела.

Так, в приговоре Шелковского районного суда ЧР от 6 декабря 2011 года в качестве доказательства виновности Абдурахманова приведены протокол осмотра места происшествия и схема ДТП. В протоколе осмотра места происшествия записано, что столкновение двух транспортных средств произошло на удалении 8,7 м. от края обочины слева. Однако в нем не указано, каким образом следователем определено место столкновения и какими вещественными доказательствами это подтверждается.

В приложенных к протоколу ксерокопиях фотоснимков не отражены какие-либо следы и потеки жидкостей, хотя после повреждения радиаторов транспортных средств на проезжей части имелись потёки и это зафиксировано на фотографиях, сделанных очевидцами ДТП (фотографии приложены к надзорной жалобе). На ксерокопиях фотоснимков, приложенных к протоколу осмотра места происшествия, нет четкого отображения того, что осталось с правой стороны от автомобиля ВАЗ-2107, где должны были остаться следы юза его передних колес, так как ГАЗ-3223 «Газель» наехал на переднюю часть автомобиля ВАЗ-2107, оттащив его к центру проезжей части, и это четко видно на фотоснимках, прилагаемых к надзорной жалобе.

В нарушение действующего законодательства в качестве понятых при осмотре места происшествия были привлечены заинтересованные лица, Сербиев Р. и Катаев, работающие соответственно инженером-механиком и водителем ООО «Нурэ-нерго», которому принадлежит «Газель».

Кроме того, из материалов уголовного дела видно, что инспектор ГИБДД Исаев С., принимавший участие в осмотре места ДТП, не расписался на схеме. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля следователь Халин Д.В. показал, что Исаев С. категорически отказался от подписи на схеме ДТП. Несмотря на это, Исаев С. не допрошен судом в качестве свидетеля и не установлено, почему он отказался подписать схему ДТП. По делу допущены и другие нарушения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В надзорной жалобе адвоката Абубакарова С.С. подробно

изложены доводы о необъективности производства по делу предварительного следствия и незаконности вынесенных по делу судебных решений.

На наше обращение Верховным судом РФ дан ответ письмом от 20 марта 2013 года, в котором говорится, что все решения судов по делу отменены и дело передано на новое рассмотрение. Шелковской районный суд 25 апреля 2013 года вынес в отношении Абдурахманова оправдательный приговор с реабилитацией, а затем этот же суд 18 декабря 2013 года восстановил заявителя на работе, и постановил взыскать в его пользу с виновника средства за моральный ущерб.

Гражданин Ешуркаев Г.М. обратился 20 декабря 2012 года к Уполномоченному с просьбой помочь вернуть деньги за неиспользованные билеты на международный авиарейс. После вмешательства омбудсмена деньги фирмой «Гранд» были возвращены.

Жители Новолакского района Республики Дагестан обратились к Нухажиеву, как председателю комиссии по правам человека Общественного совета СКФО, за защитой своих гражданских прав. 11 декабря 2012 года Музиев Э.Н., житель того же района, был избит сотрудниками полиции на почве национальной неприязни.

11 декабря 2012 года на трассе Хасавюрт-Новолакское у села Новочуртах произошло дорожно-транспортное происшествие – столкнулись два автомобиля. Проезжая мимо на своей автомашине «Газель», Музиев Эльмуди Нурадилович остановил машину, оказал помощь пострадавшим участникам ДТП и отправил их в больницу. В это время к месту ДТП подъехали четыре человека. Один из них был в форме полицейского, другие – в гражданской одежде. Все четверо были в нетрезвом состоянии.

Сотрудник в форме (как выяснилось позже, капитан полиции Рамазанов Гаджимуси Халидович) начал ссору и выражался нецензурной бранью. Гузиев Э.Н. попытался объяснить им,

что непричастен к ДТП, но несмотря на это, они напали на него и избили.

В это время к месту происшествия подъехал сотрудник полиции Арби Атиев (в гражданской форме), представился и потребовал прекратить избиение человека. Но распоясавшиеся «стражи правопорядка» избили и его.

Вскоре туда подъехали и сотрудники ГИБДД. Один из них потребовал прекратить безобразие, но сам был избит коллегами.

Гузиева доставили в центральную больницу Новолакского района, в котором он пролежал 30 дней. Позже он обратился в Хасавюртовский межрайонный отдел СК РФ по РД. Но никакого результата до сих пор нет. Такие случаи в Дагестане не единичны и их оставляют без внимания, так как они связаны с лицами чеченской национальности.

28 февраля 2013 года Уполномоченный в интересах заявителя направил письмо прокурору Республики Дагестан. После длительной переписки, уголовное дело было направлено в суд и виновные были наказаны.

Гражданин Зильбухаров Ш.О. обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в защите его конституционных прав.

Зильбухаров сообщал, что 8 июля 2012 года в пути следования в г. Беслан Республики Северная Осетия-Алания он попал в ДТП, в котором получил травму головного мозга и тяжелое сотрясение, разрыв селезенки, ушибленные раны лица и левой верхней конечности, раздробленный перелом таза левого бедра со смещением опланков, травматический шок 2 степени, перелом голенной кости слева. После ДТП он находился в коме 22 дня. Виновником ДТП он считает водителя автомашины БМВ сотрудника полиции по имени Заур.

Заявитель просил содействия в привлечении к уголовной ответственности виновного.

26 марта 2013 года прокурору Республики Северная Осетия-Алания Уполномоченным было направлено обращение с

просьбой проверить доводы Зильбухарова. Следственными органами было возбуждено уголовное дело и направлено в суд Правобережненского района. 12.09.13 г. судом назначена комплексная экспертиза. Дело находится на контроле председателя комиссии по правам человека ОС СКФО.

Израилов Р.С. обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в защите его права на жилище.

В заявлении Израилова Р.С. отмечается, что он является собственником квартиры № 22, расположенной в г. Грозном по проспекту Победы, д. 19/65, приобретенной им у гражданки Хабиевой Хавы по договору купли-продажи от 13 мая 2006 года. С указанного времени он постоянно проживал в данной квартире.

Однако в декабре 2008 года некий гражданин Мудугов М.А. обратился в Заводской районный суд г. Грозного с исковыми требованиями о признании правоустанавливающих документов Израилова Р.С. на данную квартиру недействительными и его выселении.

Решением Заводского районного суда г. Грозного от 28 марта 2011 года в удовлетворении исковых требований Мудугова М.А. было отказано.

После этого Мудугов неоднократно обращался с заявлениями о пересмотре решения Заводского районного суда г. Грозного по вновь открывшимся обстоятельствам.

26 ноября 2012 года Заводским районным судом г. Грозного вынесено противоположное ранее принятому им же решению – об удовлетворении исковых требований Мудугова М.А., о признании договора от 13 мая 2006 года о приобретении Израиловым Р.С. квартиры недействительным и его выселении.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ЧР от 17 января 2013 года по апелляционной жалобе Израилова Р.С. решение районного суда от 26 ноября 2012 года отменено и вынесено решение, в котором в удовлетворении исковых требований Мудугову М.А. отказано.

Мудуговым М.А. вновь подано заявление в Верховный суд

ЧР об отмене указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, которое удовлетворено. Рассмотрение его заявления назначено на 26 сентября 2013 года в Верховном суде ЧР.

Уполномоченным в интересах заявителя было направлено обращение в адрес председателя Верховного суда ЧР следующего содержания:

Израилов Р.С. является добросовестным приобретателем указанной квартиры. Договор купли-продажи заверен нотариусом, имеется свидетельство о регистрации права на квартиру, он прописан и постоянно проживает в данной квартире. Подлинность договора подтверждается проведенной по делу почерковедческой экспертизой. Родственники Хабиевой Хавы подтверждают факт приобретения Израиловым этой квартиры.

Предъявленная Мудуговым М.А. суду копия договора купли-продажи от 1992 года якобы о приобретении им этой квартиры то ли у Чудковского, то ли у Чудновского вызывает большие сомнения.

Более того, утверждение Мудугова, что он приобрел в 1992 году в г. Грозном трехкомнатную квартиру за 18000000 рублей не соответствует действительности. В то время указанная сумма по курсу составляла 85000 долларов США, за которую в г. Грозным можно было купить 10 трёхкомнатных квартир.

Каких-либо доказательств, кроме его противоречивых объяснений и ложных показаний свидетелей, Мудугов М.А. суду не представил.

Дело несколько раз откладывалось. Были постановления не в пользу Израилова. В итоге решение вынесено в пользу заявителя Израилова Р.С.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР 19.07.13 г. с письменным заявлением обратилась жительница г. Грозного Гастемирова А.М. с просьбой оказать содействие в признании потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по факту убийства ее мужа Гастемирова Руслана Мутушевича.

Как следует из заявления, 22 апреля 2003 г. в лесном массиве возле с. Комсомольское Гудермесского района была обнаруже-

на автомашина марки «ВАЗ-21099», в салоне которой находились трупы Эльдарова Х.Б., Санько В.Д. и Гастемирова Р.М. с огнестрельными пулевыми ранениями. По данному факту было возбуждено уголовное дело, однако Гастемирова А.М. не была признана потерпевшей.

30 июля 2013 года в интересах Гастемировой А.М. Уполномоченным было направлено письмо на имя руководителя СК СУ РФ по ЧР, на которое был получен ответ, что уголовное дело с обвинительным заключением направлено в суд. Однако Верховный суд, который в отношении обвиняемых 7 августа 2006 году вынес оправдательный приговор, данное уголовное дело не выделил в отдельное производство и не направил в СК СУ РФ по ЧР.

20 ноября 2013 г. Уполномоченным направлено письмо в Верховный суд с просьбой о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его в СК СУ РФ по ЧР для дальнейшего расследования. В полученном ответе говорится, что на основании постановления судьи ВС ЧР от 6 декабря 2013 г. в адрес руководителя СК СУ РФ по ЧР в копиях направлен материал по эпизодам убийства Санько В.Д., Гастемирова Р.М. и Эльдарова Х.Б. для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению к ответственности в качестве обвиняемого.

4 июля 2013 года сотрудник аппарата Уполномоченного Тепсаев Р.А. выезжал в г. Эссентуки для участия в судебном процессе по обвинению Азимова Р.Э. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ – разбой. В начале судебного процесса, по предварительному соглашению с адвокатом Ткачёвой М.А., подсудимым, в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ, было заявлено ходатайство о допуске в качестве второго защитника Тепсаева Р.А. Реакция суда и гособвинения была очень бурной. Судья заявил защитнику Ткачёвой Марии Александровне: «Вы что, сами не справитесь?». Прокурор категорически был против допуска Тепсаева Р.А. в качестве второго защитника. Когда сотрудник аппарата Уполномоченного

сослался на норму закона, в соответствии с которым он может быть допущен в качестве второго защитника, суд был вынужден согласиться.

Всё обвинение Азимова Р.Э. было построено на показаниях потерпевшего. На этом основании суд был настроен на обвинительный приговор. Тепсаевым был заявлен категорический протест на рассмотрение уголовного дела без участия потерпевшего Ильина А.В., так как его показания положены в основу обвинения. Кроме того, он сообщил суду, что есть все основания полагать, что потерпевший допрошен с применением психологического воздействия и поэтому необходимо допросить его в суде.

Суд был вынужден согласиться с доводами защитников Азимова и слушание уголовного дела было перенесено на 1 августа сего года.

7 августа 2013 года сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека Исбахиев С.А. в очередной раз выезжал в г. Эссентуки для участия в судебном процессе.

Суть дела состояла в следующем: Азимов Р.Э. 2 апреля 2013 года, находясь за рулём грузовой автомашины марки «Мерседес», вёз лес из Республики Мари-Эл в город Нальчик. В пути следования в г. Саратове он посадил Ильина А.В., который стоял на дороге и «голосовал». Пока ехали, познакомились и Ильин А.В. попросился поехать на работу в Чеченскую Республику. Почти двое суток Азимов Р.Э. кормил Ильина, уступил ему своё спальное место в автомашине. По приезду в г. Пятигорск тот заявил, что дальше не поедет. Азимов предложил рассчитаться за проезд и питание, но Ильин ответил, что денег у него нет. Тогда Азимов достал из его сумки фотоаппарат и сказал, что забирает его в счёт оплаты за проезд и питание. Они расстались. А Ильин тут же подошёл к полицейским, стоявшим на посту, и сообщил о том, что у него забрали фотоаппарат. Полицейские догнали Азимова Р.Э. и доставили его в ОВД Предгорного района Ставропольского края. В тот же день он был задержан и в течение 4 дней уголовное дело с обвинительным заключением было направлено в суд.

В суде гособвинение запросило для Азимова Р.Э. семь лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Защита просила суд оправдать Азимова Р.Э., так как он взял фотоаппарат в счёт оплаты и по согласию Ильина. Кроме того, защита запросила психоневрологический диспансер г. Тольятти Самарской области справку о состоянии здоровья Ильина и получил ответ, в котором отмечалось, что он состоял на учёте с диагнозом «слабоумие». Во время допроса в суде Ильин отвечал на одни и те же вопросы гособвинения, защиты и суда по-разному. К примеру, на вопрос гособвинения, была ли угроза со стороны Азимова, отвечал, что ему угрожали ножом, на тот же вопрос защиты отвечал, что угрозы ножом не было и нож он видел только в бордочке автомашины, а на вопрос суда, почему на предварительном следствии он говорил одно, а сейчас другое, отвечал, что не помнит. Защита акцентировала внимание суда на том, что кроме показаний потерпевшего в уголовном деле не было никаких доказательств в виновности Азимова. В соответствии со статьёй 14 УПК РФ обязанность доказывать обвинения и опровергать доводы защиты обвиняемого лежит на стороне обвинения и все сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

Приговор суда – 2,6 года лишения свободы условно. Азимов Р.Э. был освобожден из-под стражи в зале суда.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 ноября 2012 года с письменным заявлением обратился Шайхаев Хаши с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав его сына – Шайхаева Рамзана Хашиевича.

В заявлении говорилось, что Шайхаев Р.Х. с 1992 года проживал в г. Пушкино Московской области. В 2011 году в г. Краснозаводске Сергиево-Посадского района Московской области он купил квартиру и переехал туда на постоянное жительство. Он женат, имеет троих малолетних детей. Занимался индивидуальной предпринимательской деятельностью.

Взломав дверь 7 марта 2012 года, около 7 часов утра в квартиру Шайхаевых ворвались вооружённые автоматическим оружием сотрудники «спецназа» МВД РФ в масках и ударами прикладов положили на пол Шайхаева и его товарища Эльдарова Ф.Р., который, к своему несчастью, был в гостях. На них надели наручники и около четырёх часов держали лицом вниз. После доставили в УВД г. Химки Московской области. В тот же день в отношении Шайхаева возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконное хранение оружия, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и более восьми месяцев он находился под стражей.

После изучения всех обстоятельств дела Уполномоченному удалось выяснить, что Шайхаев Р.Х. является законопослушным гражданином и что его любыми путями пытаются «привязать» к делу о нападении на строительную организацию в г. Химки, в ходе которого были застрелены пять человек.

Уполномоченным 4 декабря 2012 года были направлены обращения руководителю Следственного комитета России и Генеральному прокурору РФ с просьбой поручить проверить доводы Шайхаева Хаши и защиты.

Из Следственного комитета и Генеральной прокуратуры Российской Федерации поступили ответы, в которых сообщалось, что Управлению СК по Московской области и прокуратуре Московской области поручено детально разобраться в сути обращений и принять предусмотренные законом меры по защите прав Шайхаева, взять ход следствия под личный контроль.

Шайхаев Р.Х. освобожден из-под стражи. Его родители посетили офис Уполномоченного и выразили благодарность всем сотрудникам аппарата чеченского омбудсмена.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 10 апреля 2012 года с письменным заявлением обратилась гражданка Б.Л.А. с просьбой оказать содействие в защите её жилищных прав.

В заявлении отмечалось, что она с октября 2001 года состояла в зарегистрированном браке с гражданином Ш.С. В декабре

2009 года их брак расторгнут. В апреле 2003 года администрацией Гудермесского района ей был выделен земельный участок под строительство жилого дома. Исключительно на свои личные средства она построила дом. После расторжения брака муж выгнал её из дома и женился на другой. В администрации Гудермесского района, используя свои родственные связи, гражданин Ш.С. подделал документы на дом и зарегистрировал его на имя своего брата Сулимана.

После рассмотрения заявления Уполномоченным составлено исковое заявление о разделе имущества супругов в Гудермесской городской суд для рассмотрения по существу. Бывший адвокат Б.Л.А. обращался в Третейский суд с иском «Об истребовании имущества из чужого незаконного владения», который не имеет никакого отношения к ситуации Б.Л.А., и поэтому пришлось составлять новые исковые требования.

На протяжении судебных процессов гражданин Ш.С. всячески препятствовал отправлению правосудия. Используя свои связи, оказывал давление на суд, угрожал расправой истице. В ходе судебных тяжб поменялось четверо судей – кому-то был заявлен отвод, а кто-то сделал самоотвод. Дело сдвинулось с мёртвой точки после обращения Уполномоченного на имя председателя Верховного суда ЧР, в котором отмечалось, что дело неоправданно «заволокичено» и согласно Федерального закона № 68 от 30.04.2010 г. существует ответственность судей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

5 февраля 2013 года Гудермесский городской суд вынес постановление, согласно которому с гражданина Ш.С. в пользу Б.Л.А. были взысканы деньги в размере 895 000 (восемьсот девяносто пять тысяч) рублей – половина стоимости спорного жилого дома, расположенного по адресу: г. Гудермес, ул. Гордалинская, 16, также 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей за услуги адвоката и 11 450 (одиннадцать тысяч четыреста пятьдесят) рублей по оплате госпошлины.

Представитель Уполномоченного принимал участие в рассмотрении апелляционной жалобы на решение Гудермесского городского суда в Верховном суде ЧР, которое было

оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР 04.04.13 г. обратилась жительница г. Грозного Яхьяева Т.М.

Как отмечалось в заявлении, 14 марта 2002 г., около 10 часов дня, Яхьяева Т.М. со своим мужем Яхьяевым Магомедом Ахмедовичем 1942 года рождения приехали в г. Грозный с целью посмотреть свою квартиру (проспект Культуры, д. 22, кв. 6). В тот момент, когда они поднимались по лестнице, произошел взрыв, в результате которого Яхьяев М.А. погиб, а сама Яхьяева получила множественные осколочные ранения. Она неоднократно обращалась в правоохранительные органы, однако ее заявления оставались без должного рассмотрения.

31 июля 2013 года в интересах Яхьяевой Т.М. Уполномоченным было направлено письмо на имя руководителя СК СУ РФ по ЧР, на которое был получен ответ с сообщением, что по данному факту 14 октября 2013 года возбуждено уголовное дело и Яхьяева Т.М. признана потерпевшей.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 6 ноября 2013 года с письменным заявлением обратилась жительница Надтеречного района Гатаева З.С.-А. с просьбой о содействии в сохранении мест в интернате за ее детьми, Мурсалиевым Магомедом Валидовичем 2006 года рождения и Мурсалиевой Миланой Валидовной 2008 года рождения.

В заявлении Гатаева З.С.-А. писала, что она не в состоянии воспитывать детей должным образом в связи с тем, что она ухаживает за матерью-инвалидом первой группы и братом – инвалидом детства. Семья находится в тяжелых материально-бытовых условиях. Отец детей, Мурсалиев Валид Абдул-Хамидович, осужден на длительный срок.

В интересах заявительницы 11 ноября 2013 года Уполномоченный обратился на имя директора ГБУ «Шалинский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»

З.М. Адуевой, с просьбой не отчислять детей Гатаевой З.С.-А. из социально-реабилитационного центра. Просьба Уполномоченного была удовлетворена. Дети Гатаевой проходят дополнительный курс социальной реабилитации по полной программе в стационарных условиях.

К Уполномоченному обратился адвокат Павлов В.Е. с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав его подзащитных Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С.

В заявлении говорилось, что вечером 15 июля 2013 года у Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С., которые в составе строительной бригады занимались в селе Горный Балыклей прокладкой газопровода и на законных основаниях находились по месту работы, произошла ссора с местными жителями Ефименко А.Е. и Харлашиным П.С. Последние были в нетрезвом состоянии, оскорбляли вышеназванных граждан и пытались спровоцировать драку. Однако на эту провокацию уроженцы Чечни не поддались и все закончилось устной перепалкой.

16.07.2013 г. старшим следователем СО отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области, майором юстиции Заикиным Е.Ю. было возбуждено уголовное дело № 155753 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 «Хулиганство» УК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела зафиксировано, что 15 июля 2013 года, примерно в 23 часа 30 минут, неустановленные следствием лица, находясь на территории, прилегающей к торговому павильону «Продукты» (Дубовский район, с. Горный Балыклей, ул. Пушкина, д. 36) из хулиганских побуждений, применив фрагменты из полимерного материала в качестве оружия, причинили телесные повреждения Ефименко А.Е. и Харлашину П.С.

19.07.2013 г. по ходатайствам следователя Заикина Е.Ю. Дубовским районным судом Волгоградской области в отношении подозреваемых Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. избрана мера пресечения в виде заключе-

ния под стражу.

Адвокат Павлов В.Е. 20 июля 2013 года обжаловал в Волгоградский областной суд постановление районного суда о заключении под стражу Оздамирова З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л., Масхудова И.С., считая его незаконным и необоснованным, в связи с тем что в материалах уголовного дела нет достаточных доказательств их причастности к совершению указанного преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 389.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Суду в качестве обоснования своей позиции и необходимости избрания меры пресечения в виде ареста следствие предоставило данные, не соответствующие действительности, в том числе являющиеся недостаточными для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что противоречит нормам УПК РФ и постановлению пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста». В п. 2 данного постановления сказано, что для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом следует иметь в виду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление, в том числе указанных в статье 91 УПК РФ.

В материалах, предоставленных суду, не содержится ни одного документа, свидетельствующего о причастности Хашаева А.Б., Оздамирова З.Х., Саралиева А.Л., Масхудова И.С. к инкриминируемому им преступлению.

В соответствии со ст. 91 УПК РФ орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований: когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Из материалов дела было видно, что Хашаев А.Б., Оздамиров З.Х., Саралиев А.Л., Масхудов И.С. на месте преступления не застигнуты, непосредственно после совершения преступления не задержаны, лиц, указывающих на них, как на совершивших преступление, не имеется, при них, на их одежде или в их жилище следов преступления не обнаружено, а потому их задержание незаконно и необоснованно. Тем не менее, суд не принял данный факт во внимание.

При решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо было учитывать данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

При принятии решения суд не то что не учитывал вышеуказанные данные, но более того, эти сведения суду органами предварительного следствия не предоставлены. В материалах дела нет сведений о том, что Хашаев А.Б., Оздамиров З.Х., Саралиев А.Л., Масхудов И.С. могут заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать расследованию дела.

Из постановления пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 года № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» следует: судом учитывается – наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем, такое подозрение не может оставаться единственным основанием для содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию от общества.

Постановлением районного суда от 19 июля 2013 года и предоставленными суду материалами обоснованность задержания и подозрения в совершении преступления подтверждается только тем фактом, что Оздамиров З.Х., Хашаев А.Б., Саралиев А.Л., Масхудов И.С. задержаны в г. Элисте. Вместе с тем суду не предоставлены сведения о том, что именно они совершили преступление. Сведений, подтверждающий данный факт, в материалах дела не имеется, а потому и подозрение не обоснованно.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеется протокол допроса свидетеля Элисиева О.С., в котором сказано, что мотивы Хашаева А.Б., Оздамирова З.Х., Саралиева А.Л., Масхудова И.С. покинуть с. Горный Балыклей обусловлены не намерением скрыться от органов предварительного следствия, а из чувства собственной безопасности. Так в протоколе указано, что в администрации сельского поселения происходило заседание, на котором принято решение о том, чтобы «представители Чеченской республики» покинули село, так как местная молодежь настроена агрессивно. Безопасность им никто не гарантировал.

Указанные сведения не предоставлены суду органами предварительного следствия. Более того, все лица, указывающие на описанный выше факт, не допрошены, тем самым причастность их к совершенному преступлению не подтверждена, а потому и подозрение в совершении преступления необоснованное.

Решая вопрос о заключении под стражу, суду надлежит также учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, например, тяжесть преступления, сведения о личности подо-

зреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Указанные обстоятельства судом не изучались, однако в протоколе допроса подозреваемого эти сведения сообщены.

Суд взял на себя ответственность арестовать вышеназванных лиц исключительно на предположениях, которые изложены не в протоколах допросов, не в заявлениях потерпевших, а исключительно в ходатайстве об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, суд, не проверив достаточность, обоснованность и законность предоставленных органами предварительного расследования сведений, не убедившись в обоснованности подозрения и не проверив наличие оснований и соблюдение порядка задержания подозреваемого, не убедившись в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему вышеназванных лиц, вынес незаконное постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В нарушение норм УПК РФ подозреваемые и адвокат не уведомлялись об изъятии 19.07.2013г. уголовного дела из СО отдела МВД России по Дубовскому району и передаче следователю по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Лютикову И.И., а затем старшему следователю Митькову А.В.

Такие существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, а так же несоблюдение требований постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» и постановления пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 года № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» не могут свидетельствовать о законности постановления о заключении под стражу.

Апелляционной инстанцией Волгоградского областного суда постановление Дубовского районного суда от 19.07.2013 г. о заключении под стражу сроком на 2 месяца Оздамирова

З.Х., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л., Масхудова И.С. оставлено в силе.

25 июля 2013 г. всем четверым было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

9 сентября 2013 г. заместитель начальника ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области срок предварительного следствия продлил до 4 месяцев, т. е. до 16 ноября 2013 г. Затем 7 ноября 2013 г. срок следствия был продлен уже до 6 месяцев, т. е. до 16 января 2014 года.

12 сентября 2013 г. Центральным районным судом г. Волгограда срок содержания под стражей обвиняемых был продлен до 4 месяцев, то есть до 16 ноября 2013 г., а 15 ноября 2013 г. срок содержания под стражей был продлен до 6 месяцев, т. е. до 16 января 2014 года.

Статьей 162 УПК РФ установлено, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяца со дня возбуждения уголовного дела.

Срок предварительного следствия и содержания под стражей Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. продлевался до шести месяцев. Однако заинтересованных лиц со стороны обвиняемых о продлении срока следствия не уведомляли. За истекший срок следствия работа по уголовному делу велась крайне не интенсивно. Так, всего за две недели до окончания двухмесячного срока предварительного следствия, для видимости работы по делу, назначен ряд судебных экспертиз, которые необходимо было назначить на более ранних сроках. Поэтому, для получения заключений экспертов возникла необходимость в продлении срока предварительного следствия. В постановлениях о продлении срока следствия и содержания под стражей указаны основания: получить заключения судебных экспертиз, с участием потерпевших и свидетелей осмотреть изъятую видеозапись камер наружного наблюдения, предъявить для опознания обвиняемых, предъявить новое обвинение. Опознание обвиняемых проводилось в течение пер-

вой недели следствия и вновь, по непонятным причинам, возникла необходимость проведения опознания при продлении срока следствия и содержания под стражей.

Объективно данное уголовное дело не представляет сложности и при интенсивной работе по нему следственные действия, проведение которых явилось основанием для продления срока предварительного следствия, можно было провести в срок, не превышающий двух месяцев. Следственные действия, явившиеся основанием для продлений срока предварительного следствия и содержания под стражей, не проведены и до настоящего времени. Такое отношение к уголовному делу привело к его длительному расследованию и необоснованному содержанию под стражей Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С.

Согласно постановления пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 года № 45, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства об уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений, в пункте 12 судам даются следующие разъяснения: «Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений».

Вместе с тем, в дежурную часть отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области 02.08.2013 г. поступи-

ли заявления Масхудова И.С., Саралиева А.Л., Оздамирова З.А. о совершённом в отношении них преступлении: КРСП № 3123, № 3122, № 3121. УПК РФ установлен срок процессуальной проверки – трое суток, при необходимости возможно продление до 10 суток. Однако по указанным заявлениям решение не принято.

Учитывая, что по заявлениям потерпевших в отношении Саралиева А.Л., Хашаева А.Б., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. уголовное дело возбуждено через сутки, а по заявлениям Саралиева А.Л., Оздамирова З.А., Масхудова И.С. решение не принято до настоящего времени, можно сделать вывод о том, что должностными лицами органов предварительного следствия нарушаются требования постановления пленума Верховного суда РФ и о предвзятом отношении органов предварительного следствия к обвиняемым.

Защитой принимались меры по выяснению принятых решений по указанным заявлениям. В ходе телефонного разговора защиты с сотрудником отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области, состоявшегося на третьи сутки проверки, пояснили, что проверку проводит участковый Огарков и о принятом решении их уведомят. В разговоре защиты с Огарковым он пояснил, что передал заявления для проведения процессуальной проверки, однако кому и когда передал, пояснить не смог.

Также 15.08.2013 г. в дежурную часть отдела МВД России по Дубовскому району Волгоградской области поступило заявление Саралиева Ш.Т. о совершении в отношении него преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ. Преступления, инкриминируемые Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А., Масхудову И.С. и уголовно наказуемое деяние в отношении заявителя Саралиева Ш.Т. имеют одно событие. С момента подачи в дежурную часть указанного заявления прошло уже полгода, однако решение до настоящего времени не принято.

Учитывая изложенное, можно предположить, что преступления, указанные в заявлениях Масхудова И.С., Саралиева А.Л., Оздамирова З.А. и Саралиева Ш.Т., укрыты с целью рас-

следования уголовного дела в отношении жителей Чеченской Республики с обвинительным уклоном, или замести явные признаки волокиты в расследовании уголовного дела, что также говорит о предвзятости.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ, прокурор уполномочен осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2, 17 Конституции РФ, Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обращался к председателю Верховного суда Российской Федерации Лебеву В.М., Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.А., прокурору Волгоградской области Чурикову В.В., начальнику ГУ МВД России по Волгоградской области А.Н. Кравченко с просьбой: 1) проверить законность принятых решений по уголовному делу; 2) обязать лиц, допустивших нарушения, устранить их и привлечь к дисциплинарной ответственности; 3) обязать уведомлять адвоката и подзащитных о принятых процессуальных решениях по уголовному делу и их заявлениям; 4) взять уголовное дело на особый контроль.

Однако никаких мер принято не было.

Из повторного обращения адвоката Павлова В.Е. в адрес Уполномоченного следовало, что он 19 декабря 2013 года подал ходатайство старшему следователю по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митькову А.В. о применении амнистии в отношении его подзащитных в порядке пункта 5 части 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Постановлением старшего следователя по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митькова А.В. от 23 декабря 2013 г. незаконно отказано в прекращении дела по акту амнистии по тем основаниям, что им решается вопрос о переквалификации действий Оздамирова З.А., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С. на ч. 2 ст. 112 и ч. 2 ст. 115 УК РФ и обвиняемые по данным статьям не подпадают под амнистию.

Павлов В.Е. указывал, что действия следователя являются незаконными, так как предъявлено обвинение его подзащитным 16 июля 2013 года по части 2 статьи 213 УК РФ, по данной статье возбуждено уголовное дело № 155753 и они в течение шести месяцев находятся под стражей. До настоящего времени вопрос о переквалификации их действий у следователя не возникал, только после подачи им ходатайства о прекращении дела по акту амнистии, следователь, чтобы не применять к ним акт амнистии, решает вопрос о переквалификации их действий на другие статьи, не подпадающие под действие амнистии.

Со слов адвоката и из представленных материалов следовало, что данные действия предпринимаются исключительно по признаку национальной принадлежности его подзащитных.

Следователь Митьков А.В. в свою очередь заявил, что действует по указанию своего руководства, и что он должен уголовное дело передать в суд, а суд пусть решает, прекращать дело по амнистии или нет. В телефонном разговоре 23 декабря 2013 года следователь Митьков А.В. заявил, дословно: «Мы уже в течение двух дней всем отделом ломаем голову, чтобы, не прекращая уголовное дело по амнистии, передать его в суд».

Для достижения своей цели следователем Митьковым А.В. в отдел МВД России по Дубовскому району был направлен рапорт «Об обнаружении в действиях неустановленного лица признаков состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 112 и п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ», откуда было получено два постановления дознавателя Хрущева С.В. от 18 декабря 2013 года о возбуждении двух уголовных дел по статье 112 УК РФ № 155928 «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» и статье 115 УК РФ № 155929 «Умышленное причи-

нение легкого вреда здоровью» в отношении Оздамирова З.А., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л., Масхудова И.С., Саралиева Ш.Т. и неустановленного лица.

Все три уголовных дела были соединены в одно производство с присвоением единого номера № 155753.

Несмотря на то, что в соответствии с подпунктом 5 пункта 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» уголовное дело в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ должно быть прекращено. В нарушение закона к данному уголовному делу были просто приобщены два постановления о возбуждении уголовного дела по статьям 112 и 115 УК РФ без доказательной базы, а весь материал фактически прекращенного уголовного дела лег в основу новых обвинений по другим статьям УК РФ.

Порядок производства каждого следственного и иного процессуального действия, а также принятия решения урегулирован специальными нормами. В силу статьи 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

Все эти действия были предприняты следователем Митьковым А.В. только для того, чтобы уроженцы Чеченской Республики не попали под действие постановления об объявлении амнистии.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина. Деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан. Часть 1 статьи 7 закона гарантирует беспристрастность полиции и защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от пола, расы,

национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В Российской Федерации, как правовом государстве, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции РФ).

Обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина состоит в создании условий для их реализации и механизма их защиты.

Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике пришлось повторно обратиться к прокурору Волгоградской области Чурикову В.В. и начальнику ГУ МВД России по Волгоградской области А.Н. Кравченко с просьбой проверить изложенные доводы и принять меры по восстановлению нарушенных прав граждан Российской Федерации.

Однако и на этот раз никаких мер не было принято.

31 декабря 2013 года Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А., были предъявлены обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 и п. «г, д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, а Масхудову И.С. ч. 2 ст. 213, п. «г, д» ч. 2 ст. 112 и п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ и им всем объявлено об окончании предварительного следствия.

В то же время, 9 января 2014 г., начальником ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области срок предварительного следствия продлен до 8 месяцев, то есть до 16 марта 2014 года.

Как указывалось ранее, срок содержания под стражей обвиняемых истекал 16 января 2014 года. В связи с этим старший следователь по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митьков А.В., с согласия руководителя следственного

органа – заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области С.А. Романюка, 9 января 2014 г. обратился в суд с ходатайством о продлении Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А. и Масхудову И.С. срока содержания под стражей еще на 2 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 16 марта 2014 года. В обоснование ходатайства указав, что закончить расследование в указанный срок он не может, так как по делу якобы необходим переводчик для составления и перевода обвинительного заключения в соответствии со статьями 216 и 217 УПК РФ.

Данный довод является абсурдным, так как обвиняемые в переводчике не нуждались, все они закончили среднюю школу, владеют русским языком и ходатайства о переводчике не заявляли.

Далее следователь Митьков А.В. приводит довод, что теперь Саралиев А.Л., Хашаев А.Б., Оздамиров З.А. и Масхудов И.С. обвиняются по двум статьям УК РФ, одна из которых относится к категории тяжких, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет и поэтому обвиняемые, оставаясь на свободе, могут скрыться от следствия и суда, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Обвиняемые, адвокат и прокуроры Токарева Т.М. и Петраков П.С. возражали против удовлетворения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

В своем письме прокурору Волгоградской области В.В. Чурикову Уполномоченный подробно изложил вышеизложенные доводы адвоката Павлова В.Е., просил проверить их и принять меры прокурорского реагирования.

13 и 14 января 2014 года судья Центрального районного суда г. Волгограда Гусева Е.В., с учетом позиции прокуратуры, вынесла справедливые и законные постановления об оставлении ходатайства старшего следователя по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области Митькова А.В. о продлении Саралиеву А.Л., Хашаеву А.Б., Оздамирову З.А. и Масхудову И.С. срока содержания под стражей без удовлетворения. Судья отметила, что уголовное дело не представляет исключительную

сложность, а с учетом постановления Госдумы об амнистии они фактически обвиняются в преступлении средней тяжести.

Отрадно, что судья в своих постановлениях ссылается как на УПК РФ и постановления пленумов Верховного суда РФ, так и на нормы международного права и позицию Европейского суда по правам человека. Это вселяет оптимизм и уверенность в том, что Российская Федерация станет истинно правовым и демократическим государством.

16 января 2014 года Саралиев А.Л., Хашаев А.Б., Оздамиров З.А. и Масхудов И.С. были освобождены из-под стражи.

Надеемся на такое же законное и справедливое судебное решение при последующем рассмотрении уголовного дела в суде.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась семья Идрисовых из села Гехи Урус-Мартановского района.

Работники эксплуатационной службы объединения «Чеченгаз», в нарушение действующего законодательства, отключили потребителя, дом семьи Идрисовых, от газораспределительной сети.

После соответствующего обращения Уполномоченного к руководству службы газоснабжения населения, нарушение было устранено.

Также оказана помощь в оформлении субсидии данной малоимущей семье.

По поводу газоснабжения, но уже не одного дома, как в предыдущем случае, а целого села, обратились к Уполномоченному жители Шалажи того же Урус-Мартановского района.

Газоснабжение было восстановлено в течение одного дня.

Жители г. Урус-Мартан Асламбекова Хава и Мурдалова Хамсат обратились к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике в связи с крайне тяжелым материальным положением своих семей. Хотя решение подобных вопросов не входит в круг функциональных обязанностей правозащитника,

оказано содействие в выделении материальной помощи семьям Асламбековой и Мурдаловой.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась жительница Серноводска Гадаева М.М. 1923 года рождения за содействием в получении компенсации за дом, разрушенный паводком.

Имея на руках соответствующие заключения комиссии, престарелая женщина не могла добиться возмещения нанесенного стихийным бедствием ущерба.

Итогом проделанной Уполномоченным работы явилось решение Ленинского районного суда о компенсации ущерба Гадаевой М.М. в размере 795 960 р.

Жительница с. Янди Ачхой-Мартановского района Джабраилова Малика Вахаевна обратилась к Уполномоченному по правам человека в ЧР с жалобой на то, что работники РОВД при проведении якобы плановых проверок ведут себя неадекватно, грубо, пугая детей, которых ей потом долго приходится успокаивать.

После соответствующего обращения руководство Ачхой-Мартановского РОВД заверило, что инцидент исчерпан и подобное больше не повторится.

Не так интенсивно как в прошлые годы, но все же поступают и обращения по компенсации за разрушенное в ходе военных действий жилище.

Так, жительница с. Алхан-Кала Урус-Мартановского района Шовхалова Зулай Саламовна жаловалась на то, что ее сына не только не включают в протокол на получение компенсации за разрушенный дом, хотя есть дефектный акт, но даже не мотивируют отказ.

Итогом обращения Уполномоченного в секретариат по компенсационным выплатам стало включение Шовхалова Р.Р. в 60-й протокол.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась Малуева Яхита из г. Урус-Мартан.

Сама проживая в вагончике по ул. Объездная, 5, она воспитывала детей своего пасынка Юсупова Алихана, который, бросив семью, обитал в Москве. Ситуацию усугубляло тем, что один из троих детей – инвалид.

В результате большой работы, в которую были вовлечены и выходцы из Чеченской Республики, ныне живущие в Москве, семья воссоединилась. Мать, отец и трое детей в настоящее время живут в Москве, глава семьи работает.

Дашаев Юрий Алиевич, проживающий по ул. Буденного, 26 города Урус-Мартан, обратился к Уполномоченному с жалобой на то, что он не может оформить субсидию на оплату коммунальных услуг для своей многодетной семьи – у него требуют огромное количество справок.

После обращения в МФЦ (многофункциональный центр) и другой консультативной помощи вопрос решен положительно.

Уполномоченному по правам человека в ЧР из села Гехи Урус-Мартановского района поступил сигнал о нарушении права ребенка на образование.

Ученица Гехинской СОШ № 7 Чакаева Макка забросила школу, так как занята непосильным трудом в большом подсобном хозяйстве своих попечителей – дедушки и бабушки. Вопрос решен с выездом на место – попечители освободили девочку от хозяйственных забот, а директор школы выделил необходимые учебники.

Басаева Тамара Дакаевна 1954 года рождения, жительница города Гудермес, обратилась к Уполномоченному за содействием в получении компенсации за убитого военнослужащими федеральных сил отца своих детей.

В результате проделанной работы удалось добиться решения суда, но моральный вред семье, нанесенный убийством кормильца, оценён всего в 500 тысяч рублей.

Цулаева Сацита Хусаиновна обратилась к Уполномоченному по правам человека с жилищным вопросом.

Ее семья проживала в чужом заброшенном дачном домике, не имея собственного жилья. Когда и это ценой немалого труда приспособленное жилище их попросил освободить вдруг объявившийся хозяин, Цулаева обратилась к омбудсмену. При содействии последнего была организована встреча с главой администрации Гудермесского муниципального района, который выделил для семьи Цулаевой С.Х. две комнаты в общежитии по ул. Деповская с указанием соответствующим службам безотлагательно их отремонтировать.

К Уполномоченному по правам человека в ЧР за содействием в объективном расследовании уголовного дела обратились Тунтазов Т.А. и его адвокат Квасов В.П. Адвокат настаивал, что его подзащитного незаконно привлекают к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

В результате обращения Уполномоченного к прокурору Курской области действия Тунтазова были переквалифицированы на ч. 1 ст. 114 УК РФ и он осужден на срок, уже отбытый им под стражей.

Председатель МОУ «Объединенная общественная приемная» Божков А.А. просил Уполномоченного по правам человека в ЧР в интересах Исраилова А.А., Темирова А.А., Мусалаева М.М., Исраилова Х.-А., Махматиева Д.М., Дзамихова А.М. направить обращения в адрес Генерального прокурора РФ и председателя Следственного комитета РФ об изменении меры пресечения.

Соответствующее обращение было сделано, мера пресечения данным гражданам изменена на подписку о невыезде.

Сайдарханова Л.М. обратилась к Уполномоченному как к председателю комиссии по правам человека Общественного совета СКФО на предмет приостановления дознавателем ОД ОМВД России по г. Хасавюрту Кодочиевым К.Х. уголовного дела в отношении Доргаева Ш.А.

Заявительница считала это действие дознавателя незаконным.

Было направлено соответствующее обращение к прокурору Республики Дагестан Назарову А.И., на которое 8 февраля 2013 года поступил уведомляющий ответ, что вынесенное Кодочиевым постановление отменено, уголовное дело возвращено для производства дополнительного расследования.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась Алфимова Е.А. в интересах незаконно, на ее взгляд, уволенного с воинской службы Алфимова В.В.

В результате обращения к командующему ВВ МВД РФ Алфимов В.В. в судебном порядке восстановлен в должности, которую он ранее занимал.

Тепсаев Шамсудин Магометович обратился к Уполномоченному за содействием в восстановлении трудовой книжки и, соответственно, подтверждении своего трудового стажа.

Заявитель утверждал, что его неоднократные обращения по данному вопросу в МВД по ЧР не принесли результата. Результатом же обращения Уполномоченного в МВД по ЧР, в МЧС по ЧР явилось то, что 5 июня 2013 г. аттестационная комиссия МВД по ЧР приняла решение засчитать Тепсаеву Ш.М. период службы в органах внутренних дел в выслугу лет. Ему также выданы трудовая книжка и удостоверение участника боевых действий.

С просьбой оказать содействие в объективном расследовании произошедшего в московском маршрутном такси 15 октября 2013 года нападения на уроженца Чеченской Республики Айнды Муслимова к Уполномоченному по правам человека в ЧР обратился член президиума Ассамблеи народов России Нур-Эли Хасиев.

С учетом того, что набросившийся с ножом на первого попавшегося в общественном транспорте «чужого» и не скрывал, что им движет национальная и конфессиональная нетерпимость, а столичные правоохранители, как говорится, спускают

это дело на тормозах, сводя его на бытовом уровне, чеченский омбудсмен обратился к своему столичному коллеге А.И. Музыкантскому, а также к С.В. Куденееву – прокурору Москвы.

Итогом проделанной работы стало письмо начальника ГУ МВД РФ по г. Москве Баранова О.А., где он сообщил следующее.

В ходе проверки факты ненадлежащего расследования преступления, совершенного в отношении А.С. Муслимова, нашли свое объективное подтверждение.

За допущенные нарушения в отношении пяти сотрудников, в том числе троих руководителей отдела МВД России по району Филевский парк г. Москвы, принято решение об их привлечении к дисциплинарной ответственности.

Уголовное дело № 729640 изъято из производства отделения дознания вышеуказанного отдела и передано для дальнейшего расследования в Управление организации дознания ГУ МВД России по г. Москве.

Преступление, расследуемое по уголовному делу № 729640, переквалифицировано 11 декабря 2013 года с п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (нанесение побоев, совершенное из хулиганских побуждений) на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство) и направлено прокурору г. Москвы Маркову Б.П. для решения вопроса передачи по подследственности.

## **Глава 5. О РАССМОТРЕНИИ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДАХ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПОТЕРПЕВШИХ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА И МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА**

### 1

На территории Чеченской Республики прошли две военные кампании: первая – 1994–1996 гг. под названием «Наведение конституционного порядка», и вторая – 1999–2009 гг., именованная «Контртеррористическая операция». Проводились широкомасштабные военные операции с применением тяжелых видов вооружений. В частности, велись артиллерийские обстрелы населенных пунктов и городов, наносились массированные удары с воздуха, минировались большие территории. Жертвами так называемых «зачисток» стали тысячи ни в чем не повинных мирных жителей нашей республики разных национальностей.

При проведении военных кампаний на территории Чеченской Республики были совершены массовые преступления в отношении мирных граждан. Сведения о них регулярно публиковались в общероссийских средствах массовой информации, включались в доклады международных организаций (ООН, Совет Европы) в их официальные резолюции, рекомендации и обращения к российскому руководству.

Федеральным властям пришлось признать, что при проведении контртеррористических операций имели место факты грубых нарушений основных прав и свобод человека и гражданина, и в этой связи был принят ряд распорядительных документов с целью защиты граждан от произвола военных:

Приказ командующего ОГВ (с) в Северо-Кавказском регионе от 24 мая 2001 г. № 145.

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 июля 2001 г. № 46.

Приказ командующего ОГВ (с) в Северо-Кавказском регионе от 27 марта 2002 г. № 80.

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 20 ноября 2002 г. № 301.

Указание Генеральной прокуратуры РФ от 17 декабря 2002 г. № 74/40.

Совместный приказ командующего ОГВ (с) и военного прокурора от 23.04.2003 г. № 98/110.

(Документы прилагаются).

В приказе командующего ОГВ (с) № 80 генерал-лейтенанта Молтенского В.И., в частности, говорилось: **«Продолжают иметь место факты противоправных действий военнослужащих федеральных сил по отношению к гражданскому населению».**

В приказе Генеральной прокуратуры РФ № 301 генерал-лейтенанта Савенкова А.Н. указано: **«Необходимо обеспечить надзор за исполнением законов, направленных на защиту прав человека и гражданина, охраняемых интересов общества и государства от преступных посягательств при проведении поднадзорными войсками специальных операций, в т. ч. проверок регистрации граждан по месту жительства и по месту пребывания в населенных пунктах Чеченской Республики, а также расследования и раскрытия преступлений в отношении местного населения».**

В Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2001 году отмечено: **«Общая численность граждан, вынужденных покинуть места постоянного проживания на территории Чеченской Республики, а также находящихся в местах временного размещения на территории Российской Федерации к концу 2001 года составляла 442 тысячи человек. Основная часть из них – 225 тысяч человек – осталась на территории Чечни, в Ингушетию прибыло – 149 тысяч человек. В Ставропольском крае находится 6 тысяч человек, в Дагестане – 4,6 тысячи человек, в Северной Осетии – 2,4 тысячи человек. Остальные 35 тысяч человек оказались в других субъектах Российской Федерации».**

В Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2002 году признается тот факт, что **«массовые и систематические нарушения прав личности по-прежнему**

**имеют место в Чеченской Республике. До сих пор там погибает большое количество людей. Особую тревогу вызывает захват и зачастую исчезновение мирных жителей в ходе так называемых «зачисток».**

Специальный представитель Президента РФ по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике Каламанов В.А. также подтвердил, что **«после каждой войсковой операции в Чечне исчезают в никуда местные жители»** (Российская газета, 7 февраля 2002 года).

В ходе военных операций федеральные войска повсеместно прибегали к массированным и неизбирательным бомбардировкам и артиллерийским обстрелам населенных пунктов и автоколонн с беженцами. Чтобы уничтожить нескольких боевиков, нередко приносились в жертву десятки и сотни мирных жителей.

На территории Чеченской Республики имели место пытки, похищения мирных граждан, внесудебные казни.

В Чеченской Республике известно до 60 мест массовых захоронений людей, но их вскрытие и идентификация останков по-прежнему представляется весьма сложной проблемой, практически неразрешимой, без политической воли федеральной власти.

Неопровержимо (решениями Европейского Суда по правам человека и решениями федеральных судов) установлены факты неизбирательного и неадекватного применения силы в ходе контртеррористической операции, приведшая к гибели большого количества мирных жителей Чеченской Республики.

16 апреля 2003 года «Независимая газета» опубликовала выдержки из доклада прокурора Чеченской Республики Владимира Кравченко, распространенного на закрытом совещании республиканских силовиков в начале марта 2003 г.

**О «зачистках»: «...В ходе проведения подобных акций совершаются хищения имущества, денег и ценностей граждан, повреждение жилых и хозяйственных построек, что подтверждается материалами расследуемых уголовных дел...».**

О похищениях: «...Особую значимость на территории республики получают случаи незаконного задержания и исчезновения граждан. За период проведения контртеррористической операции на территории Чеченской Республики было возбуждено 1178 уголовных дел о похищении 1663 граждан, из них 565 уголовных дел о похищении 738 человек было возбуждено только в 2002 году, ... в около 300 уголовных делах имеются данные о причастности сотрудников федеральных сил к пропаже граждан».

10 февраля 2003 г. в газете «Вести республики» под названием «Кровоточащая рана» была опубликована статья, в которой приводились официальные данные информационного центра Управления внутренних дел МВД РФ по ЧР о числе исчезнувших бесследно после задержания российскими военными и сотрудниками спецслужб жителей Чеченской Республики: в 2000 г. – 141 человек, 2001 г. – 279, за 9 месяцев 2002 г. – 654 человек. По убитым мирным гражданам приводятся цифры: в 2000 г. было убито 278 человек, 2001 – 525, за 9 месяцев 2002 г. их уже было 1 178 человек с уточнением, что эта цифра может оказаться еще более ужасающей и «в арифметической прогрессии на порядки выше...».

К 2002 году в Чечне практически не осталось людей, у кого кто-либо из родственников не числился без вести пропавшим или чье тело не было бы обнаружено после задержания со следами насильственной смерти. По республике в одиночку и группами, между воинскими частями, комендатурами, управлениями МВД и ФСБ передвигались люди (в основном жены, сестры и матери), ищущие своих близких живыми или мертвыми. Иногда жертв случалось выкупить живыми, но и те, кому удавалось за деньги забрать труп, тоже считались «счастливицами». В большинстве случаев, если похищенного или задержанного не удавалось найти в течение нескольких дней, человек исчезал навсегда.

Необходимо отметить, что Глава Администрации Чеченской Республики Ахмат Абдулхамидович Кадыров с момента своего назначения 12 июня 2000 года делал все возможное,

чтобы противостоять нарушению прав и свобод граждан, а порой откровенным убийствам жителей республики. В этой связи, с целью защиты мирных жителей, 24 октября 2002 г. был издан Указ Главы Администрации Чеченской Республики № 76 «О дополнительных мерах по обеспечению законности и правопорядка на территории Чеченской Республики», который в числе других мер предусматривал формирование советов по содействию в обеспечении прав и свобод человека и гражданина при администрациях республики всех уровней, «в связи с имеющимися место многочисленными случаями насилия и убийства гражданского населения и безвестной пропажи граждан». Однако для достижения значимых результатов у Ахмат-Хаджи Кадырова не было на тот период ни сил, ни средств, ни рычагов воздействия на военных, кроме политической поддержки президента России, которая, в свою очередь, в последующем, после принятия Конституции Чеченской Республики, сыграла значимую роль в урегулировании военного конфликта.

Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч. 1, ст. 42 УПК РФ).

Применительно к возмещению вреда, причиненного военными действиями, речь должна идти о гражданских правоотношениях. Участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. В качестве равноправного и самостоятельного участника субъектом гражданских правоотношений выступает и государство как юридическое лицо.

Единственным надлежащим субъектом ответственности по делам возмещения вреда, причиненного военными действиями в Чеченской Республике, является государство, государственная казна. Следовательно, представлять интересы государства должны его финансовые органы. В данном случае – Министерство финансов Российской Федерации.

Статья 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года №35 «О противодействии терроризму» гласит: **«Государство осуществляет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта»** (часть 1). **«Возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации»** (часть 2).

В целях реализации статьи 18 Федерального закона «О противодействии терроризму» **Правительством РФ было принято постановление от 13 октября 2008 года № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий».**

В пункте 10 правил данного постановления говорится: **«Бюджетные ассигнования из резервного фонда выделяются федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов РФ в целях осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями по финансовому обеспечению следующих мероприятий:**

**а) выплата единовременного пособия:**

– **членам семей граждан, погибших (умерших) в результате террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями, в размере 1 млн. рублей на каждого погибшего;**

– **гражданам, получившим в результате террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями вред здоровью, с учетом степе-**

**ни тяжести вреда здоровью (тяжкий вред или средней тяжести вред – в размере 400 тыс. рублей на человека, легкий вред – 200 тыс. рублей на человека);**

– гражданам из числа заложников, не получившим вреда здоровью – в размере 100 тыс. рублей на человека;

В свою очередь пункт 12 постановления № 750 предусматривает выделение бюджетных ассигнований из резервного фонда в целях **погашения государственных жилищных сертификатов, выданных гражданам Российской Федерации, лишившимся жилья в результате чрезвычайной ситуации, террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями.**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» дает судам следующие разъяснения:

– По правилу, установленному статьей 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред. Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что **доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик** (пункт 11).

– Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические и нравственные страдания, **потерпевший, наряду с возмещением причиненного имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда** при наличии вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ). При этом суду следует иметь в виду, что, **поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт при-**

чинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда (пункт 32).

**В соответствии с частью 1 статьи 61 ГПК РФ: «Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании».**

Согласно общему правилу, сформулированному в статье 56 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Исключения из данного правила закреплены в статье 61 ГПК.

Данная статья предусматривает две группы обстоятельств, которые лица, участвующие в деле, могут не доказывать. При этом суд может положить их в основание своего решения: общеизвестные (ч. 1) и преюдициальные (ч. 2-4) факты. Следует указать еще на одну группу обстоятельств, не подлежащих доказыванию, – это признанные факты (ч. 2 ст. 67 ГПК).

**Общеизвестные факты** – факты, известные широкому кругу лиц, а также суду, который наделен правом признания их таковыми. Так как общеизвестность – категория относительная, степень осведомленности о таких фактах может быть различной (всемирно известные, на всей территории РФ, на территории отдельного субъекта РФ, района, населенного пункта и т. п.). При этом степень общеизвестности обстоятельств суд должен указать в мотивировочной части своего решения, для подтверждения оснований освобождения от их доказывания лиц, участвующих в деле.

Примером общеизвестных обстоятельств могут служить кризис 2008 г., авария на Саяно-Шушенской ГЭС, различного рода стихийные бедствия, военные конфликты, эпидемии и т.п.

В период проведения военных кампаний на территории Чеченской Республики общеизвестными для всех жителей республики обстоятельствами являются массовые похищения и убийства мирных граждан при «зачистках», артиллерийских, авиабомбовых и ракетных ударах по населенным пунктам и городам. Можно привести пример некоторых из них: «зачистка»

села Самашки – апрель 1995 г.; с. Алхан-Юрт – декабрь 1999 г.; июль 2001 г. – Серноводск и Ассиновская; май 2001 г. – с. Чири-Юрт; август-сентябрь 2001 г. – с. Гойское, с. Чири-Юрт, с. Дуба-Юрт, с. Старые Атаги, с. Новые-Атаги; октябрь 2001 г. – с. Комсомольское, с. Алхазурово, г. Аргун; ноябрь 2001 г. – с. Цоцин-Юрт, с. Чечен-Аул; январь 2002 г. – с. Цоци-Юрт; март 2002 г. – с. Старые Атаги; апрель 2002 г. – с. Алхан-Кала; май 2002 г. – с. Мескер-Юрт; июнь 2002 г. – с. Чечен-Аул; сентябрь 2002 г. – с. Цоцин-Юрт; август 2003 г. – с. Сержень-Юрт; октябрь 2003 г. – с. Махкеты; апрель 2004 г. – с. Ригахой; июнь 2004 г. – с. Сержень-Юрт; октябрь 2004 г. – с. Чечен-Аул; декабрь 2004 г. – с. Тазен-Кала; ноябрь 2005 г. – с. Старые Атаги. **Авиа удары**, которые привели к большим жертвам, по селам Элистанжи – 7 октября 1999г.; Катыр-Юрт – февраль 2000 г.; Ножай-Юрт – 11 сентября 1999г. **Удар тактическими ракетами «земля-земля»** по г. Грозному – 21 октября 1999 г. **Расстрел колонн беженцев:** в районе села Кень-Юрт – 14 октября 1999г.; станицы Горячеисточненское – 29 октября 1999 г.; села Шаами-Юрт – 29 октября 1999 г.; села Гойты – 2 декабря 1999 г. **Убийство мирных людей:** в Старопромысловском районе г. Грозного – декабрь 1999г.; в поселке Новые Алды – 5 февраля 2000 г.; с. Валерик – 3 февраля 2000г.; с. Гехи-Чу – 8 февраля 2000 г.; г. Аргун – 28 марта 2001г., В результате авиа-бомбовых и артиллерийских ударов были **полностью уничтожены следующие населенные пункты** Чеченской Республики: Грозненский район – с. Ярыш-Марды; Ачхой-Мартановский район – с. Бамут, с. Старый Ачхой; Веденский район – села Курчали, Тазен-Кала, Джани-Ведено, Макажой, Белгатой, Шерди-Мохк.

Все вышеназванные факты являются общеизвестными и не нуждаются в доказывании.

Трудно сказать, сколько было убито мирных людей в населенных пунктах и на дорогах республики – родственники хоронили их на родовых кладбищах, без проведения соответствующих экспертиз.

Следует отметить, что в силу ст.15 ч.4 Конституции РФ, законов о ратификации положений и протоколов Европейской

конвенции о защите прав человека и основных свобод, суды Российской Федерации обязаны руководствоваться толкованиями Конвенции, изложенными в решениях (постановлениях) Европейского Суда по правам человека при вынесении собственных решений, что придаёт им характер судебного прецедента.

В настоящее время российское законодательство не поспевает за темпами развития правовых отношений в экономической и социальной сферах. Нередко его положения противоречат друг другу или имеют двойной смысл. Отказать по этим причинам в рассмотрении и разрешении спора суды не могут, что порой приводит к вынесению противоположных решений судами, рассматривающими аналогичные споры.

Пункт 5 **постановления пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»** (с изменениями и дополнениями от 6 февраля 2007 г. и 16 апреля 2013 г.) гласит: «Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации.

В соответствии с постановлением пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» при осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ может являться основанием к отмене или изменению судебного акта (пункт 9). Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 10). К «бесчеловечному обращению» относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. «Унижающим достоинство» обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности (пункт 15). В случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ рекомендуется судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН (пункт 16).

**Постановление пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»** дает судам следующие разъяснения: Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных

свобод и Протоколов к ней», **правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.**

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда (**пункт 2**).

Во избежание нарушения прав и свобод человека, в том числе необоснованного их ограничения, правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении не только Конвенции и Протоколов к ней, но и иных международных договоров Российской Федерации (п/п «с» п. 3 ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года) (**пункт 4**).

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.

**При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение (пункт 9).**

**Всеобщая декларация прав человека (10.12.1948 г.)** гласит «Каждый человек имеет право на жизнь, свободу и на личную неприкосновенность» (статья 3), «Никто не должен

подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию» (статья 5), «Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества» (статья 17).

В отношении гражданского населения Чеченской Республики были нарушены фундаментальные права человека, закрепленные в **Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4.11.1950 года)**: статья 2 «Право на жизнь», статья 3 «Запрещение пыток», статья 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность», статья 6 «Право на справедливое судебное разбирательство», статья 13 «Право на эффективное средство правовой защиты». Статья 1 «Защита собственности» Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гласит: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

**Международный пакт о гражданских и политических правах (19.12.1966 г.)** предусматривает: Статья 6 «Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни». Статья 7 «Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию». Статья 9 «Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей».

В **Декларации о защите всех лиц от насильственных исчезновений (18.12.1992 г.)**, сказано: «Любой акт насильственного исчезновения является оскорблением человеческого достоинства и ставит лиц, подвергшихся такому акту, вне защиты закона, а также причиняет тяжкие страдания им и их семьям. Он является нарушением норм международного права, гарантирующих, в частности, право на признание правосубъектности личности, право на свободу и безопасность личности и право не подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания».

Он является также нарушением права на жизнь или представляет собой серьезную угрозу этому праву» (статья 1). «Никакой приказ или распоряжение какого-либо государственного, гражданского, военного или другого органа не могут служить оправданием насильственного исчезновения. Любое лицо, получающее такой приказ или такое распоряжение, имеет право и обязано не подчиняться им» (статья 6). «Никакие обстоятельства, каковы бы они ни были, будь то угроза войны, состояние войны, внутренняя политическая нестабильность или любая другая чрезвычайная ситуация, не могут служить оправданием насильственных исчезновений» (статья 7). «Любое лицо, лишенное свободы, должно освобождаться таким образом, чтобы можно было удостовериться в том, что оно было действительно освобождено и, кроме того, что оно было освобождено в условиях, гарантирующих его физическую неприкосновенность и способность в полной мере осуществлять свои права» (статья 11). «Жертвы актов насильственного исчезновения и их семьи получают возмещение и имеют право на соответствующую компенсацию, включая средства, обеспечивающие им максимально возможную реабилитацию. В случае смерти жертвы в результате акта насильственного исчезновения, лица, находящиеся на его иждивении, также имеют право на компенсацию» (статья 19).

Данные положения также закреплены в **Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений (20.12.2006 г.)**, в статье 24 говорится: «Каждая жертва имеет право знать правду об обстоятельствах насильственного исчезновения, о ходе и результатах расследования и о судьбе исчезнувшего лица. Каждое государство принимает все надлежащие меры для розыска, установления местонахождения и освобождения исчезнувших лиц, а в случае смерти и установления местонахождения, обеспечения уважения и возвращения их останков. Обеспечивает в своей правовой системе для жертвы насильственного исчезновения право на получение быстрого, справедливого и адекватного возмещения нанесенного ей ущерба и компенсации. Право на возмещение ущерба охватывает возмещение материального и морального вреда».

**Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (29.11.1985 г.)** дает расшифровку понятия «жертвы». Под термином «жертвы» понимаются люди, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы или еще не представляющего собой нарушения национальных уголовных законов, но являющегося нарушением международных признанных норм, касающихся прав человека.

**В соответствии с настоящей декларацией то или иное лицо может считаться «жертвой» независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду или осужден правонарушитель.**

При соответствующих обстоятельствах правонарушители или третьи стороны, несущие ответственность за их поведение, должны предоставлять справедливую реституцию жертвам или иждивенцам. Такая реституция должна включать возврат собственности или выплату за причиненный вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах.

«В тех случаях, когда компенсацию невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников, государствам следует принимать меры к предоставлению финансовой компенсации:

а) жертвам, которые в результате тяжких преступлений получили значительные телесные повреждения, или существенно подорвали свое физическое или психическое здоровье;

б) семьям, в частности, иждивенцам лиц, которые умерли или стали физически или психически недееспособными в результате такой виктимизации».

**Европейская Конвенция о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений (24.11.1983 г.)** постановляет: «Когда возмещение убытков не может быть обеспечено из дру-

гих источников, государство должно это взять на себя для следующих категорий: а) для тех лиц, которым в результате умышленных насильственных преступлений был нанесен серьезный урон физическому состоянию или здоровью; в) для тех лиц, которые находились на иждивении погибших в результате такого преступления» (статья 2).

В статье 13 **Конвенции Совета Европы «О предупреждении терроризма» от 16 мая 2005 года**, ратифицированной Российской Федерацией 19.05.2006 года, сказано: «Каждая Сторона принимает такие меры, которые могут потребоваться для защиты и поддержки жертв проявлений терроризма, имевших место на ее территории. Эти меры могут включать, кроме прочего, финансовую помощь и компенсацию жертвам терроризма и их близким членам семьи».

**В решении вопроса об ответственности государства перед жертвами терроризма и других насильственных преступлений Европейский Суд по правам человека имеет четкую правовую позицию.** Она основывается на представлении об абсолютной ответственности государства, обязанного обеспечить в обществе мир и порядок, и вытекающую из них личную и имущественную безопасность находящихся под его юрисдикцией людей. Поэтому **нарушение общественного мира и порядка, создание угрозы безопасности людей являются для государства самостоятельными основаниями ответственности за причиненный вред.** Причем причиной наступления вреда могут быть любые обстоятельства, не только теракты, но и, например, массовые беспорядки. Таким образом, для ответственности государства не имеет значения, исходило ли насильственное действие от должностных лиц государства или террористов или неустановленных лиц. Нужно иметь ввиду, что в соответствии со статьей 15 Конвенции, даже война или иное чрезвычайное положение не являются основаниями для нарушения права на жизнь. При этом, отсутствие законодательного акта, определяющего точно и ясно основания ответственности государства перед жертвами терактов и других насильственных актов, а также порядок

выплаты компенсаций, не должно являться поводом для отказа судами в удовлетворении требований потерпевших лиц, исходя из того, что статьи 52 и 53 Конституции России подлежат непосредственному применению с учетом правовой позиции Европейского Суда, являющейся для России обязательной.

Убийства и долговременные насильственные исчезновения лиц, незаконно лишенных свободы, фактически не вызывают сомнения, что в обоих случаях речь идет о лишении задержанного жизни (только в первом случае труп жертвы был обнаружен, а во втором нет). Именно этим подходом руководствуется Европейский Суд по правам человека, который во всех «чеченских делах», касающихся бесследного насильственного исчезновения человека в течение длительного периода (нескольких лет), признавал жертву погибшей, а Россию – ответственной за нарушение статьи 2 Конвенции, охраняющей право на жизнь.

Сложившаяся в Чеченской Республике с начала 2000-х годов ситуация показывает, что в подавляющем большинстве случаев уголовные дела, возбуждаемые правоохранительными органами за совершение тяжких и особо тяжких преступлений военнослужащими федеральных сил против гражданского населения, не доводятся до суда, а прекращаются на ранних стадиях производства «за отсутствием состава преступления», либо приостанавливаются «в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых». Такая практика неисполнения требований статей 6 и 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (участником которой с 5 мая 1998 года является и Российская Федерация) делает теоретически доступные потерпевшим средства правовой защиты неадекватными, неэффективными и иллюзорными.

В своих последних решениях Европейский Суд по правам человека установил, что справедливой компенсацией для заявителя, чей родственник похищен представителями государства и вследствие чего пропал без вести или был убит в результате проведения контртеррористических операций, является 60 000 (шестьдесят тысяч) евро или примерно 2 700 000 (два миллиона семьсот тысяч) рублей.

Опираясь на решения ЕСПЧ, можно констатировать, что на сегодняшний день участие государства в многократных и грубых нарушениях прав представителей гражданского населения Чеченской Республики, одновременно образующих материальный элемент ряда преступлений против человечности, – факт, установленный вступившими в силу решениями компетентного международного суда.

**Принимая во внимание многочисленные дела об исчезновениях людей на территории Чечни и Ингушетии, рассмотренные судом ранее, он заключает, что в условиях конфликта, если кого-то задерживают неустановленные агенты государства, а затем факт задержания не признается, то это можно рассматривать как угрожающую жизни ситуацию. Суд делал выводы о презумпции смерти при отсутствии каких-либо достоверных известий о человеке, пропавшем без вести от четырех с половиной лет до десяти лет.**

Во всех случаях нарушения Конвенции суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений, и назначает финансовую компенсацию.

**ЕСПЧ недвусмысленно заявляет, что на правительство возложены два независимых обязательства. Первое и «самое неотложное» – облегчить страдания родственников исчезнувших. Второе – проведение расследований, соответствующих требованиям Конвенции, по случаям исчезновений, независимо от того, разрешены ли «гуманитарные» аспекты проблемы. Конечно, как подразумевает ЕСПЧ, эти два условия взаимосвязаны, поскольку следствие по данным делам было удручающе неадекватным в предоставлении информации о судьбе и местах захоронения исчезнувших, в результате чего жертвы испытывали «острые чувства беспомощности и смятения».**

**ЕСПЧ выступает за учреждение единого органа на высоком уровне, который занимался бы разрешением дел об исчезновениях в регионе и был бы наделен правом доступа ко всей соответствующей информации и находился в непо-**

**средственном контакте с родственниками исчезнувших** – на настоящий момент это наиболее разумная рекомендация по данному вопросу.

#### 4

### Компенсация раненым, семьям погибших и похищенных граждан

Человеческая жизнь – высшая ценность в любом цивилизованном государстве. И вполне понятно, что одним из наиболее существенных вопросов является вопрос возмещения вреда, причиненного террористическим актом или при пресечении террористического акта. Оказание помощи пострадавшим, попавшим в беду относится к одной из вековых традиций. Издавна во всем мире принято помогать, к примеру, погорельцам, людям, пострадавшим от наводнения, землетрясения и т.д. И сущность цивилизованного правового государства подразумевает, что многие риски бытия человека должны разделяться всем обществом, а не выпадать на долю отдельного гражданина. Именно **компенсация морального вреда способствует возникновению у пострадавшего чувства восстановленной справедливости, позволяя смягчить тяжесть причиненного вреда и нравственных страданий. Конечно, денежная компенсация не возместит утраты человеческой жизни, не снимает нравственные страдания из-за похищения родного человека, пережитого страха, стыда, унижения и иных переживаний, но позволит хоть как-то смягчить, сгладить, облегчить материальное положение.**

Граждане, получившие тяжелые ранения в ходе двух военных кампаний и в результате этого ставшие инвалидами, не признаются инвалидами «вследствие военной травмы». Причиной инвалидности им устанавливается «общее заболевание», тем самым они лишены соответствующей социальной защиты. Данная норма предусмотрена постановлением Минтруда РФ от 15 апреля 2003 года № 17 «Об утверждении разъяснения «Об определении федеральными государственными учрежде-

ниями медико-социальной экспертизы причин инвалидности», в котором сказано, что инвалидами по причине военной травмы могут быть признаны лица, получившие ее только при исполнении служебных обязанностей.

Наиболее незащищенной социальной группой являются инвалиды. Пенсия, которой всегда не хватает; лекарства, цены на которые стремительно растут; практически полное отсутствие рабочих мест для инвалидов; постоянная душевная боль и обида на государство, которое, сделав их инвалидами, бросило на произвол судьбы, предложив компенсацию в размере двух тысяч рублей, для получения которой необходимо решение суда, – все это далеко не полный перечень проблем, осложняющий их и без того не простую жизнь, лишаящий физически искалеченных людей веры в справедливость и доверия к государственной власти.

В Российской Федерации примерно определен размер компенсации семьям за гибель родственника при чрезвычайных ситуациях и стихийных бедствиях. Общеизвестной информацией является то, что размер такой компенсации колеблется от одного до трех миллионов рублей и такие суммы выплачиваются правительством России незамедлительно.

5 сентября 1995 года был издан Указ Президента РФ № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике». В пункте 1 данного указа говорится: «Оказать единовременную материальную помощь лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, в размере 2 000 рублей и семьям погибших – 20 000 рублей **при сохранении гарантий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации**. Кроме того лицам, которым причинен материальный ущерб, в том числе потерявшим жилье, осуществить компенсационные выплаты».

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике, с целью защиты прав потерпевших, неоднократно обращался к руководству Российской Федерации с просьбой начать выплаты, в соответствии с пунктом 1 Указа Президента № 898,

с приведением их размера к общероссийским стандартам, так как горе, причиненное мирным гражданам Российской Федерации, проживающим в Чеченской Республике, несоизмеримо с установленной компенсацией: пострадавшим (раненым) – 2 000 рублей, семьям погибших – 20 000 рублей.

Результатом трехлетней переписки по данному вопросу с высшим руководством РФ стало то, что: **«оснований для выплаты единовременной материальной помощи лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, не имеется и рекомендуется пострадавшим подтверждать свое право на выплату в судебном порядке».**

Следует отметить, что **требование о выплате единовременной денежной материальной помощи по указу № 898 не является требованием о возмещении морального вреда.**

**Постановление пленума Верховного суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» предписывает судам:**

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Установленная статьей 1064 ГК РФ **презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.** Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причините-

лем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред **(пункт 11)**.

Судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), **возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины**.

По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека **(пункт 18)**.

Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. **Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ)**.

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела **(пункт 32)**.

С целью значительного уменьшения количества жалоб в Европейский Суд по правам человека против России, Уполно-

моченным направлялись обращения к высшему руководству РФ с просьбой решить вопрос выплаты соразмерной денежной компенсации пострадавшим при разрешении кризиса в Чеченской Республике гражданам, в том числе раненым, семьям погибших и похищенных граждан РФ. Однако данный вопрос на федеральном уровне решен не был, в связи с этим мирные граждане, которые получили военные травмы, и члены семей, в которых погибли или были похищены родные и близкие при проведении контртеррористической операции, обращаются в суд общей юрисдикции по возмещению причиненного морального вреда в размерах, приближенных к устанавливаемым Европейским Судом по правам человека по аналогичным делам.

Однако, даже при обращении с исками в суд, у граждан появились непреодолимые препятствия в удовлетворении их требований.

Начиная с 2012 года, федеральные суды Чеченской Республики начали рассматривать иски граждан по взысканию с Министерства финансов РФ единовременной материальной помощи (раненым – 2 тыс. рублей, семьям погибших – 20 тыс. рублей), предусмотренной Указом Президента РФ от 05.09.1995 года № 898 и денежных средств, в счет возмещения причиненного морального и материального вреда. Наряду с решениями об удовлетворении исковых требований, суды выносят решения об отказе в выплатах.

К примеру, один и тот же судья районного суда может вынести решение о взыскании 20 тысяч рублей как единовременной денежной выплаты семье погибшего и этот же судья выносит решение, в котором обозначает данную единовременную денежную выплату как возмещение морального вреда или отказывает в выплате якобы по причине того, что пострадавшие и семьи погибших во вторую военную кампанию с 1999 года не подпадают под действие данного указа. Суд по своему усмотрению может посчитать, что разрешение кризиса в ЧР – это первая военная кампания, а контртеррористическая операция – это вторая военная кампания, которая не называется разрешением кризиса в ЧР. Более того, апелляционная инстанция Верховно-

го суда республики оставляет такие противоречивые решения в силе.

С начала 2013 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике по данному вопросу обратилось более 400 человек. Всем обратившимся оказана помощь в составлении исковых заявлений по взысканию сумм, причитающихся по указу Президента РФ от 05.09.1995 г. № 898, и сумм по возмещению причиненного морального вреда в соответствии со ст.ст. 52 и 53 Конституции РФ. Ответчиком является Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства России по ЧР.

Гражданам, которые до сих пор не обращались в Министерство труда, занятости и социального развития ЧР по вопросу единовременной денежной выплаты по указу № 898 и в правоохранительные органы по фактам ранений, похищений или убийства их родных и близких, оказывается помощь в составлении соответствующих заявлений в данные ведомства, с целью получения ответов и процессуальных решений в порядке статей 144-145 УПК РФ, для последующего обращения в суд.

Никаких препятствий для возмещения морального вреда не имеется. При определении размера суммы возмещения морального вреда должны учитываться все обстоятельства: какой конкретно вред был причинен, какие страдания при этом испытывал человек. В этих случаях должна идти речь о потере детей, родителей и других родственников, о ранениях, которые они получили, об утрате жилья и имущества, о страданиях, вызванных даже тем, что люди находились в очень опасной ситуации, под бомбежками и очень много пережили, когда прятались от войны в подвалах или покидали свои дома и ютились в палатках пунктов временного размещения. Все эти обстоятельства должны учитываться судом при разрешении вопроса о сумме, которая должна будет предоставляться в возмещение морального вреда.

Исковые заявления районными судами ЧР рассматриваются в положенный срок, однако в большинстве случаев выносятся отказные решения по взысканию с ответчика причитающихся сумм морального вреда.

Зачастую нормы международного права, ратифицированные Российской Федерацией, закрепленные в декларациях, конвенциях, пактах и иных документах, в том числе решения Европейского Суда, федеральными судами откровенно игнорируются.

**На ноябрь 2013 года положительных решений районными судами вынесено более 100. Около 50 из них было отменено по представлениям прокуратуры.**

Работа по оказанию пострадавшим при разрешении кризиса в Чеченской Республике гражданам РФ юридической помощи и поддержки продолжается. На конец 2013 года в работе у юристов аппарата Уполномоченного находится более 30 заявлений граждан с просьбой об оказании помощи в составлении исковых заявлений в суд по взысканию морального вреда.

## 5

### Компенсация за утраченное жилье и имущество

Прошедшие на территории Чеченской Республики две военные кампании до крайности обострили и без того сложную ситуацию с соблюдением права граждан на жилище. В связи с огромными разрушениями городов и населенных пунктов республики, проблема восстановления уничтоженного жилья и полного возмещения стоимости утраченного жилья и имущества требовало цивилизованного, подлинно государственного подхода к ее решению.

Невыплата соответствующей компенсации (полное возмещение причиненного ущерба) нарушает права пострадавших граждан, утративших свое жилье и имущество, гарантированные частью 1 статьи 45, части 3 статьи 35, статьями 52, 53 Конституции Российской Федерации.

Из вышеназванного Указа Президента РФ от 5 сентября 1995 года № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике» выполнено только одно – выплачены компенсации за утраченное жилье и имущество по постановлениям Правительства РФ от 30 апреля 1997 года, № 510

«О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно» и от 4 июля 2003 года, № 404 «О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории», соответственно, не более 120 тысяч рублей и 350 тысяч рублей, которые, согласно постановлениям Верховного Суда и Конституционного Суда РФ, являются дополнительными мерами социальной защиты лиц, пострадавших в ходе двух военных кампаний и не предусматривают возмещение стоимости утраченного жилья и имущества, т. е. не являются равноценным возмещением причиненного ущерба. Выплата компенсации в Чеченской Республике не завершена и по сегодняшний день.

Указ Президента РФ № 898 в полной мере применяется как к первой, так и ко второй военным кампаниям. В соответствии с пунктом 1 указа было принято постановление Правительства РФ от 4 июля 2003 года, № 404, в котором разрешением кризиса в Чеченской Республике названы обе военные кампании с 12 декабря 1994 года.

Правительством Российской Федерации до сих пор не разработан механизм полной компенсации за утраченное жилье и имущество, а также отдельно за имущество гражданам, жилье которых полностью не было разрушено и подлежало восстановлению.

Стало быть, согласно Конституции и гражданскому законодательству, граждане России имеют право защищать свои имущественные права путем предъявления к виновным в уничтожении имущества исков о возмещении вреда в полном объеме.

Надежда на скорейшее получение компенсации, предусмотренной постановлением Правительства РФ № 404, после завершения активной фазы контртеррористической операции, в какой-то мере сдерживало граждан нашей республики от массовых исков в суды общей юрисдикции и в Европейский Суд по правам человека.

В пункте 12 постановления пленума Верховного суда РФ и пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сказано: «В случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (ст. 16 ГК) в лице соответствующего финансового или иного уполномоченного органа».

**В определении Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 года, № 499-О** сказано: «Постановления Правительства РФ от 30 апреля 1997 года № 510 и от 4 июля 2003 г. № 404, будучи специальными нормативными актами, предусматривающими ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивают и не исключают действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда и т. д. **Эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав,** на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела».

**Решение Верховного суда РФ от 14 сентября 2010 года, № ГКПИ 10-849** устанавливает: «Указ Президента Российской Федерации и принятые постановления Правительства РФ предусматривают компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество **в качестве дополнительных мер социальной защиты лиц, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, а не полное возмещение стоимости утраченного жилья и имущества**».

**В решении Верховного суда РФ от 12 января 2005 года, № ГКПИ04-1433** постановлено: «Из анализа положений Указа Президента РФ от 5 сентября 1995 года № 898 и принятых

постановлений следует, что **компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество являются дополнительными мерами социальной защиты лиц, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, и не предусматривают возмещение стоимости утраченного жилья и имущества в полном размере. Получение компенсационных (социальных) пособий не препятствует гражданам защищать свои имущественные права в соответствии с гражданским законодательством, в том числе путем предъявления к виновным в уничтожении имущества лицам иска о возмещении вреда в полном объеме».**

Следует обратить внимание на то, что Конституционный суд РФ и Верховный суд РФ в своих постановлениях с 2000 по 2010 годы рекомендует гражданам защищать свое право на полное возмещение вреда, причиненного уничтожением жилья и имущества, в первую и вторую военные кампании 1994 – 1996 гг. и 1999 – 2009 гг., получившим или имеющим право получить компенсационные выплаты по постановлениям правительства РФ от 30.04.1997 года, № 510 и от 4.07.2003 года, № 404, в судах общей юрисдикции.

Следовательно, высшие судебные инстанции России даже не предполагают, что при таких обращениях граждан может быть применен трехгодичный срок исковой давности с момента утраты жилья. Подавляющее количество жилья в ЧР было разрушено в результате активных военных действий 1994 – 1995 гг. и 1999 – 2000 гг.

Поскольку в нормативных правовых актах, в том числе в федеральном законе «О борьбе с терроризмом», действовавшем в период проведения второй военной кампании, срок возмещения вреда не указан, то, следовательно, **срок исковой давности начинается с момента предъявления требования к ответчику, а именно, письменному обращению.**

Как было сказано выше, жители Чеченской Республики, утратившие жилье и имущество в ходе военных действий, до настоящего времени ожидают возмещения в полном объеме причиненного материального ущерба.

В свою очередь руководство Чеченской Республики неоднократно обращалось к руководству Российской Федерации на предмет необходимости решения данного вопроса, в том числе путем выдачи пострадавшим государственных жилищных сертификатов:

Парламент ЧР 24.05.2007 г. направил обращение к председателю правительства РФ Фрадкову М.Е. о необходимости решения жилищной проблемы в ЧР путем предоставления гражданам РФ, лишившимся жилья, жилищных сертификатов.

На обращение председателя правительства ЧР О.Х. Байсултанова получено письмо от 7.05.2008 г. заместителя министра финансов РФ Силуанова А.Г. в Министерство регионального развития РФ о том, что жителям ЧР, утратившим жилье в ходе боевых действий, целесообразно осуществлять государственную поддержку жилищного обустройства в форме предоставления государственных жилищных сертификатов.

На обращение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 16.12.2008 года получен ответ заместителя министра регионального развития РФ Аратского Д.Б., в котором утверждается, что компенсационные выплаты являются одним из источников финансирования террористических и экстремистских организаций, а также незаконных вооруженных формирований. Это бред, который несет вроде бы государственный человек, тем более, если учитывать размер компенсации и период ее выплаты – длиной в десять лет. Однако в письме также предлагается решить проблему жилищного обустройства граждан, утративших жилье путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

На обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР, поддержанному Уполномоченным по правам человека в РФ, 3.11.2009 года получено письмо заместителя министра регионального развития РФ Токарева В.А., который ставит в известность, что техническая группа выполнила свою функцию по утверждению перечня разрушенного жилья, следовательно, и возобновление ее работы нецелесообразно. Также сообщает о том, что разрабатывается новый порядок обустройства граждан, утративших жилье.

На это же обращение Уполномоченного 6.11.2009 года получен ответ директора департамента Министерства регионального развития РФ Потапенко Е.А. о том, что техническая группа не должна работать на постоянной основе до завершения компенсационных выплат.

Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике 7.10.2009 года были направлены предложения для рассмотрения министром регионального развития Басаргиным В.Ф. по вопросу компенсационных выплат и предоставлению государственных жилищных сертификатов гражданам, жилье которых утрачено.

Уполномоченным по правам человека в ЧР 19.04.2010 года было направлено письмо председателю правительства РФ о необходимости возобновления работы технической группы или передаче ее полномочий правительству Чеченской Республики. В ответном письме от 4.06.2010 года заместитель министра регионального развития РФ Токарев В.А. констатирует, что размеры компенсационных выплат не позволяют решить вопрос жилищного обустройства граждан, потерявших жилье в результате разрешения кризиса в ЧР, и что необходимо ввести механизм социальных выплат на приобретение жилья для граждан, утративших жилье.

По обращению Уполномоченного по правам человека в ЧР получено письмо министра экономического развития и торговли ЧР Магомадова А.А. от 26.12.2012 г. о том, что **на сегодняшний день не разработан новый порядок оказания государственной поддержки гражданам, утратившим жилье и имущество в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике.**

Для обращения с судебную инстанцию о возмещении стоимости причиненного имущественного вреда (утраченного жилья) вывести сумму иска несложно. Необходимо иметь правоустанавливающий документ на утраченное жилье с указанием общей жилой площади и документ о том, что жилье разрушено в результате военных действий. В соответствии с приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммуналь-

ному хозяйству от 14 октября 2013 года № 371/ГС «О средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на четвертый квартал на 2013 года» стоимость одного квадратного метра жилья в Чеченской Республике установлена в размере 22 180 (двадцать две тысячи сто восемьдесят) рублей.

Подпункт 4 пункта 1 статьи 333,36 предусматривает освобождение от уплаты госпошлины по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

На основании вышеизложенного суд не должен применять в отношении исковых требований граждан о возмещении причиненного ущерба в результате утраты жилья статью 196 ГК РФ об истечении срока исковой давности. Однако суды общей юрисдикции Чеченской Республики применяют норму исчисления срока давности с момента причинения ущерба, т. е. с даты уничтожения жилья и имущества, несмотря на то, что это противоречит действующему законодательству России, так как и в настоящее время федеральные государственные органы власти признают право граждан на полное возмещение стоимости утраченного жилья.

В решении Верховного суда РФ от 26 сентября 2001 года, № ГКПИ 2001 – 1347 сказано: «Право граждан, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, на получение компенсации за причиненный материальный ущерб нормативным Указом Президента РФ (от 5 сентября 1995 г. № 898) **не ограничивается сроком, до которого граждане вправе обратиться с заявлением за реализацией своего права на компенсацию.** Гражданский кодекс РФ (статья 1) также предусматривает, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интере-

сов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Согласно Конституции и гражданскому законодательству граждане России имеют право защищать свои имущественные права путем предъявления к виновным в уничтожении имущества исков о возмещении вреда в полном объеме.

Статья 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает право каждого человека иметь жилище, защищенное от нападений со стороны государства и его агентов.

Практика Европейского суда показывает, что на государство, не сумевшее обеспечить своим гражданам защиту их прав, решением суда возлагается обязанность возмещения вреда, причиненного в результате допущенного нарушения.

Общий принцип в гражданском праве – это полное возмещение причиненного материального вреда. Полное возмещение означает компенсацию реального ущерба и недополученных доходов, сюда могут входить как компенсация утраченного заработка и сумма приостановленной пенсии, так и стоимость утраченного жилья и любого другого имущества. В каждом конкретном случае ущерб должен оцениваться судом, исходя из тех убытков, которые были причинены гражданину.

В связи с неразрешенностью вопроса, к Уполномоченному обращаются жители Чеченской Республики, утратившие жилье в результате разрешения кризиса, с просьбой о содействии в составлении исковых заявлений в суд по взысканию причиненного материального ущерба и морального вреда.

Однако суды общей юрисдикции Чеченской Республики применяют норму исчисления срока исковой давности с момента причинения ущерба, несмотря на то, что это противоречит действующему законодательству России.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Гражданам, утратившим жилье, федеральные органы, в частности, Министерство регионального развития РФ до сегодняшнего дня обещают полную компенсацию за уничтоженное в ходе военных действий жилье.

На основании вышеизложенного суд не должен применять в отношении исковых требований граждан о возмещении причиненного ущерба в результате утраты жилья статью 196 ГК РФ об истечении трехлетнего срока исковой давности. А между тем коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР отказывает истцам в удовлетворении апелляционных жалоб и оставляет неправосудные решения суда первой инстанции в силе.

Вся переписка за 2008-2012 годы, в том числе с правительством РФ, подтверждающая неоспоримое право граждан на полное возмещение стоимости утраченного жилья и имущества в результате военных действий в ЧР, прилагается к исковым заявлениям.

Статья 208 ГК РФ гласит, что исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Уничтожением жилья и имущества данный вред гражданину, безусловно, был причинен. Однако судом даже не рассматривается требование истца о возмещении морального вреда. В результате гражданам приходится направлять жалобы против России в Европейский суд по правам человека.

Из постановления президиума Верховного суда РФ от 10 октября 2001г. № 129пв01пр следует: «В силу ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Превышение власти должностным лицом, сопровождаемое применением оружия, признается в Уголовном кодексе Российской Федерации незаконным деянием и запрещено под угрозой наказания.

Следовательно, вред, причиненный в результате таких действий, подлежит возмещению в порядке, установленном в ст.

1069 ГК РФ. Возмещение вреда в этом случае производится не государственными и муниципальными органами либо их должностными лицами, а за счет казны, от имени которой в силу ст. 1071 ГК РФ выступают соответствующие финансовые органы».

**Если коротко, то вред, причиненный гражданину или юридическому лицу, при превышении должностных полномочий, сопровождаемом применением оружия в ходе вооруженного разрешения кризиса в Чеченской Республике, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступает соответствующий финансовый орган – Министерство финансов РФ.**

На конец 2013 года в работе у юристов аппарата Уполномоченного находится более 15 заявлений граждан с просьбой об оказании помощи в составлении исковых заявлений в суд, по взысканию материального вреда причиненного в результате утраты жилья. Отказано по пяти исковым заявлениям в районных судах. Составлены апелляционные жалобы, решения оставлены в силе. Истцам дана юридическая консультация о порядке обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

## 6

В соответствии с частью 3 статьи 45 ГПК РФ прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам, в том числе о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

В комментарии к ч. 3 ст. 45 ГПК РФ разъясняется: «Руководствуясь ст. 189 ГПК, после исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения прокурору, который должен изложить государственную точку зрения по поводу правильности и полноты исследования фактов и доказательственного материала, сослаться на нормативные акты, подлежащие применению, и аргументировать выводы по делу. После этого орган правосудия переходит к

судебным прениям. Другими словами, процессуальный закон не воспринял рациональное предложение относительно того, чтобы прокурор давал заключение в рамках судебных прений. Само заключение для суда не носит обязательного характера, но принимается во внимание при вынесении правоприменительного акта, которым дело разрешается по существу.

«Гражданское дело» как правовое понятие есть не что иное, как правовой конфликт, спор о праве – предмет судебного разбирательства. Прокурор не является лицом, участвующим в этом конфликте, не является субъектом спора о праве. Поэтому относить прокурора к лицам, участвующим в деле (в гражданском деле), безосновательно. Прокурор – участник процесса (судопроизводства)».

Пунктом 6 приказа Генеральной прокуратуры России от 26 апреля 2012 г. № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» вменяется обеспечивать во всех судебных инстанциях обязательное участие прокурора в делах, в том числе о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. В пункте 12 данного приказа дается указание прокурорам своевременно реагировать только на незаконные и необоснованные судебные постановления принесением апелляционных, кассационных и надзорных представлений.

Прокурор, вступивший в процесс для дачи заключения, не должен обосновывать искимые требования, представлять доказательства, давать объяснения по делу. Его задача в большей мере должна состоять в том, чтобы довести до суда мнение прокурора о том, как в соответствии с законом должен быть разрешен спор между сторонами. Значение юридически грамотно, доступного по форме заключения прокурора состоит в том, что оно помогает суду в вынесении законного и обоснованного решения.

Почти по всем решениям районных судов ЧР, вынесенным в 2013 году в пользу истцов (потерпевших) по возмещению причиненного морального вреда, прокуратура ЧР использует свое право принесения апелляционного представления (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ). Следует отметить, что это только право прокурора,

но его обязанность, в случае если вынесено обоснованное решение. В последующем апелляционная инстанция Верховного суда ЧР, придерживаясь позиции прокуратуры, отменяет решения районных судов и отказывает в удовлетворении исков.

## 7

До настоящего времени преступления, совершенные военнослужащими при проведении военно-милицейских операций на территории Чеченской Республики под разными предлогами, не расследуются. Это ничто иное как увод от ответственности преступников.

Речь идет не только о нашем прошлом, пусть и недавнем, но и о нынешнем состоянии правосудия в России. Однако мы не оставляем попытки добиться того, чтобы расследование этих преступлений сдвинулось с мертвой точки. Мы надеемся, что эта работа будет способствовать установлению судьбы исчезнувших людей и поиску справедливости, а также возмещению причиненного материального ущерба и морального вреда.

Не найдя правосудия у себя в стране, многие отчаявшиеся люди подают жалобы в Европейский суд по правам человека. Практически по всем делам Страсбургский суд выносит постановления о том, что Российская Федерация несет ответственность не только за нерасследование преступлений, связанных с исчезновением людей и фактов их гибели, но и за сами эти преступления.

Необходимо отметить, что по многим вопросам судебные и правоохранительные органы позволяют рассматривать себя в качестве наблюдателей происходящих в обществе событий и процессов. Данная практика недопустима и опасна. Именно прокуратура и суд должны взять на себя инициативу и разобраться, кто несет ответственность за неисполнение основной обязанности государства – защиты прав граждан.

На практике самому гражданину приходится выяснять, вплоть до обращения в судебные инстанции, почему данное ему Конституцией Российской Федерации право не может быть реализовано и кто в этом виноват. А если гражданин России не

находит справедливости в федеральных судебных инстанциях, ему приходится обращаться в Европейский Суд по правам человека с жалобой против своей страны, что никоим образом не повышает авторитет России на международной арене.

Сегодня Чеченской Республике как никогда необходимо правосудие, закон и право. Чеченский народ определил свой выбор еще в марте 2003 года, когда проголосовал на всенародном референдуме, и он должен быть абсолютно уверенным в том, что государство, в составе которого он находится, стоит на страже конституционных прав и свобод граждан, и за их нарушение виновный понесет наказание.

Двойные стандарты неприемлемы ни в политике, ни в правосудии, поскольку последствия таких действий губительны для всей Российской Федерации.

В Чеченской Республике наступил относительный мир, отменен режим контртеррористической операции, восстанавливается экономика, возрождается социальная сфера, осуществляется масштабное строительство. Но **остались «следы войны» в душах и сердцах физически искалеченных людей и родственников погибших и похищенных, которые находятся под прессом нерешенных социальных проблем, возникших из-за потери трудоспособности, кормильца и имущества.**

## 8

### Наиболее характерные примеры

Апелляционные представления и. о. прокурора Урус-Мартановского района на решение Урус-Мартановского городского суда от 01.03.2012 г. по иску Докмерзаевой С.М. к Минфину РФ и решение от 07.03.2012 г. по иску Хасуевой М.С. к Минфину РФ.

Судом была взыскана компенсация морального вреда, причиненного убийством близких родственников истцов, в размере 1 млн. 400 тыс. рублей.

В апелляционном представлении прокуратуры говорится: «По мнению прокуратуры района, размер компенсации за причинение морального вреда должен составлять не более 1 мил-

лиона рублей» и далее: **«Прошу решение Урус-Мартановского городского суда в части компенсации морального вреда изменить, снизив размер взысканного морального вреда до 1 миллиона рублей в соответствии с принципом разумности и справедливости».**

Иск о возмещении морального вреда Берсанукаевой Л.Х. (дело № 2-51/12 г.), судья Октябрьского районного суда г. Грозного Тамаев А.Ф.

22 декабря 2001 г. муж заявительницы, Дагаев О.И., по просьбе главы администрации села Старые Атаги Гадаева В.А. на своей автомашине «Волга» направился на военную базу «Ханкала», чтобы забрать труп знакомого, Гадаева В.А.

Как стало позже известно из свидетельских показаний, военнослужащие завели Дагаева О.И. на территорию военной базы. Также есть показания свидетелей, что автомашину Гадаева В. видели на территории базы «Ханкала».

**2 января 2002 года трупы Дагаева О.И. и еще четверых мужчин, пропавших в один день в районе военной базы, со следами пыток и контрольных выстрелов в голову, были найдены на территории поселка Дачный, расположенного в непосредственной близости от военной базы «Ханкала».**

Было возбуждено уголовное дело № 52004, следствие по которому приостановлено в связи с неустановлением лиц, частных к совершению преступления.

2 апреля 2012 года судья Тамаев А.Ф., с учетом заключения прокурора Заурбекова Ю.З. полагавшего в иске отказать, вынес решение об отказе в исковых требованиях Берсанукаевой Л.Х. со следующей мотивировкой: **«Убийство Дагаева А.И. совершено неустановленными лицами, которыми в равновероятной степени могут быть: военнослужащие, проходящие службу на территории ЧР; члены НВФ, а также любые иные лица, совершившие указанное преступление на почве кровной мести или из корыстных побуждений. При этом следует отметить, что на территории ЧР в указанный период проходили службу военнослужащие Минобороны РФ,**

**Внутренних войск МВД РФ, ФСБ РФ, сотрудники милиции МВД РФ. Все указанные лица, а также члены НВФ носят преимущественно камуфлированную одежду».**

30 мая 2012 года судебная коллегия по гражданским делам ВС ЧР (председательствующий – Узуева Т.А.), с учетом заключения прокурора Мунаевой О.Н., решение районного суда оставила без изменения. Судебная коллегия посчитала: «Доказательства, свидетельствующие о том, что Дагаев О.И. был убит военнослужащими Российской Федерации, истцом суду не представлены».

Темирбулатов Салауди в январе 2003 года подорвался на mine, оторвало ногу, стал инвалидом.

25 июля 2012 года решением Ленинского районного суда в пользу истца, в соответствии с п. 1 Указа Президента РФ от 5.09.1995 года № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике», взыскано с Минфина РФ 2 тысячи рублей.

Пункт 1 Указа № 898 гласит: «Оказать единовременную материальную помощь... при сохранении гарантий и компенсаций установленных законодательством РФ».

Темирбулатов С. обратился в суд, по месту жительства, с исковым заявлением о взыскании компенсации морального вреда. Определением Ачхой-Мартановского районного суда от 14 марта 2013 года в принятии искового заявления отказано, в связи с тем, что якобы имеет место спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Несмотря на то, что единовременная материальная помощь по указу Президента РФ № 898 в размере 2 тысячи рублей не является возмещением причиненного морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР апелляционным определением от 18 апреля 2013 года определение Ачхой-Мартановского суда от 14 марта 2013 года оставила без изменения.

Тагирова Роза Увайсовна обратилась в суд по взысканию единовременной материальной помощи по указу президента РФ от 5.09.1995 года № 898 в размере 20 тысяч рублей, за гибель ее мужа в период военных действий в ЧР.

Решением Ленинского районного суда от 25 апреля 2012 года иск был удовлетворен.

Тагирова Р.У. обратилась, по месту жительства, в Урус-Мартановский городской суд с исковым заявлением о взыскании морального вреда.

24 апреля 2013 года Урус-Мартановский городской суд, с учетом заключения прокурора Дохтукаева М.С.-М., вынес решение об отказе в иске в связи с тем, что суд посчитал: сумма, выплачиваемая государством по указу № 898, исходя из ее назначения, является компенсацией морального вреда.

Абдулқудусова Х.М. обратилась в суд с иском о взыскании в соответствии с указом Президента РФ от 5.09.1995 года № 898 20 тысяч рублей за погибшего 21 января 1995 года ее брата.

Решением Ленинского районного суда от 6.12.2012 года в исковых требованиях было отказано в связи с тем, что указ Президента РФ № 898 был издан 5 сентября 1995 года, а ее брат погиб 21 января 1995 года. Следовательно, закон обратной силы не имеет.

Видимо суд посчитал, что разрешение кризиса в Чеченской Республике началось с 5 сентября 1995 года.

Исраилов С.С. обратился в суд с иском к Минфину РФ о взыскании единовременной материальной помощи за полученное ранение по указу президента РФ № 898 в размере 2 тысяч рублей и компенсации морального вреда.

Ленинский районный суд, с учетом положительного заключения прокурора Баталовой М.О., своим решением от 19 ноября 2012 года удовлетворил исковые требования и взыскал с Минфина РФ 2 тысячи рублей по указу президента РФ № 898 и сумму компенсации морального вреда в размере 400 тысяч рублей. Всего 402 тысячи рублей.

Баталов Ислам Абдуллаевич 22 июля 2013 года обратился в Ленинский районный суд г. Грозного с иском о взыскании имущественного и морального вреда.

Однако Ленинский районный суд своим решением от 30.08.2013 г. отказал, сославшись на ст.196 ГК РФ, что якобы был пропущен срок исковой давности (3 года) и суд посчитал, что уважительных причин для восстановления этого срока не имеется. Данную позицию поддержала прокурор Баталова М.О.

В последнем письме от 26.12.2012 г. министра экономического развития и торговли ЧР Магомадова А.А. сказано: «... на сегодняшний день не разработан новый порядок оказания государственной поддержки гражданам, утратившим жилье и имущество в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике».

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

На основании вышеизложенного суд не должен применять в отношении исковых требований граждан о возмещении причиненного ущерба в результате утраты жилья статью 196 ГК РФ об истечении срока исковой давности. Однако суды общей юрисдикции Чеченской Республики применяют норму исчисления срока давности с момента причинения ущерба, т. е. с даты уничтожения жилья и имущества, несмотря на то, что это противоречит действующему законодательству России, так как и в настоящее время федеральные государственные органы власти признают право граждан на полное возмещение стоимости утраченного жилья.

Статья 208 ГК РФ гласит, что исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Уничтожением жилья и имущества данный вред гражданину, безусловно, был причинен.

Однако судом даже не рассматривалось требование истца о возмещении морального вреда.

На данное решение Баталов Ислам Абдуллаевич 9 сентября 2013 года направил апелляционную жалобу. Однако судебная

коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР своим определением от 12 ноября 2013 г. оставила решение районного суда без изменения.

Верховный суд ЧР посчитал, что вывод суда является правильным, поскольку соответствует требованиям ч. 1. ст. 196 ГК РФ, согласно которой общий срок исковой давности составляет три года.

Баталов И.А. направил жалобу против России в Европейский суд по правам человека.

Выписка из приказа  
Командующего Объединенной группировкой войск (сил)  
в Северо-Кавказском регионе № 145

Ханкала

24 мая 2001 год

**О мерах по повышению активности местных органов власти, населения, правоохранительных органов и эффективности специальных мероприятий в населенных пунктах по выявлению и задержанию главарей и членов бандформирований на территории Чеченской Республики**

В последнее время участились жалобы гражданского населения Чеченской Республики о якобы имеющих случаях «противоправных действий» подразделений Объединенной группировки войск (сил) в Северо-Кавказском регионе при проведении специальных мероприятий по выявлению, задержанию (ликвидации) главарей и членов банд формирований, адресных проверках и проверках паспортного режима в населенных пунктах республики.

В целях предупреждения возможных нарушений законов РФ при проведении специальных мероприятий и решения вопросов по жалобам жителей Чечни на местах

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

2. Для предупреждения возможных нарушений законов РФ, решения вопросов по жалобам жителей Чечни на местах и координации действий в ходе проведения специальных ме-

роприятий по выявлению, задержанию (ликвидации) главарей и членов бандформирований в населенных пунктах Чеченской Республики привлекать: военных комендантов административных центров и районов республики, глав администраций, начальников поселковых отделений милиции, военных прокуроров административных центров (районов) в зонах (районах) проведения специальных мероприятий.

Приглашение указанных должностных лиц на командный пункт руководителя специальным мероприятием осуществлять по факту начала специального мероприятия (операции) непосредственно в районе проведения мероприятия (операции).

И. о. командующего объединенной  
группировкой войск (сил)  
Генерал-лейтенант п/п

В. Молтенской

Выписка верна:  
Заместитель Председателя Правительства  
Чеченской Республики

Ю.П. Эм

### Приказ

Генеральной прокуратуры РФ от 25 июля 2001 г. № 46

«Об усилении надзора за соблюдением прав граждан при проведении проверок их регистрации по месту жительства и по месту пребывания в Чеченской Республике»

3–4 июля 2001 года сотрудниками и военнослужащими подразделений Объединенной группировки войск (сил) в ходе осуществления контртеррористической операции на территории Чеченской Республики в населенных пунктах Ассиновская и Серноводск была проведена проверка соблюдения гражданами правил регистрации по месту жительства и пребывания.

По окончании проверки в органы прокуратуры республики поступили многочисленные обращения от населения о незаконном задержании жителей, применении к ним насильственных действий, других нарушениях прав и свобод человека и

гражданина, что послужило основанием для возбуждения ряда уголовных дел.

Такое положение свидетельствует о том, что прокуратура Чеченской Республики, территориальные и военные прокуроры пока не добились неукоснительного соблюдения установленного порядка проверки регистрации граждан по месту жительства и по месту пребывания, обнаружения и изъятия оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и наркотиков.

В целях недопущения подобного впредь и обеспечения надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в период проведения контртеррористической операции в Чеченской Республике, руководствуясь [ст. 17](#) Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», приказываю:

1. Управлению Генеральной прокуратуры в Южном федеральном округе, прокуратуре Чеченской Республике, военной прокуратуре Северо-Кавказского военного округа, территориальным и военным прокурорам незамедлительно разработать систему мер, обеспечивающих надзор за законностью действий сотрудников и военнослужащих подразделений милиции и внутренних войск, МВД, Минобороны, Минюста и ФСБ России при проведении проверок регистрации граждан по месту жительства и по месту пребывания в населенных пунктах Чеченской Республики, своевременное пресечение и предупреждение нарушений прав и свобод человека и гражданина.

2. Установить, что при проведении в населенных пунктах проверок регистрации граждан по месту жительства и по месту пребывания территориальные прокуроры должны находиться в местной администрации населенного пункта, осуществлять надзор за законностью действий подразделений Объединенной группировки войск (сил) непосредственно на месте либо проверять обоснованность задержания граждан, изъятия у них документов и имущества не позднее следующего дня.

3. При осуществлении надзора следить за тем, чтобы перед началом проверки о ней были проинформированы и приглашены на место ее проведения представители военной комендантуры города или района, на территории которого находится на-

селенный пункт, временного и постоянного отдела внутренних дел, руководители местной администрации, а при необходимости религиозный лидер или старейшины.

4. Особое внимание обращать на законность и обоснованность задержания граждан, обязательное составление списка задержанных с полными анкетными данными, указанием даты, времени и оснований задержания, отметкой о том, кем задержан и куда водворен задержанный.

4.1. В случае передачи задержанных во временные отделы внутренних дел (или представителям других силовых структур) для проверки на причастность к незаконным вооруженным формированиям или другим правонарушениям проверять наличие указания, кто из задержанных, когда и кому конкретно был передан, а также наличие подписи должностного лица, получившего задержанного.

4.2. Следить за тем, чтобы о каждом задержании граждан, основаниях задержания и месте содержания уведомлялись их близкие родственники.

5. В соответствии с требованиями ст. 109 УПК РСФСР тщательно и оперативно проверять заявления и жалобы о применении насильственных действий в отношении граждан, изъятии или вымогательстве у них денежных средств, имущества, а также других злоупотреблениях сотрудников и военнослужащих подразделений Объединенной группировки войск (сил). При выявлении нарушений принимать меры по привлечению виновных лиц к ответственности вплоть до возбуждения уголовного дела.

По окончании проверки или расследования в обязательном порядке извещать органы местного самоуправления города или района и население о принятых мерах.

6. Указание от 10.07.2001 № 4 «О порядке проведения регистрации граждан по месту их проживания в населенных пунктах Чеченской Республики» отменить.

Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н.

Приказ направить в управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе, проку-

рору Чеченской Республики, военному прокурору Северо-Кавказского военного округа, горрайпрокурорам и военным прокурорам Чеченской Республики.

Содержание приказа довести до сведения командующего Объединенной группировки войск (сил).

Генеральный прокурор Российской Федерации  
Действительный государственный  
советник юстиции

В.В. Устинов

### Приказ

Командующего объединенной группировкой войск (сил)  
в Северо-Кавказском регионе Российской Федерации № 80

27 марта 2002 года

н.п. Ханкала

О мерах по повышению активности местных органов власти, населения, правоохранительных органов РФ в борьбе с нарушениями законности и ответственности должностных лиц за нарушения законности и правопорядка при проведении специальных операций и адресных мероприятий в населенных пунктах Чеченской Республики.

Анализ служебно-боевой деятельности частей и подразделений ОГВ (с) по проведению специальных операций и адресных мероприятий на территории Чеченской Республики свидетельствуют о том, что, несмотря на проводимую командованием группировки работу по укреплению законности и правопорядка, продолжают иметь место факты противоправных действий военнослужащих федеральных сил по отношению к гражданскому населению.

По жалобам граждан и руководителей органов местного самоуправления неоднократно проводились служебные расследования и прокурорские проверки, в ходе которых вскрывались факты мародерства, оскорблений, грубости и превышения должностных полномочий со стороны военнослужащих федеральных сил.

Случаи противоправных действий военнослужащих по отношению к гражданскому населению оказывают чрезвычайно негативное воздействие на процесс стабилизации обстановки в республике, сводят на нет усилия командования по обеспечению безопасности, правопорядка и благоприятных условий для возрождения социально-экономической жизни. Более того, они ведут к разжиганию антироссийских настроений и дают лидерам НВФ дополнительные возможности для пополнения рядов бандформирований новыми членами и пособниками.

Становясь достоянием гласности, эти факты эффективно используются лидерами бандформирований, их пособниками на территории ЧР и за рубежом для дискредитации руководства России, командования группировки войск, военнослужащих, которые принимают участие в контртеррористической операции, служат НРСБ поводом для ведения информационной войны против России.

В целях предупреждения нарушений законов Российской Федерации и служебных инструкций при проведении специальных операций и адресных мероприятий и для разрешения жалоб и заявлений жителей Чеченской Республики на местах

### ПРИКАЗЫВАЮ

1. Первому заместителю командующего ОГВ (С) от ВС РФ, первому заместителю командующего ОГВ (С) – военному команданту Чеченской республики, первому заместителю командующего ОГВ (С) от МВД РФ, заместителю командующего ОГВ (С) по специальным операциям, заместителю командующего от ВОГ УВКР ФСБ в СКР, заместителю командующего от Минюста РФ, заместителю командующего ОГВ (С) от ВДВ специальные операции и адресные мероприятия по выявлению, задержанию и ликвидации главарей, боевиков и членов бандформирований в населенных пунктах проводить только с личного разрешения командующего Объединенной группировкой войск (сил) в СКР и в соответствии с утвержденными им планами.

2. Для предупреждения возможных нарушений законов Российской Федерации, рассмотрения и разрешения вопросов

по жалобам представителей гражданского населения на местах и координации действий в ходе проведения специальных операций и мероприятий по выявлению, задержанию и ликвидации главарей и членов бандформирований в населенных пунктах Чеченской Республики привлекать: военных комендантов административных центров и районов республики, глав администраций населенных пунктов, священнослужителей, старейшин, начальников поселковых отделений милиции, военных прокуроров административных центров (районов) начальников органов ФСБ РФ административных центров (районов) в зонах (районах) проведения специальных операций и адресных мероприятий. Приглашение указанных должностных лиц на командный пункт руководителя спецоперации и адресного мероприятия, осуществлять по факту начала мероприятия (операции) непосредственно в районе проведения операции (мероприятия).

При необходимости с разрешения командующего ОГВ (С) и по согласованию с пресс-службой ОГВ (С) привлекать к освещению хода и итогов спецопераций и мероприятий представителей средств массовой информации.

При завершении адресного мероприятия (операции) составлять акт, который подписывается руководителем специальной операции, главой администрации города (района, населенного пункта), прокурором административного центра (района), начальником органа ФСБ административного центра (района), начальником временного ОВД (начальником поселкового отделения милиции) в зонах (районах) проведения специальных операций и адресных мероприятий. Акт утверждается командующим ОГВ (С) в СКР. К акту прилагать списки задержанных в ходе операции лиц, перечень изъятого оружия, боеприпасов, взрывчатых и наркотических средств, документов, денежных средств, имущества и т. д.

Списки задержанных составлять в трех экземплярах, при этом второй и третий экземпляры вручать под роспись соответственно начальнику временного ОВД и главе местной администрации.

3. Старшим досмотровых групп от подразделений ВВ МВД и милиции, выполняющих задачи в пределах населенных пунктов и осуществляющих непосредственную проверку жилых и подсобных помещений, а также хозяйственных построек, находящихся в пределах домовладения, в обязательном порядке представляться хозяевам домовладения с четким указанием своего воинского звания и фамилии, а также цели осуществляемой проверки (досмотра). Без оперативной необходимости исключить применение масок, скрывающих лица военнослужащих и милиционеров, входящих в состав досмотровых групп. В ходе проверок проявлять такт, выдержку и вежливость и не поддаваться на возможные попытки спровоцировать военнослужащих на грубость и использование силы.

4. На всех автотранспортных средствах и боевых машинах, привлекаемых к проведению специальных операций и адресных мероприятий в населенных пунктах, иметь государственные регистрационные знаки и хорошо различимые бортовые (башенные) номера.

5. В ходе подготовки и проведении специальных операций и адресных проверок в населенных пунктах принять дополнительные организационные и воспитательные меры для исключения случаев мародерства, физического и морального оскорбления гражданских лиц. Заместителям командующего ОГВ (С), руководителям специальных операций и адресных мероприятий, по каждому факту мародерства проводить тщательное расследование, докладывать в штаб ОГВ (С) и возбуждать уголовные дела с целью наказания виновных, о чем информировать военную прокуратуру.

6. Приказ довести до всего личного состава ОГВ (С).

7. Контроль за выполнением положений настоящего приказа возложить на заместителя командующего ОГВ (С).

8. Считать утратившим силу приказ командующего ОГВ (С) № 147 от 27 мая 2001 г.

Командующий объединенной  
группировкой войск (сил)  
Генерал-лейтенант п/п

В. Молтенской

Приказ  
Генеральной прокуратуры РФ от 20 ноября 2002 г. № 301

«О совершенствовании прокурорского надзора  
за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при  
проведении контртеррористических операций на территории  
Северо-Кавказского региона Российской Федерации»

В соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 9 сентября 2002 г. № 802к на военную прокуратуру Объединенной группировки войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (далее ВП Объединенной группировки) возложен надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов должностными лицами органов военного управления ОГВ (с).

В целях обеспечения надлежащей организации этой работы приказываю:

1. Военному прокурору Объединенной группировки:

1.1. Обеспечить взаимодействие с управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе, прокурором Чеченской Республики, прокурорами городов, районов, прокурорами межрайонных прокуратур, руководством Регионального штаба по проведению контртеррористических операций, штабами ОГВ (с), группировок ВВ МВД РФ и МВД РФ при осуществлении надзора за исполнением законов, направленных на защиту прав человека и гражданина, охраняемых интересов общества и государства от преступных посягательств при проведении поднадзорными войсками специальных операций, в т.ч. проверок регистрации граждан по месту жительства и по месту пребывания в населенных пунктах Чеченской Республики, а также расследовании и раскрытии преступлений в отношении местного населения. Активнее использовать в этих целях возможности координационной деятельности по борьбе с преступностью, осуществляемой прокурором Чеченской Республики, военным прокурором

Объединенной группировки и подчиненными им прокурорами.

1.2. Организовать постоянное присутствие представителей военных прокуратур Объединенной группировки при проведении с участием военнослужащих частей и соединений, входящих в состав ОГВ(с), специальных операций в населенных пунктах Чеченской Республики. При осуществлении этой деятельности неукоснительно руководствоваться требованиями приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.07.01 г. № 46.

1.3. Незамедлительно одновременно с докладом Главному военному прокурору (приказ ГВП № 180-2002 г.) направлять заместителю Генерального прокурора Российской Федерации в Южном федеральном округе письменную информацию о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных военнослужащими в отношении местного населения на территории Чеченской Республики.

По находящимся в производстве территориальных органов прокуратуры Чеченской Республики уголовным делам о преступлениях, совершенных в отношении местного населения, получившим широкий общественный резонанс, как правило, выделять прокурорско-следственных работников для проверки причастности военнослужащих к совершению противоправных действий.

1.4. Ежемесячно анализировать состояние законности при проведении поднадзорными войсками специальных операций в населенных пунктах Чеченской Республики с представлением донесения в Главную военную прокуратуру к 10 числу следующего месяца.

В докладе сообщать о проведенных проверках, выявленных нарушениях законности, число поступивших жалоб, их характер, результаты разрешения, принятые меры реагирования, а также иную информацию, в которой может возникнуть необходимость.

Копию донесения в эти же сроки направлять в управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе.

2. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя Главного военного прокурора генерал-майора юстиции Арутюняна А.И.

3. Приказ довести до всего оперативного состава Главной военной прокуратуры и военной прокуратуры Объединенной группировки, копию приказа для сведения направить в управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе.

Заместитель Генерального прокурора  
Российской Федерации –  
Главный военный прокурор  
генерал-лейтенант юстиции

А.Н. Савенков

#### Указание

Генеральной прокуратуры РФ от 17 декабря 2002 г. № 74/40

«Об организации взаимодействия органов прокуратуры с правозащитными и иными общественными организациями»

В целях обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, использования для этого потенциала российских и международных правозащитных и иных общественных организаций, руководствуясь п. 1 ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предлагаю:

1. Заместителям Генерального прокурора Российской Федерации, начальникам управлений и отделов Генеральной прокуратуры, прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным и другим специализированным прокурорам:

1.1. Тщательно, полно и объективно проверять сведения, поступившие из правозащитных и иных общественных организаций, о ставших им известными актах органов государственной власти и управления, неправомерных действиях должностных лиц, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

Обращения руководителей этих организаций в защиту общественных интересов или прав конкретного гражданина рас-

смагивать в порядке и сроки, установленные Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема заявителей в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, введенной в действие приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 24.12.2001 № 80.

1.2. При необходимости принимать участие в мероприятиях правозащитных организаций, информировать их о работе прокуратуры по надзору за соблюдением гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина.

1.3. Работу по взаимодействию с правозащитными и иными общественными организациями отражать в годовом докладе отдельным разделом.

2. НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации совместно с Управлением по надзору за исполнением законов и законностью правовых актов в 2003 г. подготовить рекомендации о формах и методах взаимодействия органов прокуратуры с правозащитными и иными общественными организациями по вопросам соблюдения прав и свобод граждан.

3. Контроль за выполнением настоящего указания возложить на заместителей Генерального прокурора Российской Федерации по направлениям деятельности.

Указание направить начальникам управлений и отделов аппарата Генеральной прокуратуры, прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным и другим специализированным прокурорам, которым довести его содержание до сведения подчиненных прокурорско-следственных работников.

Генеральный прокурор  
Российской Федерации  
действительный государственный  
советник юстиции

В.В. Устинов

## Глава 6. ЗАЩИТА ПРАВ ДЕТЕЙ

Данная глава содержит информацию о результатах проверок, проводимых уполномоченным по правам ребенка в Чеченской Республике, местными органами власти, учреждениями, занимающимися вопросами контроля и надзора во всех сферах жизнедеятельности несовершеннолетних, органами прокуратуры, правоохранительными органами, а также мероприятиях по предотвращению нарушений прав детей.

### **О практике рассмотрения обращений граждан, поступивших к уполномоченному по правам ребенка в Чеченской Республике**

В 2013 году в адрес уполномоченного по правам ребенка в Чеченской Республике поступило 568 обращений, в том числе лично принял уполномоченный – 267, специалисты – 158, по электронной почте получено – 76.

<b>Вид обращений</b>	<b>Количество</b>
Жалоба	461
Заявление	67
Ходатайство	24
Консультация	16
<b>Итого</b>	<b>568</b>

Следует отметить, что в последние два года при обращении к уполномоченному по правам ребенка в ЧР граждане активно используют возможности интернета. Значительное число обращений поступило к уполномоченному по правам ребенка от родителей, опекунов и попечителей, а также от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Возросло количество заявлений и от неравнодушных людей, которые по зову совести, из чувства человеческого сострадания обращались к уполномоченному по правам ребенка с просьбой помочь детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Все обращения

принимались к рассмотрению, по ним давались разъяснения, как защитить те или иные права ребенка.

<b>Тематика обращений</b>	<b>Количество</b>
Предоставление жилья	130
Улучшение жилищных условий	101
Социальные гарантии	98
Защита прав матери и ребенка	72
Опека и усыновление детей	64
Предоставление места в детском саду	47
Медицинское обслуживание	28
Оказание юридической помощи	16
Другое	12
<b>Итого</b>	<b>568</b>

Как видно из таблицы, имеет место большое количество обращений граждан к уполномоченному по правам ребенка по вопросу защиты жилищных прав детей. Преобладают среди обращений вопросы предоставления жилья и улучшения жилищных условий.

Так, например, на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 6 марта 2013 года обратился гражданин Дадигов Бек-Болта Лодуевич с просьбой оказать содействие в улучшении жилищных условий его семьи.

В своем обращении к Уполномоченному Дадигов Б.-Б. писал, что в настоящее время его семья, состоящая из семи человек, находится в тяжелом материальном положении. Он – единственный кормилец семьи. А с заключением его под стражу шестеро несовершеннолетних детей, а также его супруга, инвалид 2 группы, остались без средств к существованию.

Было установлено, что семья Дадиговых проживает в недостроенном доме, так как в ходе военных действий прежний их дом был полностью разрушен, а денежных средств, выделенных на восстановление жилья, на новый дом не хватило. Дадигов Б.-Б. обращался в разные инстанции, в том числе и в адми-

нистрацию сельского поселения с. Чурч-Ирзу, но вопрос был решен лишь частично.

В интересах Дадигова Б.-Б. 5.06.2013 года Уполномоченный по правам человека в ЧР обратился на имя главы администрации Ножай-Юртовского муниципального района с просьбой оказать содействие в улучшении жилищных условий семьи Дадиговых.

На обращение Уполномоченного поступил ответ от 12.07.2013 года за подписью и. о. главы администрации Ножай-Юртовского муниципального района, из которого следует, что жилищно-бытовые условия семьи Дадиговых улучшены. По данным пенсионного отдела в Ножай-Юртовском муниципальном районе, его жена, Хамбиева Е.Х., получает пенсию по инвалидности в размере 8 689 руб. 74 коп. в месяц, дочь, Дадигова Мадина, также получает пенсию по инвалидности в размере 7 384 руб. 72 коп. в месяц.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 15 января 2013 года обратилась Магомадова Малика Висейтовна за об содействием в защите её права на жилище.

Магомадова М.В. отмечала, что как сироте и воспитаннице детского дома ей должны были выделить жильё. Однако до настоящего времени собственного жилья она не имеет, и по этой причине вынуждена проживать в съёмных квартирах с пятью детьми и мужем-инвалидом.

После соответствующего изучения обращения в соответствии с законом ЧР от 14.03.2007, № 10-РЗ «О порядке принятия на учет органами местного самоуправления граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» для разрешения жилищного вопроса Магомадовой было рекомендовано обратиться с заявлением в префектуру г. Грозного по месту регистрации, а также оказана помощь в постановке на учет.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 21 июня 2013 года обратилась Кавраева Заза Хам-

затовна с просьбой оказать содействие в получении жилья вне очереди для больных детей – инвалидов детства.

Заявительнице было дано разъяснение, что в соответствии с пп. а, в, п. 1 ст. 8 закона Чеченской Республики от 14.03.2007 № 10-РЗ «О порядке принятия на учет органами местного самоуправления граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма», граждане, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и неподлежащими ремонту или реконструкции, а также страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, согласно пункту 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляются вне очереди.

Кавраевой З.Х. было рекомендовано обратиться с письменным заявлением в администрацию по месту регистрации для получения жилья.

Несмотря на порой очевидное отсутствие законных оснований для удовлетворения просьб заявителей о содействии во внеочередном предоставлении жилья, каждое обращение подвергается проверке на наличие указанных оснований и анализируется.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 13 сентября 2012 года обратилась Гайрбекова Зура Увайсовна с письменным заявлением об оказании содействия в получении дополнительных социальных выплат к ежемесячному пособию на содержание детей, оставшихся без попечения родителей.

В обращении Гайрбековой З.У. отмечалось, что она является опекуном (попечителем) внучек – Гайрбековой Петимат Магомедовны 1997 года рождения и Гайрбековой Хеди Магомедовны 1998 года рождения. Отец детей, Гайрбеков Магомед Султанович, погиб в 2000 году, мать, Витаева Роза Салавдиевна, лишена родительских прав после того как отказалась от них и повторно вышла замуж. Получаемого на содержание детей пособия и её социальной пенсии не хватает на приобретение вещей первой необходимости.

В интересах несовершеннолетних детей Гайрбековой П.М. и Гайрбековой Х.М. Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике были направлены письма министру труда, занятости и социального развития ЧР и начальнику департамента образования мэрии г. Грозного с просьбой оказать содействие в назначении Гайрбековой П.М. и Гайрбековой Х.М. причитающихся выплат по социальным гарантиям.

Из Министерства труда, занятости и социального развития ЧР в ответном письме сообщили, что в целях социальной поддержки детей-сирот в канун нового учебного года во исполнение постановления Правительства ЧР от 20.02.2007 года № 16 «О проведении общереспубликанского субботника в поддержку детства» Министерство труда, занятости и социального развития ЧР ежегодно 31 июля проводит благотворительную акцию, вырученные денежные средства выплачиваются только детям-сиротам.

Из департамента образования мэрии г. Грозного 5.02.2013 года сообщили, что в соответствии с наделенными полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, согласно распоряжению мэрии г. Грозного от 03.02.2012 года, № 125, департамент образования мэрии г. Грозного обеспечивает соблюдение и реализацию прав и интересов граждан г. Грозного, нуждающихся в опеке и попечительстве, в том числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В целях реализации Закона ЧР от 06.06.2007 года № 27 «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей» отделом опеки (попечительства) и охраны прав детства департамента образования мэрии г. Грозного производится назначение ежемесячных выплат опекунам (попечителям) на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также единовременных пособий при передаче ребенка на воспитание в семью.

Во исполнение постановления Правительства ЧР от 11.05.2010 года № 87 «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленных жилых помещений» вышеупомянутым отделом ведется учет детей-сирот, имеющих право на получение жилого помещения для направления в уполномоченный орган по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Иными государственными полномочиями по оказанию социальной поддержки детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также малоимущим слоям населения, департамент образования мэрии г. Грозного не наделен.

В связи с вышеизложенным и в соответствии с законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» Гайрбековой З.У. в случае несогласия с вынесенными Министерством труда, занятости и социального развития ЧР и департаментом образования мэрии г. Грозного решениями, было рекомендовано обратиться в суд по месту жительства либо по месту нахождения органов. В последнем случае ей было обещано содействие Уполномоченного.

Значительную часть составляют обращения, связанные с нарушением прав матери и ребенка.

К примеру. На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 18 февраля 2013 года обратилась председатель комитета образования и молодежной политики администрации Боровичского муниципального района Ренина Валентина Викторовна с просьбой об оказании содействия в установлении факта регистрации рождения Саламовой Луизы Зелымхановны 1995 года рождения и её сына Саламова Савелия Шаваршовича 2012 года рождения.

Ренина В.В. писала, что 30 июля 2012 года в её адрес обратились сотрудники администрации ОБУСО «Боровичский

центр социальной помощи семье и детям» с ходатайством об оформлении документов на Саламову Л.З. и Саламова С.Ш.

В ходе совместной работы комитета образования и молодежной политики администрации Боровичского муниципального района, ОБУСО «Боровичский центр социальной помощи семье и детям» были собраны и направлены в Боровичский районный суд имеющиеся документы с иском об установлении факта регистрации рождения Саламовой Л.З. и Саламова С.Ш.

27 сентября 2012 года на основании определения Боровичского районного суда от 07.09.2012 года комитету образования и молодежной политики администрации Боровичского муниципального района были возвращены исковое заявление и документы, в связи с тем что не установлено место рождения ребенка, не истребованы из больницы по месту рождения выписки из медкарты о рождении ребенка и обращение за регистрацией о рождении в органы ЗАГС по месту рождения ребенка, не указаны факт и причины отказа в регистрации акта рождения.

Для устранения выявленных Боровичским районным судом нарушений вышеупомянутым комитетом было направлено обращение в отдел ЗАГС Боровичского района с просьбой зарегистрировать факт рождения Саламова С.Ш. Однако отдел ЗАГС Боровичского района обращение вышеуказанного комитета оставил без рассмотрения, в связи с тем что мать, Саламова Л.З., не имеет паспорта. Не дали результата и направленные комитетом запросы в Чеченскую Республику по месту рождения Саламовой Л.З.

После соответствующего изучения и работы уполномоченный по правам ребенка обратился в управление ЗАГС по Чеченской Республике. Из управления ЗАГС Чеченской Республики сообщили, что в адрес комитета образования и молодежной политики администрации Боровичского муниципального района направлены необходимые для дальнейшего обращения в суд сведения о Саламовой Л.З.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 6 марта 2013 года с письменным заявлением об-

ратилась гражданка М.Л.А. с просьбой оказать содействие в защите права ее дочери на свободу и личную неприкосновенность.

Гражданка М.Л.А. сообщала, что она с 2003 года находится в разводе со своим бывшим супругом Я.С.-М.Р. У них есть дочь Я.И.С.-М. 2000 года рождения. После развода Я.С.-М.Р. женился повторно и от второго брака имеет двух сыновей и дочь. Ребенок от первого брака живет, как и остальные дети, с отцом и мачехой. По решению Заводского районного суда с 2011 года гражданка М.Л.А. два раза в месяц забирает к себе ребенка.

В своем письме М.Л.А. утверждала, что в последнее время ее дочь жаловалась ей на то, что мачеха, в отсутствие отца, бьет её, не дает есть, оскорбляет и унижает.

Для выяснения указанных в заявлении обстоятельств, по инициативе уполномоченного по правам ребенка в Чеченской Республике 15.03.2013 г., совместно с сотрудниками отдела опеки и попечительства, в присутствии М.Л.А. и Я.С.-М.Р. было проведено совещание. Участники совещания сочли, что будет лучше, если Я.И.С.-М. будет воспитываться в семье отца. Также родителям девочки было рекомендовано пересмотреть свои методы воспитания, а социальному педагогу Я.И.С.-М. обратить на нее особое внимание.

15 марта 2013 года уполномоченным по правам ребенка в ЧР был направлен запрос социальному педагогу и школьному психологу с просьбой предоставить информацию о морально-психологическом состоянии Я.И.С.-М.

В ответном письме от 20.03.2013 г. сообщалось, что в данное время девочка аккуратно одета, умыта, причесана. На Я.И.С.-М. ведется дневник психологического наблюдения, с ней два раза в неделю проводят тренинги. Отец и родная мать стали часто посещать школу, интересоваться учебной и состоянием девочки. По словам самой девочки, отец чаще стал с ней беседовать и уделять внимание. По мнению социального педагога и школьного психолога, у девочки появилось позитивное отношение к жизни.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 апреля 2013 года с письменным заявлением обратилась гражданка Т.Л. с просьбой восстановить ее нарушенные материнские права.

Она сообщала, что с 2005 года она состояла в браке с гражданином С.А. 1967 года рождения. У них двое детей 2006 и 2008 годов рождения.

В 2013 году С.А. скончался от онкологического заболевания и с этого времени родственники по мужу пытаются забрать у нее детей. Так 28 марта 2013 года племянник покойного супруга забрал детей из детского дома к себе домой и на уговоры матери вернуть их ей отвечал отказом.

В интересах несовершеннолетних детей уполномоченным по правам ребенка совместно с сотрудниками муфтията Чеченской Республики была проведена беседа с племянником покойного мужа гражданки Т.Л., в результате чего было достигнуто соглашение о том, что он не будет препятствовать тому, чтобы Т.Л. воспитывала своих детей.

Около четверти всех обращений в адрес детского омбудсмена в Чеченской Республике составляют вопросы невыполнения родителями алиментных обязательств. В целях содействия решению проблемы уполномоченным по правам ребенка в Чеченской Республике подписано соглашение о взаимодействии с УФССП России по Чеченской Республике.

Существенно увеличилась доля обращений по вопросам порядка определения детей в детские дошкольные учреждения. Проблема нехватки мест в детских садах особенно обострилась в последние годы с ростом рождаемости в республике.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 26 апреля 2013 года обратилась Бетмерзаева Диана Исаевна с просьбой оказать содействие в устройстве её ребенка, Манаевой Хадижи 2010 года рождения, в МБДОУ № 98 «Ромашка». Бетмерзаева утверждала, что из-за ее занятости на работе с 9:00 до 18:00 Хадижа остается одна без присмотра.

После изучения и проверки всех обстоятельств дела Уполномоченный по правам человека в ЧР обратился в департамент дошкольных учреждений мэрии г. Грозного с просьбой рассмотреть возможность принятия Манаевой Х.Х. в МБДОУ № 98 «Ромашка».

Из департамента дошкольных учреждений сообщили, что Бетмерзаевой Д.И. необходимо явиться в департамент дошкольных учреждений мэрии г. Грозного с документами на ребенка.

Нехватки мест в детских садах – одна из проблем Чеченской Республики. Демографический показатель в Чеченской Республике очень высок. В связи с этим сеть дошкольных образовательных учреждений республики не в полной мере удовлетворяет потребностям. Для решения проблемы в республике реализовываются программы реконструкции старых и строительства новых детских садов.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 5 июня 2013 года поступило письменное заявление гражданки Хажгириевой Миланы Хасановны с просьбой об оказании содействия в защите ее материнских прав.

Хажгириева сообщила, что она состояла в гражданском браке с Мунаевым Саид-Селимом Сулимановичем, гражданином Казахстана. У них есть дети – Мунаева Марьям Саид-Селимовна 2008 года рождения и Мунаев Абдуллах Саид-Селимович 2011 года рождения. С рождения дети носили фамилию матери, а после признания отцовства Мунаева С.-С. взяли его фамилию. Несовершеннолетние дети до июня 2012 года проживали с матерью. Хажгириева М.Х. воспитывала детей одна. Биологический отец участия в воспитании детей не принимал.

В июне 2012 года Мунаев С.-С. пригласил Хажгириеву М.Х. приехать к нему с детьми в г. Астану Казахской Республики. Семья воссоединилась, но через три месяца вновь распалась.

Учитывая чеченские национальные традиции, Хажгириева М.Х. не стала обращаться в правоохранительные органы и попыталась мирным путем разрешить сложившуюся ситуацию. Однако уговоры матери о возвращении ей детей на Мунаева С.-

С. не возымели действия. Тогда она обратилась в прокуратуру и к старейшинам чеченской диаспоры города Астана, но все оказалось тщетно. По этой причине Хажгириева М.Х. обратилась с иском к Мунаеву С.-С. в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних г. Астаны об определении места проживания детей.

В интересах Хажгириевой М.Х. Уполномоченным было направлено обращение на имя председателя специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г. Астаны Г.А. Абдигалиевой. с просьбой оказать возможное содействие в объективном рассмотрении гражданского иска Хажгириевой М.Х. к Мунаеву С.С.

1 августа 2013 года Уполномоченным повторно было направлено письмо председателю специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г. Астаны Г.А. Абдигалиевой.

На данное обращение Уполномоченного из г. Астаны поступил ответ, из которого следует, что спор между сторонами урегулирован, дети возвращены Хажгириевой М.Х. и находятся с ней на территории Российской Федерации.

### **Выездные мероприятия с участием уполномоченного по правам ребенка в Чеченской Республике**

В 2013 году уполномоченный по правам ребенка в ЧР посетил более 50 детских учреждений. Изучали условия содержания, обучения и воспитания детей в общеобразовательных учреждениях, детских садиках, школах, школах-интернатах, училищах начального профессионального образования и т. д.

Осуществляя проверки по жалобам о нарушении прав детей, участвуя в инспектировании работы детских учреждений, подведомственных органам образования, социальной защиты населения, здравоохранения, уполномоченный по правам ребенка в ЧР обращает внимание на соблюдение государственных стандартов социальной защиты детей, соответствие требованиям закона условий содержания, обеспечения и воспитания детей.

При проведении таких проверок в течение года в учреждениях социальной защиты населения, здравоохранения и образования случаев распространения среди детей информации, причиняющей вред здоровью и развитию, в том числе компьютерных игр, видеофильмов и иной аудиовизуальной информационной продукции, а также иных нарушений прав детей не зафиксировано.

Дата	Наименование мероприятия	Место проведения
14-15 марта	Семинар «Информационная безопасность несовершеннолетних: диалог и ответственность государства и гражданского общества»	г. Астрахань
19-20 марта	Семинар-совещание «Меры по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»	Республика Саха - Якутия
30 марта	Семинар «Урегулирование семейно-бытовых конфликтов и укрепление семейных ценностей»	г. Грозный
16-18 апреля	VII съезд уполномоченных по правам ребенка	г. Уфа
21 апреля	Заседание комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав	Администрация Шелковского района
12-15 августа	Миротворческая акция «Матери за мир без войн, террора и агрессии»	г. Грозный
12-14 сентября	Всероссийская конференция «Крепкая семья – основа России»	г. Грозный
22 сентября	Форум: «Защита детей от насилия и жестокости: возможности семьи, общества и государства»	г. Ханты-Мансийск
13 октября	Всероссийский форум: «Актуальные проблемы активизации работы с одарёнными детьми на региональном уровне»	г. Москва
28-30 октября	VIII съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, посвященный защите прав детей – жертв преступлений	г. Краснодар

В рамках указа Президента ЧР № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в ЧР» и Конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в ЧР» в течение всего года уполномоченный по правам ребенка в Чеченской Республике вел активную работу по правовому просвещению в общеобразовательных школах республики.

Правовое просвещение жителей республики является одним из наиболее актуальных задач Уполномоченного. Оно способствует формированию гражданского общества, повышает уровень правовой культуры населения. Полученные знания должны превратиться в личное убеждение, в прочную установку – следовать правовым предписаниям, а затем – во внутреннюю потребность и привычку соблюдать закон, проявлять гражданскую активность.

В целях предупреждения и установления причин и условий преступности среди несовершеннолетних, в 2013 году в республике проведено 7 комплексных целенаправленных профилактических мероприятий: «Беспризорник», «Безнадзорный» – в 3 этапа, «Семья», «Дети юга», «Группа».

В результате организовано и проведено 1592 рейдовых мероприятий, в ходе которых установлено, что 22 несовершеннолетних находились в опасном для жизни и здоровья положении. Все выявленные безнадзорные зарегистрированы, с их родителями проведена работа. 24 направлены в реабилитационные центры, 27 помещено в ЦВСНП. Возвращено 198 несовершеннолетних в образовательные учреждения для продолжения обучения. Беспризорных не выявлено.

Сделано 199 выступлений в средствах массовой информации и 4623 в образовательных учреждениях по противодействию вовлечению детей и подростков в экстремистскую и иную противоправную деятельность.

Сотрудниками ПДН территориальных отделов МВД России по Чеченской Республике выявлено и поставлено на учет 35 несовершеннолетних правонарушителей. Снято с профилактического учета 108 несовершеннолетних. На 1 января 2014

года на профилактическом учете в ПДН территориальных отделов МВД России по Чеченской Республике состояло 32 несовершеннолетних правонарушителя. Из них: за совершение общественно-опасных деяний до 14 лет – 5; обвиняемых в совершении преступлений небольшой или средней тяжести и освобожденные судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия – 11.

Выявлено и поставлено на профилактический учет 43 родителя или иных законных представителей несовершеннолетних, не исполняющих обязанностей по воспитанию детей. В связи с исправлением обстановки в семье с профилактического учета снято 64 родителя. По состоянию на 1 января 2014 года на профилактическом учете состоят 92 родителя.

В результате проведенных профилактических мероприятий уровень подростковой преступности снизился на 27, 3% (с 44 до 32).

Дети – самая незащищенная категория участников дорожного движения. В 2013 году на дорогах республики зарегистрировано 61 дорожно-транспортных происшествий с участием детей и подростков, в которых погибло 15 и получили травмы различной степени тяжести 60 детей. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года по всем показателям наблюдается снижение. Работа госавтоинспекции по профилактике дорожно-транспортных происшествий с тяжкими последствиями проводится в тесном взаимодействии с государственными и общественными организациями республики, среди которых: Минобрнауки, Министерство информации и печати, Министерство транспорта и связи, Духовное управление мусульман, общественное молодежное движение «Ахмад» и другие.

С начала 2013 года сотрудниками отделения пропаганды УГИБДД МВД по Чеченской Республике в целях предупреждения автомобильных аварий, нарушений правил дорожного движения, укрепления дисциплины, пропаганды культуры и взаимоуважения, а также безопасного поведения участников дорожного движения проведено бесед и лекций:

– в учреждениях общего и дополнительного образования – 1915;

- в местах массового скопления и пребывания граждан – 434;
- пресс-конференций и круглых столов – 54;
- подготовлено и вышло материалов на телевидении – 238;
- на радио – 69;
- статей в печати – 141;
- по профилактике ДТП и снижению тяжести их последствий – 438.

Также систематически проводится информирование населения республики через СМИ о проводимых во всех районах республики профилактических мероприятиях, направленных на выявление и пресечение грубых нарушений правил дорожного движения, влияющих на рост ДТП с тяжкими последствиями. Подготовлены и вышли в эфир на местных телерадиоканалах 76 специальных видео и 10 аудио роликов по предупреждению дорожно-транспортных происшествий с тяжкими последствиями.

При проведении плановых профилактических мероприятий по надзору за движением транспорта и пешеходов на дорогах, личным составом аппарата управления и строевых подразделений ГИБДД МВД по ЧР привлекаются к этой работе представители общественности из числа водителей автотранспортных предприятий, студентов ВУЗов, активистов молодежного общественно-патриотического движения «Ахмат», активное участие в проведении совместных мероприятий принимают и представители Духовного управления мусульман и ПДН МВД по ЧР. Во всех подразделениях и службах ГИБДД МВД по ЧР разработаны и утверждены планы работ по реализации основных организационных мероприятий по снижению уровня тяжелых дорожно-транспортных происшествий.

В целях предупреждения детского дорожно-транспортного травматизма и формирования у детей навыков безопасного поведения на улицах и дорогах, в образовательных учреждениях систематически проводятся республиканские профилактические мероприятия «Внимание – дети!», «Дорога без опасностей», «Безопасное колесо», «Добрая дорога детства»,

«Автокресло – детям», в программу которых входит комплекс мероприятий:

- обучающие семинарские занятия для классных руководителей и школьных психологов;
- беседы и тренинги с учащимися и молодежью по вопросам соблюдения правил дорожного движения;
- классные часы и собрания с участием родителей по проблемам дорожно-транспортного травматизма;
- организации отрядов «Юный инспектор движения»;
- подготовка и раздача наглядных методических пособий для учащихся школ.

Во всех образовательных учреждениях совместно с сотрудниками ГИБДД Чеченской Республики проводятся беседы, тренинги, семинарские занятия по темам: «Соблюдение правил дорожного движения – норма жизни», «Улица полна неожиданностей», «В гостях у светофора». В образовательных учреждениях подготовлены уголки и кабинеты по безопасности дорожного движения. Разработаны памятки для родителей и водителей, по требованиям правил безопасности перевозки детей в автомобиле, о причинах дорожно-транспортного травматизма и правилах поведения на остановках маршрутного транспорта. В проведении этих мероприятий активное участие принимают педагогические коллективы школ г. Грозного, Гудермесского, Курчалоевского, Урус-Мартановского, Грозненского, Шалинского, Надтеречного, Наурского районов, которые постоянно работают совместно с работниками ГИБДД ЧР. Результативно работают по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма учреждения дополнительного образования республики, где на кружковых занятиях изучают правила безопасного поведения на дорогах.

По рекомендации и с непосредственным участием госавтоинспекции ЧР, ГБОУ ДОД «Республиканский центр детско-юношеского технического творчества» разработана программа дополнительного образования детей по вопросам безопасности дорожного движения.

Цель программы:

сформировать у обучающихся устойчивые навыки соблюдения и выполнения правил дорожного движения;

применять современные формы и методы обучения и воспитания детей, направленные на предупреждение несчастных случаев на улицах и во дворах;

использовать материально-технический потенциал центра и других её возможностей для обучения и воспитания грамотных участников дорожного движения.

В общеобразовательных учреждениях республики на основании республиканской программы составляется план мероприятий по предупреждению дорожно-транспортного травматизма. План разрабатывается в разных направлениях:

работа с родителями;

с классами;

педагогами;

отдельными обучающимися;

инспекторами ДПС

Деятельность по обучению детей основам безопасного поведения на дорогах осуществляется на уроках ОБЖ в среднем и старшем звене, занятия на уроках «Окружающий мир» в 1-4 классах, занятия ПДД в 1-11 классах.

С начала учебного года и в канун осенних, зимних, весенних и летних каникул с детьми проводятся специальные профилактические мероприятия «Внимание – Дети!».

В данных мероприятиях участвует почти 100% обучающихся в республике детей. Проводятся классные часы по безопасности дорожного движения с привлечением сотрудников ГИБДД. Классные часы проходят в разных формах: беседы, диспуты, решение ситуационных задач, занятия-практикумы, ролевые игры, игры-шоу и т. д. Многие классные руководители используют для достижения поставленных целей современные компьютерные технологии.

Для организации и проведения занятий по изучению школьниками Правил дорожного движения в классных кабинетах созданы уголки безопасности дорожного движения, в которых

отражены вопросы профилактики детского дорожно-транспортного травматизма для обучающихся и их родителей.

Здоровье – главное богатство человека, поэтому поддержка и укрепление здоровья, особенно подрастающего поколения, является приоритетным направлением в развитии нашего региона.

В Чеченской Республике профилактическая антинаркотическая работа Управлением ФСКН РФ по ЧР проводится на основе следующих программ:

- Единая концепция по духовно-нравственному воспитанию подрастающего поколения;

- оперативно-профилактическая операция «Дети Юга»;

- антинаркотическая акция «За здоровье и безопасность наших детей»;

- антинаркотическая акция «Призывник»;

- антинаркотическая акция «Интернет-урок»;

- план работы между УФСКН РФ по ЧР и Министерством образования ЧР по проведению семинарских занятий в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального и среднего профессионального образования, а также проведения курсов лекций по повышению квалификации педагогов;

- план проведения профилактической работы между УФСКН РФ по ЧР и Грозненским государственным нефтяным техническим университетом;

- план проведения профилактической работы между УФСКН РФ по ЧР и Чеченским государственным педагогическим институтом;

- межведомственный план проведения профилактической работы среди родительской общественности между УФСКН РФ по ЧР, ПК «Путин», РОО «Союз родителей ЧР», Управлением кинематографии ЧР, Министерством образования и науки ЧР, молодежным центром «Перспектива»;

- соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между УФСКН РФ по ЧР и УФСИН РФ по ЧР.

В период с 01.01.2013 года по 20.12.2013 года с участием сотрудников Управления проведено 384 профилактических ме-

роприятия, в том числе семинары, лекции, беседы, круглые столы, спортивные турниры, конференции. В мероприятиях приняло участие около 40000 человек

Совместно с духовенством Управлением проведено около 50 мероприятий.

Так, совместно с департаментом Главы и правительства Чеченской Республики по связям с религиозными и общественными организациями реализован проект по проведению обучающих семинаров по первичной профилактике наркомании для представителей духовенства во всех районах республики.

В рамках межведомственной оперативно-профилактической операции «МАК» в Чеченской Республике проводились рейдовые мероприятия, направленные на выявление очагов произрастания наркосодержащих растений. В целях уничтожения выявленных участков на место выезжали сотрудники УФСКН РФ по ЧР и активисты патриотического клуба «Путин».

Активисты молодежных организаций республики оказывают содействие в уничтожении наркосодержащих растений.

Культурные мероприятия Министерства культуры ЧР, несомненно, являются эффективным инструментом воздействия на сознание подрастающего поколения и способствуют формированию духовно богатой личности.

Специфика деятельности культуры – это эстетическое, художественное, историко-патриотическое направление в духовно-нравственном воспитании. Поэтому работа направлена на организацию и проведение мероприятий выразительными средствами театрального, хореографического, художественного искусств, а также возможностями музеев и библиотек. При этом особое значение придается организации мероприятий, посвященных современной истории нашего общества.

Из 15-ти спектаклей, поставленных в 2013 году в государственных театрах республики, непосредственно посвященных первому президенту ЧР Ахмат-Хаджи Кадырову – 3:

– «Звезда Кавказа» в Государственном русском драматическом театре им. М.Лермонтова;

– «Буйсанехь адамаш»;

– «Нийсонан, бакъонан тхъамда» в молодежном театре «Серло».

Также в 2013 году поставлены спектакли:

– «ЦІен берд» (философско-поэтическая поэма о чеченском поэте Мохмад-Салахе Гадаеве) в Чеченском государственном драматическом театре им. Х. Нурадилова;

– «Заза дъаккханчу бешахь кІайн цІа» и «Дахаран урчакх» («Веретено жизни») в Молодежном театре «Серло»;

– осуществлена постановка 4 детских спектаклей о добре и зле Чеченским государственным театром юного зрителя.

В рамках реализации «Концепции духовно-нравственного воспитания и развития подрастающего поколения» в клубных и библиотечных учреждениях республики в прошедшем году проведено более 600 мероприятий.

В Республиканской специальной библиотеке для слепых регулярно проводятся уроки обучения чтению Корана по Брайлю.

В библиотечных и клубных учреждениях проведены беседы «Единство народов – путь к процветанию», круглые столы – «Гражданином быть обязан», «Процветать в мире и согласии!».

Ко Дню Государственного флага России в августе 2013 года в домах культуры прошли беседы «Страницы истории символов России», «О флаге России», «Чувство гордости за нашу Родину и за наш флаг».

Прошли информационно-просветительские мероприятия, посвященные мусульманскому празднику «День Ашура».

Проведены мероприятия, посвященные священному месяцу Рамадан. В библиотеках оформлялись книжные выставки «Мархийн бутт».

В целях профилактики наркомании и табакокурения в молодежной среде проведены киносеансы с показом документальных фильмов «Правда о табаке и наркотиках», «Полуфабрикаты смерти», «О наркотиках», «Алкогольный террор и пути его преодоления» с участием представителей УФСКН РФ по ЧР и Министерства ЧР по делам молодежи.

Для повышения культуры поведения в общественных местах и правил дорожного движения осуществлялся показ профилактических фильмов «Правила дорожного движения»,

«Уроки осторожности с тетушкой Совой», «Травматизм – правила оказания первой медицинской помощи», «Правила противопожарной безопасности».

В рамках программы патриотического воспитания подрастающего поколения и памяти героев – наших соотечественников демонстрировались фильмы «Всадник чести – комполка Висаитов», «О Х. Нурадилове», «Приходи свободным».

На все эти мероприятия привлекается молодежь. Это дает возможность собрать молодежную аудиторию на расширенные мероприятия с привлечением представителей духовенства, здравоохранения, правоохранительных органов, руководителей местных администраций. Расширяется работа клубов, где участвует молодежь от 14 до 25 лет.

Анализ профилактической работы учреждений культуры в муниципальных образованиях республики показал, что в целом деятельность учреждений в данном направлении выстроена системно и приносит свои положительные результаты. Ведется целенаправленная работа, организуются разнообразные по форме и содержанию мероприятия: различные конкурсы, тематические концертные и игровые программы, театрализованные представления, викторины, тематические часы, беседы и др.

Демографическая ситуация в регионе характеризуется ростом числа детей. По данным последней переписи дети и подростки от 0 до 17 лет – 468733, что составляет 33,7% от всего населения (по РФ 22%), при тенденции к росту. Прирост в 2013 г. составил – **16346** (в 2012 г. – **12514**).

Детей от 0 до 17 лет	468733 (33,7%)
детей до 15 лет	414308
подростков	54425
в том числе юношей	27547
Дошкольников всего	237146
в т. ч. организованных	29266
Школьников всего	231587
В селе проживает детей	262550

В городе проживает детей	206183 (43,9%)
г. Грозный	87828
г. Аргун	13744
г. Гудермес	40008
г. Шали	43482
г. Урус-Мартан	21121

#### Демографические показатели:

	2012	2013
Детей от 0 до 17 лет	452387	468733
в т. ч. от 0 до 14 лет	389873	414308
Подростков 15-17 лет	62514	54425
в т. ч. юношей	28617	27547
Количество живорождённых	34835	32006
Количество мертворождённых	370	293
Умерло детей от 0 до 17 л.	935	705
0 до 14 лет	922	690
0 до 5 лет	875	653
0 до 1 года	799	594
в т. ч. 0 до 6 суток	543	399
Рождаемость	26,1	24,1
Детская смертность	1,9	1,5
Младенческая смертность	22,9	18,5

В 2013 году умерло всего детей до 17 лет – 705, что на 270 меньше, чем в 2012 году, из них 92,6 % умерло в возрасте до 5 лет, в т. ч. до 1 года – 84,2%.

Показатель детской смертности составил – 1,5. Данный показатель впервые снизился за последние 5 лет. Основной составляющей частью показателя детской смертности является показатель младенческой смертности, который также снизился с 22,9 в 2012 г. до 18,5 в 2013г. Высокий процент умерших детей в младенческом возрасте указывает на то, что основной резерв снижения младенческой смертности в обеспечении должного качества и уровня в оказании медицинской помощи женщинам

детородного возраста, а также в организации их быта и улучшения социального положения, повышения качества медицинской помощи новорожденным детям и детям первого года жизни за счет укрепления материально-технической базы родовспомогательных и детских ЛПУ, их приоритетного финансирования, оснащения медицинским оборудованием и лекарственными средствами, повышения квалификации медицинских кадров, расширения доступности высококвалифицированной, специализированной медицинской помощи.

Одной из причин высокой младенческой смертности является сложившийся в республике острый кадровый дефицит детских врачей, который остается самым главным и сложно решаемым. Особенно сказывается острая нехватка врачей – педиатров и неонатологов, анестезиологов-реаниматологов для работы в отделениях реанимации новорожденных и ОПНиНД. Обеспеченность участковыми педиатрами в целом по республике составляет – 48,8%. Около 150 тыс. детей проживает на участках, которые обслуживаются врачами педиатрами и более 240 тыс. на участках, которые обслуживаются только участковыми медицинскими сестрами. Необходимо отметить, что качественный анализ детской смертности затруднен из-за отсутствия детской патологоанатомической службы.

В 2013 году по сравнению с 2012 годом зарегистрировано на 39059 меньше обращений к педиатрам на приеме. По поводу заболеваний – 69,4% обращений, по поводу проф. осмотров – 30,6%. Сделано посещений на дому меньше на 13013. Из посещений на дому – 58,5% с целью патронажа детей и 41,5% – к больным детям.

В соответствии с приказом МЗ РФ № 1346н от 21.12.2012 г. «О диспансеризации несовершеннолетних», с мая 2013 года начаты профилактические осмотры всех несовершеннолетних детей от 0 до 17 лет включительно. Началась диспансеризация детского населения в мае, так как приказ МЗ РФ был зарегистрирован в Минюсте РФ в апреле 2013 года.

В данном мероприятии участвует 21 медицинское учреждение. Приказом МЗ ЧР № 126а от 12.04.2013 года определен

план-график и количество прикрепленного детского населения. Запланировано 256108 детей, что составляет 57% от всего количества детей республики. Цифра эта определена с учетом укомплектованности медицинских организаций врачами-педиатрами и узкими специалистами педиатрического профиля, участвующими в диспансеризации.

В 2013 году осмотрено всего – 97063 ребенка, что составляет 38% от запланированного. Осмотренные дети распределены по группам здоровья:

1 гр. – 42261 (43,5%); 2гр. – 50159 (51,8%); 3гр. – 4408 (4,5%); 4 гр. – 206 (0,2%); 5гр. – 29 (0,03%). В рамках данной диспансеризации проводится и диспансеризация детей 1 года жизни. В 2013 году диспансеризацией охвачены 78% детей, первого года жизни. Неполный охват объясняется отсутствием детских «узких» специалистов, особенно в сельской местности.

В рамках Национального проекта «Здоровье» с 2009 года и по настоящее время территориальными амбулаторно-поликлиническими учреждениями проводится диспансеризация детей-сирот и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, пребывающих в восьми стационарных учреждениях. С 2013 года данная диспансеризация проводится в соответствии с приказом МЗ РФ №72н от 15.02.2013 г. «О диспансеризации детей-сирот и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, находящихся в стационарных учреждениях».

Подлежало диспансеризации в 2013 году – 866 детей, обследованы за отчетный период – 851, что составило 98,3% от запланированного. Среди причин невыполнения диспансеризации: смена места жительства – 6 детей, выехали за пределы ЧР на лечение – 4 ребенка, исполнилось 18 лет – 5 детей.

По результатам диспансеризации все данные заносятся в систему мониторинга, где отслеживается выполнение всех рекомендаций по дообследованию и реабилитации детей.

Наследственная и врожденная патология составляет одну из ведущих мест в общей заболеваемости и смертности детей. По данным ВОЗ около 5% новорожденных страдают наследственными нарушениями, которые приводят к инвалидности.

В 2008 году на базе РКЦОЗМиР открыта медико-генетическая консультация для обследования детей на наследственные заболевания.

Из числа новорожденных в 2013 году обследовано:

- на фенилкетонурию – 16400, выявлено – 1;
- врожденный гипотиреоз – 18800, выявлено – 2;
- адреногенитальный синдром – 19360, выявлено – 1;
- галактоземия – 18720, выявлено – 1,
- муковисцидоз – 15360, выявлено – 0.

Все дети с выявленной патологией дообследуются, в том числе на базе федеральных медицинских учреждений при наличии показаний. Больные с уточненным диагнозом берутся на учет специалистами по профилю. Часть выявленных больных детей из этого перечня нуждается в специализированном лечебном питании по жизненным показаниям. Его отсутствие приводит к инвалидности и значительному сокращению их жизни. Вместе с тем из года в год мы не можем обеспечить питанием детей этой категории из-за недостаточного и несвоевременного финансирования.

Важным моментом в формировании здорового подрастающего поколения является правильная организация питания, начиная с момента рождения ребенка. Рациональное питание новорожденных и детей грудного возраста является одним из важнейших факторов, обеспечивающих их правильное развитие и здоровье.

Федеральным нормативным актом предусмотрено обеспечение бесплатными молочными продуктами детского питания детей первых двух лет жизни из малоимущих семей. На эти цели необходимо более 300 млн. рублей в год. Однако ежегодно выделяется лишь треть необходимой суммы, да и то с таким опозданием, что кроме нанесения ущерба здоровью этих детей приводит к возникновению многочисленных конфликтных ситуаций.

Усугубляет ситуацию необеспечение горячим питанием школьников, на что средства в бюджете республики не предусмотрены.

Чеченская Республика является эндемичным районом по дефициту йода в окружающей среде. Применение йодированной соли коренным образом могло бы изменить эту ситуацию. Тем не менее, в учреждениях общественного питания, в медицинских учреждениях, в дошкольных образовательных учреждениях это считается малозначимым и поэтому игнорируется.

В виду незавершенности федеральной нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок организации медицинской помощи несовершеннолетним в образовательных учреждениях, многие вопросы остаются нерешенными.

За пределы республики направлено на иногороднее дообследование и лечение – 2830 ребенка.

Занесено на сайт по ВМП, СМП и ОМС – 3534 документа; из них:

- по ВМП – 1748, в том числе просили лечение 1042 детей, на лечении – 38, на листе ожидания – 281 ребенок;

- по СМП – 1132, прошли лечение 748 детей;

- ОМС – запросов сделано – 654, уехали на лечение – 1002 ребенка;

- выдано талонов на бесплатный проезд – 238.

В соответствии со статьей 6 Конвенции ООН о правах ребенка, статьей 20 Конституции Российской Федерации каждый ребенок имеет право на жизнь. При принятии решений, касающихся прав, свобод и законных интересов ребенка, должны обеспечиваться наилучшие интересы ребенка.

Гарантией права на жизнь каждого ребенка является обязанность государства обеспечивать в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка. В этих целях для детей должны быть созданы все необходимые условия.

В последнее время возросло число обращений по вопросам осуществления родительских прав. В этой связи зачастую уполномоченному по правам ребенка приходится выступать посредником в спорах родителей и других родственников о порядке общения с детьми, определении места жительства. Настораживают случаи, связанные с фактическим похищением одним из

родителей ребенка, вывозом детей за пределы региона и даже страны без согласия другого родителя.

Лидером среди семейных неимущественных споров с участием несовершеннолетних является вопрос об участии в воспитании детей отдельно проживающих родителей и определение места жительства детей, которые рассматриваются в судебном порядке, если родители не могут прийти к соглашению.

В соответствии со ст. 78 Семейного кодекса РФ, орган опеки и попечительства привлекается судом в качестве третьего лица или органа, делающего заключение к рассмотрению споров о воспитании детей.

Часто семейный конфликт, закончившийся прекращением совместного проживания взрослых, еще долгое время хранится в памяти бывших супругов и родственников, во многом определяя их взаимоотношения, в которых преобладает открытая неприязнь. И как важно, чтобы эти горькие последствия минувшей беды по возможности меньше отражались на детях.

Действующим законодательством предусмотрено, что родители имеют равные права и обязанности, и сам по себе факт отсутствия совместного проживания с ребенком не влияет на объем прав и обязанностей родителя. Но зачастую родитель, с которым остался ребенок, настойчиво пытается «убрать соперника».

Общественно опасных деяний, совершаемых детьми до достижения ими возраста привлечения к уголовной ответственности, в 2013 году на территории республики зарегистрировано 163. Из них 30 преступлений совершено непосредственно несовершеннолетними, 132 преступления совершено в отношении них.

Удельный вес совершенных несовершеннолетними преступлений от общего числа зарегистрированных по республике составляет 5,2%.

Из общего количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, 3 – преступления небольшой тяжести, 20 – средней тяжести и 7 – тяжких и особо тяжких.

По всем сообщениям о преступлениях несовершеннолетних возбуждены уголовные дела.

Так, возбуждено 30 уголовных дел в отношении 29 лиц. При этом в отношении 2 лиц возбуждено по 2 уголовных дела, которые впоследствии соединены в одно производство, из них СУ МВД по ЧР – 19, ОД МВД по ЧР – 3, все уголовные дела возбуждены по ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ. По оставшимся 8 преступлениям уголовные дела возбуждены СУ СК РФ по ЧР.

Возраст несовершеннолетних, совершивших преступления, составляет от 14 до 17 лет, из них учащиеся образовательных учреждений – 5.

Большинство преступлений, совершенных несовершеннолетними, – кражи (28), а также незаконное проникновение в жилище (1), грабеж (1).

В частности, 12.09.2013 около 15 часов Рамзаев А.А. 12.10.1998 г. р., находясь на территории РТЦ «Беркат» в г. Грозном, похитил с торгового прилавка мобильный телефон марки «Самсунг галакси» стоимостью 9 000 рублей, принадлежащий Ахундову З.Д., причинив последнему значительный материальный ущерб.

В СО (по Ленинскому району) СУ Управления МВД России по г. Грозный в отношении Рамзаева А.А. 12.09.2013 г. возбуждено уголовное дело № 39701 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

По результатам рассмотрения уголовного дела судом вынесено постановление о применении методов воспитательного воздействия и передаче под надзор матери на 3 года, с ограничением пребывания вне дома после 19 часов на 3 года.

18.10.2013 Наурским МСО СУ СК РФ по ЧР возбуждено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Мамаева Д.М. по факту хищения овец в количестве 15 голов, по признакам преступления, предусмотренного п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

По результатам предварительного расследования уголовное дело 20.12.2013 направлено в суд для рассмотрения по существу.

За указанный период решения о прекращении уголовных дел данной категории на стадии предварительного следствия и дознания не принимались.

Из общего количества возбужденных уголовных дел 29 окончено производством и направлено в суд. При этом, с обвинительным заключением направлено 19 уголовных дел, с постановлением о применении принудительных мер воспитательного характера – 10.

За рассматриваемый период мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних не избиралась.

Важное значение в защите прав детей занимает защита прав многодетных семей. Ни для кого не секрет, что демографическая ситуация в России в последние 20 лет была и остается сложной. Вот только в последнее время рождаемость в стране превысила смертность. В этой ситуации планы развития страны останутся на бумаге, если не будет расти численность населения России. А для этого нужно поддерживать институт семьи, многодетные семьи. Как сказал Президент России В.В. Путин, семья, в которой трое детей, должна стать обычной нормой. Безусловно, государство делает очень многое для поддержки многодетных семей. Поддерживают ее и в субъектах РФ. Однако многие субъекты не имеют необходимых средств, чтобы на своем уровне поддержать многодетные семьи. В частности, в такой ситуации оказалась Чеченская Республика. В этом случае, по мнению Уполномоченного, федеральный центр мог бы оказывать помощь субъектам.

Так, в марте 2013 года Уполномоченный обратился к министру труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилину и просил рассмотреть возможность предоставления субвенций из федерального бюджета бюджету Чеченской Республики для того, чтобы иметь возможность предоставлять положенные льготы многодетным семьям. С таким обращением Н.С. Нухажиев обратился и к министру финансов Чеченской Республики У.А.-А. Рассуханову. Чтобы читатель имел возмож-

ность представить себе, о чем идет речь, далее приводим обращение к министру Топилину и ответы из Министра труда и социальной защиты РФ и Министерства финансов Чеченской Республики.

Министру труда и  
социальной защиты  
Российской Федерации

М.А. Топилину

Уважаемый Максим Анатольевич!

В Российской Федерации, как правовом государстве, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства. Конституционная обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина состоит в создании условий для их реализации и механизма их защиты.

Конституция Российской Федерации предусматривает, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства (статья 38) и каждому гарантируется социальное обеспечение для воспитания детей (статья 39).

В целях проведения целенаправленной и адресной политики по усилению социальной поддержки многодетных семей Президентом Российской Федерации был издан Указ от 5 мая 1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей».

Данным указом всем субъектам Российской Федерации предписывалось определить категории семей, которые относятся к многодетным и нуждаются в дополнительной социальной поддержке.

Также указом для многодетных семей устанавливались льготы:

– скидка в размере 30 процентов от установленной платы за коммунальные услуги (отопление, вода, канализация, газ, электроэнергия);

- бесплатная выдача приобретаемых по рецептам врачей лекарств для детей в возрасте до 6 лет;
- бесплатный проезд на внутригородском транспорте (кроме такси);
- первоочередной прием детей в дошкольные учреждения;
- бесплатное питание для учащихся общеобразовательных и профессиональных учебных заведений;
- бесплатное обеспечение школьной формой.

Пунктом 3 указа № 431 Министерству финансов РФ совместно с Министерством социальной защиты населения РФ поручалось разработать порядок и условия возмещения расходов на осуществление мер, предусмотренных настоящим указом.

Во исполнение данного поручения Минфином РФ и Минсоцзащиты РФ было принято постановление от 26,29 июня 1992 года №№ 51, 1-2359-18 «О финансировании мероприятий по социальной поддержке многодетных семей».

Данным постановлением в пункте 1 разъясняется, что дополнительные затраты производятся за счет средств территориальных фондов социальной поддержки населения:

- на бесплатную выдачу приобретаемых по рецептам врачей лекарств для детей в возрасте до 6 лет;
- на бесплатное посещение музеев, парков культуры и отдыха и выставок.

Пунктом 2 данного постановления предусматривалось финансирование затрат на осуществление льгот за счет средств местных бюджетов:

- скидки по оплате коммунальных услуг;
- бесплатный проезд на общественном транспорте.

Однако, решением Верховного суда РФ от 26 марта 2003 года № ГКПИ03-139 пункт 2 настоящего постановления признан недействующим.

Иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядок финансирования расходов на выплату компенсаций за предоставление многодетным семьям льгот, предусмотренных Указом Президента РФ № 431, не установлен.

В соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции РФ и пунктом «ж» статьи 60 Конституции ЧР, «коорди-

нация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение» находятся в совместном ведении Российской Федерации и Чеченской Республики.

Согласно пункта 1 статьи 84 Бюджетного кодекса РФ расходные обязательства Российской Федерации возникают в результате принятия федеральных законов или нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации при осуществлении федеральными органами государственной власти полномочий по предметам ведения Российской Федерации или полномочий по предметам совместного ведения, не отнесенным в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ.

Согласно статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ, отнесены в том числе вопросы социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе многодетных семей (п.п. 24, пункт 2). Федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ предоставление субвенций из федерального бюджета бюджету субъекта РФ может не предусматриваться в случаях, если установленные указанными актами полномочия не предусматривают необходимость осуществления дополнительных бюджетных инвестиций, платежей из бюджета субъекта РФ гражданам и юридическим лицам (пункт 8).

Осуществление льгот предусмотренных Указом Президента РФ от 5 мая 1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» потребует существенных плате-

жей из бюджета Чеченской Республики, которая еще до сих пор не восстановлена после разрушительных военных действий. Следовательно, должен быть принят нормативный правовой акт Российской Федерации, который должен предусматривать предоставление субвенций из федерального бюджета бюджету Чеченской Республики для осуществления мер социальной поддержки многодетных семей.

Кроме того, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2012 года № 07АП-7313/12 предусматривает: «Поскольку вопрос о распределении соответствующих расходов на выплату компенсации за предоставление многодетным семьям предусмотренных льгот между бюджетами всех уровней до настоящего времени не урегулирован, затраты на оказание услуг льготным категориям граждан, предусмотренных пунктом 1 Указа Президента РФ № 431 от 05.05.1999 г., должны компенсироваться за счет средств федерального бюджета».

Согласно части 2 статьи 90 Конституции РФ: «Указы и распоряжения Президента Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации».

В целях исполнения Указа Президента РФ от 5 мая 1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» Президентом Чеченской Республики был издан Указ от 28 сентября 2007 года № 366 «Об определении категории многодетной семьи». Однако механизм осуществления социальной поддержки многодетных семей не принят, в связи с неясностью вопроса финансирования.

Министерством труда, занятости и социального развития Чеченской Республики был разработан проект закона Чеченской Республике «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Чеченской Республике».

В связи с высокими демографическими показателями в республике, под действие Указа Президента № 431 подпадает значительное количество семей.

После проведения необходимых расчетов Министерством финансов Чеченской Республики вышеназванный законо-

проект поддержан не был с мотивацией: «бюджет Чеченской Республики является высокодотационным, отсутствуют свободные источники финансирования и самостоятельно устанавливать меры социальной поддержки многодетным семьям и исполнять указанные расходные обязательства за счет средств собственного бюджета без дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в настоящее время не представляется возможным».

В связи с многочисленными обращениями граждан на предмет предоставления льгот, предусмотренных пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 05.05.1992 года № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», прошу Вас рассмотреть возможность предоставления субвенций из федерального бюджета бюджету Чеченской Республики для осуществления финансирования бесспорно положенных данной категории граждан льгот.

Буду благодарен за информацию по данному вопросу.

Уполномоченный по правам человека  
в Чеченской Республике,  
председатель комиссии  
по правам человека  
Общественного совета СКФО

Н.С. Нухажиев

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике

Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Министерство финансов Чеченской республики, рассмотрев Ваше письмо от 28.02.2013 г. № А-138 по вопросам касающимся предоставления мер социальной поддержки многодетным семьям в Чеченской Республике, сообщает.

Изложенные в Вашем письме вопросы, связанные с предоставлением мер социальной поддержки многодетным семьям хорошо знакомы Министерству финансов Чеченской республики.

Однако в связи с тем, что бюджет Чеченской Республики является высокодотационным и отсутствуют свободные источники финансирования самостоятельно устанавливать меры социальной поддержки многодетным семьям и исполнять указанные расходные обязательства за счет средств собственного бюджета без дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в настоящее время не представляется возможным.

Министр финансов  
Чеченской Республики

У.А.-А. Рассуханов

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике

Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение по вопросу о реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» и в пределах компетенции сообщается.

В соответствии с пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» (далее – Указ) органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации поручено определить категории семей, которые относятся к многодетным и нуждаются в дополнительной социальной поддержке с учетом национальных и культурных особенностей в социально-экономическом и демографическом развитии региона, и установить для них меры социальной поддержки в виде скидки в размере не ниже тридцати процентов установленной платы

за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, а для семей, проживающих в домах, не имеющих центрального отопления, – от стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению на данной территории.

Пунктом 3 Указа Министерству финансов Российской Федерации совместно с Министерством социальной защиты населения Российской Федерации поручено разработать порядок и условия возмещения расходов на осуществление мер, предусмотренных настоящим Указом.

Во исполнение названного пункта Указа были подготовлены и направлены в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации разъяснения о финансировании мероприятий по социальной поддержке многодетных семей, в соответствии с пунктом 2 которых скидки многодетным семьям на плату за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, а для семей, проживающих в домах, не имеющих центрального отопления, – от стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению на данной территории; бесплатный проезд на внутригородском транспорте (трамвай, троллейбус, метрополитен и автобус городских линий, кроме такси) а также автобусах пригородных и внутрирайонных линий для учащихся общеобразовательных школ, осуществляются за счет средств местных бюджетов (письмо Минфина России № 51, Минсоцзащиты России № 1-2359-18 от 29 июня 1992 г. «О финансировании мероприятий по социальной поддержке многодетных семей» (зарегистрировано в Минюсте России 27 июля 1992 г. № 15).

С 1 января 2005 года с учетом разграничения полномочий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов социальной под-

держки многодетных семей отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26.3. Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставление мер социальной поддержки многодетных семей осуществляется органами государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Одновременно следует отметить, что меры социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе многодетных семей, осуществляются и за счет средств федерального бюджета.

Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» определено право граждан, имеющих детей, на получение государственных пособий по беременности и родам;

единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности; единовременного пособия при рождении ребенка; ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

С января 2007 . года впервые право на получение пособия по уходу за ребенком получили граждане, не подлежащие обязательному социальному страхованию, в том числе не осуществляющие трудовую деятельность и обучающиеся по очной форме обучения в образовательных учреждениях и учреждениях послевузовского профессионального образования.

С января 2008 года введены два новых вида пособий, адресованных семьям военнослужащих по призыву: единовременное пособие беременной жене военнослужащего и ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Государственные пособия указанным гражданам для поддержания их покупательной способности ежегодно индексируются с учетом уровня инфляции.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» семьи, в которых после 1 января 2007 года родился второй или последующий ребенок, имеют право на дополнительные меры государственной поддержки в виде материнского (семейного) капитала.

На выплату государственных пособий и предоставление материнского (семейного) капитала ежегодно в федеральном бюджете предусматривается свыше 200 млрд. рублей.

Согласно положениям Налогового кодекса Российской Федерации с 1 января 2012 года родителю, супругу (супруге) родителя, усыновителю, опекуну, попечителю, приемному родителю, супругу (супруге) приемного родителя, на обеспечении которых находится ребенок, увеличен размер стандартного налогового вычета на каждого ребенка за каждый месяц налогового периода: 1 400 рублей – на первого ребенка; 1 400 рублей – на второго ребенка; 3 000 рублей – на третьего и каждого последующего ребенка.

Заместитель министра труда  
и социальной защиты  
Российской Федерации

А.В. Вовченко

## Глава 7. ЕЩЕ РАЗ О ПОХИЩЕННЫХ И ПРОПАВШИХ ГРАЖДАНАХ

Проблема установления местонахождения похищенных во время проведения военных кампаний на территории Чеченской Республики, остается все еще нерешенной. Весь 2013 год она оставалась в поле зрения Уполномоченного по правам человека в ЧР. Он продолжал обращаться в федеральные органы власти и, в частности, правоохранительные органы, призывая их приступить к решению болезненной для чеченского общества проблемы. Однако призывы Уполномоченного остаются «гласом вопиющего в пустыне». Тысячи возбужденных по фактам похищений жителей Чеченской Республики дел остаются не расследованными, и даже в случаях, когда установить преступников не составляет никакого труда. Такое впечатление, что чеченскому обществу намекают перевернуть страницу и забыть эти преступления, смириться с мыслью, что их родные так и останутся в списках без вести пропавших. Но ничего в этом мире бесследно не исчезает. Если сегодня, когда еще есть возможность решить эту проблему, мы ее не решим, то последствия проявятся при первой же возможности. Для примера можно вспомнить, как сепаратисты спекулировали в начале 90-х годов нерешенными проблемами, порожденными депортацией чеченского народа в 1944 году.

В докладе о своей деятельности за 2012 год проблема установления местонахождения похищенных жителей Чеченской Республики Уполномоченным освещена подробно. За минувший 2013 год, как сказано выше, в решении проблемы ничего не изменилось. Поэтому в данном докладе мы ограничимся приведением нескольких примеров.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 1 апреля 2013 поступило письменное заявление гражданки Садуевой А.С. с ходатайством об оказании содействия в государственной защите конституционных прав ее мужа Садуева Абубакара Альвиевича на свободу и личную неприкосновенность.

В заявлении Садуева отмечается, что 3 мая 2001 года, около 3 часов ночи, в с. Илсхан-Юрт Гудермесского района Чеченской Республики военнослужащие федеральных сил похитили и увезли на боевом вертолете МИ-8 с бортовым № 90 ее мужа Садуева А.А. и его братьев Садуева Саида и Садуева Аббаса. С тех пор об их судьбе и местонахождении родственникам ничего не известно.

По данному факту 4 мая 2001 года прокуратурой Гудермесского района возбуждено уголовное дело № 21115 по признакам преступления, предусмотренного п. «а, г, ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ, которое неоднократно приостанавливалось в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

1 августа 2011 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено в связи с необходимостью его передачи для дальнейшего расследования в органы военного следственного управления по Южному военному округу СК России.

В ходе расследования дела конкретные военнослужащие, совершившие данное преступление, не установлены, но использование при похищении боевого вертолета, а также показания свидетелей дают достаточные основания утверждать, что похищение Садуева Абубакара, Садуева Саида и Садуева Аббаса совершено военнослужащими МО РФ или ВВ МВД РФ.

Заявительница представила копию постановления следователя Гудермесского МСО СУ СК РФ по Чеченской Республике Хайдарова И.М. от 1августа 2011 года о передаче уголовного дела № 21115 руководителю следственного органа для направления по подследственности в военное следственное управление СК РФ по Южному военному округу.

В интересах потерпевших по данному делу 11 апреля 2013 года Уполномоченным направлено обращение на имя заместителя руководителя ВСУ СК РФ по Южному военному округу Мартынова А.Н. с просьбой проверить объективность расследования уголовного дела № 21115 и принять меры к установлению места нахождения похищенных лиц.

На обращение поступил ответ за подписью следователя по особо важным делам третьего военного следственного отдела

ВСУ СК России по Южному военному округу Гадецкого С.Н. о том, что уголовное дело № 21115 о похищении Садуевых в военное следственное управление не поступало.

26 августа 2013 года Уполномоченный обратился к руководителю Гудермесского МСО СУ СК РФ по ЧР с просьбой сообщить, в чем производстве находится уголовное дело № 21115.

От руководителя Гудермесского МСО Ибрагимов М.М. 19 сентября 2013 года поступил ответ, что уголовное дело № 21115 в августе 2011 года направлялось в следственное управление СК РФ по ЧР для решения вопроса о передаче дела по подследственности в ВСО СУ СК РФ по ЮФО. В настоящее время уголовное дело возвращено и находится в Гудермесском МСО.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 21 января 2013 года обратилась гражданка Абдулмежидова Э.Х. с письменным заявлением о защите конституционных прав ее племянницы, Абдулмежидовой Индиры Исаевны, на свободу и личную неприкосновенность.

Заявительница пишет, что Абдулмежидова И.И. в начале января 2013 года выехала из г. Урус-Мартан к себе домой в ст. Шелковскую и в пути следования бесследно исчезла. С тех пор о ее судьбе ничего не известно.

Благодаря мерам, предпринятым Уполномоченным по правам человека в ЧР, Индира благополучно вернулась домой.

6 января 2013 года заявительница письменно выразила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие в защите конституционных прав ее племянницы и попросила прекратить рассмотрение ее заявления.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 21 января 2013 года обратилась гражданка Хамидова А.М. с письменным заявлением о содействии в поиске ее брата Хамидова Л.М., пропавшего без вести во время военных действий на территории Чеченской Республики.

Со слов Хамидовой А.М., 16 июня 1995 года, примерно 15 часов дня, в с. Малые Варанды Шатойского района ЧР военнослужащие федеральных сил под командованием командира 324

мотострелковой роты Роднева Михаила Аркадьевича похитили и увезли на БТР-ах в неизвестном направлении ее брата Хамидова Л.М., местонахождение которого до сих пор не известно.

Заявительница Хамидова А.М. представила нам копию уведомления начальника отдела полиции МВД России по Шатойскому району ЧР Изнаурова Р.А. от 2 февраля 2013 года о передаче материала проверки по факту похищения Хамидова Л.М. в военно-следственный отдел ВСУ СК России по ЮОВО для принятия решения в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

В интересах потерпевшего Уполномоченным в адрес заместителя руководителя ВСУ СК РФ по ЮОВО Мартынова А.Н. 15 февраля 2013 года было направлено обращение с просьбой принять меры к объективному рассмотрению факта похищения Хамидова Л.М. и установлению его местонахождения.

На обращение поступил ответ за подписью заместителя руководителя третьего военного следственного отдела ВСУ СК России по ЮОВО, полковника юстиции Пехливанова Т.Б., в котором говорится, что 27 марта 2013 года материалы доследственной проверки по факту похищения Хамидова Л.М. в порядке п. 3 ст. 145 УПК РФ направлены для организации дополнительной проверки в Грозненский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета России по Чеченской Республике.

На запрос в Грозненский МСО СУ СК РФ по ЧР от 17 сентября 2013 года поступил ответ, что 22 июля 2013 года по результатам проведенной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, материалы проверки № 113ск-13 по сообщению о похищении неустановленными военнослужащими МО РФ Хамидова Л.М. направлены по подследственности в 505 ВСО ВСУ СК России по ЮОВО.

20 ноября 2013 года на имя Мартынова А.Н. направлено очередное обращение с приложением с просьбой сообщить о принятом решении по материалам о похищении гражданина Хамидова Лечи Мужидовича.

Ход расследования данного дела находится на контроле Уполномоченного.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 20 апреля 2012 года поступило письменное заявление гражданки Мусаевой Л.М. с ходатайством об оказании содействия в защите конституционных прав ее сына Мусаева Сайдхусейна Исрапиловича на свободу и личную неприкосновенность.

Из заявления Мусаевой следует, что в 1999 году во время военных действий на территории Чеченской Республики пропал без вести проживавший в г. Грозном ее сын Мусаев С.И. По поводу пропажи сына в правоохранительные органы Чеченской Республики она не обращалась, поиски вела своими силами, но установить место его нахождения ей не удалось.

В интересах Мусаевой вместе с ее заявлением Уполномоченным 11 мая 2012 года направлено обращение в отдел полиции № 4 УМВД России по г. Грозному для проверки ее доводов и принятия мер к установлению местонахождения Мусаева С.И.

На обращение поступил ответ 12 сентября 2012 года, в котором говорится, что последним местом пребывания Мусаева С.И. являлась территория Республики Ингушетия и материал проверки по факту его безвестного исчезновения отделом полиции № 4 направлен в ОМВД России по Сунженскому району Республики Ингушетия для принятия решения по территориальности.

На обращение в адрес начальника ОМВД России по Сунженскому району РИ Дзейтова А.М. с просьбой сообщить о принятых мерах по заявлению Мусаевой Л.М. поступил ответ, что материал проверки по факту безвестного исчезновения Мусаева Сайдхусейна Исрапиловича поступил в ОМВД России по Сунженскому району 14 июня 2012 года и возвращен по подследственности в ОП № 4 УМВД России по г. Грозному от 16 июня 2012 года.

После этого 27 декабря 2012 года начальнику отдела полиции № 4 УМВД России по г. Грозному подполковнику полиции Эдилову Р.Л. направлено очередное обращение с просьбой сообщить о принятом по заявлению Мусаевой Л.М. решении.

26 января 2013 года заместитель начальника ОП № 4 подполковник полиции Магомадов М.Ц. сообщил, что возвращенный из ОМВД России по Сунженскому району на доработку материал проверки по факту бесследного исчезновения Мусаева С.И. зарегистрирован в ОП № 4. Произведен осмотр последнего места пребывания Мусаева на территории Республики Ингушетия и после доработки направлен обратно в Сунженский ОМВД 26 июля 2012 года для принятия решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ. После этого материал в отдел не возвращали.

17 февраля 2013 года Уполномоченным вновь направлен запрос на имя начальника ОМВД России по Сунженскому району РИ Дзейтова А.М. с просьбой сообщить о принятом процессуальном решении по заявлению Мусаевой Л.М.

21 февраля 2013 года Дзейтов А.М. сообщил, что материал проверки по заявлению Мусаевой Л.М., о неизвестном исчезновении ее сына направлен в адрес ОП № 4 УМВД России по г. Грозному за исх. 28/7548 от 16 июня 2012 года и больше в их адрес не поступал.

19 сентября 2013 года старшим оперуполномоченным ОУР ОП № 4 УМВД России по г. Грозному Поляковым М.И. по факту бесследного исчезновения Мусаева С.И. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием события преступления.

5 декабря 2013 года направлено обращение руководителю следственного отдела по Старопромысловскому району г. Грозного с просьбой направить в наш адрес копию постановления СО по Старопромысловскому району г. Грозного об отказе в возбуждении уголовного дела по факту бесследного исчезновения Мусаева С.И.

Дело находится на контроле Уполномоченного.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 20 апреля 2012 года обратилась председатель ОО «Матери Чечни за мир» Магомадова Мадина по факту убийства в начале нулевых годов жителей с. Улус-Керт Шатойского района Чеченской Республики и представила видеодиск с изображением трупов 11 гражданских лиц и одного военнослужащего.

Магомадова напоминала, что 6 марта 2000 года на стационарном блок-посту, расположенном между населенными пунктами Дуба-Юрт и Чири-Юрт Шалинского района Чеченской Республики была задержана группа беженцев из 11 мужчин: Абубакаров А.А., Имакаев Б.Х., Ахмадов С.М., Имакаев А.Г., Маликов Р.Б., Маликов А.Р., Маликов З.Б., Ясуев С.-С.Ш., Разаев С.Д., Астамиров М.М. и Астамиров А.М., а также женщины и детей, следовавших с ними из с. Улус-Керт Шатойского района в с. Чири-Юрт Шалинского района ЧР в сопровождении военнослужащего федеральных сил десантника по имени Дима из Свердловской области (так он представился беженцам). Военнослужащие, находившиеся на блок-посту, пригласили Диму в вагончик. Через непродолжительное время в вагончике раздался глухой выстрел, после чего Дима из вагончика не вышел.

Военнослужащий, которого называли Сан Саныч, погрузил женщин вместе с детьми в бортовой автомобиль «Урал», доставил их на блокпост у въезда в с. Чири-Юрт и сообщил, что мужчин отпустят после досмотра. Они ждали мужчин до вечера, но вместо них туда приехали военнослужащие и сообщили, что мужчин отправили обратно в село для «выправки документов». Но в село они не вернулись и с тех пор об их дальнейшей судьбе родственникам ничего неизвестно.

По факту пропажи указанных лиц 16 октября 2000 года прокуратурой Чеченской Республики было возбуждено уголовное дело № 72047, которое находилось в производстве Шалинского межрайонного следственного отдела СУ СК России по ЧР. Однако в течение 12 лет местонахождение останков указанных лиц до сих пор не установлено, военнослужащие, виновные в их похищении и бессудном расстреле, к уголовной ответственности не привлечены.

9 апреля 2012 года одна из родственниц пропавших обнаружила видеозапись, на которой изображены трупы 11 мужчин и одного молодого военнослужащего, среди которых родственниками были опознаны трупы Ясуева С.-С.Ш., Ахмадова С.М., Имакаева Б.Х. и Астамирова М.М.

Они также опознали и молодого военнослужащего по имени Дима, который 6 марта 2000 года сопровождал их из с. Улус-Керта до с. Дуба-Юрта.

Все эти лица расстреляны военнослужащими федеральных сил во главе с Александром Александровичем Сидоренко. Ими также убит и военнослужащий по имени Дима, который был намерен доставить указанных беженцев в с. Чири-Юрт Шалинского района ЧР.

26 апреля 2012 года заявление Магомадовой М. было направлено руководителю следственного управления СК России по Чеченской Республике Леденеву В.А. с просьбой возобновить производство по уголовному делу № 72047, установить место захоронения трупов, провести эксгумацию и судебно-медицинское исследование останков, провести опознание по останкам и видеоизображению на видеодиске, и передать уголовное дело в военное следственное управление СК России по Южному военному округу для дальнейшего расследования и привлечения к уголовной ответственности военнослужащих, виновных в убийстве указанных лиц.

22 марта 2013 года руководитель первого отдела процессуального контроля следственного управления по Чеченской Республике полковник юстиции Леонтьев В.В. сообщил, что 21 марта 2013 года предварительное следствие по уголовному делу № 72047 возобновлено для проведения всех необходимых следственных и иных действий и находится в производстве следователя Шалинского межрайонного следственного отдела.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 10 сентября 2013 года поступило письменное заявление председателя региональной общественной организации «Матери Чечни» Магомадовой М.М. с ходатайством о содействии в розыске пропавшей без вести Макуевой Ларисы (Асма) Ахьядовны 1967 (1968) года рождения.

В заявлении Магомадовой М.М. отмечается, что 1 февраля 2000 года в г. Грозном военнослужащие федеральных сил похитили и увезли на БМП в неизвестном направлении жительниц с. Самашки Ачхой-Мартановского района Чеченской Респу-

блики Макуеву Л.А., Тацахову А.С. и Бисултанову З.А. С тех пор об их судьбе и местонахождении родственникам ничего не известно.

Заявительница представила нам копию ответа начальника отдела спецучета ГУФСИН России по Ростовской области Аветова К.А. от 14 марта 2005 года на запрос старшего следователя прокуратуры Старопромысловского района г. Грозного Ахмадова Т.Ш. о месте нахождения Макуевой Л.А., в котором сообщается, что она 23 октября 2003 года убыла в исправительное учреждение ИЗ-5/5 г. Махачкалы для дальнейшего отбывания наказания.

На запрос Уполномоченного из УФСИН России по Республике Дагестан от 18 сентября 2013 года сообщили, что Макуева Лариса Ахъядовна, Тацахова Асет Салмановна, Бисултанова Зара Абуевна с 2000 года по настоящее время в подведомственных учреждениях УФСИН России по Республике Дагестан не содержались и не содержатся. Также сообщили, что в Республике Дагестан отсутствует учреждение ИЗ-5/5 г. Махачкалы.

На обращение Уполномоченного в интересах Макуевой Л.А. в ГУФСИН России по Ростовской области поступил ответ за подписью заместителя начальника управления Ходзинского В.В. о том, что ГУФСИН России по Ростовской области не располагает информацией о местонахождении Макуевой Ларисы Ахъядовны в связи с тем, что учетные алфавитные карточки за 2003 год на лиц, следующих транзитом, уничтожены по истечении срока хранения.

20 ноября 2013 года Уполномоченным направлено обращение на имя начальника ФКУ Главный информационно-аналитический центр МВД России Важева П.А. с просьбой сообщить, когда, где, по какой статье и на какой срок осуждены Макуева Лариса Ахъядовна, Тацахова Асет Салмановна, Бисултанова Зара Абуевна.

К обращению были приложены копия письма начальника отдела спецучета ГУФСИН России по Ростовской области, майора внутренней службы Аветова К.А. и копии ответов на запросы Уполномоченного на 3 листах.

## **Глава 8. ФАКТОР МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Сегодня одна из главных задач государства заключается в том, чтобы выработать и проводить в жизнь взвешенную национальную политику в стране. Напряженность в межнациональной и межконфессиональной сферах – очевидный фактор, который грозит целостности Российской Федерации. Беда усугубляется тем, что всякие фобии проникли в органы государственной власти, правоохранительные органы. Есть масса случаев, когда права человека зависят от национальности, принадлежности к определенной конфессии. Следует отметить, что в последние годы предпринимаются меры, чтобы выработать государственную национальную политику, однако правоприменительная практика в реальности полна вопиющих случаев грубого нарушения прав граждан из-за их национальности или вероисповедания.

Все последние десять лет Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике уделяет особое внимание межнациональным отношениям. Он не раз предлагал и обосновывал необходимость создания на федеральном уровне полнокровного министерства по межнациональной политике. Если исходить из того, что Российская Федерация – многонациональное государство, если учитывать опыт нашей истории, то не поддается логическому объяснению отсутствие такого федерального ведомства в нашей стране. Ведь мы свидетели того, что Советского Союза не стало не из-за отсутствия военной или экономической мощи, а оттого, что он не справился с проблемами в области межнациональных отношений.

А вот пример того, как даже государственные люди бывают подвержены стереотипам.

Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации

В.П. Лукину

Уважаемый Владимир Петрович!

По двум обращениям заместителя начальника управления государственной защиты прав человека аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Надежиной О.Е. в адрес отделения Пенсионного фонда РФ по Чеченской Республике ко мне за консультацией обратились сотрудники вышеназванной организации.

В обращениях за исх. № 7730-25 и № 7735-25 Надежина О.Е. по двум заявлениям от 4.04.2013 года сотрудницы ПЦ «Мемориал» Нестеренко Н.А., выступает в защиту интересов жителей Чеченской Республики – пенсионеров Криковцевой Раисы Петровны и Белана Сергея Ивановича.

В заявлениях в Ваш адрес сотрудницы ПЦ «Мемориал» Нестеренко Н.А. говорится о тяжелых материальных и жилищных условиях пенсионеров. Заявитель просит содействия в оформлении пенсии Белану С.И. и проверки правомерности размера выплачиваемой Криковцевой Р.П. пенсии.

Заместитель начальника управления государственной защиты прав человека Вашего аппарата Надежина О.Е. в своем письме № 7735-25 констатирует: «Проживая в разрушенном доме без удобств и получая пенсию в заведомо заниженном размере, пожилая больная женщина не имеет возможности купить продукты, необходимые лекарственные препараты и одежду. Пережив трудности периода контртеррористических операций в Чеченской Республике, Криковцева Р.П. нуждается в лечении и заботе, не получает никакой помощи и от органов социальной защиты населения Чеченской Республики».

А в письме за № 7730-25 Надежина О.Е. вовсе переходит к серьезным обвинениям и делает свои умозаключения: **«Поступающие в настоящее время Уполномоченному жалобы**

от пожилых, больных граждан русской национальности, проживающих в г. Грозном, переживших трудности периода контртеррористических операций в данном регионе, не имеющих финансовых и иных возможностей переехать на постоянное место жительства в другой субъект Российской Федерации, позволяет сделать вывод о бездействии и бездушии соответствующих государственных органов исполнительной власти Чеченской Республики к проблемам и бедам нуждающихся в помощи граждан, нарушении их конституционного права на социальное обеспечение по возрасту».

Надежина Ольга Евгеньевна, являясь государственной служащей, своими высказываниями в адрес органов исполнительной власти Чеченской Республики нарушила ряд норм Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Так, в пункте 10 части 1 статьи 17 «Запреты, связанные с гражданской службой» данного закона сказано, что в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается допускать публичные высказывания, суждения и оценки в отношении деятельности государственных органов. В пункте 13 этой же статьи закона говорится, что гражданскому служащему запрещается использовать должностные полномочия в интересах общественных объединений.

В свою очередь, последнее подтверждается тем, что сотрудница ПЦ «Мемориал» Нестеренко Н.А. передала непроверенные или заведомо ложные сведения в аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, а государственный служащий Надежина О.Е. дала волю импровизации и обвинила во всех грехах, в том числе в бездействии и бездушии органы исполнительной власти Чеченской Республики, фактически обвиняя весь чеченский народ в том, что двое пенсионеров в Чеченской Республике, русских по национальности, оказались в трудной жизненной ситуации.

Кому как не Надежиной Ольге Евгеньевне, ветерану прокуратуры г. Москвы, заслуженному юристу России, являющейся

ся много лет государственным служащим – правозащитником не зная, что прошедшие в Чеченской Республике две военные кампании принесли огромную горе как коренным жителям республики – чеченцам, так и жителям республики других национальностей.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 14-П сказано: «публичное выражение государственными служащими суждений и оценок, имеющих смысл возражения или порицания, может не только затруднить поддержание отношений служебной лояльности и сдержанности, но и подорвать авторитет государственной власти как непременное условие успешного решения возложенных на нее задач, связанных в том числе с защитой прав и свобод человека и гражданина, суверенитета и государственной целостности, т.е. с основами конституционного строя Российской Федерации, и тем самым создать препятствия или сделать невозможным эффективное осуществление органами государственной власти своих полномочий, а следовательно, лишить государственную службу ее конституционного и практического смысла».

В соответствии с Типовым кодексом этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих, одобренным решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г., государственные служащие, сознавая ответственность перед государством, обществом и гражданами, призваны: осуществлять свою деятельность в пределах полномочий соответствующего государственного органа; быть независимыми от влияния отдельных граждан и организаций; соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты; способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию; воздерживаться от публичных высказываний, суждений и оценок в отношении деятельности государственного органа. Аналогичные нормы предусмотрены также Указом Президента РФ от 12 августа 2002 года № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих».

Согласно пункта 29 данного Типового кодекса, нарушение государственным служащим положений Типового кодекса подлежит моральному осуждению на заседании соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, нарушение положений Типового кодекса влечет применение к государственному служащему мер юридической ответственности.

Надежина О.Е. нарушила норму, установленную федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» статьей 25: «При рассмотрении жалобы Уполномоченный обязан предоставить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, чьи решения или действия (бездействие) обжалуются, возможность дать свои объяснения по любым вопросам, подлежащим выяснению в процессе проверки, а также мотивировать свою позицию в целом».

По моему поручению 29 апреля 2013 года по месту проживания вышеназванных пенсионеров выезжала межведомственная комиссия, которой было выяснено следующее:

Пенсионерка Криковцева Раиса Петровна 1936 года рождения является пенсионером с 1992 года. Проживает в собственном доме, расположенном по адресу: г. Грозный, ул. Нурадилова, 186/6, со своим младшим сыном Криковцевым Андреем Владимировичем 1970 года рождения. Являясь сварщиком и слесарем, он подрабатывает временными заработками.

Криковцева Р.П. ежемесячно получает трудовую пенсию по возрасту в размере 5 200 рублей, а также ежемесячную выплату, как ветеран труда, в размере 350 рублей.

Криковцев Андрей злоупотребляет спиртными напитками, не следит за состоянием дома и не ухаживает должным образом за престарелой матерью. Имеет ряд приводов в районный отдел внутренних дел.

Криковцева Р.П. состоит на учете в комплексном центре социального обслуживания населения Министерства труда, заня-

тости и социального развития Чеченской Республики, который обеспечивает ее ежемесячными продуктовыми наборами.

Старший сын Криковцевой Р.П. Александр со своей семьей проживает в Карелии. В начале апреля 2013 года он приезжал в гости к матери.

Дочь Криковцевой Р.П. Наталья со своей семьей проживает на Украине.

Дети приглашают Раису Петровну переехать жить к ним, однако она отказывается уезжать из г. Грозного. Также она отказывается от переезда в геронтологический центр г. Грозного.

По моему предложению комплексным центром социального обслуживания населения и префектурой района Криковцева Р.П. взята под особый контроль. В доме наведен порядок, вывезен мусор, будет восстановлен забор.

Пенсионер Белан Сергей Иванович 1959 года рождения проживает в своей квартире, расположенной по адресу: г. Грозный, ул. Ялтинская, д. 14 «а», кв. 45. У него нарушен двигательный аппарат, он перенес инсульт, ему установлена 3 группа инвалидности 6 февраля 2013 года, первично сроком на один год. Пенсию по инвалидности получает с марта 2013 года в размере 5 543 рубля.

Сестра Белана С.И. проживает со своей семьей в г. Саранск. Белан С.И. поставлен на учет в комплексный центр социального обслуживания населения в префектуре района.

Необходимо отметить, что на территории Чеченской Республики прошли две военные кампании: первая – 1994-1996 гг. под названием «Наведение конституционного порядка», и вторая – 1999-2009 гг., именованная «Контртеррористическая операция», в которых участвовали почти все рода войск российской армии. Применялись все виды вооружений, проводились широкомасштабные военные операции, велись артиллерийские обстрелы населенных пунктов и городов, наносились массированные воздушные удары, минировались огромные территории, проводились карательные операции, так называемые «зачистки». Жертвами этих «мероприятий» стали десятки тысяч ни в чем неповинных мирных жителей Чеченской Республики разных национальностей.

И это далеко не все преступления, совершенные военными, в результате которых пропало без вести более пяти тысяч человек, стали инвалидами в результате военной травмы десятки тысяч человек, погибло гражданского населения – более ста тысяч человек.

Обязанность государства по обеспечению реализации и защиты названных конституционных прав предполагает создание условий, при которых исключалась бы какая-либо опасность для жизни людей и предотвращалось бы причинение вреда здоровью, а также необходимость принимать меры к возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью.

5 сентября 1995 года был издан Указ Президента РФ № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике». В пункте 1 данного указа говорится: «Оказать единовременную материальную помощь лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, в размере 2 000 рублей и семьям погибших – 20 000 рублей при сохранении гарантий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации. Кроме того лицам, которым причинен материальный ущерб, в том числе потерявшим жилье, осуществить компенсационные выплаты».

С целью защиты прав потерпевших и значительного уменьшения количества жалоб в Европейский Суд по правам человека против России, я неоднократно обращался к высшему руководству Российской Федерации с просьбой начать выплаты, в соответствии с пунктом 1 указа президента № 898, с приведением их размера к общероссийским стандартам, так как горе, причиненное мирным жителям Чеченской Республики, несоизмеримо с установленной компенсацией: пострадавшим (раненым) – 2 000 рублей, семьям погибших – 20 000 рублей.

Однако правительством России сделан вывод о том, что оснований для выплаты единовременной материальной помощи лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, не имеется и рекомендуется пострадавшим подтверждать свое право на выплату в судебном порядке.

Тем самым явно игнорируется предписание указа президента Российской Федерации. Неисполнение указа президента РФ не только дискредитирует государственную власть, но и нарушает права и свободы граждан, подрывает основы конституционного строя.

Граждане, получившие тяжелые ранения в ходе двух военных кампаний, и в результате этого ставшие инвалидами, не признаются инвалидами вследствие военной травмы. Причина инвалидности им устанавливается – «общее заболевание», тем самым они лишены соответствующей социальной защиты. Данная норма предусмотрена постановлением Минтруда РФ от 15 апреля 2003 года № 17 «Об утверждении разъяснения «Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности», в котором сказано, что инвалидами по причине военной травмы могут быть признаны лица, получившие ее только при исполнении служебных обязанностей.

Наиболее незащищенной социальной группой являются инвалиды. Пенсия, которой всегда не хватает, лекарства, цены на которые стремительно растут, практически полное отсутствие рабочих мест для инвалидов, постоянная душевная боль и обида на государство, которое, сделав их инвалидами, бросило на произвол судьбы, предложив компенсацию в размере двух тысяч рублей, для получения которой необходимо решение суда, – все это далеко не полный перечень проблем, осложняющих их и без того непростую жизнь, лишаящих физически искалеченных людей веры в справедливость и доверия к государственной власти.

Прошедшие на территории Чеченской Республики две военные кампании до крайности обострили и без того сложную ситуацию с соблюдением права граждан на жилище. В связи с огромными разрушениями городов и населенных пунктов республики проблема восстановления уничтоженного жилья и полного возмещения стоимости утраченного жилья и имущества требует цивилизованного, подлинно государственного подхода к ее решению.

Правительством Российской Федерации до сих пор не разработан механизм полной компенсации за утраченное жилье и имущество, а также отдельно за имущество гражданам, жилье которых полностью не было разрушено и подлежало восстановлению.

В результате военного разрешения кризиса в Чеченской Республике предприятия, производства и различные учреждения республики были уничтожены вместе с архивными документами по личному составу. Большая часть личных документов из домашних архивов у многих граждан также была уничтожена вместе с жильем и имуществом. Вследствие этого граждане, проживающие в Чеченской Республике и выехавшие на постоянное место жительства в другие регионы Российской Федерации, не могут в полной мере реализовать свое право на пенсионное обеспечение по причине отсутствия необходимых документов о заработной плате. В результате, устанавливаемые им пенсии зачастую в два раза ниже пенсий граждан, работавших на аналогичных предприятиях в других субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» оценка пенсионных прав застрахованных лиц определяется их среднемесячной заработной платой. В связи с этим у застрахованного лица отсутствует возможность подтвердить каким-либо образом свой заработок, необходимый для расчета пенсии, в случае утраты по причинам, от него не зависящим, документов, содержащих сведения о заработной плате.

С целью защиты прав пенсионеров Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике неоднократно обращался к высшему руководству Российской Федерации с письмами: 26 мая 2009 года - к заместителю председателя правительства РФ, 14 августа 2009 года – к председателю правительства РФ, 2 июля 2012 года – к президенту Российской Федерации.

Однако обращения с просьбой решить проблему, которая затрагивает интересы нескольких десятков тысяч граждан, положительных результатов не дали. Более того, в 2012 году был от-

клонен законопроект Ставропольской краевой думы № 56016-6 «О внесении изменения в статью 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», который предлагал дополнение вышеназванной статьи 30 пунктом 13, предусматривающим, что в случае полной утраты документов, для определения среднемесячного заработка расчетный размер трудовой пенсии должен исчисляться, исходя из среднемесячного заработка работника в соответствующей профессии и квалификации, осуществляющего аналогичную деятельность.

В связи с неразрешенностью данного вопроса нарушаются права пенсионеров, гарантированные им Конституцией Российской Федерации, в статье 7 которой говорится, что Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также обеспечение государственной поддержки пожилых людей и установление соответствующей пенсии.

По поводу вышеизложенных проблем я неоднократно обращался в том числе и в Ваш адрес, однако до сегодняшнего дня они не разрешены.

Прошу Вас на основании вышеизложенного назначить соответствующую проверку в отношении заместителя начальника управления государственной защиты аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Надежиной О.Е., и направить для оказания возможной помощи «жалобы от пожилых, больных граждан русской национальности, проживающих в г. Грозном», на которые ссылается Надежина О.Е. в своем письме от 09 апреля 2013 г. № 7730-25. О принятом решении прошу сообщить в мой адрес.

Другой пример. В данном случае обыкновенные жители Чеченской Республики – граждане РФ, которые не от хорошей жизни в качестве строителей оказались в г. Урень Нижегородской области, стали гонимыми из-за своей национальности. После вмешательства Уполномоченного конфликт удалось разрешить. Вот это обращение к коллеге в Нижегородской области.

Уполномоченному  
по правам человека  
в Нижегородской области

В.В. Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

Ко мне обратились уроженцы Чеченской Республики, находящиеся в г. Урень Нижегородской области, с просьбой о защите их конституционных прав.

Бригада строителей из Чеченской Республики в составе 22 человек 16 мая 2013 года прибыла в город Урень Нижегородской области по приглашению генерального директора строительной фирмы ООО «Гражданстрой» Чистяковой А.И. (г. Урень, ул. Механизаторов, д. 2).

По прибытию в г. Урень все рабочие, граждане Российской Федерации, зарегистрировались по месту пребывания. Им было предоставлено жилье и со всеми были заключены трудовые соглашения. Занимаются строительством коттеджей по областной программе обеспечения жильем молодых семей. Построено и сдано под ключ 10 коттеджей, десять домов подведены под крышу и еще предстоит построить 28 коттеджей.

Все 22 человека – взрослые люди, выехали в г. Урень с целью заработать деньги своим трудом. Общественный порядок никогда не нарушали, от местных жителей никаких нареканий в их адрес не было.

Несмотря на правомерность нахождения бригады строителей в г. Урень, 17 июля 2013 года их всех вызвали в городской отдел полиции, где каждого сфотографировали, сняли отпечатки пальцев и забрали копии паспортов. В свою очередь, работодателю предлагалось расторгнуть с рабочими из Чеченской Республики трудовые договора.

Заявители сообщают, что в прошлом году также работали в г. Урень, однако такого негативного отношения к строителям из Чеченской Республики не было.

В Российской Федерации, как в правовом государстве, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции РФ).

К числу признанных и защищаемых Конституцией РФ прав относятся, в том числе, право на неприкосновенность частной жизни, защиту чести и доброго имени (статья 23), право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (статья 27), право свободно распоряжаться своими способностями к труду (статья 37).

В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит неправомерный характер. Как указал Европейский Суд по правам человека в постановлении от 28.05.1985 года, «основная цель статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод состоит в защите отдельного лица от своевольного вмешательства государственных властей».

В определении Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 г. № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» была сформирована правовая позиция, в силу которой осуществление оперативно-розыскных мероприятий возможно лишь в целях выполнения задач и при наличии оснований, предусмотренных федеральным законом, а также судебного решения. Следовательно, Федеральный закон от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не допускает сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни проверяемого лица, если это не связано с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений.

Закон РФ от 25.06.1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» декларирует право на свободу передвижения и выбор места поселения в соответствии с международными актами о правах человека, в том числе статьей 12 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 2 Протокола 4 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 года № 4-П сказано: «Сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией».

Вместе с тем в силу требований норм международного права некоторые социально-экономические права и свободы человека поставлены в один ряд с гражданскими и политическими правами, что означает необходимость обеспечения их равной доступности и эффективной правовой защиты безотносительно к имеющимся экономическим и финансовым ресурсам. К правам такого рода относятся, в том числе, право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

В статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах говорится, что каждое государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права без какого бы то не было различия, как-то в отношении языка, религии, национального или социального происхождения.

На фоне усилий руководства Российской Федерации, добивающегося межнационального согласия, построенного на принципах толерантности и взаимодоверия в рамках действующего законодательства, такое отношение к гражданам Российской Федерации, находящихся на законных основаниях по месту пребывания, недопустимо.

Прошу Вас принять меры к недопущению нарушения конституционных прав граждан Российской Федерации – уроженцев Чеченской Республики, сотрудниками отдела полиции г. Урень.

Буду благодарен за информацию о принятых мерах.

Другой вопиющий пример.

На имя Уполномоченного поступило обращение жителя Чеченской Республики Эхмутханова Альви Белаевича с жалобой на то, что при пересечении границы Украины и Беларуси у пассажиров чеченской национальности поезда Пятигорск–Минск вымогают деньги. Заявитель утверждал, что им угрожали и они были вынуждены отдать по 100 долларов вымогателям в форме таможенников.

После изучения обращения Уполномоченный был вынужден обратиться к министру иностранных дел РФ Лаврову С.В.

Другой показательный пример.

К Уполномоченному обратился гражданин Висханов Хамит Салманович с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав его сына – Джамхатова Ирбайхана Хамитовича. После изучения всех обстоятельств обращения Уполномоченный обратился к заместителю министра внутренних дел, главному ВВ МВД РФ Рогожкину Н.Е., заместителю председателя Следственного комитета РФ, руководителю Главного военного Следственного управления Сорочкину А.С., заместителю Генерального прокурора РФ, Главному военному прокурору Фридинскому С.Н., заместителю председателя Верховного суда РФ, председателю Военной коллегии Верховного суда РФ Хомчик В.В. Ответные письма из Верховного суда РФ, Министерства внутренних дел РФ, Военной прокуратуры, Следственного комитета РФ очень похожи по содержанию и сути. Ни один из этих органов не нашел ничего, что хотя бы частично подтверждало то, что изложено в обращении Висханова. Уполномоченному «разъяснили» чем занимаются вышеперечисленные органы, их функции, «объяснили», чем занимается военный следователь,

напомнив при этом о его независимости. Конечно же, Уполномоченный благодарен за такой «урок», но ему хотелось не дежурных отписок, а объективного расследования дела. А в том, что дело было так, как написано в обращении Висханова, у него нет никаких сомнений. К своему несчастью Джамхатов оказался чеченцем. А наши правоохранительные органы, к сожалению, во многих случаях необъективны к ним. Рассмотрение дела Джамхатова находится в поле зрения Уполномоченного.

Большую долю ответственности за разжигание межнациональной розни несут средства массовой информации. И самое странное – они делают это, совершенно не опасаясь ответственности. Вот типичный пример.

В Ленинском районном суде г. Ростова-на-Дону был принят к рассмотрению иск некоего Михайлова к Уполномоченному по правам человека и к редакции интернет-портала «Новая газета Юг» о защите чести и достоинства. В конечном счете, в абсурдном изначально иске Михайлову было отказано. Удивляет не решение суда, а факт принятия судом к рассмотрению такого иска.

Чтобы читатель имел представление, о чем идет речь ниже приводим письмо Уполномоченного заместителю председателя правительства Российской Федерации, полномочному представителю Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе А.Г. Хлопонину. Отметим, что такие письма, в которых отражалась озабоченность Уполномоченного состоянием дел в сфере межнациональных отношений в России и, в частности, на Юге страны, были отправлены полномочному представителю президента РФ в Южном федеральном округе В.В. Устинову, начальнику Управления Президента РФ по внутренней политике О.В. Морозову, председателю Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотову

Заместителю председателя правительства  
Российской Федерации,  
полномочному представителю Президента РФ  
в Северо-Кавказском федеральном округе

А.Г. Хлопонину

Уважаемый Александр Геннадиевич!

Мы с большой тревогой следим за тем, как по всей Российской Федерации нагнетаются антикавказские настроения. Нет никаких сомнений в том, что за этой кампанией стоят определенные силы, интересы которых далеки от интересов российских народов и российского государства.

Россия – это уникальное государство, в формировании которого приняли участие многие народы. Российское государство – самодостаточная страна и это многих в этом мире не устраивает. Поэтому они пытаются разрушить фундаментальную основу российского государства – многонациональность и многоконфессиональность. Перед памятью многих поколений, которые собирали, защищали эту страну, мы не имеем права сегодня безучастно смотреть, как некоторые силы, преследуя свои меркантильные цели, пытаются посеять межнациональную рознь в России.

Наша гражданская и служебная обязанность – защищать единство Российской Федерации.

Как известно, СМИ и интернет-пространство являются мощнейшими средствами воздействия на умонастроения граждан и формирования общественного мнения. От того, в каком русле они будут работать, во многом будет зависеть мир и спокойствие в нашей стране. Особенно в многонациональном северокавказском регионе, где каждое необдуманное слово может привести к непредсказуемым негативным последствиям.

Так, например, медиа-портал «Южный федеральный», в том числе и одна из его версий «Новая газета в Южном федеральном», созданная, по заявлению его основателей, с целью

«консолидации гражданского актива всех регионов для выработки конструктивных идей государственного и социального благоустройства», в последнее время стал одним из дестабилизирующих факторов на Северном Кавказе.

На страницах данного издания регулярно, из номера в номер, печатаются материалы, противопоставляющие населяющие этот многонациональный регион, народы по национальному и конфессиональному признакам, тем самым разжигаящие межнациональную неприязнь и вражду. Противопоставление, как правило, идет по линии русские – остальные кавказские народы.

Социально-бытовые проблемы региона, связанные с миграцией населения, массовой безработицей, коррупцией, некачественным образованием и медицинским обслуживанием, преступностью, данным изданием искусственно переводятся в русло межнациональных и межконфессиональных противоречий. В результате чего во всех бедах русскоязычного населения региона виноватыми оказываются «кавказцы». Хотя те же проблемы, даже в больших размерах, существуют как в центральных районах страны, так и в целом по всей России.

Чего только стоят такие статьи в «Южном федеральном», как «Кто охраняет Президента Карачаево-Черкесии: убийцы или невидимки?» (№ 10 от 18.04.2013 г.), «Ставрополье: черный синдром» (№ 5 от 21.02.2013 г.), «Бостон, чеченцы, ислам, Россия...» (№ 11 от 25.04.2013 г.), «Главный приз Олимпиады – Ставрополье – поделят Чечня и Дон?» (№ 12 от 16.05.2013 г.), «Саида Амирова «замочили в сортире»? или публикации в «Новой газете в Южном федеральном» «Кавказская арифметика: ЮФО + СКФО = полпред Рамзан Кадыров», «К чему привел «курорт в отдельно взятом государстве?», «Нурди Нухажиев, омбудсмен ЧР по правам человека, разбудил русского медведя», «Кавказская арифметика 2: Геноцид русского народа x на политическую слабость = Рамзан Кадыров».

Особое неприятие у редакции «Южного федерального» вызывают чеченцы и руководство Чеченской Республики в лице её Главы Рамзана Кадырова, которые в материалах издания

предстают как источники всего негативного, происходящего на Юге России.

Дело дошло до того, что руководителя одного из субъектов страны, Героя России издание «Новая газета в Южном федеральном» голословно обвиняет во всех смертных грехах, даже в убийстве мирных граждан и бандитизме. Вот что пишет Евгений Михайлов о Главе Чеченской Республики Р. Кадырове в своей статье «Кавказская арифметика: ЮФО + СКФО = полпред Рамзан Кадыров»: «Несмотря на то, что он в глазах многих солдат и офицеров российской армии, а также обычного населения, остается обычным бандитом, который сначала совершал массовые убийства граждан России, а потом переметнулся на сторону федеральных сил и стал Лидером Чеченской Нации, часть из которой сидит в горах и ждет случая, чтобы совершить покушение» (<http://novayagazeta-ug.ru/articles/2013/06/06/8013>).

А вот как отзывается о «кавказцах» Сергей Резник в своей статье «Конфликт на почве «быковатых» отношений», опубликованной в «Южном Федеральном» 14 апреля 2013 года: «И, чего греха таить, многим из нас уже достаточно надоело приезжающее к нам быдло, которое ведет себя так, как вели себя варвары в захваченном им Риме».

Говоря об «экспансии» нерусских, Виктория Корчагина: «Зачем эти озлобленные, завистливые люди едут к нам, пытаются навязать свое мировоззрение, лезут «со своим уставом в чужой монастырь». Кто за ними? Кому это выгодно?... Мы родились и живем в этой стране, наши предки жили здесь, и наши дети тоже родились и живут в России. Это наша Родина, наш дом» («Южный федеральный», № 9 от 04.04.2013 г.).

«Последние годы идет скрытая ползучая оккупация края со стороны соседних кавказских республик. Ведь земли здесь богатые, а население относительно миролюбивое. Лишь с конца прошлого года начались первые акции протеста и народные сходы...», – пишет Александр Масалов в статье «Главный приз Олимпиады – Ставрополье – поделят Чечня и Дон?» Далее он продолжает: «Ничего не возьмемся утверждать категорически, но по этому раскладу Чеченской Республике, вроде бы, должна

отойти большая часть Ставрополя – краевой центр, район Кавминвод и иные районы, граничащие с Краснодарским краем. От подобного передела в рамках укрупнения территория Чечни увеличится в четыре раза. Пострадают, примерно, 2,8 миллионов человек, проживающих сейчас на Ставрополье, Им останется мигрировать куда-нибудь поближе к центру России, бросив земли, дома-квартиры и иное недвижимое имущество... Имея ордер «гаранта мира на Северном Кавказе», Чечня, надо полагать, на новых землях со своей миссией справится» («Южный федеральный», № 12 от 16.05.2013 г.).

Чем не подстрекательство к несанкционированным действиям, если за этим планом, по мнению автора, стоят Президент РФ В. Путин и Глава ЧР Р. Кадыров?

А вот что пишет по этому поводу Евгений Михайлов: «Дело в том, что сегодня русскоязычное население Юга России столкнулось с мощной этнической экспансией северокавказских республик. Кавминводы, восточные районы Ставрополя и Ростовской области, вслед за северокавказскими республиками, выводятся из-под юрисдикции России. Государство сегодня не может выполнять функции по защите имущества и жизни граждан от давления преступных этнических группировок» («Южный Федеральный», № 15 от 15.06.2013 г.).

Разве такие заявления не подрывают устои российского государства?

В националистическом угаре Е. Михайлов дальше продолжает: «Пусть нас считают русским медведем. Это гораздо почетнее, чем быть овцой на заклание... Так считают истинные патриоты, которым не безразлично, как мы будем реагировать на волков с Кавказа. Как медведь, легко перемалывая кости хищной стаи, заповолившей Русь, или как овца, ожидающая заклания... Правящая элита не собирается оставаться там, где русский народ стонет от тех реформ, которые ему навязаны. Разворовав страну и доведя её до коленопреклонения перед воинствующими ордами, они сбегут. Но тогда будет поздно». И чуть ниже: «Народ проснулся и восстал... Произвол чеченцев был только последней искрой. Настоящая правда в том, что по-

литика Москвы подготовила плацдарм для пламени, которое потушить вряд ли удастся... Русский медведь, проснись, или будет поздно. Выберись из берлоги в тот момент, когда стая волков не будет этого ждать, предвкушая пир!» («Новая газета в Южном Федеральном» от 14 июля 2013 г.).

Разве это не язык вражды, разве это не призыв к восстанию?

И что интересно, многими жителями региона «Южный федеральный» воспринимается как официальное издание Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Соответственно воспринимается таковой и позиция «Южного федерального».

Уважаемый Александр Геннадиевич, прошу Вас обратить внимание на провокационную деятельность медиа-портала «Южный федеральный», сеющего межнациональную вражду между народами Северного Кавказа.

Обыкновенный гражданин часто оказывается беззащитным перед произволом правоохранителей. Это как-то еще понятно. Но в такой ситуации оказываются люди, казалось бы, защищенные своим статусом. Вот текст обращения Уполномоченного к Генеральному прокурору Российской Федерации.

Генеральному прокурору  
Российской Федерации

Чайке Ю.А.

Уважаемый Юрий Яковлевич!

На мое имя поступило коллективное заявление работников ГБУ Чеченской государственной телерадиокомпании (далее – ЧГТРК) «Грозный» о преднамеренной дискриминации их по признаку национальной принадлежности сотрудниками отряда пограничного контроля УФСБ Росси в международном аэропорту Шереметьево в г. Москве.

Из их заявления следует, что 21 сентября 2013 года по при-

бытии из Королевства Нидерландов делегации ЧГТРК «Грозный» во главе с их директором Бачаевым Адланом и представителя английской партнерской компании ЕМС (всего 8 человек) в международный аэропорт «Шереметьево» и пересечении государственной границы Российской Федерации они были задержаны в избирательном порядке, без каких-либо оснований и объяснения причины задержания, и лишены свободы в течение одного часа.

Несмотря на то, что они ранее неоднократно находились в командировках за пределами России на законных основаниях и в их паспортах имелись соответствующие отметки, их отделили от остальных пассажиров и обращались как с лицами, подозреваемыми в совершении преступления.

Законные требования советника директора ГБУ ЧГТРК «Грозный» Дежухарова М.С. разъяснить причины их задержания на территории собственного государства, сотрудники УФСБ проигнорировали, вели себя вызывающе, пытались спровоцировать их на неадекватные действия, даже отказались сообщить номер «телефона доверия». При этом сотни пассажиров, проходивших пограничный контроль, не скрывали возмущения этим фактом.

Работники ЧГТРК «Грозный» считают, что действиями сотрудников УФСБ им нанесен моральный и материальный ущерб и просят оказать содействие в привлечении их к уголовной ответственности.

Полагаю, что доводы работников ГБУ ЧГТРК «Грозный» заслуживают серьезного внимания и объективной прокурорской проверки.

Согласно ст. 19 Конституции Российской Федерации и ст. 2 Всеобщей декларации прав человека все равны перед законом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина и запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек его права и свободы являются высшей ценностью. Признание,

соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

В действиях сотрудников отряда пограничного контроля УФСБ России в международном аэропорту «Шереметьево» усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 136 УК РФ, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от расы, национальности, языка, места жительства, совершенные лицами с использованием служебного положения.

Уважаемый Юрий Яковлевич, на основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Конституции Российской Федерации, ст. 20 Конституционного закона РФ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас поручить провести по данному факту прокурорскую проверку, решить вопрос о возбуждении уголовного дела и привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Буду благодарен за информацию о принятом решении.

В сложившихся реалиях достижение межнациональной гармонии в Российской Федерации – дело трудное, но выбора у нас нет – либо мы научимся жить вместе, либо то, как нам жить, будут решать другие. Межнациональное согласие – необходимое условие сохранения и развития нашей страны, условие обеспечения прав граждан, прав человека. Мы, может быть, разные, но нас всех объединяет многое. Значит, нам надо быть друг к другу терпеливее, пытаться слушать и понимать друг друга.

В 2013 году в адрес Уполномоченного продолжали поступать заявления и обращения осужденных, жителей Чеченской Республики, с жалобами на нарушения прав по признаку их национальной принадлежности.

Так, осужденный Гацаев М.Д., отбывающий наказание в ИК-25 в Республике Коми, пишет, что начальник колонии оскорбляет религиозные чувства верующих, глумясь над Кора-

ном, необоснованно подвергает наказаниям заключенных-мусульман. Со слов Гацаева, их жалобы в прокуратуру усугубляют их положение.

Осужденный Ушаев Х.Р., отбывающий наказание в ФКУ ИК-14 УФСИН РФ по ХМАО, жаловался на неоказание ему надлежащей медицинской помощи. После вмешательства Уполномоченного из ФСИН РФ сообщили, что «по результатам дополнительного обследования осужденный Ушаев Р.Х. представлен на врачебную комиссию, уточнен клинический диагноз, который подтвержден центральной врачебной консультативной комиссией Сургутского противотуберкулезного диспансера. В условиях стационара ЛИУ-17 Ушаев прошел курс полного специфического лечения».

А вот осужденные Гречушкин В.М., Дандаев А.Х., отбывающие наказание в ФКУ ИК-56 ГУФСИН РФ по Свердловской области, пишут в своих обращениях к Уполномоченному о том, что систематически подвергаются избиениям и унижениям, что их наказывают по надуманным основаниям и длительное время содержат в строгих условиях.

Гражданин Юсупов Р.М. просил содействия Уполномоченного в привлечении к ответственности виновных в смерти его брата Юсупова Романа. В обращении отмечается, что последний с июля 2011 года в течение 2-х лет содержался в СИЗО-1 г. Екатеринбурга в сырых камерах в антисанитарных условиях и, в результате, заболел туберкулезом. Осужденный Юсупов не был своевременно обследован надлежащим образом и направлен в медицинское учреждение. Жалобы осужденного на свое болезненное состояние грубо игнорировались. О том, что он болен, Юсупов заявлял и в судебных заседаниях. Только после того, когда он уже физически не мог принимать участие в заседаниях суда, его перевели в ЛИУ. Но было поздно, он через неделю умер.

Во всех перечисленных случаях, как и в остальных, Уполномоченный обращался к прокурорам, просил объективно разобраться в жалобах заключенных. Но во всех случаях приходил стандартный ответ: факты, изложенные в жалобе, не подтвердились.

Во многих случаях есть прямые доказательства того, что осужденные подвергались унижениям, издевательствам, избиению из-за своей национальности или вероисповедания. Этого не может не видеть только слепой. Однако ни в одном случае прокуратура не нашла и не увидела ничего, или не хотела и не желала видеть. А почему так происходит – вопрос сложный и требует отдельного исследования. При таком «объективном» отношении прокуратуры к жалобам осужденных трудно рассчитывать, что в обозримом будущем мы сможем защитить их права.



Глава Чеченской Республики Р.А. Кадыров и Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Н.С. Нухажиев.  
Фото на память после рабочей встречи



Встреча в Парламенте Чеченской Республики с представителями СМИ



Уполномоченный по правам человека, председатель комиссии по правам человека Общественного совета СКФО на VI заключительной конференции ОС СКФО



Заместитель полпреда Президента РФ в СКФО М.Ю. Ведерников вручил Н.С. Нухажиеву благодарственное письмо Администрации Президента РФ.



Н.С. Нуажиев на ежегодных «Кадыровских чтениях»



Пятый кавказский форум правозащитников – организован при поддержке Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике



Общероссийская конференция «Крепкая семья – основа России».  
Сентябрь 2013 г., г. Грозный



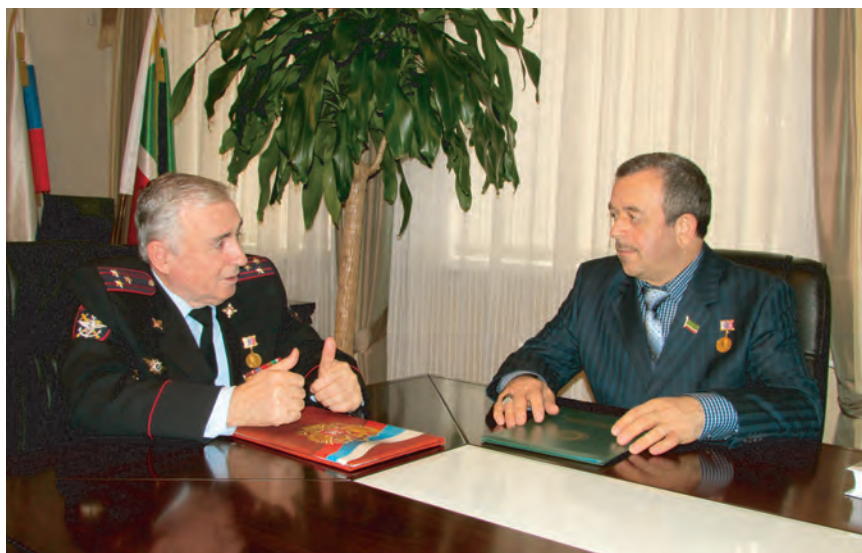
Республиканская конференция «Этикет  
и межличностные отношения в чеченской семье».  
Октябрь 2013 г., г. Грозный



Мэр г. Грозного Ислам Кадыров  
и Уполномоченный по правам человека в ЧР Н.С.  
Нухажиев подписывают соглашение о взаимодействии



Начальник УФСИН РФ по ЧР А.А. Ирисханов  
и Уполномоченный по правам человека в ЧР Н.С. Нухажиев  
подписывают соглашение о взаимодействии



Начальник Грозненского ЛУ МВД РФ на транспорте Л.-А.А. Ельсаев и Уполномоченный по правам человека в ЧР Н.С. Нухажиев после подписания соглашения о взаимодействии



Очередная встреча в офисе Уполномоченного с председателем республиканской избирательной комиссии И. Байхановым



Разговор о злободневных проблемах.

Перед награждением известного адвоката Мурада Мусаева медалью Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека»



Экс-комиссар Совета Европы по правам человека  
Альваро Хиль-Роблес награжден медалью  
Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека»



Руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике вручает почетные грамоты педагогам республики



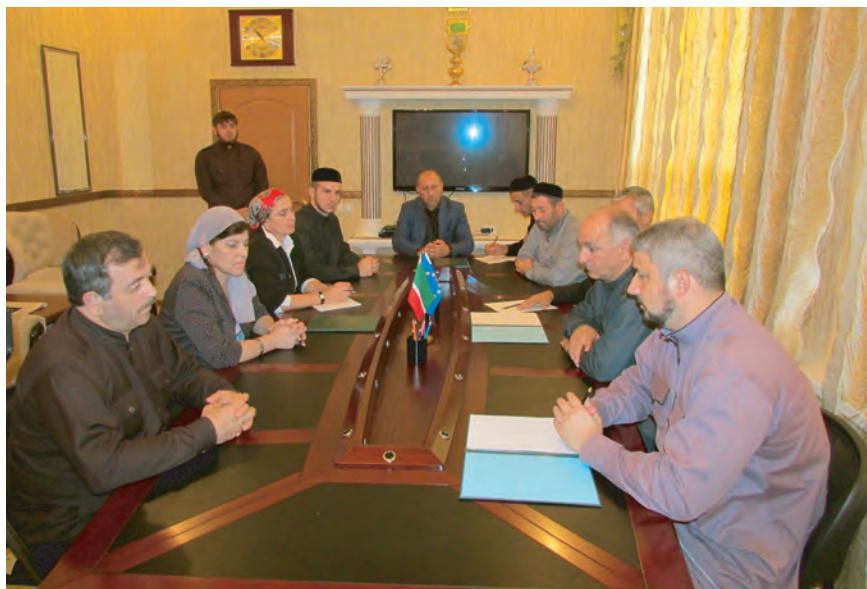
За заслуги в защите права граждан на охрану здоровья врачи ФЦССУ города Астрахань отмечены наградами Уполномоченного



Начальнику управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР Султану Салманову вручена премия «Юрист года» в номинации «Правозащитная деятельность»



Делегация комитета солдатских матерей из города Астрахань посетила офис Уполномоченного по правам человека в ЧР



В офисе Уполномоченного проходит заседание Совета при Главе ЧР по развитию гражданского общества и правам человека



Уполномоченный и сотрудники его аппарата на встрече в Верховном суде Чеченской Республики



Презентация книги Н.С. Нухажиева «Не имею права молчать»



Круглый стол, посвященный 10-летию со дня референдума по принятию Конституции Чеченской Республики, проходит в сельской библиотеке с. Гордали-Юрт



Начальник управления по приему и консультации граждан  
в офисе Уполномоченного принимает представителей  
Международного Комитета Красного Креста



Круглый стол, посвященный теме дискриминации по национальному и  
конфессиональному признакам



В офисе Уполномоченного проходит круглый стол, посвященный становлению гражданского общества в Чеченской Республике



Очередное занятие в школе по программе правового просвещения проводят сотрудники аппарата УПЧ в ЧР



Встреча руководителя представительства Уполномоченного в Наурском районе республики Руслана Алероева с коллективом газеты «Терская правда»



Занятие по программе правового просвещения ведут начальник отдела Элина Нунаева (верхний снимок) и консультант Уполномоченного Зоя Куразова (нижний снимок)



Уполномоченный по правам ребенка при президенте РФ П.А. Астахов (на снимке справа) и уполномоченный по правам ребенка при УПЧ в ЧР С.Б. Кадиев. Фото на память



Фото на память



Султанбек Кадиев с сотрудниками отдела  
А.А. Хамидовым и М.М. Айдамировым



Коллеги из регионов. Фото на память



Занятие в реабилитационном центре  
для несовершеннолетних (с. Шатой) ведет С.Б. Кадиев



Благотворительная акция в Шатойском реабилитационном центре



Начальник управления государственной защиты прав человека аппарата УПЧ в ЧР Джабраилов Шамад проводит рабочее совещание



Совещание по текущим вопросам ведет начальник управления по приему и консультации граждан аппарата УПЧ в ЧР Султан Салманов



В приемной чеченского омбудсмена помощник Уполномоченного Раиса Бисултанова ведет запись граждан на личный прием к Н.С. Нухажиеву



Личный прием граждан ведет начальник государственной защиты прав человека аппарата УПЧ в ЧР Ш.В. Джабраилов



Прием граждан в региональном представительстве  
Уполномоченного ведег Лема Цахигов



Сотрудники пресс-службы Уполномоченного Асланбек Бадилаев  
и Ибрагим Юнусов готовят очередной пресс-релиз



Диплом победителя на конкурсе «Золотой сайт Ченета» за первое место в номинации «Лучший персональный сайт или блог» получил сотрудник пресс-службы Уполномоченного Абубакар Асаев



Руководитель пресс-службы Уполномоченного Роза Сатуева получает диплом победителя журналистского конкурса «Золотое перо» имени А.А. Кадырова в номинации «Лучший информационно-аналитический материал»



Медальями Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике «За защиту прав человека» удостоены пресс-секретарь Главы ЧР Альви Каримов (верхний снимок) и первый заместитель муфтия республики Магомед Хитанаев (нижний снимок)



Медалью Уполномоченного по правам человека  
в Чеченской Республике отмечен  
главный врач исламского медицинского центра Бислан Эльжуркаев



Фото на память после вручения наград

## **Глава 9. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА СКФО**

Во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации членам Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека и представителям неправительственных организаций по проблемам Северного Кавказа 19 мая 2010 года от 2 июня 2010 года № пр.-1597 о подготовке предложений по созданию общественного совета по проблемам Северного Кавказа при полномочном представителе Президента России в Северо-Кавказском федеральном округе создан Общественный Совет СКФО (СО СКФО).

В 2011-2013 гг. в комиссию по правам человека Общественного совета СКФО (далее – Комиссия) поступило и было рассмотрено по существу 976 обращений граждан.

Перед Комиссией поставлена задача определить общие и специфические проблемы в области обеспечения прав человека в субъектах СКФО, выявить причины их возникновения и на этой основе строить свою работу.

Считаю важным отметить, что даже поверхностное ознакомление с существующими проблемами в области прав человека в регионах Северо-Кавказского округа позволяет говорить о необходимости выработки единых механизмов их решения, непрерывного диалога власти и общества. Дело в том, что между субъектами СКФО нет должного взаимодействия в вопросах поиска путей решения проблем в сфере обеспечения прав человека. Бесспорно, в каждом субъекте Северо-Кавказского федерального округа есть свой опыт, который было бы полезно перенять остальным субъектам.

Руководителям исполнительных и законодательных органов власти, уполномоченным по правам человека в субъектах СКФО Комиссией были разосланы уведомительные письма, в

которых сообщалось о целях её формирования. О создании Комиссии по вопросам защиты прав человека через СМИ была проинформирована и общественность региона. Комиссией также были разосланы отдельные письма уполномоченным по правам человека в субъектах СКФО с просьбой сформулировать наиболее важные на их взгляд проблемы в области обеспечения прав человека и гражданина в их регионах и высказать свои предложения по их решению. Такие предложения поступали и они учитывались в работе Комиссии.

География обращений в Комиссию включает все субъекты СКФО. Также в адрес Комиссии обращались и бывшие жители Северо-Кавказского федерального округа, проживающие в настоящее время за его пределами. Они, в большинстве случаев, обращались с просьбой оказать содействие в восстановлении тех или иных документов. Несмотря на то, что эти граждане проживают не в субъектах СКФО, Комиссия оказывает им посильную помощь. Есть случаи обращения иностранных граждан. К примеру, в 2011 году в адрес Комиссии обратилась группа граждан Республики Киргизия (15 человек) с просьбой оказать содействие в получении зарплаты и выезде домой. Такая помощь им была оказана.

Другой пример. В том же 2011 году в адрес Комиссии обратился уполномоченный при губернаторе Ставропольского края по правам ребенка Светлана Адаменко с просьбой оказать содействие гражданке О.В. Зайцевой, жительнице Ставропольского края, в устранении препятствий в её общении с ребенком, которого, с её слов, отец обманным путем вывез в Чеченскую Республику. Комиссия взяла под контроль данное обращение. Решением Октябрьского районного суда г. Грозного сын возвращен матери.

Следующий пример. В июле 2011 года в адрес Комиссии обратился житель Республики Ингушетия Торшхоев Исса с просьбой оказать содействие в установлении местонахождения его брата, задержанного правоохранительными органами. Как сообщил Торшхоев, он обращался в адрес правоохранительных

органов Ингушетии. Однако это не дало никаких результатов. В рамках своей компетенции Комиссия провела соответствующую работу.

В адрес Комиссии в 2011 году поступило коллективное обращение (45 человек) жителей Республики Дагестан с просьбой о содействии в получении задолженности по заработной плате за выполненный объем работ по строительству жилого дома для военнослужащих на территории Чеченской Республики. После вмешательства председателя Комиссии данный вопрос решен.

К председателю Комиссии обратилась гражданка Н.М., которая сообщала, что в г. Хасавюрт изнасилована тринадцатилетняя девочка и что родственники насильников путём подкупа пытаются увести преступников от ответственности. В связи с данным обращением председатель Комиссии обратился к руководителю следственного управления СК РФ по Республике Дагестан Амирбекову К.И. с просьбой проверить изложенные в обращении факты и решить вопрос о передаче уголовного дела в следственное управление СК РФ по Республике Дагестан. Он также обращался к Уполномоченному по правам человека в Республике Дагестан У.А. Омаровой с просьбой оказать содействие потерпевшей Аюбовой в защите её прав.

Помощник председателя Комиссии Руслан Ахмаев три раза выезжал в Республику Северная Осетия-Алания, посетил ФБУ ИК-1 г. Владикавказа с целью проверить обращения осужденных и обеспечение их прав в данном учреждении. В мае 2011 года Ахмаев посетил ИК-2 (п. Чернокозово, Чеченская Республика). Библиотеке ИК-2 была подарена литература. Кроме того помощник Нухажиева посетил г. Ленинск Волгоградской области, где отбывают наказание, уроженцы Чеченской Республики. Ахмаевым были проведены беседы с осужденными, в том числе и на предмет взаимодействия с администрацией учреждения.

Комиссия ведет работу в сотрудничестве с общественными наблюдательными комиссиями в субъектах СКФО.

Совместно с общественной организацией «Диалог» (руководитель Л. Аюбова) организовывались встречи с молодежью из субъектов СКФО, а также из ЮФО. Кроме того, Комиссией была оказана поддержка в организации поездки молодежи из субъектов СКФО в Республику Азербайджан.

подавляющее большинство жалоб связано с нарушением прав граждан в системе исполнения наказаний и правоохранительных органов.

Лишь незначительно снизилось число обращений, связанных с нарушением прав и свобод граждан в системе ФСИН.

На имя председателя Комиссии обращались:

Магомадов Асламбек Хусейнович 1974 г. р., отбывающий наказание в ФКУ ИК-7 в с. Азино Завьяловского района Удмуртской Республики, за содействием в переводе в один из регионов СКФО для отбывания оставшегося срока наказания. Просьба была мотивирована тем, что семья, из-за тяжелого материального положения, не может навестить его с 2005 года по настоящее время.

Ушаев Хамзат Рамзанович, отбывающий наказание в пос. Локосово Сургутского района Тюменской области, обратился в Комиссию за содействием в проведении медицинского обследования состояния его здоровья, лечения, защите его гражданских прав.

Ушаев утверждал, что ему незадолго до ареста (в октябре 2005 г.) в частной клинике «Приор» по ул. Мира, 52 города Сургут был поставлен диагноз «рак предстательной железы». Но уже после задержания, в колонии, из его личных вещей пропала медкарта. Просьба Ушаева продиагностировать его не находило отклика и у администрации исправительной колонии. А «очаговый туберкулёз» привит Ушаеву, по его словам, уже в колонии. По данному заявлению направлены:

Запрос в клинику «Приор» города Сургут на предмет достоверности информации об онкодиагнозе Ушаева Х.Р.

Обращение к прокурору Ханты-Мансийского автономного округа Югра Кондратьеву А.Ф. и начальнику ФКУ ИК 99/14 УФСИН России по АО- Югра Максимову М.В.

Обращение к председателю общественной наблюдательной комиссии по Тюменской области Киселёвой Т.Е.

Обращение к Уполномоченному по правам человека в ХМАО-Югра Сидорову А.Л.

По обращению Ушаева были сделаны соответствующие запросы.

К председателю Комиссии обратилась уроженка с. Упорово Упоровского р-на Тюменской области (пр. Победы, д. 3, кв. 6) Яковлева Мария Евгеньевна 1977 г. р.. Гражданский муж заявительницы, Шоипов Ибрагим Ахмиевич 1975 г. р., сотрудник службы безопасности ООО «Юником» г. Тюмени, с ее слов, органами предварительного расследования Тюменской и Курганской областей привлекается к уголовной ответственности за преступления, которые он не совершал. Органы следствия пытаются выбивают признательные показания у Шоипова, фальсифицируя доказательства, игнорируют объективные доводы защиты и даже не считают нужным скрывать предвзятое, на почве национальной неприязни, отношение к подследственному.

По данному заявлению 16 августа 2011 г. был направлен запрос прокурору Тюменской области Владимирову В.А., которая провела соответствующую проверку.

На имя председателя комиссии поступило заявление Тисаева Рамзана Магомедовича 1965 г. р., отбывающего наказание в ФКУ ОБ ИК-9 в г. Солекамск Пермского края.

Заявитель утверждал, что ему, вичинфицированному, страдающему гепатитом «С», полным отсутствием зубов и другими недугами, в ИК-13 не оказывают медицинскую помощь. Он также утверждал, что сотрудники колонии, многие из которых являются участниками боевых действий на территории Чечен-

ской Республики, преследуют его по национальному признаку. В связи с этим Тисаев просил содействия в переводе его для дальнейшего отбывания наказания в Чеченскую Республику или в Брянскую область.

Заявителю ответным письмом разъяснено, что ходатайствовать о переводе правомочны сам осужденный, а также его близкие родственники мотивированными обращениями на имя директора ФСИН России, а жалоба в комиссию по правам человека должна сопровождаться копиями решений, принятых по его жалобам, рассмотренных в судебном или административном порядке. После вмешательства Комиссии, Тисаеву была оказана соответствующая медицинская помощь.

Председателю Комиссии 10 августа 2011 г. из управления организационной и контрольной работы администрации Главы и правительства ЧР было переадресовано заявление Исламова Амруддина Альвиевича, его сестёр Малики, Аминат и Марины в адрес Президента РФ, Главы ЧР, директора ФСИН РФ и др.

Заявители утверждали, что их брат, Исламов Апти Альвиевич 1982 г. р., отбывающий наказание в ФГУ ИК-33 в г. Спасск-Дальний Приморского края, подвергается произволу со стороны администрации данной колонии строгого режима. Его месяцами держат в карцере, систематически избивают, не скрывая национальной и религиозной подоплёки издевательств и дискриминации. Заявители просили провести проверку действий сотрудников вышеуказанной колонии и защитить права Исламова А.А. Данное заявление 24 августа 2011г. направлено прокурору Приморского края Хохлову Ю.П. с просьбой проверить изложенные в нём доводы и принять необходимые меры прокурорского реагирования.

6 сентября 2011 г. в Комиссию обратился Дадаев Беслан Зелымханович, отбывающий наказание в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Карелия. Он утверждал, что сотрудники администрации данного учреждения препятствуют осужденным мусульманам отправлять религиозные обряды.

Прокурору Республики Карелия Штадлеру Г.В. письмом от 13 сентября 2011 г. было предложено принять меры прокурорского реагирования по данному сигналу. Вопрос решен положительно.

Председателю Комиссии из Администрации Главы ЧР поступило письмо Гечхановой Зары Абдурашидовны, жительницы с. Шило-Голицыно Ртищевского района Саратовской области.

Сын заявительницы Гечханов Аюб, с ее слов, подвергшийся нападению и избитый хулиганствующими националистами, не только не может добиться судебной медицинской экспертизы (судмедэксперт отказывается её проводить, не объясняя причин), но и уголовное дело возбуждено против него. Следствие ведётся с обвинительным уклоном в отношении потерпевшего по признаку его национальной принадлежности.

По данному факту направлено письмо прокурору Саратовской области Степанову В.Н., а заявителю даны юридические консультации.

В адрес Комиссии обратился Ажмамбетов Фарид Курманович 1981 г. р., отбывающий наказание в ФКУ ИК-33 в п. Елшанка г. Саратова.

Заявитель дважды безуспешно обращался в Шелковской райсуд ЧР за копией приговора суда. Вопрос решен положительно.

К председателю Комиссии по вопросам защиты прав человека ОС СКФО обратился Абдулаев Казбек Дехкамбаевич 1972г.р., осужденный приговором Кировского райсуда г. Астрахани и отбывающий наказание в ФБУ ИК-б УФСИН по Астраханской области, за содействием в объективном рассмотрении его надзорной жалобы.

Заявителю даны соответствующие юридические консультации.

14 сентября 2011 года к председателю Комиссии обратилась Амирханова Алла Магометовна 1980 г. р., жительница Республики Ингушетия.

В ст. Орджоникидзевская Сунженского района Республики Ингушетия, с ее слов, мужа заявительницы Берсанова Умалата Башировича избили, затолкали в автомашину «Газель» белого цвета с госномерным знаком 491-06 регион и увезли в неизвестном направлении. Родственники обращались к президенту Ингушетии, к Уполномоченному по правам человека в РИ, в правоохранительные органы.

По данному факту было направлено обращение к прокурору Республики Ингушетия. Заявителю даны юридические консультации.

Анализ поступающих жалоб и обращений в адрес Комиссии показывает, что по-прежнему актуальны вопросы пенсионного обеспечения, жилищные вопросы, вопросы обеспечения прав матери и ребёнка.

Так на имя председателя комиссии пришло письмо от Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Т.Г. Мерзляковой по поводу обращения к ней жителя Екатеринбурга Алфёрова Виктора Алексеевича, который в 1979-80-е годы проходил службу в органах внутренних дел ЧИАССР и, из-за незначительных помарок записи в трудовой книжке, у него выпал из трудового стажа тот период. Вопрос решен положительно.

По жилищному вопросу к председателю комиссии обратилась жительница г. Хасавюрт Республики Дагестан Чухаева Аминат Авайсуевна.

Она с пятью своими детьми с 1989 г. проживала в выделенном ей администрацией города Хасавюрт доме, но с 2010 года вело тяжбу с некоей гражданкой Гереевой, претендующей на земельный участок и, соответственно, расположенный на нём дом, который до сих пор был собственностью Чухаевой.

Был сделан запрос начальнику филиала ГУП «Дагтехинвентаризация» Республики Дагестан по кадастровым данным на недвижимое имущество по адресу: г. Хасавюрт, ул. Мусаясула (Советская) 55.

В судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан 12 октября 2011 г. направлена касса-

ционная жалоба в интересах Чухаевой А.А. на решение Хасавюртовского суда от 28.09.2011 г.

На этот раз положительный ответ не заставил себя долго ждать. Председатель Комиссии получил информацию, что 23 ноября 2011 года Верховный суд Республики Дагестан отменил решение Хасавюртовского районного суда и направил дело Чухаевой на новое рассмотрение.

Председателю Верховного суда Республики Дагестан Мирзаеву Р.М. 18 октября 2011 г. направлено письмо с просьбой принять меры к объективному рассмотрению данной кассационной жалобы гр. Чухаевой.

Рассмотрение обращения находится на контроле Комиссии.

К председателю Комиссии в интересах жительницы Казани Хисамовой Галии Хасьяновны обратилась Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан С.Х. Сабурская. Из заявления граждански Г.Х. Хисамовой следовало, что путём фальсификации договора купли-продажи её лишили квартиры в г. Грозном.

Хисамовой Г.Х. были даны соответствующие юридические консультации.

В сентябре в адрес Комиссии из администрации Главы и правительства ЧР были переадресованы заявления вынужденных переселенцев, в настоящее время проживающих на территории «Промжилбазы» по ул. Осканова города Карабулак Республики Ингушетия.

Все они жили в этом пункте временного размещения. В основном, это женщины и дети, много инвалидов.

Заявители от двенадцати семей – вынужденных переселенцев из Чеченской Республики, бежавших от войны в 1999 -2000 годах:

1. Ибрагимов Леча Тиранович.
2. Хадисова Асет Абуязитовна.
3. Абдулгапурова Нина Евгеньевна.
4. Катаева Айшат.

5. Нальгиева Луиза Исаевна (круглая сирота).
6. Дикаева Эйза Исаевна.
7. Майсигова Роза Вахаевна.
8. Эсамбаева Зура Мусаевна.
9. Марзаганова Залихан Магамедгиреевна.
10. Сулейманова Сила Шудиновна.
11. Саратова Караш.
12. Мудуева Яхийта Мурдал-Алиевна.

Шесть семей – вынужденные переселенцы 1992 года из Северной Осетии:

1. Чахкиева Марида Алиевна.
2. Плиева Людмила Мухарбековна.
3. Дарсигова Марина Магомедовна.
4. Арсамакова Марет Магомедовна.
5. Ахкильгова Аза Османовна.
6. Фаргиев Хезир Ахматович.

А также семьи Джахаевой Мовлатхан Тугановны, Дзауровой Исият Исраиловны и Дзауровой Аси Исраиловны – уроженцев Ингушетии, желающих переехать на постоянное жительство в Чеченскую Республику.

Двадцать одна семья, где ни один глава не имеет постоянной работы, где даже случайные заработки – редкость. Жизнь в условиях, которые трудно назвать человеческими, плюс ко всему – циничное, равнодушное отношение чиновников всех мастей и рангов – вот что они имели.

Эти граждане России, не по своей воле лишившиеся крова, уже много лет влекли жалкое существование. Если вещи называть своими именами - по вине государства.

Другие обращения в адрес Комиссии.

Селюков А.И. (Уполномоченный по правам человека в Ставропольском крае) обращался в интересах Киселёвой Е.Е., вынужденно уехавшей из Чеченской Республики в период боевых действий, и нуждающейся в подтверждении стажа работы в Грозненском ПО «Главюжтрубопроводстрой» для начисления пенсии.

Вопрос решен положительно, соответствующая справка Киселевой Е.Е. выслана.

Осужденный к 5 годам лишения свободы Георгиевским гор-судом Ставропольского края Саиев Артур Ахметханович, как участник ДТП, в результате которого погибли два человека, добивался пересмотра дела, считая, что суд отнесся к нему пред-взято по признаку его национальной принадлежности.

Председателем Комиссии направлено письмо председа-телю Верховного суда Российской Федерации Лебедеву В.М. с просьбой об оказании возможного содействия в объективном рассмотрении надзорной жалобы Саиева А.А.

Гусейнов Салимгерей Тимергериевич (комендант расфор-мированного ПВР в г. Хасавюрт РД) просил содействия в реше-нии жилищной проблемы многодетной семьи Эдниевой Мали-ки Усмановны.

Последней оказано содействие в постановке на учет для по-лучения жилья по договору социального найма.

Самадова Альбина Абдулмувлиновна обращалась в интере-сах брата, Самадова А.А., которому в ФКУ ЛИУ КП-23 УФ-СИН РФ по Волгоградской области не разрешают отправлять религиозные обряды.

Начальнику учреждения, где отбывает наказание Самадов, направлено письмо с просьбой принять меры по недопущению впредь подобных нарушений прав человека. Вопрос решен по-ложительно.

Бакаев Руслан сообщал, что в Республике Калмыкия (При-ютненский район, пос. Октябрьский) выселяют семью заявителя с детьми и внуками из дома, в котором они прожили 24 года. Дом задним числом, ещё 3 года назад, якобы продан. Предста-вители власти открыто заявляли, что единственная причина – национальная принадлежность семьи.

Уполномоченному по правам человека в Республике Кал-мыкия направлено соответствующее письмо. Даны юридиче-ские консультации.

Гадаборшева Асет Алихановна писала, что правоохранные органы города Ессентуки не возбуждают дело по факту зафиксированного избиения несовершеннолетнего, в котором участвовали сотрудники местного отделения ФСБ, хотя известны их имена и даже место работы.

Заявительница была уверена, что всё дело в национальной принадлежности избитого.

Председателем Комиссии направлено письмо прокурору Ставропольского края Турыгину Ю.Н. с просьбой принять меры прокурорского реагирования по защите конституционных прав семьи Гадаборшевой А.А.

Хакимов Умар Асухаматович жаловался на незаконное постановление о прекращении уголовного дела по факту мошенничества с недвижимостью.

Прокурору Заводского района г. Грозного Мурдалову Т.А. было предложено проверить доводы заявителя из Пятигорска и принять меры прокурорского реагирования.

Годоборшева Марит Зелимхановна обратилось с тем, что обращение в суд с иском о выплате им зарплаты обернулось для сыновей заявительницы арестом в г. Микунь Республики Коми. Работали в ООО «Шельгазмонтаж». Национальной подоплёки никто и не пытался скрывать.

Уполномоченному по правам человека в Республике Коми направлено письмо с просьбой оказать возможное содействие в восстановлении нарушенных прав граждан. Дело держалось под контролем Комиссии.

Дандаев Арби Хамзатович писал, что в системе исполнения наказаний России осужденные чеченцы, ингуши, дагестанцы преследуются по национальному признаку сотрудниками учреждений. Дискриминация носит неприкрытый характер.

Комиссия считает, что необходимо инициировать создание в рамках ОС СКФО постоянно действующей рабочей группы по изучению данной проблемы, выработке конкретных предло-

жений по профилактике этого позорного для демократического государства явления, и передаче их во ФСИН РФ.

Анализ поступающих жалоб позволяет сделать вывод о том, что все еще актуальны жилищная проблематика, компенсационные выплаты за утраченное в ходе боевых действий в Чеченской Республике жилье и имущество, а также другие вопросы, в той или иной мере касающиеся нарушения прав и свобод граждан.

Знаменательно, что с относительной стабилизацией общественно-политической обстановки в северокавказском регионе в последнее время несколько снизился поток жалоб и обращений. Тем не менее они есть. Вот наиболее характерные из них:

На имя председателя комиссии за содействием в решении ее жилищной проблемы обратилась проживающая в Республике Ингушетия Точиева Рима. Установлено, что ее квартира в Грозном была разрушена в 1999 году, она состоит в очереди на жилье в Октябрьском районе Грозного по категории «сносчик». Работа по восстановлению нарушенного права на жилье Точиевой находилась под контролем Комиссии.

Другая заявительница, Арчакова Л.А., зарегистрированная в с. Кантышево Республики Ингушетия, видимо, стала жертвой квартирных мошенников. Правоустанавливающие «документы» на квартиру Арчаковой оказались еще и у некой Тарамовой А.М.

Комиссия обращалась в Ленинский райсуд с целью выяснения почему затягивается рассмотрение искового заявления об освобождении квартиры. Дело держалась под контролем.

Из учреждений пенитенциарной системы поступали заявления, где осужденные и отбывающие наказание просили о содействии в пересмотре их уголовных дел.

На имя председателя комиссии обратился Хатуев А.А., осужденный к 4 годам строгого режима. Заявителю разъяснен порядок обжалования приговора.

Умаева Р.З., утверждала, что ее сына, Умаева Майрбека Султановича, угрозой физической расправы заставили взять на себя совершенное в Москве громкое убийство проректора Современной гуманитарной академии Руслана Ахтаханова. Председателем комиссии были сделаны соответствующие запросы в Следственный комитет и органы прокуратуры России. Ход расследования находилось под контролем Комиссии.

Житель г. Махачкалы Магомедов Шамиль Магомеднабиевич обратился

к председателю комиссии с просьбой о содействии в возвращении ему документов, изъятых у него 12.03.12 г. вооруженными людьми в камуфляжной форме на территории Гудермесского района ЧР.

В результате проделанной Комиссией работы документы возвращены владельцу.

На имя председателя комиссии обратилась жительница Дагестана Бицаева Тоисат Османовна с просьбой о содействии в возвращении ее приемного сына, Ганакова Шамиля, биологической матери –Исмаиловой Зухре.

Семнадцать лет назад ребенка заявительнице передала родная бабушка, якобы из-за того что родители от него отказались, а сама она не может его содержать.

Результатом проделанной Комиссией работы стало заключение соглашения о воссоединении семьи Ганакова Шамиля Махмудовича.

К председателю комиссии от имени жильцов 132-квартирного дома №41 по ул. Московской г. Назрани обратилась Корохоева С.С.-Г. с просьбой «об оказании содействия в получении компенсационных выплат за разрушенное жилье и увечья, причиненные в результате террористического акта». Обратившимся был разъяснен механизм реализации права на возмещение физического и материального ущерба, направлено соответствующее письмо председателю правительства Республики Ингушетия Воробьеву А.О.

В комиссию по правам человека ОС СКФО поступали заявления, обращения граждан, проживавших ранее в северокавказском регионе.

Так, в Комиссию обратилась Уполномоченный по правам ребенка в Саратовской области Ерофеева Ю.Л. Предмет обращения – условия проживания, психологический климат, состояние охраны здоровья в образовательных учреждениях, в которых обучались, воспитывались несовершеннолетние Мутушева Х.Р., Мутушев А.Р., Мутушева А.Р., зарегистрированные в Саратовской области. На запрос дан подробный и исчерпывающий ответ.

Уполномоченный по правам ребенка в Астраханской области Торбина М.Б. обратилась за содействием во взыскании алиментов на своих детей с жителя Чеченской Республики Байбулова А.-А.Т. Вопрос решен положительно. С апреля месяца 2012 года алименты перечисляются исправно, ликвидирована задолженность.

К председателю комиссии обратился адвокат Новосельцев П.П. в интересах подзащитного Хаджиева, взятого под стражу по решению Химкинского горсуда Московской области, необоснованно, на его взгляд, привлеченного к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 163 УК РФ. Необоснованно продлен и срок содержания под стражей. Оказывалась соответствующая юридическая помощь.

Тисаев Р.М. обратился с жалобой на то, что в ФКУ ИК-13 ГУФСИН РФ по Пермскому краю, где он отбывает наказание, грубо нарушается свобода вероисповедания осужденных – мусульман.

Направлены соответствующие обращения к УПЧ в Пермском крае, прокурору края, начальнику ИК-13.

Аналогичное обращение ранее поступило и из ФКУ ИК-8 УФСИН РФ по Псковской области от Ашимова Д.Р. Была проделана та же работа, закончившаяся решением вопроса.

Из учреждений пенитенциарной системы РФ продолжали поступать сигналы о преследовании по национальному признаку.

Так, из ФКУ ИК-56 УФСИН России по Свердловской области от осужденного Дандаева А.Х. и из ФКУ ИК-27 УФСИН России по Приморскому краю от Хариханова А.М.-А. пришли аналогичные обращения. По просьбе председателя комиссии, информацию проверяли прокурорские работники и уполномоченные по правам человека в этих регионах.

Магомадов З.С., отбывающий наказание в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН РФ по Республике Удмуртия, обратился с просьбой о содействии в переводе в исправительное учреждение на территории ЧР или СКФО. Дан исчерпывающий ответ.

На имя председателя комиссии обратился осужденный Зубайраев А.У.,

отбывающий наказание в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Челябинской области, за содействием в обжаловании приговора Гудермесского райсуда от 13.08.2010 г. в отношении него. Даны юридические консультации.

В Комиссию обратился Турпулханов Ислам Лечаевич, осужденный в мае 2005 года к 17 годам лишения свободы по ряду статей УК РФ, отбывающий наказание в ИК-1 УФСИН РФ по г. Астрахани, которых просил содействия в написании «объективной надзорной жалобы», т. к. он считал, что дело против него сфабриковано.

Помощь оказана. Проект надзорной жалобы был направлен заявителю.

К председателю комиссии обратился адвокат Журавлев В.Ю. в интересах Киева Ш.А. за содействием в пересмотре приговора в отношении него Ахтубинского райсуда Астраханской области. Даны юридические консультации.

На имя председателя комиссии 21 февраля 2012 года обратилась Асаева Р.К. с просьбой оградить ее мужа, Елгаева Ма-

гомеда Хумитовича, от преследования по признаку национальности и вероисповедания со стороны сотрудников ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Калмыкия.

Председатель комиссии 22 февраля 2012 года обратился по этому вопросу к УПЧ в Республике Калмыкия, а также к прокурору республики.

21 марта 2012 года за подписью первого заместителя прокурора Калмыкии был получен ответ о том, что по данному факту возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и поставлен вопрос о привлечении к ответственности виновных сотрудников ИК-2, не обеспечивших соблюдения требований закона и прав осужденных.

Пример грубого нарушения процессуального права осужденного: Председатель Ставропольского краевого суда отказал в предоставлении копии решения суда по делу осужденному Ахмаеву Б.Т., который отбывал наказание в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области. 20.03.2012 года направлено письмо председателю Ставропольского краевого суда Корчагину А.Ю. с просьбой выслать копии приговора Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2002 года и кассационного определения ВС РФ от 24 апреля 2002 года. Вопрос разрешен.

Проценко Наталья Павловна обратилась 3 апреля 2012 года. Она предполагает, что исчезнувший в Грозном 8-9 января 1999 года ее отец, Проценко П.И., убит с целью завладения его квартирой. Заявительница недоумевает, почему приостановлено и до сих пор не возобновляется расследование уголовного дела, возбужденного еще 28.06.2005 года. Какие меры предпринимаются по изучению причастности к исчезновению Проценко В.И. неких Джанаралиевой Т. И., Абдурзаковой З.Р., якобы купивших квартиру, о которой идет речь? Комиссия держит под контролем этот вопрос.

С аналогичным вопросом обратился ныне проживающий в г. Дубне (ул. Понтекорво, д. 5, кв. 55) 77-летний бывший гроз-

ненец Шутов Борис Николаевич, который также стал жертвой аферистов.

Все еще предстоит разобраться и в том, почему в решении этого очевидно простого вопроса, как говорится, заблудились в трех соснах судебные инстанции.

Есть пример и несколько иного плана, но также связанный с нарушением права на жилище.

Адвокат из Калужской области Васин Д.А. обратился на имя председателя комиссии в интересах Мазаевой Р.Р., которую со своими несовершеннолетними детьми выселили из дома, принадлежащего ее родному брату (Калужская область, Малоярославецкий р-н, д. Радищева, ул. Вольная). Семья не просто была грубо выселена без предоставления другого жилого помещения, но и снята с регистрационного учета. И районный и областной суды занимали позицию соучастия в этом беззаконии.

Резюмируя некоторые итоги, нельзя не заметить отрадный во всех отношениях факт – неуклонно снижаются показатели по такому варварскому преступлению, как похищение и бесследное исчезновение человека. Но это не значит, что мы сняли проблему с повестки дня. Работа будет продолжаться до тех пор, пока не будет прояснена судьба каждого из похищенных. Как, впрочем, и по другим вопросам.

Анализ содержания и сути обращений позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев люди обращаются за содействием в решении проблем, которые в сегодняшних реалиях Северо-Кавказского федерального округа можно считать обыденными, повседневными. Здесь и вопрос взыскания алиментов, и консультирование по получению гражданства, и содействие в объективном рассмотрении дела в судебной инстанции и т.д. Но встречаются и отдельные примеры, напоминающие недавнее прошлое – дело по подозрению в покушении на похищение человека, инцидент с убийством человека в результате нападения группы неустановленных лиц.

Все еще актуальны вопросы, связанные с жильем, компенсационными выплатами. Фигурантами таких дел, как правило,

оказываются граждане, проживавшие ранее на юге страны, в частности, в Чеченской Республике, бежавшие от войн и ставшие в итоге жертвами мошенников от недвижимости.

Характерными из поступивших на имя председателя комиссии можно назвать следующие примеры:

На имя председателя комиссии обратилась Гацаева Г.А.

Длительное время проживавшая в Казахстане семья имела желание переехать на постоянное жительство в Россию, желательно – на Северный Кавказ. Заявительница спрашивала, есть ли какая-либо программа по оказанию материальной помощи гражданам, возвращающимся в Россию из республик бывшего СССР.

Гацаева была проконсультирована и на предмет получения гражданства, и по вопросам жилья и трудоустройства.

Савченко М.В. обратилась к председателю комиссии с просьбой о восстановлении нарушенного во время боевых действий на территории Чеченской Республики права ее дочери на жилье.

Даны консультации, рекомендовано подать пакет документов в департамент жилищной политики мэрии г. Грозный.

Жительница Карачаево-Черкесии Рахаева Л.Л. обратилась в комиссию по правам человека ОС СКФО.

Она утверждает, что ее сын, сотрудник правоохранительных органов, арестован в 2011 году и против него якобы сфабриковано уголовное дело по причастности к убийству задержанного гражданина.

Проведенной по рассмотрению заявления по существу работой установлено, что по данному делу Ростовским бюро СМЭ проводится комиссия судебно-медицинская экспертиза. Аналогичная будет проведена и в системе Минздрава РФ.

Соответствующее обращение председателем комиссии направлено в МВД РФ, откуда получено уведомление о том, что оно переадресовано Следственному комитету РФ. Также направлены письма в ГП РФ и СК РФ.

Болдырева Нина Николаевна, Уполномоченный по правам ребенка в Волгоградской области обратилась к председателю комиссии по правам человека ОС СКФО в интересах детей-сирот Калиниченко Василия и Ильи. Заявителю уведомительным письмом направлены:

– копия распоряжения президента Чеченской Республики за №76-рп от 24.05.2010 года о выделении семье Калиниченко одного миллиона рублей;

– копия распоряжения главы администрации Грозненского района ЧР №145 от 21.08.2009 года об установлении предварительного опекуинства над несовершеннолетними Калиниченко В.А. и Калиниченко И.А..

Бейсултанова Асмайт обратилась с тем, что ее сын, Бисултанов Муслим, заключен под стражу в г. Нижний Волочок Тверской области. В связи с тем, что его содержание под стражей продлено до 1 сентября 2012 года, мать просила оказать содействие в изменении меры пресечения для сына на другую, не связанную с лишением свободы.

Председателем комиссии было направлено соответствующее обращение на имя председателя Тверского областного суда Шмелева Алексея Юрьевича.

Домбаева М.Г. обратилась за содействием во взыскании с бывшего супруга алиментов на содержание ребенка.

В результате проведенной работы ответчик найден. С Домбаевым Джамалаем Юнусовичем достигнуто соглашение о том, что он устраивается на работу, полностью погашает задолженность по алиментам, а в дальнейшем ежемесячно будет перечислять на электронный счет заявительницы средства на содержание ребенка.

Житель Республики Ингушетия Идигов Г.М. просил оказать содействие в получении компенсации за утраченное жилье и постановке на квартирный учет.

Дана предметная консультация по всем вопросам.

Тисаев Р.М. обращался в комиссию с просьбой направить Уполномоченному по правам человека в Пермском крае и краевому прокурору его письменную жалобу на неоказание ему администрацией ФКЛПУ КТБ-7 УФСИН России по Пермскому краю, где он отбывает наказание, надлежащей медицинской помощи.

Были сделаны соответствующие обращения. 20 июня 2012 года Уполномоченный по правам человека в Пермском крае уведомил председателя комиссии о том, что доводы заявителя, в основной части, не нашли своего подтверждения. И, тем не менее, 31 июля 2012 года от отбывающего наказание Тисаева на имя председателя комиссии поступило благодарственное заявление о том, что в результате вмешательства последнего он восстановлен в своих правах.

Грибов Игорь Геннадьевич обращался к председателю комиссии по правам человека ОС СКФО в интересах Далаева А.М., который год находился под стражей по уголовному делу, возбужденному, на его взгляд, незаконно.

Заявителю было разъяснено, что УПК РФ предоставляет обвиняемому и его защитнику ряд процессуальных прав, в том числе и право обжалования действий органа предварительного следствия.

В данном конкретном случае было рекомендовано обжаловать действия следователя в прокуратуре Республики Башкортостан или в суде в кассационном порядке.

Осужденный и отбывавший наказание в ФКУИК-8 УФСИН России по ЯНАО Лапаев М.С. обращался к председателю комиссии с жалобой на то, что и при производстве предварительного следствия, и в судебном разбирательстве грубо нарушены его права. Заявителю было направлено письмо с просьбой выслать копии приговора, других судебных постановлений, а также копии его жалобы в ГП РФ.

По получении данных материалов заявителю была дана юридическая консультация.

Жительница Ростовской области Медянкина Светлана Николаевна обращалась в интересах сына, Медянкина Дениса Максимовича, проходившего службу на контрактной основе в воинской части, дислоцирующейся на ст. Ханкала города Грозный, обвиненного по ч.1 ст.195 УК РФ в умышленном убийстве сослуживца.

Заявительница считала, что убийство военнослужащего ее сыном совершено по неосторожности, и просила содействия в объективном рассмотрении уголовного дела.

На имя руководителя Минераловодского Северо-Кавказского СУ СК России Мисаева А.В. 11 июля 2012 года было направлено соответствующее обращение.

Житель Ингушетии Садакиев А.Б. обращался в комиссию по правам человека ОС СКФО с жалобой на нарушение его процессуальных прав и просил оказать содействие в объективном расследовании его кассационной жалобы.

Заявитель был проконсультирован на предмет того, что если он обжалует вступивший в законную силу приговор суда в установленном порядке и предоставит копии приговора и надзорной жалобы в Верховный суд РИ, ему будет оказано возможное содействие в объективном рассмотрении жалобы.

Осужденный на 6 лет и отбывавший наказание во ФКУТ УФСИН России по Саратовской области Мицаев Ислам Жабраилович обращался к председателю комиссии за содействием в пересмотре дела.

Уже 19.07.12 года заявителю было направлено письмо с просьбой выслать копии приговора и надзорной жалобы, по получении которых ему была дана юридическая консультация.

На имя председателя комиссии обращался житель Ставропольского края Иванов А.А., проходивший службу в инженерном батальоне разминирования войсковой части 45767 МО РФ.

Заявитель утверждал, что военнослужащим, командированным в Чеченскую Республику и выполнявшим работы по

сплошному разминированию местности, командование батальона, по надуманным основаниям не выплачивало причитающиеся по контракту зарплату и денежное довольствие.

Председатель комиссии направлял командиру войсковой части 45767 Михайлик И.В. письмо, где напомнил, что в данном случае имеет место грубое нарушение ст. 37 Конституции РФ, что, в свою очередь, влечет уголовную ответственность по ст. 145.1 УК РФ.

Вопрос был решен в полном объеме.

Жительница Ингушетии, пенсионерка Энгеноева Х.А. обращалась с просьбой о помощи в составлении заявления в Минтрудсоцразвития по факту убийства сына во время артобстрела Грозного.

Было составлено заявление на имя министра труда, занятости и социального развития по ЧР М.И. Ахмадова с просьбой об оказании единовременной материальной помощи в размере 20 тысяч рублей, согласно указу президента РФ № 898 от 5.09.1995 года, что было впоследствии реализовано.

На имя председателя комиссии по правам человека ОС СКФО с коллективным заявлением обратились жители с. Пётраковское Хасавюртовского района Республики Дагестан Султанов Исмаил, Алисханов Вахажи и другие.

Из заявления следует, что жители Дагестана чеченской национальности сначала стали жертвой неспровоцированной агрессии в торговом центре в городе Хасавюрт, а затем их жестоко, с нанесением тяжких телесных повреждений, избили вызванные нападавшими на подмогу «блюстители порядка» – дагестанские омоновцы. Несмотря на то что в действиях сотрудников полиции г. Хасавюрта усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ, в виде превышения должностных полномочий, сопряженные с применением насилия, повлекшего существенное нарушение здоровья, властями республики не принимались надлежащие меры для привлечения к ответственности виновных лиц.

Соответствующее обращение с указанием на то, что бездействие властей в аналогичных ситуациях не только потворствует совершению такого рода преступлений, но и чревато непредсказуемыми последствиями, было направлено Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я., главе Республики Дагестан в то время Магомедову М.М., а также полномочному представителю президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе А.Г. Хлопонину.

Анализ некоторых обращений вырисовывал неутешительную картину. К примеру, не успели мы порадоваться тому, что летом 2012 года не было ни одного обращения по поводу такого позорного для государства преступления, как похищение человека, как это варварство вернулось. Было зафиксировано несколько случаев, в частности, в Ингушетии, Дагестане.

Стабильно лидирующие позиции занимал произвол правоохранительных органов в отношении гражданских лиц. Букет грубейших нарушений прав и свобод граждан не отличался оригинальностью – присутствовали уже, к сожалению, ставшие привычными фабрикация уголовных дел, избиение, шантаж, пытки во время задержания, проведения следственных действий в отношении подозреваемых в совершении преступления.

Не снижался поток жалоб на органы судопроизводства.

Не могло не вызывать тревогу то, что в случаях, когда представители правоохранительных органов грубо нарушали право на достоинство и личную неприкосновенность, когда суды выносили заведомо неправосудные решения, слишком часто присутствовал мотив национальной принадлежности обращающихся. Впору было бить в набат по поводу того, что ксенофобия с улиц и подворотен зашла в коридоры правоохранительной и даже судебной систем.

А ведь это уже вопрос национальной безопасности.

Жалобы из мест лишения свободы все те же – дискриминация по национальному признаку, условия содержания, а также содействие в переводе для дальнейшего отбывания наказания

поближе к дому. С последним, как правило, обращались осужденные женщины, имеющие дома детей.

Вопиющий пример преступного во всех отношениях бездействия правоохранительных органов и прокуратуры Республики Дагестан – судьба заявления Лидии Магомедовны Ахьядовой в интересах сына, Ахьядова Руслана Вахаевича, которого еще 2 июля 2012 года в Махачкале избили, ограбили и, с целью убийства, сбросили с моста семиметровой высоты.

Убедившись в том, что в Махачкале никто и не собирается даже возбуждать уголовное дело по факту, когда владелец и охранники известного в городе ресторана «Волна», можно сказать, среди бела дня совершили покушение на убийство человека, мать потерпевшего обратилась на имя председателя комиссии по правам человека ОС СКФО.

Понадобились обращения к прокурору Республики Дагестан Назарову, к прокурору Кировского района Махачкалы и только 30 августа 2012 г. было возбуждено уголовное дело. Более того, даже обращения в аппарат полпреда президента РФ в СКФО, омбудсмену Республики Дагестан не сдвинули с мертвой точки расследование с таким трудом возбужденного уголовного дела, фигурантов которого, как говорится, и искать не надо. До сих пор не проведено ни одного следственного действия – ни опознания, ни очных ставок, ни проверки показаний на месте.

На имя председателя комиссии по правам человека ОС СКФО 10 сентября 2012 г. обращался Уполномоченный по правам человека в Республике Ингушетия Оздоев Д.Э. в интересах жителя Ингушетии Бадургова Вахида Абдрахмановича. Со слов заявителя, сын последнего, Бадургов Хусейн Вахидович 1987 г. р., еще 1 июля 2012 г. с женой и малолетним ребенком поехал в Грозный, чтобы устроиться на работу, а 10 июля пропал при невыясненных обстоятельствах.

В результате проделанной работы, 28 сентября 2012 г. из следственного управления СК России по ЧР поступила информация о том, что по заявлению о безвестном исчезновении Бадургова Х.В. следственным отделом по Ленинскому району

г. Грозного возбуждено уголовное дело № 10050 по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Проводились следственные действия, направленные на установление события преступления и избличение лиц, виновных в его совершении.

К председателю комиссии обращался житель с. Бамматюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан Вагабов А.-Б.А. по факту бесследного исчезновения его сына Вагабова Ислама – оперуполномоченного ОМВД по Щелковскому району Чеченской Республики.

Со слов заявителя, машину его сына, капитана полиции, остановили неизвестные вооруженные люди в камуфлированной форме на автодороге Щелковская – Хасавюрт и увезли Ислама в сторону города Грозный.

По данному факту было направлено соответствующее письмо министру внутренних дел по Чеченской Республике Алханову Р.Ш.

Дело по похищению офицера полиции до сих пор не снято с контроля.

Необходимо подчеркнуть, что в 2012 году свыше сорока заявлений и обращений – за содействием в объективном расследовании уголовных дел.

В большинстве случаев обращающиеся опасались необъективности при рассмотрении уголовных дел именно из-за фактора своей национальной принадлежности.

Вот наиболее характерные:

Садыков Лечи Магомедович обращался с письменным заявлением об оказании содействия в объективном расследовании возбужденного в Астрахани уголовного дела в отношении его сына Садыкова Рамзана, братьев Шовхаловых – Джабраила, Магомеда, Исмаила и Лисицкого Юрия, обвиненных в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Председателем комиссии было направлено обращение в адрес прокурора Астраханской области Дупак О.В. с прось-

бой проверить доводы Садыкова Л.М. и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования. Также было направлено обращение и на имя Уполномоченного по правам человека в Астраханской области Спицына А.В. с просьбой принять возможные меры для защиты конституционных прав Садыкова Р.Л.

Из аппарата Уполномоченного по правам человека в Астраханской области 4 октября 2012 г. поступил ответ, что им направлено обращение прокурору Астраханской области и начальнику УМВД РФ по Астраханской области с просьбой взять под личный контроль данное уголовное дело с целью достижения полной объективности при его расследовании, а также для обеспечения гарантий неукоснительного соблюдения прав подозреваемых.

Из прокуратуры Астраханской области 17 октября 2012 г. поступил ответ, что срок предварительного следствия еще не истек, окончательная юридическая оценка действиям Садыкова Р.Л., Шовхалова И.А., Шовхалова М.А., Шовхалова Д.А., Лисицкого Ю.А., Давлетгереева С.А. и Меговоряна А.Г. будет дана по завершении расследования. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется. Ход расследования уголовного дела находится на контроле прокуратуры области.

Закриева А.М. обратилась с письменным заявлением об оказании содействия в объективном расследовании уголовного дела в отношении ее мужа Закриева А.И., обвиненного в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 и 105 УК РФ.

Председателем комиссии 8.10.12 г. было направлено обращение в адрес прокурора Тюменской области Владимирова В.А. с просьбой проверить доводы Закриевой А.Л. и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования. Также было направлено обращение и на имя Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе Сидорова А.Л. с просьбой принять возможные меры для защиты конституционных прав Садыкова Р.Л.

Гермханова А.А. обращалась на имя Уполномоченного с ходатайством о принятии мер к объективному расследованию убийства ее племянниц Алиевой Сабины, Алиевой Тамилы и племянника Хабиляева Резаудина.

В интересах Гермхановой А.А. было направлено обращение в адрес прокурора Чеченской Республики Абдул-Кадырова Ш.М. с просьбой принять меры к объективному рассмотрению ее заявления.

Больше тридцати заявлений пришло в тот период от осужденных жителей северокавказского региона с просьбой о содействии в пересмотре уголовных дел.

Преобладали жалобы на предвзятость по признаку национальной принадлежности.

Вот знаковые из этих дел:

Умарова Роза Вахаевна обращалась к председателю комиссии с просьбой инициировать пересмотр приговора в отношении ее сына Умарова Магомеда Русумбековича, по которому тот осужден за совершение особо тяжких преступлений к лишению свободы сроком 24 года.

Из заявления Умаровой Р.В. не было видно когда, каким судом и по каким статьям УК РФ он осужден. Не было указано, обжалован ли приговор в кассационном и надзорном порядке, если да, то в какие инстанции.

В связи с изложенным Умаровой Р.В. была направлена письменная консультация о том, что в соответствии со ст. 402 УПК РФ, обжаловать приговор, вступивший в законную силу, правомочны осужденный, его защитник, а также прокурор.

Абдурахманов Рустам Вахаевич обращался с просьбой оказать содействие в обжаловании в надзорном порядке приговора Октябрьского районного суда г. Грозного от 1 сентября 2009 г., которым он осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 119 УК РФ к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбытием наказания в ИК строгого режима.

Абдурахманову Р.В. была направлена письменная консультация о том, что нормами уголовно-процессуального закона круг лиц – субъектов, правомочных ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, строго ограничен и согласно ст. 402 УПК РФ таким правом обладают осужденный, его защитник и прокурор.

Заявителю также разъяснено, что он вправе обжаловать приговор в надзорном порядке в вышестоящий суд и, если он сделает это, ему будет оказано содействие в объективном рассмотрении надзорной жалобы судом.

Осужденный Замалиев Р.К., отбывавший наказание в Ямало-Ненецком автономном округе, обращался на предмет оказания содействия в обжаловании приговора суда. В связи с тем, что он является уроженцем Татарстана и осужден в Татарстане, 23 ноября 2012 г. заявление Замалиева Р.К. направлено Уполномоченному по правам человека в Республике Татарстан в соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

Садаев С.А., председатель правления Всеукраинской общественной организации «Дiaspora чеченского народа», обратился на имя председателя комиссии с просьбой оказать содействие в условно-досрочном освобождении из исправительной колонии № 45 Софийского района Днепропетровской области Украины гражданина России Вагапова А.-Х.Э., являющегося инвалидом 1 группы вследствие повреждения позвоночника с повреждением спинного мозга, которому администрация колонии дважды отказала в направлении в суд представления об условно-досрочном освобождении по отбытии им более половины назначенного срока наказания.

В интересах Вагапова А.-Х.Э. были направлены обращения вместе с заявлением Садаева С.А. Генеральному прокурору Украины Пшонке В.П., Уполномоченному Верховной Рады

Украины Литовской В.В., Комиссару Совета Европы по правам человека Нилсу Муйжниеку, Чрезвычайному и полномочному послу РФ в Украине Зурабову М.Ю. и прокурору Днепропетровской области Украины Мадчуку Н.В. с просьбой принять меры к освобождению осужденного Вагапова А.-Х.Э. от дальнейшего отбывания наказания, ввиду тяжелой болезни, либо условно-досрочно, в связи с отбытием им половины срока наказания.

Это обращение из соседнего государства в интересах гражданина Российской Федерации.

Свыше двадцати заявлений осужденных и отбывающих наказание жителей Северокавказского федерального округа свидетельствовали о том, что наша пенитенциарная система, по-прежнему, серьезно больна. «Болезни» все те же – грубое, унижающее человеческое достоинство обращение с заключенными, ненадлежащие условия содержания, неудовлетворительное медицинское обслуживание.

К характерным можно отнести очередное обращение из ИК-99/14 (пос. Локосово Сургутского района Тюменской области).

Гражданин Азербайджана, частный предприниматель Ильхамов Кямран Нариман оглы в течение трех последних лет поставляющий в северокавказские республики РФ цитрусовые, имеющий на руках все соответствующие разрешительные документы, платит дань на постах ГИБДД на федеральной трассе «Кавказ» от Дербента до Владикавказа. Как утверждал заявитель, поборы производятся откровенно, по установленной «блестителями закона» на наших дорогах таксе – не меньше 100 рублей с легковых и малолитражных машин и по возрастающей, в зависимости от тоннажа транспортного средства.

Практически ничего не меняется и с ситуацией, когда грубо нарушается право на свободу передвижения, когда и стационарные, и мобильные посты ГИБДД на федеральных трассах, особенно в нашем северокавказском регионе, воистину превратились для граждан в сплошную полосу препятствий.

Есть «правильные» и «неправильные» серии автотранспорта, есть «свои» и «не совсем свои» граждане, которых безнаказанно можно подвергать «досмотру с пристрастием». Таких обращений больше сорока.

В связи с массовыми нарушениями прав граждан на свободное передвижение, председатель комиссии обратился к заместителю Генерального прокурора РФ по ЮФО Сыдоруку И.И. с просьбой принять меры прокурорского реагирования и защитить конституционные права граждан.

Научный сотрудник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований Кагазежев Ж.В. обратился к председателю комиссии с просьбой защитить преподавательский состав от произвола директора названного института Бгажнокова Б.Х., который в период с 2008 по 2012 гг. незаконно уволил 22 сотрудника, в том числе известных докторов и кандидатов наук, а на их должности принял своих людей.

26 ноября 2012 г. заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Сыдоруку И.И. было направлено заявление Кагазежева Ж.В. с просьбой проверить доводы заявителя и принять меры прокурорского реагирования.

На электронный адрес председателя комиссии 31 октября 2012 г. поступило обращение сотрудницы международной организации по защите прав человека «Общество защиты угнетенных народов» по странам СНГ Сары Райнке с просьбой о содействии в защите конституционных прав матери и сестры Зубайра Зубайраева, эмигрировавшего из России после отбытия наказания в местах лишения свободы.

Со слов заявительницы, сестру эмигранта Зубайраева Малику сотрудники ФСБ России принудили подписать бумагу о том, что ее брат «обязуется вернуться в течение одной недели на территорию Чеченской Республики».

Хотя трудно уловить логику в том, какие обязательства накладывает подпись, учиненная сестрой, находящейся в России, на брата, живущего в другой стране, тем не менее был сделан соответствующий запрос начальнику УФСБ России по Чечен-

ской Республике Кубасову А.В. с просьбой проверить информацию и, в случае ее подтверждения, принять меры по защите семьи Зубайраевой М.И. от незаконного преследования.

Тисаев Рамзан Магомедович обратился с просьбой разъяснить установленный законодательством Российской Федерации порядок получения государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг или отказа от него.

Разъяснено, что в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», он имеет право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг как инвалид 2 группы, а также может отказаться от набора социальных услуг и получать ее в денежном выражении.

В соответствии с указанным федеральным законом Пенсионный фонд России установил единый порядок и срок для подачи гражданами заявлений об отказе или предоставления им набора социальных услуг. Граждане РФ, принявшие решение, в каком именно виде им получать социальные услуги, подают заявление в пенсионный фонд региона до 1 октября.

Если гражданин уже подал заявление в ПФР об отказе от набора социальных услуг и выразил волеизъявление о получении в денежном выражении, то повторное заявление об этом в последующие годы не подается, пока он не напишет заявление об изменении своего предыдущего решения.

Эта информация была доведена до заявителя.

На сайт председателя комиссии по правам человека ОС СКФО поступило обращение гражданки Яхи.

Заявительнице разъяснено, что согласно п. 3 ст. 52 Жилищного кодекса РФ принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства.

Также, согласно п. 5 ст. 4 Закона ЧР от 14 марта 2007 г. № 10-рз «О порядке принятия на учет органами местного самоуправления граждан в качестве нуждающихся в жилых поме-

щениях, предоставляемых по договорам социального найма» в случаях и порядке, которые установлены федеральным законодательством, граждане могут подать заявления о принятии на учет и **не по месту своего жительства**.

Но в связи с тем, что в соответствии с п. 4 ст. 4 Закона ЧР от 14 июля 2008 г. № 34-рз « О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилищного фонда Чеченской Республики» жилое помещение по договору социального найма предоставляется гражданам преимущественно по месту их жительства ( в пределах соответствующего населенного пункта), Яхе было рекомендовано обратиться в орган местного самоуправления, т. е. в мэрию г. Грозного.

На имя председателя комиссии по правам человека ОС СКФО обратился осужденный Тимербулатов М.М., с просьбой направить в разные надзорные инстанции Чеченской Республики и Российской Федерации обращения о непринятии прокуратурой ЧР и Следственным управлением СК РФ по ЧР должных мер реагирования на его жалобы и обращения.

7 ноября 2012 г. в адрес начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу для вручения Тимербулатову направлено письмо с очередным уведомлением о том, что все его многочисленные жалобы и ранее всегда доводились до Генерального прокурора РФ, председателя Верховного суда РФ, заместителя Генерального прокурора РФ по ЮФО, прокурора и руководителя следственного управления СК РФ по ЧР, а также в правозащитные организации ЧР и РФ.

По поступившим на обращения председателя комиссии ответам известно, что расследование по уголовным делам, возбужденным по факту похищения брата, сестры и зятя Тимербулатова многократно возобновлялось, по ним проводились следственные действия и оперативно-поисковые мероприятия, но через некоторое время вновь приостанавливались за неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

На обращения о проверке применения к Тимербулатову недозволенных методов ведения следствия из прокуратуры ЧР и СУ СК РФ по ЧР получены ответы о том, что по результатам

проведенных проверок приняты решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявителю разъяснено, что председатель комиссии по правам человека не является участником уголовного судопроизводства и не правомочен вмешиваться в процессуальную деятельность следствия и судов, а также заявлять ходатайства и подавать жалобы на их решения.

До Тимербулатова в очередной раз доведено, что в соответствии со ст. 42 УПК РФ, он, являясь потерпевшим по указанным уголовным делам, правомочен самостоятельно подавать жалобы на действия (бездействие) прокуратуры ЧР, СУ СК РФ по ЧР Генеральному прокурору РФ и председателю Следственного комитета РФ или в суд.

Фендель Наталья Викторовна обратилась с просьбой выслать документы, удостоверяющие ее личность и сведения о ее родителях.

Заявительница отбывает наказание в ИК-29 ФКУ ОИК-1 УФСИН России в Республике Хакасия.

Проделанной работой установлено, что Фендель Н.В. (до замужества Бочкова) родилась 31.03.1983 г. в с. Урус-Мартан ЧИАССР, была оставлена матерью в роддоме. Ее забрала отсюда и удочерила чета Бочковых.

Данная информация, а также сведения о биологических и удочеривших ее родителях направлены заявительнице.

Временно проживающий в Республике Ингушетия пенсионер Виноградов Станислав Васильевич обратился за содействием в восстановлении своего трудового стажа и в решении жилищного вопроса.

По первому вопросу 27 ноября 2012 г. направлено соответствующее обращение к Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области, где заявитель работал до переезда в Грозный.

По второму вопросу Виноградов С.В. уведомлен о том, что он состоит в очереди на получение жилья в мэрии города Грозный.

Дакишвили Т.С. из Ростовской области, Хаджимурадову М.К. и Тепшиевой Х.Л. из Дагестана, Саидову К. из Таджикистана и Жанаевой У.Х. из Казахстана и многим другим дана юридическая консультация.

Общеизвестно, насколько губительны для многонационального государства ксенофобия и шовинизм, и нетрудно представить, к чему может привести жонглирование этим «оружием» безответственными политиками и средствами массовой информации.

К сожалению, сплошь и рядом эти неприемлемые для демократического общества проявления встречаются в наших правоохранительной, пенитенциарной и даже судебной системах.

С упорством, достойным лучшего применения, отдельные правоохранители, не говоря уже о СМИ, своё нежелание работать пытаются спрятать за региональной и этнической привязкой не только преступлений и преступников, но и преступности как таковой. Не имея никакого желания становиться в позу оракула, повторю то, что говорил еще пять лет назад: «лица кавказской национальности» – далеко не безобидное лексическое невежество, а крайне опасный в многонациональной стране провокационный посыл.

Вот и пришли к преступности в кавычках с этно-региональными прилагательными.

Анализ обращений граждан в комиссию по правам человека Общественного совета СКФО позволяет сделать вывод о том, что «болезни» у нас, к сожалению, те же, что и год и два назад. Хотя оговорюсь сразу, есть и обнадеживающий момент – практически сошло на нет такое варварское преступление как похищение человека.

Как говорится, на дворе уже 2013 год, а фабрикация уголовных дел, многочисленные факты избиения при задержании подозреваемых, я подчеркиваю – даже просто подозреваемых в совершении преступления, применение недозволенных мето-

дов, в частности, пыток во время следствия, дискриминация по национальному и конфессиональному признакам особенно в пенитенциарной системе – вот далеко не полный, к сожалению, перечень наших болезней, не избавившись от которых, мы вряд ли можем претендовать на роль развивающейся страны.

Не секрет, что Республика Дагестан сегодня самый нестабильный субъект на Северном Кавказе.

Соответственно и поступление сигналов о грубейших нарушениях прав и свобод граждан. Интереснее всего то, что беспредельничают, с позволения сказать, правоохранители.

Так, к примеру, в комиссию поступило коллективное заявление жителей Новолакского района Республики Дагестан Гайтемирова Х.Т., Шахбазов Л.С., Минсултанов А.Ч. и другие.

Подвыпившие блюстители порядка из местного РОВД во главе с неким Гаджимуси Рамазановым среди бела дня набросились на гражданина Музиева Эльмади Нурадиловича, пытавшегося помочь пострадавшим в ДТП. Избили и полицейского Атиева Апти, осмелившегося сделать замечание «коллегам».

Заслуживает внимания и позиция Хасавюртовского межрайонного отдела СУ СК РФ по Республике Дагестан, проигнорировавшего заявление пострадавших.

Учитывая откровенно националистическую подоплёку происшествия, от имени комиссии по правам человека ОС СКФО было направлено письмо прокурору Республики Дагестан Назарову А.И. с просьбой о прокурорском реагировании по данному вопиющему факту.

Дудаев Ибрагим Вахмурадович, житель г. Хасавюрт Республики Дагестан, представлялся жертвой дискриминации – якобы ему не выдают потребительский кредит из-за его национальной принадлежности.

На проверку выяснилось, что сигнал из категории ложных. Оказалось всё дело в том, что заявителя не устраивают процентные ставки банков.

«О провоцирующей ксенофобию и межнациональную рознь противоправной деятельности некоторых сотрудников ГСУ СК РФ по г. Москве и полицейских 24 отдела 7 ОРЧ ОУР ГУ МВД РФ по г. Москве, выражающейся в привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновных лиц чеченской национальности», – именно так сформулировал свое обращение в комиссию ОС СКФО председатель правления МОУ «Объединенная общественная приёмная» из Москвы Божков Анатолий Александрович.

Всё здесь, как говорится, до боли знакомо – и симбиоз вышеупомянутых «правоохранителей» с ОПГ (в данном случае – «таганская»), и ставшая уже традиционной цель – рейдерский захват предприятия, и глухое молчание надзирающего за соблюдением закона органа – прокуратуры. Меняются адреса оборотней в погонах, ОПГ, но неизменным в сегодняшней действительности остаётся след преступлений.

Раньше он неизменно оказывался «чеченским», в последнее время в нём стали проглядывать дагестанские, кабардинские и прочие штрихи, и он медленно, но верно трансформируется в южный, кавказский. А ведь это чревато! Ведь достоянием гласности становится лишь то, что происходит в мегаполисных столицах. Метастазы-то идут во все провинциальные просторы огромной страны. Может подумаем над возможными последствиями, пока не поздно?!

Что же касается обращения Божкова... Уже привычно шаблонным, не нуждающимся даже в опровержении выглядит стремление некоторых московских правоохранителей, хоть и косвенно, приплести к своим рейдерским афёрам руководство одного из субъектов СКФО.

В связи с этим 18 января и 5 февраля 2013 года были направлены соответствующие письма председателю Следственного комитета РФ Баstryкину А.И. и Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Ю.Я.

Ожаев Руслан Сулумбекович обратился с просьбой предоставить ему адвоката для защиты его гражданских прав.

Утверждал, что ст. следователь СУ МУ МВД РФ «Люберецкое» Кох Ю.В. при попустительстве прокуратуры г. Люберцы Московской области совершает в отношении него должностной подлог и фальсифицирует уголовное дело.

Заявитель проинформирован, что комиссия Общественного совета, равно как и уполномоченный по правам человека не правомочны вмешиваться в ход предварительного следствия по уголовным или иным делам, что это компетенция следственных органов. Рекомендовано, согласно ст. 125 УПК РФ, обратиться в райсуд по месту производства предварительного расследования.

Следующий пример также типичен и показателен он, скорее, с точки зрения правовой безграмотности наших граждан.

Исаев Руслан Жалавдиевич, отбывающий наказание в ФКУ ИК-11 УФСИН РФ по Нижегородской области обратился к председателю комиссии ОС СКФО за содействием в пересмотре уголовного дела, по которому он осужден к семи годам лишения свободы в колонии строгого режима.

Заявитель проконсультирован на предмет того, что в соответствии с положениями ст. 404 УПК РФ, надзорная жалоба, составленная по требованиям ст.ст. 375, 405, направляется непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный согласно ст. 403 УПК РФ пересматривать обжалуемое судебное решение. Исаеву Р.Ж. также рекомендовано юридически грамотно оформить надзорную жалобу, а именно – приложить к ней заверенные надлежащим образом копии обжалуемых судебных решений, получив их в суде, постановившем приговор.

Гагиева Фатима Курешовна, бежавшая от войны в 1999 году и проживающая с шестью детьми, двое из которых – инвалиды детства, в щитовой конуре на бывшей пилораме в ст. Орджоникидзевской, влачит жалкое существование на 18 700 рублей, складывающихся из инвалидских и общих детских пособий.

Обратившаяся в комиссию мать-одиночка сетует на то, что даже пресловутая прописка в Республике Ингушетия для этой

семьи вот уже тринадцать лет остаётся непреодолимым препятствием.

По данному заявлению 21 января 2013 года было направлено письмо председателю правительства Республики Ингушетия Чилиеву М.М.

Обращение москвички Анастасии Эсембаевой также является одним из многих.

На сайт председателя комиссии 17 января 2013 года поступила просьба о содействии в переводе осужденного Эсембаева Т.Р., мужа Анастасии, для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное в СКФО или Московской области.

Пришлось информировать заявительницу, что не в наших силах что-либо предпринять во изменение статьи 81 УИК РФ, которую действительно при желании легко можно использовать как дополнительный механизм ужесточения наказания.

В очередной раз руководству ФСИН России направлено предложение инициировать процедуру смягчения наказания по этой статье хотя бы в сторону создания более благоприятных условий для использования социально полезных связей отбывающих наказание граждан.

Адвокат Солодовникова Елена Александровна обратилась в комиссию с заявлением следующего содержания: «Вынуждена обратиться к Вам, т. к. полагаю, сто при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в Ставропольском краевом суде в отношении Ибрагимова А.С. были допущены фундаментальные нарушения закона, о которых я неоднократно писала, в связи с чем я обращалась к Вам за поддержкой, т. к. в случае отказа в удовлетворении кассационной жалобы, буду вынуждена обратиться в Европейский суд по правам человека».

Если учесть, что адвокат на трёх печатных листах приводит перечень очевидных даже для неспециалиста грубейших одних только процессуальных нарушений, её желание выйти на европейский уровень ничего хорошего в имиджевом плане нашему правосудию не сулит. С учётом этого, заявление адвоката Со-

лодовниковой с сопроводительным письмом было направлено 15 февраля 2013 года председателю Верховного суда РФ Лебедеву В.М.

Наряду с обращениями из учреждений пенитенциарной системы, где, как правило, преобладают жалобы на плохие условия содержания, неоказание должной медицинской помощи, дискриминацию по национальному или религиозному признакам, приходят просьбы о содействии в объективном рассмотрении уголовных дел и даже в пересмотре вступившего в законную силу приговора.

Два таких обращения пришли в комиссию в феврале 2013 г.

Сулейманов Бетарсолт Хасанович, осужденный по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в колонии строгого режима, утверждает, что неверно сформулированная фабула обвинения в судебном приговоре по его делу уже явилась причиной отказа ему в президентском помиловании в апреле 2012 года и может стать таковой для его условно-досрочного освобождения через полгода.

Заявитель проконсультирован, что согласно ст. 402 УПК РФ только он сам или его защитник могут обжаловать вступивший в силу приговор в кассационном или надзорном порядке. Ему предложено сделать это и выслать копии соответствующих процессуальных документов с тем, чтобы комиссия оказала возможное содействие в объективном рассмотрении жалобы.

Необычность второго письма в том, что, к примеру, просят о посреднических услугах.

«Уважаемый председатель! Прошу Вас оказать возможное содействие и помощь. И, в свою очередь, также обратиться к депутату Государственной Думы от ЧР Демельханову с аналогичным заявлением. Тем самым Вы своим авторитетом подкрепите моё заявление и окажете мне неоценимую помощь».

Это из обращения осужденного к пожизненному лишению свободы Дандаева Арби Хамзатовича, также добивающегося пересмотра приговора.

Мусаева Майзат, проживающая в с. Аки-Юрт Республики Ингушетия обратилась к председателю комиссии в интересах своей дочери Мусаевой Фарид Хумидовны, ставшей, судя по всему, жертвой мошенников, промышляющих на ниве сертификатов материнского капитала.

Забавной только на первый взгляд представляется в этом деле роль следственного управления МВД по ЧР, когда, как в той поговорке, ищут след медведя, когда сам зверь стоит в нескольких шагах.

Установлены истинные мошенницы, некие Мовсурова и Эльмурзаева, проведены очные ставки с другими фигурантами дела, полностью их изобличившие, а под стражей уже полгода держат другую.

В интересах Мусаевой Ф.Х. 19 февраля 2013 года направлено письмо заместителю министра – начальнику следственного управления МВД по ЧР Симбагаеву Р.Р.

До руководства МВД по ЧР доведено, что дела по махинациям и преступлениям вокруг сертификатов материнского капитала находятся на особом контроле комиссии по правам человека ОС СКФО.

На имя председателя комиссии обратилась Марина Насирова. Еще 8 января 2013 года она подала заявление в ОВД г. Назрани о том, что некий Хамхоев Магомед, проживающий в с. Насыр-Корт, работающий во вневедомственной охране Сунженского района Республики Ингушетия, на почве национальной неприязни избил её, нанеся тяжкие телесные повреждения.

В течение двух недель она обращалась в полицию г. Назрани, но никаких действенных мер, по её словам, принято не было. Уголовное дело по данному факту не возбуждено, преступник до сих пор не задержан. Более того, в продолжении двух месяцев по её заявлению не принято решение и ей даже не сообщено о результатах его рассмотрения.

И по данному вопиющему факту направлено обращение и к прокурору, и к руководителю данного субъекта федерального округа.

К председателю комиссии обратилась Маашева Раиса.

«Я, многодетная мать, обращаюсь к Вам за помощью в поиске справедливости. Мои сыновья, Маашев А.А. 1991 г. р., инвалид детства и Маашев Х.А. 1994 г. р., стали жертвами кровожадных сотрудников правоохранительных органов г. Марийска Кемеровской области, которые в канун нового 2013 года решили сделать недостающие им «показатели», сломав жизнь моим детям. Здесь процветает национализм.

Прошу Вас направить сюда своих представителей с тем, чтобы они помогли объективно разобраться в этой ситуации».

Показателен тот факт, что заявительница не верит в правосудие, правоохранительную систему рассматривает исключительно как враждебную противоборствующую силу, более чем скептически относится к тому, что будут привлечены к ответственности виновные в незаконном аресте и пытках её сыновей.

Направлены соответствующие обращения в прокуратуру по Кемеровской области, Уполномоченному по правам человека в Кемеровской области.

И как Уполномоченный по правам человека в субъекте федерации, и в ранге председателя комиссии по правам человека ОС СКФО я систематически и на разных уровнях поднимал вопрос состояния нашей пенитенциарной системы. То, что она больна очевидно давно. С этим, к сожалению, почти свыклись все. Но мы-то не имеем права мириться с тем, что во ФСИН грубо попираются конституционные права граждан, что людей ломают морально и физически, что бесцеремонно и с изощрённым цинизмом в местах лишения физической свободы отбирают и духовную свободу – препятствуют вероисповеданию. И самое поразительное – в условиях многоконфессионального государства и здесь присутствует избирательность – притесняют мусульман.

Приведу наиболее характерные примеры.

Отбывающий наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Марий-Эл Дуриев Али Абулхамидович пишет:

«Мне не выдают положенные мне тёплые вещи. И не скрывают, что нарушают мои права из-за национальности. При обыске выкинули на пол мой Коран, разорвали молельный коврик».

По данному заявлению направлены соответствующие обращения.

Ушаев Хамзат Рамзанович, отбывающий наказание в ФКУ ИК-14 УФСИН России по Ханты-Мансийскому АО, обратился с просьбой переправить в Общественную палату Российской Федерации его заявление о неоказании ему надлежащей медицинской помощи, других притеснений на национальной почве. Со слов заявителя, все его обращения в надзорные инстанции возвращаются в медицинскую службу ИК-14, где они ограничиваются очередным поверхностным осмотром и назначением уколов, от которых ему становится ещё хуже.

Гражданин Ушаев не в первый раз обращается к председателю комиссии. Все предыдущие мои обращения в интересах данного заявителя стандартно проходили все круги чиновно-бюрократической машины с нулевым результатом на выходе.

И последнее его обращение, как он и просил, направлено секретарю Общественной палаты РФ Велихову Е.П. и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину.

Абдулкадыров Руслан Хизирович, отбывающий наказание в ФКУ ИК-31 ГУФСИН РФ по Республике Коми, обратился к председателю комиссии с жалобой на то, что администрация колонии грубо нарушает его права. Заявитель сетует на то, что ему не обеспечиваются необходимые условия быта и санитарии, чинят препятствия в отправлении религиозных обрядов, не разрешают хранить при себе предметы религиозного предназначения.

Направлены соответствующие обращения прокурору Республики Коми Бажутову С.А. и исполняющему обязанности начальника данной колонии Краснову Е.Н.

Хотя и не так часто как раньше, встречаются обращения, которые можно назвать отголосками военных действий на территории субъекта Северокавказского округа.

Жительница Ингушетии Даурбекова Дугурхан Маисовна обратилась с просьбой о восстановлении нарушенного права на жильё. Дом, в котором находится её квартира, до сих пор (с 2000 года) занимает подразделение ОРБ ГУ МВД РФ.

Проведённой работой установлено, что жилой дом 12/3 по Старопромысловскому шоссе г. Грозного никогда и никаким силовым структурам не выделялся, а произвольно захвачен.

Председателем комиссии 1 марта 2013 года направлено письмо мэру Грозного Кадырову И.В., где рекомендовано устранить допущенные нарушения закона.

В адрес комиссии обращались и жители других федеральных округов.

Хатко Сусанна Руслановна и другие (десять подписей).

Коллективное обращение жителей Республики Адыгея на имя председателя комиссии по правам человека ОС СКФО свидетельствует о том, что в системе исполнения наказаний России всё ещё не изжиты «традиции» ГУЛАГа.

Давно и прочно пальму первенства в вопиющем беззаконии в учреждениях пенитенциарной системы юга страны удерживает Калмыкия. Вот один из примеров.

«Сразу по прибытии в колонию, только они вышли из «автозаков», весь этап – 60 человек (34 из них – жители Адыгеи) подверглись нападению «спецназа» УФСИН Калмыкии. Их избивали дубинками, били руками и ногами, применяли электрошокеры. Их избивали до потери сознания, кто сознание терял, давали нашатырь и снова продолжали избивать и пытаться... Их заставили раздеться и держали на холоде и слякоти. Избивали каждый день в течение недели. А потом – через день... Сотрудники колонии пригрозили, если они пожалуются, убьют и представят это как попытку к бегству...

Начальник ИК-1 прислал к нам своего заместителя по безопасности Хаванова Резо, который пригрозил, что если мы будем жаловаться по инстанциям, то у наших родственников положение ухудшится, и они могут получить дополнительные сроки».

Повторяю, это не 37-й год, не Соловки, а 1 ноября 2012 года, Республика Калмыкия, пос. Салын, ИК-1 УФСИН РФ. И мы вроде бы строим новую Россию!

Остаётся только догадываться, что мы построим, если отдельные «правоохранители» из СУ СК РФ по Республике Калмыкия вместо того, чтобы привлечь к ответственности садистов в погонах, «оказывали психологическое воздействие и давление на заключенных с этапа 1.11.2012 г.».

Председателем комиссии направлено обращение прокурору Республики Калмыкия для прокурорского реагирования и во ФСИН России – для ведомственного.

На электронный адрес председателя комиссии поступило обращение жительницы Иркутска Ирины, где она просит содействия в возвращении ей полуторагодовалой дочери Малики, якобы втайне от неё вывезенной её бывшим супругом и отцом девочки Умаровым Ибрагимом.

Заявительница утверждает, что Умаров, проигнорировав решение суда о том, что девочка остаётся с матерью, 11 сентября 2012 года похитил ребенка. По информации, которой она располагает, увёз в Чеченскую Республику и там прячет его.

Для установления местонахождения ребенка, начальнику отдела адресно-справочной работы УФСМС России по Чеченской Республике Мусаеву Л.А. направлен запрос на имеющуюся в базе данных информацию о гражданине Умарове Ибрагиме Шамстиевиче 20.06.1969 года рождения.

Аналогичное обращение 5 февраля 2013 года поступило и от Уполномоченного по правам человека в Челябинской области в интересах Гехаевой Юлии Викторовны, несовершеннолетнюю дочь которой, якобы, удерживает в Чеченской Республике родная тётя девочки (отец, Гехаев Апти Эмиевич, умер

в сентябре 2012 года в больнице города Челябинска) Гехаева Элина Эмиевна.

И по данному обращению направлен запрос в УФМС по Чеченской Республике.

Не снижается, да и вряд ли в обозримом будущем снизится поток обращений по вопросам компенсации вреда лицам, пострадавшим в период разрешения кризиса на Северном Кавказе в конце девяностых – начале нулевых годов.

Обращаются и жители Северокавказского федерального округа, и ныне живущие в других регионах страны.

В большинстве случаев речь идёт о возмещении морального и материального вреда.

Вот характерный пример.

Ангелов Андрей Радкович, проживающий в станице Убинской Краснодарского края, обратился в комиссию по правам человека ОС СКФО за содействием во взыскании с государства «в качестве компенсации морального вреда за умышленное убийство силовыми структурами близкого родственника двух миллионов четырехсот тысяч рублей и единовременной денежной выплаты в размере двадцати тысяч рублей в соответствии с указом президента РФ № 898».

Заявителю направлен образец искового заявления в суд по месту проживания или совершения преступления (убийства его матери).

Комиссия по правам человека ОС СКФО во втором квартале 2013 г. продолжала работать в режиме оперативного реагирования на поступающие письменные и устные (телефонные) обращения граждан.

Применение недозволённых методов ведения следствия (31 обращение), нарушение прав осуждённых (28), фабрикация уголовных дел (13), грубое нарушение права на личную неприкосновенность (16) объединяет присутствие фактора национальной принадлежности и, как следствие, дискриминации по национальному признаку.

Незначительно, но все же снизился процент фабрикации уголовных дел, но болезни нашей пенитенциарной системы остаются прежними.

Не снижается количество обращений по жилищным, а также вопросам выделения земельных участков (54). Хотя, к примеру, в Чеченской Республике эта проблема успешно решается.

Двадцать пять письменных и устных обращений поступило по нарушениям процессуальных и гражданских прав. Семь обращений по нарушению права на пенсионное обеспечение.

Есть одно заявление на предмет содействия в получении компенсации за утраченное жилье и имущества и еще пять обращений о материальной помощи, лишь опосредованно связанных с нарушением прав человека.

Вот наиболее характерные примеры из вышеупомянутых:

К председателю комиссии по правам человека ОС СКФО в интересах Магомедова А.Т. обратился адвокат коллегии адвокатов г. Москвы «Межтерриториальная» Садаханов З.А.

Магомедов А.Т. задержан еще 5 января 2013 года следователем СО МВД России по району Сокольники г. Москвы. Предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 159 УК РФ, необоснованно заключен под стражу, срок содержания под стражей продлен дважды. Рассмотрение ведется необъективно с явным обвинительным уклоном. Алиби Магомедова даже не проверено. Следственные действия ведутся с грубыми нарушениями уголовно-процессуального закона. К примеру, обвиняемый предъявлен одним и тем же потерпевшим дважды, причем в первой раз – через затемненное стекло и без статистов.

По данному факту председателем комиссии 19.04.2013 г. направлено письмо и.о. прокурору Преображенской межрайонной прокуратуры ВАО г. Москвы Степановой А.Н.

Ответы о результатах рассмотрения ни от и.о. прокурора, ни от Садаханова З.А. на 1.07.2013 г. нет.

Умаров А.И. обратился в комиссию о необоснованном привлечении его к уголовной ответственности. Сотрудники полиции Мещанского района г. Москвы, как утверждают сам заяви-

тель и его адвокат Юрченко Д.А., на основании непроверенных показаний одного потерпевшего (который, как достоверно установлено, оказывал бесплатные услуги по извозу этим же полицейским) предъявили первому попавшемуся под руку по национальному признаку обвинения по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Из переписки с адвокатом Юрченковым Д.А. установлено, что уголовное дело будет рассмотрено в Мещанском районном суде г. Москвы.

Умарову А.И. разъяснено, что если он не будет согласен с приговором данного суда, он и его защитник вправе обжаловать приговор в апелляционном порядке.

Аналогичное разъяснение дано и обратившемуся в комиссию жителю Республики Ингушетия Харсиеву Алисхану Ахметовичу, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 ст.ст. 162 и 158, и содержащемуся в СИЗО-2 г. Армавир Ставропольского края.

В комиссии по правам человека ОС СКФО 29 апреля 2013 г. обратился Умаров А.Р., задержанный еще 12 сентября 2012 г. следователем СО по г. Тосно СУ СК РФ по Ленинградской области.

Со слов заявителя, обвинение строится на показаниях некоего таджика, которому якобы он говорил об убийстве иностранца. Оперативные сотрудники полиции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области пытали его, что зафиксировал следователь Решетский, но уголовное дело не было возбуждено.

По данному факту 17 мая 2013 г. направлены письма прокурору Ленинградской области Штадлеру Г.В. и Уполномоченному по правам человека в Ленинградской области Шабанову С.С.

Подтверждение того, что ничего не сделано ни по восстановлению нарушенных прав Умарова, ни по привлечению к ответственности виновных, получено 21 июля 2013 г.

«Почему все закрыли глаза на пытки?! Почему все закрыли глаза на побои и травмы? Меня же жестоко пытали! Я же долго лежал в реанимации!»

Прошло полтора месяца. И что же?!

«Я, русская девушка Оля, сразу хочу извиниться за беспокойство, но Вы моя последняя надежда...

С этого дня мой любимый и его мамочка захлебнулись в несправедливости и беспределе сотрудников полиции...

Протоколы издевательств над Ахмедом нельзя читать без слез и содрогания...», – пишет жительница г. Сольцы Новгородской области в своем письме к Главе ЧР, переадресованном в комиссию по правам человека ОС СКФО, Ольга Владимировна Татаурова.

По данному вопиющему факту 26 июня 2013 г. направлено уже третье письмо, на этот раз – руководителю СУ СК России по Ленинградской области Лоскутову В.В.

На имя председателя комиссии 29 апреля 2013 г. поступило обращение полпреда Главы ЧР в Краснодарском крае в интересах Мурдалова Дениса. Суть та же, что и в предыдущем деле – жителя Сочи Мурдалова Д.Ш. хватают в родном городе полицейские местного УВД, избивают, заковав и одев на голову мешок, вывозят, со слов одного из правоохранителей-истязателей, в соседний регион (Ставропольский край) и там, под пытками, заставляют признаться в тройном убийстве. Несмотря на то, что Мурдалов в присутствии адвоката Зимина Э.О. дал подробные показания следователю СУ СК РФ по Краснодарскому краю Кобышеву П.В. о применении к нему пыток с указанием лиц, пытавших его, а также свидетелей, никаких мер к сотрудникам полиции не принято. Во всяком случае, до 1 июня 2013 г. информации об этом не поступало, хотя еще 21 мая 2013 г. председатель комиссии по правам человека ОС СКФО по этому поводу обращался к руководителю следственного управления Следственного комитета России по Краснодарскому краю Ткачеву В.В.

Дело, разумеется, остается на контроле комиссии.

«Мне, как адвокату, известны способы защиты и методы работы по таким делам. Однако практика в нашей стране складывается другим образом и в одиночку справиться с беззаконием мне будет трудно.

Прошу Вас оказать мне посильную помощь в осуществлении защиты Азиева Д.У. и доказательстве его невиновности, вплоть до привлечения общественности и прессы, – пишет председателю комиссии адвокат Семькин А.А. в интересах Азиева Д.У.

Остается только гадать, чего больше у адвоката – неверия в правосудие или жеста отчаяния – в планах привлечения «общественности и прессы», но очевидным остается факт грубейших нарушений закона со стороны Адлерского СУ УВД по г. Сочи ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю.

Со слов адвоката, в материалах дела по обвинению Азиева Д.У. по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ от 15 апреля 2013 года протоколы следственных действий и иные доказательства, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, являются недопустимыми, т. к. получены с нарушениями норм УПК РФ. Есть масса других процессуальных нарушений. По делу 21 июня 2013 г. направлено письмо прокурору Краснодарского края Коржиньку Л.Г.

С учетом того, что и в этом деле, к сожалению, есть пока еще непроверенные ссылки на национальную подоплеку, оно также, до разрешения, будет находиться на особом контроле комиссии.

Не уменьшается, к сожалению, и поток обращений из учреждений пенитенциарной системы России.

И проблемы, и болезни те же.

Вот наиболее характерные заявления и обращения:

Отбывающий наказание в ЕПКТ ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Республике Коми Размазов Андрей Валерьевич обратился в комиссию с жалобой на то, что сотрудники и этой колонии, и ФКУ ИК-25, где он ранее отбывал наказание, демонстративно издеваются над ним исключительно за то, что он, русский, принял ислам.

26 апреля 2013 г. направлено соответствующее письмо прокурору Республики Коми Бажутову С.А.

На 1 июля 2013 г. ответа нет.

А вот другое письмо: «Меня зовут Умар, фамилию называть не буду, так как беспокоюсь за свою жизнь и близких мне людей... Постоянно избивают... За любую мелочь сажают в ШИЗО. ШИЗО – это вообще отдельный разговор. Таких зверей я нигде не видел! Бьют по расписанию «три раза в день», но это только физиологические страдания за нашу веру. Самое страшное – это моральные пытки.

Адрес этого концлагеря: ФКУ ИК-3, г. Томск, ул. Д. Бедного, 18/2. Главарь концлагеря – Омельченко Владимир Иосифович»

По этой не нуждающейся в комментариях жалобе, поступившей в комиссию, 20 мая 2013г. направлено письмо Уполномоченной по правам человека в Томской области Кречетовой Н.С. Ответа пока нет.

Только юридической консультацией приходится ограничиваться и в случаях, когда в комиссию обращаются с вопросами перевода осужденных и отбывающих наказание из одного региона в другой. Так, житель Ингушетии Цуров Б.Б. 8 апреля 2013 г. обращался за содействием в переводе его брата, Цурова Вахи Борисовича, отбывающего наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике в СКФО или ЮФО.

В данном конкретном случае председателем комиссии было направлено письмо директору ФСИН России Корниенко Г.А. с просьбой рассмотреть возможность перевода осужденного, чтобы родственники могли поддерживать с ним социально полезные связи.

Как это ни печально, вызывает удивление не то, что начальник ИК-25 (некий Жердев) открыто и демонстративно приглашает для экзекуций над заключенными определенной национальности и вероисповедания каких-то отмороженных «спецназовцев», и они упражняются в садизме, а то, что прокуратура, даже получив конкретный, аргументированный с именами, должностями исполнителей противоправных действий уголовного характера, не реагирует. Гацаев также утверждал, что администрация ИК-25 удерживает из его пенсии деньги. Он обращался в Сыктывкарский суд, но безрезультатно. По этим

случаям тому же Бажутову С.А. прокурору Республики Коми, еще 17 мая 2013 г. и 3 июня 2013 г. были направлены соответствующие письма.

До республиканской прокуратуры доведено, что критическая ситуация с соблюдением прав человека в учреждениях пенитенциарной системы, расположенных на территории Республики Коми, будет и в дальнейшем в поле зрения комиссии ОС СКФО.

Приятным во всех отношениях исключением служит электронное письмо из ФКУ ИК-11 из Ставрополя от Ринаты Ахмедгалиевой, видимо, сотрудницы администрации данной колонии. Исполняя обязанности госслужбы, она проявляет и высокие моральные качества. Вот пример соучастия в судьбе оступившегося человека.

«Махашев Эзирхан Казбекович был осужден по справке, т. к. в то время у него не было паспорта. На запросы администрации в УФМС по Сунженскому району ЧР нет ответа. Молодой человек хочет жениться, чтобы к нему приезжала жена. Но без регистрации брака к нему не пускают».

Разумеется, выполняя просьбу этого равнодушного человека, 24 июня 2013 г. председателем комиссии был сделан соответствующий запрос руководителю УФМС России по ЧР Дудуркаеву А.Х.

Отрадно констатировать, что институт защиты прав человека нашего федерального округа пользуется доверием жителей и других регионов страны. Вот что пишет председателю комиссии Захарченко Юрий Михайлович: «Прошу оказать мне помощь в защите прав моего ребенка, Захарченко Екатерины, поскольку она лишена правовой защиты со стороны государственных органов, а именно – местной полиции и системы образования. Я прописан в г. Щелково Московской области и по формальному признаку не могу обратиться к Вам за помощью, но прошу учесть то обстоятельство, что последние десять лет я постоянно работаю в Центре гуманитарных исследований в г.

Грозном ... Прошу Вас помочь нашей семье и обеспечить тот же уровень защиты прав моего ребенка, какой есть в Чеченской Республике».

Разумеется, «формальный принцип», о котором говорит заявитель, пришлось отставить в сторону. Были отправлены (8 мая 2013 г.) соответствующие обращения Уполномоченному по правам человека в Московской области Жаркову А.Е. и прокурору г. Щелково Мамочеву С.Е.

А вот другой пример, когда законопослушных граждан, в своей стране, не скрывая национальной подоплеки, со словами «Уезжайте в свою Чечню...» избивают те, кто по долгу службы должны стоять на страже закона. Это «омоновцы» г. Сочи 8 июня 2013 г., в центре города, демонстративно показали свое отношение к 1, 2, 17, 19, 22, 27 и ряду других статей Конституции РФ. Показали, упражняясь в жестоком избиении рабочих строительной компании ООО «Промстройсервис», занятых возведением олимпийских объектов.

Коллективное заявление в комиссию подписано восемнадцатью пострадавшими. И по этому вопиющему факту 18 июня 2013 г. направлено письмо прокурору г. Сочи Большедворскому. Дело находится на контроле комиссии.

Поступающие в комиссию вопросы, связанные с восстановлением жилищных прав, в массе своей происходят от постсоветского лихолетья. Уже более двадцати лет, начиная от осетино-ингушского конфликта и военных кампаний на территории Чеченской Республики, люди не могут восстановить грубо нарушенное право на жилье.

Султыгова Х.М., с 1979 года проживавшая в Грозном, но с 1999 года, когда ее дом был разрушен в результате военных действий, снимающая жилье в Ингушетии, просит о содействии в реализации ее права на жилище.

Председателю правительства Республики Ингушетия Чилиеву М.М. 14 июня 2013 г. направлено письмо по этому поводу.

Интересную позицию, если верить коллективному заявлению (Асет Хадисова и др.) вынужденных переселенцев, проживающих на территории «Промжилбазы» в г. Карабулаке РИ, занял Глава Ингушетии Евкуров Ю.Б.

«В список на получение государственных жилищных сертификатов включены только ингушские семьи, а средства на обустройство беженцев выделены Москвой независимо от национальности. Куда бы мы ни обращались, нас «футболят».

Мы, естественно, проверяем эту информацию и, в частности, 17 июня 2013 г. направлено письмо прокурору Республики Ингушетия Белякову П.А.

Другой аналогичный вопрос жилищной проблематики – наследие сталинских времен.

Житель города Хасавюрт Республики Дагестан Хамзатов Д.А. добивается возвращения отнятого у его семьи государством в 1944 году дома. Заявитель требует исполнения Федерального закона «О реабилитации жертв политических репрессий», намерен, исчерпав все средства восстановления своих прав в России, обратиться в Европейский Суд по правам человека. В интересах Хамзатова 10 июня 2013 г. направлено письмо и.о. президента Республики Дагестан Абдулатипову Р.Г.

Довольно большой процент составляют обращения граждан, которые переадресовываются в комиссию из госорганов.

В обозреваемый период на имя председателя комиссии поступали также обращения, связанные с компенсационными выплатами, выделением квот на иногороднее лечение, перерасчетом пенсий и другим вопросам, имеющим порой весьма посредственное отношение к защите прав и свобод человека.

К примеру, Леонтьев И.В., служивший в начале нулевых годов в органах внутренних дел на Северном Кавказе, а ныне отбывающий наказание в ФКЗ ИК-49 УФСИН РФ по Челябинской области в г. Печоре, обратился в комиссию с просьбой сделать запрос по месту его службы для перерасчета пенсии.

Пришлось помочь человеку – соответствующий запрос был сделан.

А вот примеры положительно решенных обращений, поступивших в комиссию ранее.

Из ФКУ ИК-5 УФСИН России по Удмуртской республике осужденный Дашаев И.И. писал: «Препятствуют в отправлении религиозного обряда, не разрешают пользоваться предметами религиозного назначения, запрещают общаться с другими осужденными на родном языке.»

Заявитель также утверждал, что жалобы осужденных в надзорные органы из ИК-5 не выходят.

Необходимо отметить, что на соответствующее обращение по данному факту к прокурору Удмуртской республики Панову С.В., отправленное 08.04.13 г., уже 26 апреля ушло предписание последнего начальнику исправительной колонии разобраться по существу и сообщить о результатах в комиссию ОС СКФО и в прокуратуру. Что и было сделано.

Жительница г. Маркс Саратовской области Абдурахманова Валерия Владимировна также обратилась в комиссию по правам человека за содействием в условно-досрочном освобождении Исламова У.М., отбывающего наказание в ИК-18 Новосибирска.

Заявительница утверждает, что администрация колонии по надуманным основаниям и, прибегая к провокациям, делает все возможное, чтобы ее муж не вышел условно-досрочно. Приводит пример, как изобретаются взыскания: 15 апреля 2013 г. Исламов получил 15 суток за то, что не повернулся немедленно, прервав молитву, лицом к вошедшим сотрудникам колонии.

Насчет порядка подачи заявления об УДО Абурахмановой В.В. 15 мая дана исчерпывающая консультация согласно ст. 175 УИК РФ.

Из этого же ряда и обращение Гихаева Р.В., отбывающего наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Омской области и

добивающегося пересмотра вступившего в силу приговора суда. Ему также направлено 11 апреля 2013 г. письмо с разъяснением установленного уголовно-процессуальным законом РФ порядка обращения с ходатайством о пересмотре приговора.

Как это не прискорбно, в наших сегодняшних реалиях нарушение права на личную неприкосновенность соседствует, как правило, с дискриминацией по национальному и религиозному признакам.

Вот наглядные примеры:

Очередное письмо о новых зверствах, чинимых над осужденными в исправительных колониях 25 и 31 в Республике Коми. Не прошло и месяца после письма Размазова А.В., который сообщал, что его истязают только за то, что он принял ислам, как пришел новый сигнал SOS Гацаева М.Д. отбывавшего наказание сначала в ИК-25, а затем и в ИК-31

Воробьева Л.А. обратилась еще в марте 2013 г. в адрес администрации Президента Российской Федерации.

В итоге 7 мая 2013 г. письмо оказалось в Комиссии.

Проблема та же заявительница потеряла жилье в Грозном, в результате военных действий. Ей дана полная и исчерпывающая консультация на предмет необходимых в дальнейшем действий по восстановлению нарушенного права.

Жительница Ставрополя Белан Галина Васильевна 17 апреля 2013 г. обратилась в комиссию с жалобой на то, что Управление ПФ РФ по г. Ставрополю отказало ей в назначении пенсии по старости из-за того, что «отсутствует документ, подтверждающий нахождение участковой больницы в селе Новое Солкушино».

Налицо явный образец чиновной бюрократии и, хоть и здесь функционально несколько иной уровень, нужная справка врачу-терапевту, много лет проработавшему в участковой больнице, была отправлена.

На имя председателя комиссии 30мая 2013 г. обратилась москвичка Антон Илона Викторовна за содействием в получении дубликата свидетельства о ее рождении.

В результате проделанной работы было установлено, что сохранилась архивная запись в ЗАГС-е Заводского района г. Грозного за № 1870 от 04.08.1974 г. о рождении Куликовой Илоны Викторовны, т. е. Антон И.В. – после замужества.

Оригинал необходимого заявителю документа был направлен в районный ЗАГС г. Москвы, где она проживает...

Антон И.В. в свою очередь поблагодарила председателя комиссии за оперативное решение ее проблемы.

В Комиссию обратился житель Ингушетии Виноградов Станислав Васильевич с просьбой об оказании содействия в получении документов, подтверждающих его трудовой стаж. Заявитель в свое время проработал десять лет на Горьковской железной дороге, в конце восьмидесятых годов прошлого века переехал жить на Северный Кавказ, в связи с известными событиями потерял все, в том числе и документы, и ему назначена социальная пенсия по возрасту.

В результате продолжительной работы с подключением Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области Ольнева В.В., осуществившего соответствующие запросы, 24.04.2013 г. получен ответ заведующего архивом Мурманского региона Горьковской железной дороги о том, что архивные справки о трудовой деятельности Виноградова С.В. направлены ему заказным письмом по адресу: РИ, н.п. Сурхахи, ул. Партизанская, 57.

Жительница Волгограда Кочеткова В.Е. обратилась к председателю комиссии 12 февраля 2013 г. за содействием в получении единовременной материальной помощи, которая полагается согласно указа Президента РФ № 898 лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в ЧР, и возмещения материального вреда.

Соответствующие материалы для положительного решения вопроса направлены заявителю.

«Председателю комиссии по правам человека ОС СКФО.

В связи с Вашим обращением по делу Абдурахманова Т.С.-Х., осужденного 6 декабря 2011 года Шелковским районным судом Чеченской Республики по ч. 3 ст. 264 УК РФ, сообщая, что постановление Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2012 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Абубакарова С.С. в интересах осужденного Абдурахманова Т.С.-Х. отменено и возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении осужденного судебных решений.

Данное постановление вместе с уголовным делом направлено для рассмотрения в президиум Верховного суда Чеченской Республики».

Бывают и совсем уж экзотические с точки зрения правозащиты обращения, но и на них приходится реагировать.

Так к председателю комиссии обратился москвич Высоцкий Артем Владимирович, с просьбой оказать содействие в получении информации о его родственниках по матери.

Итогом проделанной большой работы стала встреча Высоцкого А.В. с родственниками на телепередаче «Жди меня».

Комиссия по правам человека Общественного совета СКФО продолжает работать с поступившими обращениями.

## Глава 10. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Программа правового просвещения в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики (далее – Программа) разработана в целях реализации задач, предписываемых Конституционным законом № 1-ркз от 08.12. 2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» по правовому просвещению, а также реализации Указа Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12. 2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике» и проводится на территории республики с 2012 г.

Просвещение населения по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты является одним из основных направлений деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

Правовое просвещение является составной частью права на образование. Все граждане имеют право на получение информации, затрагивающей их интересы, на пользование достижениями в области права независимо от их пола, возраста, этнической или национальной принадлежности, семейного положения, состояния здоровья, уровня доходов и каких-либо иных обстоятельств.

Правовое просвещение – это сложный и длительный процесс, затрагивающий все стороны жизни общества. Формирование позитивного отношения к закону, уважения к праву, знание гражданами своих прав и обязанностей перед государством и обществом является основной задачей программы правового просвещения в Чеченской Республике.

В условиях современного российского общества особую актуальность приобретает проблема воспитания гражданина правового государства – человека культуры, обладающего высоким уровнем самосознания, готового к осуществлению социально полезных действий. Однако современная социальная действительность порождает ряд сложно разрешимых противоречий между:

– провозглашенными демократическими правами и свободами человека и повсеместным их нарушением на различных уровнях;

– между увеличением случаев нарушений прав человека и правовой безграмотностью населения России;

– потребностями общества в социально активных и ответственных гражданах и правовым нигилизмом многих молодых людей;

– высоким уровнем осознания и реализации собственных прав и низким уровнем сформированности гражданской позиции по выполнению обязанностей у подрастающего поколения;

– между нормативно-правовым закреплением правового просвещения в общеобразовательных учреждениях и постоянно растущим числом правонарушений в детской и подростковой среде и др.

Подобная ситуация приводит к осознанию необходимости подготовки личности к обеспечению безопасности собственной жизнедеятельности, правовой защиты и актуализации задачи формирования ответственности человека за свои поступки и поведение, что обеспечивается путем совершенствования системы правового просвещения и воспитания детей и молодежи, начиная с первых ступеней обучения.

Основой правового воспитания учащихся является их правовое просвещение. Правовые знания содействуют правильному пониманию общественных явлений, способствуют развитию социальной активности граждан, дают возможность правильно ориентироваться в жизни, определять грань между дозволенным и запрещенным, выбирать законные пути и средства защиты личных прав и интересов.

От того, как организовано правовое воспитание школьников, во многом зависит их жизненное самоопределение. Это обусловлено тем, что: приобретение знаний в процессе правового воспитания закономерно связано с углублением познания социальной действительности и развитием интереса к нравственным и правовым идеалам современного общества; в процессе правового воспитания укрепляется способность личности пра-

вильно ориентироваться и поступать в сложной (особенно конфликтной) ситуации; целенаправленное правовое воспитание укрепляет и развивает правосознание несовершеннолетних.

Повышение уровня знаний в области прав человека, несомненно, способствует духовно-нравственному воспитанию учащихся.

**Основным направлением программы** является правовое образование подрастающего поколения в средних образовательных учреждениях различного уровня.

**Целевая аудитория:** учащиеся старших классов средних образовательных учреждений ЧР.

**Механизмы реализации программы:** проведение адаптированных уроков «Права человека» в школах ЧР.

**Ожидаемые результаты реализации программы:** создание единой системы качественного правового просвещения, обучения и воспитания подрастающего поколения

В рамках программы во всех районах республики ежемесячно проводились уроки «Права человека» в старших классах средних образовательных учреждений, обеспечивающие совершенствование обучения в учебных заведениях Чеченской Республики по правовой тематике с учетом специфики возрастных категорий учащихся.

За 2013 г. в школах Чеченской Республики проведено 129 уроков «Права человека».

В мероприятиях в средних образовательных учреждениях ЧР принимали участие представители органов власти, НПО, Общественной палаты, института уполномоченного, СМИ и духовенства.

Данная программа будет продолжена и в 2014 г.

## Глава 11. УЧАСТИЕ В МЕРОПРИЯТИЯХ

Уполномоченный по правам человека в ЧР и сотрудники аппарата в 2013 году принимали участие в различных мероприятиях, проводимых как в республике, так и за ее пределами.

По приглашению тех или иных федеральных ведомств, общественных институтов, международных организаций Уполномоченный по правам человека в ЧР и сотрудники его аппарата выезжали для участия в различных мероприятиях в другие регионы России.

Семинар «Информационная безопасность несовершеннолетних: диалог и ответственность государства и гражданского общества». 14-15 марта, 2013 г., г. Астрахань.

Всероссийская конференция «Современные механизмы защиты прав семей с несовершеннолетними детьми: лучший российский опыт». 19-20 марта 2013 г., г. Якутск.

VII съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ. 16-18 апреля 2013 г., г. Уфа (Башкортостан).

Международная конференция «Развитие консолидирующего потенциала омбудсменов для решения проблем в сфере миграции и защиты прав мигрантов и членов их семей». 27-28 мая 2013 г., г. Екатеринбург

Окружное совещание по вопросам исполнения в субъектах РФ, входящих в состав СКФО и ЮФО, Указа Президента РФ от 28 декабря 2012 г. № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». 7 июня 2013 г., г. Астрахань.

Круглый стол: «Ключевое значение взаимодействия правоохранительных органов, судебно-медицинских учреждений и гражданского общества в интересах розыска и применения современных методов идентификации граждан, погибших и пропавших без вести на Северном Кавказе. Практика применения ФЗ № 242-2008 г. «О геномной регистрации в РФ». 14 июня 2013 г., г. Пятигорск (организаторы – межрегиональная неполи-

тическая общественная организация «Миротворческая миссия имени генерала Лебеда»).

Заседание координационного совета российских уполномоченных по правам человека. 24 июня 2013 г., г. Москва

Круглый стол: «Поиск эффективных механизмов установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан в ходе контртеррористической операции на Северном Кавказе». 26-28 июня 2013 г., г. Ростов-на-Дону.

Всероссийский семинар-совещание «Охрана психического здоровья детей и защита прав несовершеннолетних пациентов». 1-2 июля 2013 г., г. Улан-Удэ (Республика Бурятия).

III российско-американский форум по защите детства на тему: «Защита детей от насилия и жестокости: возможности семьи, общества и государства». 23-24 сентября 2013 г., г. Ханты-Мансийск.

Международная конференция «Институт омбудсмена в системе взаимодействия государства и гражданского общества», организованная Московским представительством фонда им. Конрада Аденауэра. 10-11 октября 2013 г., г. Магас, РИ.

Встреча с руководителем Фонда им. К. Аденауэра Клаудией Кроуфорд и референтом МИД Германии, ответственным за регионы Северного Кавказа при сопровождении координатора проектов Фонда К. Аденауэра Игоря Муратидиса, и организация встречи с представителями правительственных и неправительственных организаций ЧР. 12 октября 2013 г.

VIII съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, посвященный защите прав детей – жертв преступлений. 28-30 октября 2013 г.

Научно-практический семинар для УПЧ в субъектах РФ «Поощрение равенства и борьбы с дискриминацией», организованный УПЧ в РФ В.П. Лукиным и УВКБ ООН. 29-30 октября 2013 г. в г. Санкт-Петербурге

Семинар по вопросам местного самоуправления, организованный в рамках программы сотрудничества между Советом Европы и Россией по развитию демократических процессов в Чеченской Республике. 2-4 декабря 2013 г., г. Москва.

Семинар по вопросам местного самоуправления, организованный в рамках программы сотрудничества между Советом Европы и Россией по развитию демократических процессов в Чеченской Республике». 4-6 декабря 2013 г., г. Москва.

Участие в мероприятиях, проходивших  
в Чеченской Республике:

Пленарное заседание Общественной палаты ЧР: «О состоянии гражданского общества и о деятельности Общественной палаты ЧР в 2012 г.». 5 февраля 2013 г.

Круглый стол «Роль личности в истории», организованный Правозащитным центром Чеченской Республики. 26.03.2013 г., г. Грозный.

Мероприятия по развитию международного сотрудничества в области развития образования детей Кавказа. 24-30 марта 2013 г., г. Тбилиси.

Заседание Республиканской чрезвычайной противоэпизоотической комиссии. 28 марта 2013 г., г. Грозный.

Участие в открытии выставки, приуроченной к Международному дню просвещения по вопросам минной опасности и содействия противоминной работе (по приглашению МККК). 4 апреля 2013 г.

Заседание Общественного совета по обеспечению прав человека в городе Грозный. 21 мая 2013 г., г. Грозный.

Торжественное мероприятие, приуроченное к Международному дню музеев. 18 мая 2013 г., г. Грозный.

Пятый юбилейный Международный миротворческий форум (ММФ V), посвященный памяти первого президента Чеченской Республики, Героя России А.-Х. Кадырова: «Религия и власть в условиях современного мира». 25-26 мая, 2013 г., г. Грозный.

Выездное заседание Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека: «Гражданское общество на Северном Кавказе: состояние и перспективы». 8-9 июля 2013 г., г. Грозный.

Содействие Астраханской региональной общественной организации в организации миротворческой акции «Матери за мир без войн, террора и агрессии». 12-15 августа 2013 г., г. Грозный.

Круглый стол «Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения как определяющее условие развития общества», приуроченный ко дню рождения первого президента ЧР, Героя России А.-Х. Кадырова. 20.08.2013 г., г. Грозный.

Участие в слушаниях, проводимых Общественной палатой ЧР в рамках общественного мониторинга исполнения социально-значимых указов Президента РФ от 7 мая 2012 г., №№ 596-606. 26 августа 2013 г., г. Грозный.

Всероссийская конференция «Крепкая семья – основа России», сентябрь 2013 г., г. Грозный.

Круглый стол «20-летие принятия Конституции Российской Федерации». 9 октября 2013 г., г. Грозный.

Круглый стол «Современные межнациональные отношения в России: опыт регионов», организованный департаментом по связям с религиозными и общественными организациями Администрации Главы и правительства ЧР совместно с Общественным советом при Главе ЧР по развитию гражданского общества и правам человека и ЧРОО «Правозащитный центр ЧР». 22 октября 2013 г., г. Грозный.

## **Глава 12. РАБОТА ОТДЕЛА ПО СВЯЗЯМ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ И СМИ ПО ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2013 ГОДУ**

Отдел по связям с общественностью и СМИ (далее пресс-служба) аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР координирует взаимодействие со СМИ и осуществляет информационное сопровождение деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике. Пресс-служба также является одним из отделов, непосредственно исполняющих задачи Уполномоченного по правовому просвещению граждан.

Пресс-служба посредством СМИ разъясняет официальную позицию Уполномоченного по правам человека в ЧР по тем или иным общественно значимым вопросам; организывает выступления Уполномоченного и сотрудников его аппарата в центральной и республиканской прессе; готовит проведение пресс-конференций, круглых столов и иных мероприятий с участием Уполномоченного по правам человека и сотрудников его аппарата

### **Электронные СМИ**

В указанный период пресс-службой составлено и распространено:

**Распространено:** 108 пресс-релизов, 5 заявлений, 5 комментариев, 7 статей, 3 обращения, 2 поздравления

**Всего – 130 информационных материалов.**

Распространено на 306 электронных адресов:

СМИ Чеченской Республики – 34 адреса;

СМИ СКФО и ЮФО – 31 адрес;

СМИ РФ – 125 адресов;

Иностранные СМИ – 4 адреса;

Гос. структуры и ведомства – 24 адреса;

НПО и НКО – 11 адресов;

Лица и организации – 21;

УПЧ РФ и в субъектах РФ и СНГ – 56 адресов.

Ежедневный дайджест электронных СМИ

В 2013 году составлен 231 пресс-обзор СМИ.

Итого, посредством деятельности пресс-службы в 2013 году в электронных СМИ создано и зафиксировано в одной только поисковой системе Яндекс (по поисковому запросу «новости») информационных поводов и упоминаний Уполномоченного по правам человека в ЧР – 740, в Google – 558. По общему поисковому запросу «Нухажиев», в который включается поиск по всем категориям (блоги, социальные сети, картинки, видео, форумы) зафиксировано – 20 000 упоминаний.

За 2013 год сайт УПЧ в ЧР посетило – 15 049 пользователей.

Телерадиовещательные СМИ

В 2013 году отделом по связям с общественностью и СМИ АУПЧ в ЧР был подготовлен ряд развернутых информационных сюжетов, в той или иной форме освещающих деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР. Видеоматериалы прошли в эфире Чеченской телерадиокомпании «Грозный» и размещены на видеоканале УПЧ в ЧР в «Youtube».

Также были отсняты, подготовлены и переданы в эфир более короткие информационные видеоматериалы, освещающие деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР.

Всего за 2013 год произведено 69 видеосъемок (62 – на выезде, 7 – в офисе УПЧ в ЧР), из которых прошли в эфире ЧГТРК «Грозный» – 39.

Также в отделе по связям с общественностью и СМИ АУПЧ в ЧР подготовлены две информационно-аналитические видео-программы:

Ролик «Семейные ценности» – распространен среди участников Всероссийской конференции «Крепкая семья – основа России».

2. Ролик «Деятельность института государственной правозащитного» – подготовлен для трансляции в ходе проведения правовых семинаров в средних учебных заведениях Чеченской Республики.

#### Выпуск ведомственной газеты

Отдел по связям с общественностью и СМИ АУПЧ в ЧР осуществляет выпуск ежемесячной газеты «Чеченский правозащитник», в которой публикуются авторские статьи, аналитические материалы на тему прав человека, информационные материалы о деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике. На страницах газеты публикуются юридические консультации, комментарии специалистов по тем или иным вопросам, касающимся прав человека. В газете открыты рубрики: «Правовое просвещение», «Юридическая консультация», «Спрашивали – отвечаем», «Аналитика», «Власть и общество», «Факты и комментарии» и др. Газета выходит тиражом в 3000 экземпляров и бесплатно распространяется во всех районах республики, выставляется на сайте Уполномоченного. В 2013 году издано 9 выпусков газеты.

В 2013 году на сайте Уполномоченного по правам человека в ЧР создан также отдельный раздел для публикации детского журнала «Истоки» с возможностью скачивания и онлайн-чтения. Журнал издается при содействии Уполномоченного по

правам человека в ЧР и распространяется не только в Чеченской Республике и других российских регионах, но и в странах СНГ и Западной Европы.

Регулярно обновлялся сайт Уполномоченного по правам человека в ЧР. Материалы о деятельности Уполномоченного также регулярно выставлялись в социальной сети «Фейсбук» и на блоге Уполномоченного в «Живом журнале».

Сайт помимо информационного обеспечения деятельности Уполномоченного явился также дополнительным средством для обеспечения возможности обращений граждан к Уполномоченному по вопросам защиты их прав. Из общего числа обращений, поступивших в 2013 году на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР, 94 обращения поступило на его электронную почту.

#### Выезды по обращениям граждан

Сотрудники пресс-службы также сопровождали специалистов аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР во время выездов по заявлениям граждан. Отснятые во время выездов видеоматериалы передавались с сопроводительными письмами Уполномоченного по правам человека в ЧР в различные ведомства, органы власти для принятия мер по решению проблем граждан. Также сотрудники пресс-службы во время выборных кампаний выезжали на избирательные участки республики, а также в Шатойский реабилитационный центр.

Анализ ежедневных дайджестов СМИ показал, что за 2013 год Уполномоченный по правам человека в ЧР прочно закрепился в рейтингах упоминаемости представителей глав региональных ведомств и политиков. Во многих наиболее резонансных новостях и аналитических публикациях в СМИ России и зарубежья присутствует упоминание Уполномоченного по правам человека в ЧР. Подводя итог, можно уверенно утверждать, что методы распространения и мониторинга информации полностью соответствовали первоначальным задачам – информи-

рованию общественности о деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР, правовому просвещению граждан, созданию положительного имиджа и повышению рейтинга упоминаемости в СМИ. Так, если за 2012 год количество упоминания УПЧ в ЧР по запросу «Нухажиев» в категории «новости» составляло – 584, то за 2013 год эта цифра увеличилась до 740. В целом, по всем категориям (блоги, социальные сети, картинки, видео, форумы) контент с упоминанием УПЧ в ЧР по сравнению с 2012 годом в 2013-м увеличился в два раза (в 2012 году было зафиксировано – 12 000, в 2013 году – 20 000 упоминаний УПЧ в ЧР).

Значительное возрастание упоминания Уполномоченного по правам человека в ЧР наблюдается в блогах и в социальных сетях. Так, если согласно результатам поискового запроса в Яндексе в категориях «блоги» и «социальные сети», количество упоминаний индекса Н. Нухажиев за 2012 год составляло – 942, то в 2013 году эта цифра достигла – 3059 упоминаний.

#### Заявления, обращения, выступления

15.04.2013 г. Заявление Уполномоченного в связи с годовщиной отмены режима контртеррористической операции на территории ЧР.

12.08.2013 г. Обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР к председателю Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотову по поводу ущемления прав граждан по национальному признаку.

09.09.2013 г. Заявление Уполномоченного по правам человека в ЧР по итогам прошедших выборов депутатов парламента ЧР.

12.09.2013 г. «Перспектива российской семьи – перспектива российского государства».

Выступление Уполномоченного на всероссийской конференции «Крепкая семья – основа государства», прошедшей с 12 по 13 сентября 2013 года в г. Грозном.

08.11.2013 г. Заявление Уполномоченного по правам человека в ЧР, председателя комиссии по правам человека Обще-

ственного совета СКФО по поводу возбуждения уголовного дела в отношении известного адвоката Мурада Мусаева.

25.11.2013 г. Обращение Уполномоченного к лидеру партии КПРФ с просьбой исключить депутата Ханты-Мансийской областной думы Виктора Валеева из рядов партии коммунистов.

09.12.2013 г. Обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР в связи с Днем прав человека.

13.12.2013 г. Совместное заявление Уполномоченного по правам человека в ЧР, Общественной палаты ЧР и гражданских организаций по поводу выступления лидера ЛДПР Жириновского в программе «Поединок» телеканала «Россия 1» с публичным призывом огородить Северный Кавказ колючей проволокой и взять под контроль рождаемость в регионе.

Заявление Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в связи с терактами в Волгограде.

Комментарии, интервью, статьи

**05.01.2013 г. Судебный процесс над обвиняемым в убийстве Буданова Юсупом Темерхановым демонстрирует издевательское отношение к закону и праву гражданина на честное судебное разбирательство.**

Н. Нухажиев выступил против развернутой в СМИ массовой информационной кампании по дискредитации защиты Темерханова. В материале также приводится заявление адвоката Мурада Мусаева, направленное в адрес Генерального прокурора РФ, председателя Следственного комитета РФ, министра внутренних дел России, директора ФСБ России.

23.01.2013 г. США. Все те же двойные стандарты.

Статья-критика Н. Нухажиева по поводу доклада, опубликованного комиссией госдепартамента США по международной религиозной свободе, в котором раскритикован российский законопроект, предполагающий ужесточение наказания за оскорбление чувств верующих и осквернение святынь.

04.03.2013 г. Рамзан Кадыров – защитник традиций.

Комментарий Уполномоченного по поводу приезда в ЧР Жерара Депардье и его намерения снять фильм о Чечне и о нападках СМИ на Рамзана Кадырова по этому поводу.

**02.04.2013 г. О протоколах ингушского руководства.**

Комментарий пресс-службы Уполномоченного по поводу публикации в одном из ингушских интернет-ресурсов «протокола расширенного заседания правительства Республики Ингушетия от 18 марта 2013 года», в котором Глава РИ Ю.-Б. Евкуров дает ряд поручений республиканским министерствам и ведомствам по изъятию книги «В поисках национальной идентичности».

**11.04.2013 г. Суд по понятиям.**

Комментарий Уполномоченного по поводу решения Ставропольского краевого суда по иску родителей школьниц-мусульманок об отмене постановления руководства края о запрете ношения хиджабов в школе. По мнению Н. Нухажиева суд принял необоснованное решение в пользу краевой власти.

26.04.2013 г. Зло порождает зло.

Аналитическая статья Уполномоченного по поводу произошедших в американском Бостоне взрывов.

24.05.2013 г. Здоровые межнациональные отношения – фундамент крепости России.

Комментарий Уполномоченного по поводу репортажей журналиста Евгения Попова о ситуации в Ставропольском крае.

07.06.2013 г. Кофейная гуща «Новой газеты».

Комментарий – реакция Уполномоченного на статью автора Евгения Михайлова, опубликованной на сайте «Новая газета в ЮФО».

16.07.2013 г. Диалог о гражданском обществе.

Интервью Уполномоченного, где он делится своими впечатлениями о прошедшем 9 июля в г. Грозном выездном заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте России.

**19.08.2013 г. Личность и история.**

Уполномоченный об Ахмат-Хаджи Кадырове.

**21.08.2013 г. У криминала нет национальности, но есть специфические особенности.**

Статья А. Асаева по поводу убитых и расчлененных в Москве, в съемной квартире, уроженцев Чечни Рамзана Мержоева, Хусейна Гермуханова и Эльхана Абазова из Дагестана.

21.10.2013 г. Точка невозврата.

Комментарий Уполномоченного по проблеме международных отношений.

**27.12.2013 г. Взаимодействие органов государственной власти и гражданского общества.**

**Доклад УПЧ в ЧР, председателя комиссии по правам человека Общественного совета СКФО на VI конференции Общественного совета Северокавказского федерального округа.**

Поздравления, соболезнования

21.10.2013 г. Заслуженная награда.

Поздравление Уполномоченного по поводу присуждения комитетом Госдумы по транспорту министру автомобильных дорог ЧР Абубакару Тумхаджиеву звания лауреата Национальной общественной премии транспортной отрасли России «Золотая колесница».

09.12.2013 г. Поздравление Уполномоченного по правам человека в ЧР с Днем героя Отечества.

Пресс-релизы

17.01.2013 г. Нурди Нухажиев: «Преступления против человечества не имеют срока давности».

Н. Нухажиев не разделяет мнение заместителя генпрокурора России по СКФО И. Сыдорука о том, что по преступлениям, совершенным в ходе вооруженного конфликта в Чечне, истекли сроки давности.

23.01.2013 г. Осужденным отказывают в лечении.

Н. Нухажиев обратился к директору ФСИН России Г. Корниенко по заявлению осужденного Х. Ушаева, отбывающего наказание в Ханты-Мансийском автономном округе, о содей-

ствии в защите его права на жизнь и получение необходимой медицинской помощи.

**31.01.2013 г. «В поисках национальной идентичности» презентована в парламенте Чечни.**

В парламенте ЧР состоялась презентация новой книги Н. Нухажиева и его помощника Х. Умхаева «В поисках национальной идентичности».

06.02.2013 г. Правозащитники заключили соглашение с УФ СИН.

Между Уполномоченным и Управлением Федеральной службы исполнения наказаний РФ по ЧР подписано соглашение об основных формах взаимодействия и сотрудничества в целях соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека в уголовно-исправительной системе.

07.02.2013 г. Правозащитники и столичная мэрия закрепили свое взаимодействие.

Уполномоченный и мэр г. Грозного заключили соглашение о взаимодействии и сотрудничестве в вопросах обеспечения прав граждан.

12.02.2013 г. Насилие за колючей проволокой.

По обращению Уполномоченного в связи с фактами применения к осужденным спецсредств сотрудниками ФКУ ИК -2 УФСИН России по Республике Калмыкия возбуждено уголовное дело.

13.02.13 г. Операция «Ы».

Уполномоченный раскритиковал операцию силовых ведомств, проведенную в молельной комнате в Апраксином дворе в Санкт-Петербурге, в результате которой задержаны от 300 до 700 человек.

19.02.2013 г. Правозащитники заключили соглашение с линейным управлением МВД России на транспорте.

Между Уполномоченным и Грозненским линейным управлением МВД России на транспорте подписано соглашение о взаимодействии и сотрудничестве в вопросах обеспечения прав и свобод граждан на территории Чеченской Республики.

20.02.2013 г. «Чеченский правозащитник» отмечен дипломом «за мужество и принципиальность».

Обозреватель газеты Уполномоченного стал дипломантом в одной из номинаций престижного журналистского конкурса «Золотой гонг» - 2012.

22.02.2013 г. Право на беспристрастный суд.

Уполномоченный обратился к председателю Верховного суда РФ Вячеславу Лебедеву по поводу заявления адвоката обвиняемого в убийстве Ю. Буданова Юсуп-Хаджи Темерханова Татьяны Трениной о беспрецедентном давлении на свидетелей со стороны следственных органов.

28.02.2013 г. Дело шьют...

Уполномоченный считает, что процесс над Юсуп-Хаджи Темерхановым, обвиняемым в убийстве эксполковника Буданова, негативным образом влияет на имидж российской судебной системы.

01.03.2013 г. Правозащитники подвели итоги реализации президентской программы.

В пресс-центре Уполномоченного подвели итоги реализации программы «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях ЧР» за 2012год.

05.03.2013 г. За добро кулаком.

Уполномоченный обратился к прокурору Республики Дагестан А. Назарову с просьбой принять меры к возбуждению уголовного дела по заявлению Эльмуди Музиева, пострадавшего от рук полицейского и привлечению виновных к уголовной ответственности.

06.03.2013 г. Мечты сбываются...

Благодаря участию Уполномоченного удалось решить жилищную проблему молодой семьи Цулаевых.

11.03.2013 г. Правовой пробел.

Уполномоченный обратился к президенту России с просьбой инициировать отмену постановления правительства РФ от 9 декабря 1994 г. № 1360 и привести иные нормативные правовые акты в соответствие с настоящим юридическим статусом Чеченской Республики.

12.03.2013 г. Немужской поступок.

Уполномоченный обратился к главе Республики Ингушетия Юнус-Беку Евкурову с просьбой наказать сотрудника вневедомственной охраны, избившего женщину на почве национальной неприязни.

13.03.2013 г. Общественный совет СКФО обсудит проблемы коррупции.

Сообщается, что в городе Пятигорск 14 марта пройдет пятая конференция Общественного совета СКФО, на которой обсудят проблему коррупции.

В работе конференции примет участие также и Уполномоченный по правам человека в ЧР.

13.03.2013 г. Компенсации только через суд.

Сообщается, что к Уполномоченному продолжают поступать заявления от раненых и пострадавших мирных граждан с просьбой оказать содействие в получении компенсации за причиненный им вред.

Уполномоченный в течение нескольких лет ведет переписку с федеральными министерствами с целью добиться увеличения сумм денежной помощи и доведения их до общероссийских норм.

15.03.2013 г. С коррупцией надо бороться сообща

О прошедшей 14 марта в г. Пятигорске 5-ой конференции Общественного совета Северо-Кавказского федерального округа «Проблемы взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти СКФО в области противодействия коррупции», в работе которой принял участие и Уполномоченный по правам человека в ЧР.

18.03.2013 г. Десять лет мира и созидания.

В селении Гордали-юрт Гудермесского района прошел круглый стол, посвященный годовщине проведения референдума.

Торжественное мероприятие прошло в помещении Гордали-юртовской сельской библиотеки, помощь в строительстве которой оказал Уполномоченный по правам человека в ЧР.

19.03.2013 г. Крик о помощи.

Уполномоченный обратился к Верховному Комиссару Совета Европы по правам человека Нилсу Раймондсу Муйжниексу.

Основанием для обращения Нурди Нухажиева стало письмо Насрудиновой Асет Султановны, гражданки России, проживающей в Норвегии, по поводу нарушения её прав и прав её ребенка Норвежской организацией Барневарн.

20.03.2013 г. Нухажиев: «Рамзан Кадыров – открытый политик»

Уполномоченный назвал своевременным и востребованным решение Рамзана Кадырова об учреждении нового ведомства по организации взаимодействия правительства ЧР с гражданским обществом.

25.03.13 г. За защиту прав человека.

Уполномоченный наградил медалью «За защиту прав человека» руководителя пресс-службы Главы и правительства ЧР, кадия г. Грозного и главного врача Исламского медицинского центра.

25.03.13 г. Реализации социально-экономических проектов МККК в Чечне мешают мины.

Глава представительства Международного комитета Красного Креста в ЧР и Республике Дагестан Жак Барберис и его региональный советник по вопросам противоминной деятельности Херби Элмази озвучили в офисе чеченского омбудсмена проблемы, с которыми сталкивается представительство МККК в вопросах оказания помощи населению республики.

28.03.2013 г. Виновника ДТП спасли погоны.

Уполномоченный обратился к прокурору Республики Северная Осетия-Алания В. Векшину. Основанием для обращения чеченского омбудсмена стало заявление жителя Чеченской Республики Шамы Зильбухарова с просьбой оказать содействие в защите его конституционных прав на доступ к правосудию и в получении компенсации причиненного ему ущерба.

03.04.13 г. В Грозном открыто новое представительство чеченского омбудсмена.

В Старопромысловском районе Грозного открыто представительство Уполномоченного по правам человека в ЧР.

В администрации Старопромысловского района Грозного состоялось официальное представление представителя чеченского омбудсмена Абубакара Дениева.

### **03.04.13 г. С автобуса под статью...**

Уполномоченный обратился к прокурору г. Москвы Сергею Куденееву. Основанием для обращения послужило заявление Хамсат Вахаевой с просьбой о содействии в защите конституционных прав ее сына Юсупова Умара Адамовича, содержащегося под стражей в г. Москве.

09.04.13 г. Под статью.

Уполномоченный обратился к прокурору г. Санкт-Петербурга Сергею Литвиненко. Основанием для обращения чеченского омбудсмана стало заявление Ахмеда Умарова, в котором он просит содействия в защите его права на личную неприкосновенность и объективное расследование возбужденного в отношении него следственным отделом г. Тосно СУ СК России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области уголовного дела.

10.04.13 г. Чеченский омбудсмен представит ежегодный доклад.

Уполномоченный представит Главе и парламенту республики ежегодный доклад о своей деятельности за 2012 год.

11.04.13 г. Власти Дагестана рассматривают обращение чеченского омбудсмана

Уполномоченный считает, что с назначением и.о. президента Республики Дагестан Рамазана Абдулатипова ситуация в республике изменится. В частности, в устранении причин, создающих угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения на участке федеральной автомобильной дороги М-29 «Кавказ», проходящей по мосту через реку Ярык-Су и рынок г. Хасавюрта. Сообщается, что после письма Уполномоченного к и. о. президента Республики Дагестан последовала реакция правительства Дагестана.

12.04.2013 г. Общественность Чечни настаивает на том, чтобы судебный процесс над Юсуп-Хаджи Темерхановым вернули в правовое русло.

Руководители гражданских организаций ЧР обратились к председателю Государственной Думы РФ С. Нарышкину, председателю Верховного суда РФ В. Лебедеву и Генеральному прокурору РФ Ю. Чайке с просьбой, чтобы судебный процесс над Юсуп-Хаджи Темерхановым вернули в правовое русло.

15.04.13 г. Очередное признание.

Сайт чеченского омбудсмена стал лауреатом конкурса «Золотой сайт Ченета-2012». По оценке жюри официальный сайт Уполномоченного был признан одним из лучших персональных информационных веб-ресурсов в номинации «Лучший персональный сайт или блог «Ченета».

18.04.2013 г. Правозащитники отметились на «Золотом перо».

Газета Уполномоченного «Чеченский правозащитник» стала номинантом VIII Международного конкурса журналистов «Золотое перо».

19.04.13 г. Не оторваться от семьи.

Уполномоченный обратился к директору ФСИН России Геннадию Корниенко. Основанием для обращения стало заявление Бислана Цурова с просьбой оказать содействие в переводе его брата в исправительное учреждение, расположенное на территории ближайшего к Республике Ингушетия субъекта России.

22.04.13 г. Многолетние проблемы жителей поселка Гикало будут решены.

Глава ЧР Рамзан Кадыров взял под личный контроль ремонт этажных домов в поселке Гикало.

23.04.13 г. Долгая дорога домой.

Уполномоченный обратился к директору консульского департамента МИД Российской Федерации Андрею Карлову. Поводом для обращения чеченского омбудсмена стало письмо гражданки Ахмадовой Нуры Хамзатовны об оказании содействия в возвращении их с сыном, Ахмадовым Рустамом Саидовичем, в ЧР.

23.04.2013 г. Дружба довела до СИЗО.

Уполномоченный обратился к прокурору Кемеровской области Павлу Бухтоярову. Основанием для обращения чеченского омбудсмена послужило заявление Раисы Маашевой о содействии в защите права на свободу и личную неприкосновенность ее сыновей Анзора и Хусейна, содержащихся под стражей в СИЗО г. Мариинска.

24.04.13 г. Правозащитники встретились с руководством участковых служб полиции.

В здании УМВД РФ по городу Грозный прошла встреча районных представителей Уполномоченного и руководства участковых служб городских отделов МВД России по ЧР. Участники встречи обсудили вопросы взаимодействия.

25.04.13 г. Представители гражданского общества отметили День чеченского языка.

В офисе Уполномоченного прошел круглый стол, посвященный Дню чеченского языка.

**26.04.13 г.** Сигнал SOS из ИК-3.

Уполномоченный обратился к прокурору Кабардино-Балкарской Республики Олегу Жарикову. Основанием для обращения чеченского омбудсмена стало заявление Румисы Галбацевой с просьбой о содействии в защите конституционных прав ее брата Галбацева Анзора, отбывающего наказание в ФБУ ИК-3 УФСИН РФ по Республике Кабардино-Балкария. С аналогичной просьбой о содействии в защите права своего сына, Тепсаева Валида, отбывающего наказание в этом же учреждении, в адрес Нурди Нухажиева обратилась и Алпату Тепсаева.

08.05.13 г. Омбудсмен республики наградил блюстителей правопорядка на дорогах.

Уполномоченный наградил медалями «За защиту прав человека» и почетными грамотами отличившихся работников УГИБДД МВД по ЧР.

13.05.2013 г. Чечня и Дагестан – проезд без проблем.

Уполномоченный считает, что ситуация с обеспечением права на свободное передвижение в Дагестане значительно улучшилась.

Н. Нухажиев связывает данные положительные сдвиги со встречей Главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова и исполняющего обязанности президента Республики Дагестан Рамазана Абдулатипова.

15.05.2013 г. Полицейский будет наказан за избиение граждан.

Прокуратура Республики Дагестан по обращению Уполномоченного потребовала от следственного управления Следственного комитета РФ по РД возобновления необоснованно

прекращенного уголовного дела по факту избиения сотрудником полиции водителя, оказавшего помощь жертвам ДТП.

22.05.2013 г. «Россия» отделяет Северный Кавказ от России.

Комментируя прошедший в телепрограмме «Вести недели» канала Россия-24 сюжет «Агрессивный ислам: Ставрополье раскололось на своих и чужих», Уполномоченный обвинил телеканал «Россия» в разжигании межнациональной и религиозной розни.

24.05.2013 г. «Не имею права молчать».

В офисе Уполномоченного состоялась презентация книги Нурди Нухажиева «Не имею права молчать» и годового доклада.

30.05.2013 г. Правозащитники провели благотворительную акцию.

В канун празднования Международного дня защиты детей сотрудники аппарата Уполномоченного привезли подарки воспитанникам Шатойского социально-реабилитационного центра.

03.06.2013 г. Военнослужащие жалуются на нарушение трудовых прав.

Уполномоченный выступил в защиту военнослужащих воинской части № 45767, которым не выплачивают в полной мере заработанную плату за разминирование территории Чечни.

07.06.2013 г. Астраханские врачи отмечены наградами Уполномоченного.

Уполномоченный наградил астраханских кардиологов медалью и почетными грамотами за профессионализм и весомый вклад в обеспечение права граждан на охрану здоровья.

17.06.2013 г. В поисках механизмов решения проблемы розыска похищенных и пропавших без вести.

Представители Уполномоченного приняли участие в работе круглого стола в г. Пятигорске, организованного межрегиональной общественной организацией «Миротворческая миссия имени генерала Лебеда». Тема круглого стола: «Проблемы розыска похищенных и пропавших без вести граждан».

18.06.2013 г. Арестанты Пятигорского СИЗО жалуются на пытки.

Уполномоченный обратился к прокурору г. Пятигорска Кардашину Ю.А. с просьбой принять меры прокурорского реагирования по факту избиения подследственных – уроженцев Чечни.

20.06.2013 г. Строителей олимпийских объектов в Сочи избили сотрудники ОМОН.

С жалобой на нарушение своих прав сотрудниками правоохранительных органов обратились к Уполномоченному рабочие строительной компании ООО «Промстройресурс», уроженцы Чечни, которые занимаются строительством олимпийских объектов в Сочи.

25.06.2013 г. Доводы обвиняемого против версий следствия.

Уполномоченный обратился к председателю Адлерского районного суда г. Сочи Игорю Мамченко. Основанием для обращения стало заявление адвоката Ильяса Абзотова с просьбой о содействии в объективном расследовании уголовного дела, возбужденного в отношении его подзащитного Али Бураева.

26.06.2013 г. Виновные будут наказаны.

Руководство УВД по городу Сочи оперативно рассмотрело обращение Уполномоченного по факту избиения выходцев из Чечни, работавших на строительстве олимпийских объектов в г. Сочи. После обращения Уполномоченного, УВД по г. Сочи проводит служебную проверку, по результатам которой в отношении виновных сотрудников будут приняты строгие дисциплинарные меры вплоть до увольнения.

04.07.2013 г. Узаконенный беспредел или служебная ошибка?

Уполномоченный обратился к прокурору Приморского края Сергею Бессчасному. Основанием для обращения Н. Нухажиева послужила опубликованная 6 июня 2013 года на информационном портале Приморского края «Скажи сегодня» (saytoday.ru) информация под заголовком «Полиция Приморья «по ошибке» чуть не убила чеченца – диаспора жалуется Кадырову Р.А.».

05.07.2013 г. Негуманный конфискат.

Родители теряющей зрение девочки из Чечни более четырех лет не могут добиться выдачи задержанного на московской таможне аппарата для коррекции зрения. По данному факту Уполномоченный обратился к прокурору Московской области.

10.07.2013 г. Кто заинтересован в нагнетании межнациональной розни в регионах России?

Уполномоченный считает, что античеченская истерия вокруг трагического происшествия в Пугачеве спровоцирована СМИ.

18.07.2013 г. В Волгограде хотят повторить пугачевский сценарий, - считает чеченский омбудсмен.

Уполномоченный опровергает информацию, опубликованную в интернет-газете [reporter34.ru](http://reporter34.ru) со ссылкой на пресс-службу ГУВД по Волгоградской области, где говорится, что уроженцы Чечни напали на двух безоружных местных жителей.

18.07.2013 г. За защиту прав человека награжден первый комиссар по правам человека СЕ.

Первый комиссар Совета Европы по правам человека Альваро Хиль-Роблес и директор Департамента по политическим вопросам Совета Европы Александр Гессель награждены медалями Уполномоченного «За защиту прав человека».

19.07.2013 г. Нурди Нухажиев: «Кадровые назначения Рамзана Кадырова неожиданны, но эффективны».

Уполномоченный поздравил Тимура Алиева с назначением на должность председателя создаваемого при Главе ЧР Совета по развитию гражданского общества и правам человека.

25.07.2013 г. Полиция «вежливо» попросила чеченских строителей из города.

Уполномоченный обратился к прокурору Нижегородской области Константину Кожевникову. Основанием для обращения чеченского омбудсмена послужило заявление строителей из Чеченской Республики, работающих в городе Урень Нижегородской области.

30.07.2013 г. В Чечне участились случаи нарушения прав военнослужащих.

Уполномоченный выступил в защиту прав военнослужащего, которому не выплатили заработную плату. Это уже четвертый случай за последние два года, когда военнослужащие обращаются к Уполномоченному с подобной жалобой.

31.07.2013 г. Защита не согласна с выводами следствия.

Уполномоченный обратился к председателю Волгоградского областного суда Сергею Потапенко. Основанием для обращения стало заявление адвоката Василия Павлова на имя чеченского омбудсмена с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав его подзащитных, уроженцев Чечни, обвиняемых в хулиганских действиях в Дубовском районе Волгоградской области.

01.08.2013 г. В Грозном пройдет «Марш мира».

Делегация астраханских общественников встретилась с руководителем аппарата Уполномоченного, чтобы обсудить организационные вопросы миротворческой акции «Матери за мир без войн, террора и агрессии», которую они планируют провести в Грозном.

19.08.2013 г. Нухажиев: «Право граждан избирать и быть избранными будет реализовано в полной мере».

Уполномоченный и председатель республиканской избирательной комиссии Исмаил Байханов обсудили подготовку выборов депутатов парламента ЧР третьего созыва.

22.08.2013 г. Гражданское общество Чечни призвали активной противодействовать антикавказским кампаниям.

В офисе Уполномоченного прошел круглый стол на тему дискриминации уроженцев Северного Кавказа в регионах России.

26.08.2013 г. Жилищное право восстановлено.

При содействии Уполномоченного жительница г. Хасавюрта Республики Дагестан восстановлена в своих жилищных правах.

28.08.2013 г. Омбудсмен просит защитить права военнослужащего.

Уполномоченный обратился к заместителю Генерального прокурора РФ, главному военному прокурору России с просьбой оказать содействие в защите прав военнослужащего внутренних войск МВД РФ, который на почве национальной неприязни подвергся уголовному преследованию.

03.09.2013 г. Убийцы должны понести наказание.

Уполномоченный добивается объективного расследования тройного убийства жителей Северного Кавказа в Москве. В

своем обращении к прокурору г. Москвы он обнаружил малоизвестные факты этого жестокого преступления.

08.09.13 г. Правозащитники наблюдают за ходом выборов депутатов парламента Чечни.

Сотрудники аппарата Уполномоченного, члены неправительственных организаций республики и общественных советов проводят мониторинг обеспечения избирательных прав граждан на выборах депутатов парламента Чеченской Республики.

09.09.2013 г. Сотрудники Нижегородского УФСИН награждены медалями «За защиту прав человека».

Уполномоченный отметил наградами сотрудников Нижегородской федеральной службы исполнения наказаний за вклад в поддержание законности и правопорядка в Чеченской Республике.

11.09.2013 г. Главное это внимание.

Представители Уполномоченного встретились с воспитанниками Шатойского социально-реабилитационного центра.

11.09.2013 г. Правозащитники вооружают полицейских знаниями.

Чеченские правозащитники начали цикл семинаров по правовому просвещению сотрудников правоохранительных органов.

13.09.2013 г. Крепкая семья – основа России.

В Грозном завершила работу Всероссийская конференция «Крепкая семья – основа России».

16.09.2013 г. Нухажиев: «Традиционные семейные ценности – ключ к решению многих российских проблем».

Уполномоченный выступает за укрепление института отцовства в России и предлагает переориентировать систему воспитания детей.

17.09.2013 г. Нурди Нухажиев: «Дади-Юрт – это напоминание о необходимости извлечь уроки из прошлого».

Уполномоченный объяснил, почему в Чечне стоит памятник жертвам трагедии в селении Дади-Юрт, сожженном по приказу генерала Ермолова в годы Кавказской войны.

20.09.2013 г. Гражданскому обществу Чечни дан новый импульс.

Правозащитный блок Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Главе ЧР провел в офисе Уполномоченного подготовительную встречу к предстоящему заседанию по исполнению протокольных поручений Главы республики.

20.09.2013 г. Правозащитники будут мониторить качество образования.

Первый рабочий выезд в рамках деятельности Совета при Главе ЧР по развитию гражданского общества и правам человека чеченский омбудсмен совершил в Грозненский техникум профессиональных технологий финансов и права.

24.09.2013 г. Самооборона наказуема.

Попытка постоять за себя и отбиться от напавших хулиганов могла обернуться для жителя Курской области, уроженца Чечни Алхазура Тунтазова, немалым тюремным сроком. Благодаря содействию Уполномоченного в проведении объективного расследования дела суд признал действия обвиняемого самообороной.

07.10.2013 г. Преступление без наказания.

Уполномоченный обратился к Генеральному прокурору России Юрию Чайке с просьбой принять меры прокурорского реагирования по поводу необъективного расследования следственными органами г. Махачкалы ограбления и попытку убийства уроженца Чечни.

09.10.2013 г. Останки пропавшего без вести жителя Чечни через 19 лет были обнаружены на воинском кладбище в Москве.

В г. Пятигорске прошел круглый стол на тему «Результаты совместной работы государственных структур и гражданского общества по вопросам розыска и идентификации граждан, погибших и пропавших без вести на Северном Кавказе (обзор за 2008-2013 гг.). В мероприятии, организованном Миротворческой миссией имени генерала Лебеда, принял участие и представитель Уполномоченного.

14.10.2013 г. Сотрудники СИЗО довели арестанта до смерти.

Уполномоченный будет добиваться наказания сотрудников следственного изолятора Екатеринбурга и Кургана, виновных в смерти арестованного уроженца Чечни.

18.10.2013 г. Журналисты телевидения «Грозный» стали персонами нон-грата в международном аэропорту «Шереметьево».

Уполномоченный обратился к Генеральному прокурору РФ Юрию Чайке с просьбой провести прокурорскую проверку и привлечь виновных к ответственности по факту задержания сотрудниками отряда пограничного контроля работников Чеченской государственной телерадиокомпании «Грозный» в международном аэропорту Шереметьево.

18.10.2013 г. Попал под раздачу.

Уполномоченный обратился к прокурору г. Москвы Сергею Куденеву.

Основанием для обращения стало заявление жительницы Чечни Сарят Сатуевой с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав её сына – Анзора Сатуева.

25.10.2013 г. В Чечне готовятся отметить 20-летие Конституции России.

В канун празднования 20-летия принятия Конституции России в офисе Уполномоченного прошел круглый стол «Роль правозащитных организаций в обеспечении реализации и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина на территории ЧР».

29.10.2013 г. Права военнослужащего восстановлены.

Уполномоченный добился выдачи заработной платы военнослужащему инженерного батальона Евгению Филиппову, занимавшемуся разминированием территории республики.

31.10.2013 г. Воспитание на традициях.

В Краснодаре прошел восьмой съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах России. Детский омбудсмен Чечни выступил за воспитание детей на основе национальных традиций.

07.11.2013 г. Преступник должен быть наказан.

Преступника, попытавшегося зарезать уроженца Чечни в столичном маршрутном такси, никто не ищет. Уполномоченный обратился к прокурору г. Москвы Сергею Куденееву с жалобой на бездействие следственных органов.

08.11.2013 г. Устранить как неудобного.

Возбуждение уголовного дела в отношении известного адвоката Мурада Мусаева, Уполномоченный назвал попыткой дискредитировать его как адвоката в канун ряда резонансных судебных процессов.

08.11.2013 г. Информация для корреспондентов, освещавших прошедшее офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР мероприятие по делу Мурада Мусаева.

09.11.2013 г. В поддержку Мурада Мусаева гражданское общество Чечни обратится к Президенту России.

Уполномоченный поддержал мнение Главы ЧР Р.Кадырова и призвал жителей Чечни воздержаться от проведения массовых акций в связи с возбуждением уголовного дела против адвоката Мурада Мусаева.

13.11.2013 г. Нурди Нухажиев: «Адвоката Мусаева пытаются дискредитировать»

Уполномоченный обратился к Генеральному прокурору России с просьбой проверить обоснованность возбуждения Следственным комитетом уголовных дел в отношении адвоката Мурада Мусаева.

14.11.2013 г. Виновные в избиении осужденного предстали перед законом.

Уполномоченный добился привлечения к ответственности сотрудников ростовской исправительной колонии, виновных в издевательствах над заключенным. Как стало известно из официальных источников, суд города Ростов-на-Дону признал виновными пятерых бывших сотрудников городской исправительной колонии ИК-10 ГУФСИН России по Ростовской области по делу об избиении заключенного уроженца Чечни Шамиля Магомадова.

15.11.2013 г. В Грозном открылось представительство чеченского омбудсмена.

В Заводском районе г. Грозный заработало представительство Уполномоченного по правам человека в ЧР. Прием граждан в этом районе будет вести представитель Уполномоченного Абубакар Дениев.

18.11.2013 г. Права осужденных под общественный контроль.

Представитель Уполномоченного принял участие в мероприятиях, посвященных вопросам соблюдения прав осужденных в г. Пятигорске.

13.11.2013 г. Правозащитники помогли тяжелобольному ребенку

Чеченские правозащитники помогли найти биологического отца тяжелобольного ребенка, в лечении которого требовались генетические клетки родителя.

20.11.2013 г. Блюстителей правопорядка на дорогах наградили за защиту прав человека.

Уполномоченный наградил медалями «За защиту прав человека» и почетными грамотами отличившихся работников УГИБДД МВД по Чеченской Республике.

22.11.2013 г. Военнослужащий восстановлен в своих правах.

Уполномоченный отстоял права военнослужащего Михаила Алфимова, которого незаконно уволили с военной службы.

25.11.2013 г. Чеченский правозащитник будет добиваться наказания депутата Валеева.

Уполномоченный обратился к лидеру партии КПРФ с просьбой исключить депутата Ханты-Мансийской областной думы Виктора Валеева из рядов партии коммунистов.

29.11.2013 г. Чеченский правозащитник заявляет о предвзятости следственных органов.

Уполномоченный обратился к Генеральному прокурору России Юрию Чайке с просьбой взять под контроль следствие по задержанным в июле 2013 года уроженцам Чечни, которые обвиняются в совершении хулиганских действий и драке с жителями с. Горный Балыклей Дубовского района Волгоградской области.

04.12.2013 г. Чеченский правозащитник стал «Юристом года».

Начальник управления по приему и консультации граждан аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР Султан Салманов стал лауреатом премии Ассоциации юристов России «Юрист года» в номинации «Правозащитная деятельность».

06.12.2013 г. Нурди Нухажиев: «Развал России легче всего осуществить, вбив клин между народами».

УПЧ в ЧР поддержал инициативу председателя парламента ЧР Д.Абдурахманова по созданию в России министерства по национальной политике, озвученную им на прошедших в Госдуме России парламентских слушаниях по теме: «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года: задачи и перспективы».

11.12.2013 г. Чеченские правозащитники и представители муниципалитетов приняли участие в семинаре Совета Европы.

Делегация из Чеченской Республики приняла участие в прошедшем в начале декабря в Москве обучающем семинаре по территориальному планированию в городских, сельских поселениях и муниципальных районах Чеченской Республики.

12.12.2013 г. Чеченские правозащитники отметили 20-летие Конституции России.

В офисе УПЧ в ЧР прошел круглый стол, посвященный 20-летию принятия Конституции России.

25.12.2013 г. Общественный совет СКФО подвел итоги своей работы.

В Пятигорске прошла итоговая конференция Общественного совета СКФО, посвященная перспективам развития института защиты прав человека на Северном Кавказе и проблемам взаимодействия власти и общества.

25.12.2013 г. Чеченского омбудсмена отметили за активную деятельность.

На итоговой конференции Общественного совета СКФО Н. Нухажиеву за активную созидательную деятельность вручено благодарственное письмо Администрации Президента России, подписанное полномочным представителем Президента РФ Александром Хлопониним.

26.12.2013 г. Нурди Нухажиев: Преобразование Общественного совета СКФО позволит эффективнее решать проблемы гражданского общества.

УПЧ в ЧР предлагает преобразовать Общественный совет СКФО в общественную структуру при полномочном представителе Президента России в Северокавказском федеральном округе. По его мнению, это значительно расширит полномочия общественного органа и повысит эффективность его работы.

26.12.2013 г. Волгоградские следователи решили обойти амнистию.

УПЧ в ЧР обратился к начальнику ГУ МВД России по Волгоградской области по факту противоправных действий следователя Главного управления МВД России по Волгоградской области, который незаконно отказал в прекращении дела по акту амнистии по основаниям, что им решается вопрос о переквалификации действий обвиняемых в хулиганстве уроженцев Чечни Оздамирова З.А., Хашаева А.Б., Саралиева А.Л. и Масхудова И.С. на более тяжкие статьи, не попадающие под амнистию.

31.12.13 г. Правозащитники проверяют жалобу осужденных

Представители УПЧ в ЧР выехали в колонию № 2 поселка Чернокозово по информации о нарушении прав осужденных, которые, после обнаружения в комнатах длительного свидания камеры видеонаблюдения, устроили бунт.

Выезды по обращениям граждан в 2013 году

**Выезд сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в с. Мескеты к семье Дадаровых.** На месте рассматривалось заявление А. Дадарова. 20.02.13 г.

**Выезд к семье Бакаевых для рассмотрения заявления главы семьи И. Бакаева.** Супруги с малолетними детьми проживают в плохих условиях. Жилье пострадало во время паводков на территории города Грозный. 04.03.13 г. (Эфир: ГТРК «Вайнах»).

**Выезд в г. Гудермес для рассмотрения заявления Саци-ты Цулаевой.** По данной проблеме сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР встретились с главой гу-

дермесского муниципального района В.Насухановым. 06.03.13 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

**Выезд в поселок Гикало.** Жители обратились с жалобами на жилищно-бытовые проблемы. На место выехала межведомственная комиссия, созданная по распоряжению омбудсмена республики. 02.04.13 г.

**Выезд в семью Криковцовых и Белан – жителей г. Грозный.** На месте рассматривалась жалоба на нарушение пенсионных прав. 25.04.13 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**Выезд в поселок Ойсар по обращению жителей.** На территории населенного пункта образовалась крупная несанкционированная свалка мусора, угрожающая инфекционными заболеваниями. 13.05.13 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**Выезд в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по ЧР с целью проверки жалобы заключенных на противоправные действия сотрудников изолятора.** 30.05.13 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**Выезд в села Нижний Нойбер и Гордали-Юрт Гудермесского района по заявлению жителей. Вопрос отсутствия водоснабжения.** 14.08.13 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

**Выезд в поселок Ойсар.** Для ознакомления с жилищно-бытовыми условиями семьи Абдулаевых. По поручению омбудсмена сотрудники проверяли информацию о бедственном положении семьи. 14.08.13 г.

**Выезд в с. Тевзан Веденского района по заявлению Деши Ашулаевой, которая обратилась с просьбой об оказании содействия в защите жилищных прав ее семьи.** Сотрудники аппарата изучали материалы дела с выездом на место. 30.08.13 г.

**Выезд в Шатойский социально-реабилитационный центр с благотворительной акцией.** (Уполномоченный взял шефство над центром). Июнь, 13 г.

**Выезд на избирательные участки с целью мониторинга обеспечения избирательных прав граждан на выборах депутатов парламента ЧР.** 08.09.13 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

## Глава 13. ЗАКЛЮЧЕНИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Министру труда, занятости  
и социального развития  
Чеченской Республики

М.И. Ахмадову

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Ко мне обратилась Джамалдинова Тамара Абухажиевна с просьбой о содействии в установлении факта участия ее отца, Джамалдинова Абухажи, в Великой Отечественной войне и, соответственно, в получении ее матерью удостоверения «Вдова участника войны».

Из представленных документов следует, что Джамалдинова Палада 1930 года рождения является вдовой Джамалдинова Абухажа, 1907 года рождения, который скончался 2 января 1997 года. Брак был зарегистрирован в отделе ЗАГС Ачхой-Мартановского района ЧР 26 июня 1961 года.

В 1941 году Джамалдинов Абухаж был призван в ряды Красной Армии. Он был участником Великой Отечественной войны, защищал Родину в звании рядовой, в составе 155 стрелкового полка 659 стрелковой дивизии. Был пулеметчиком. Принимал участие в боях с немецко-фашистскими захватчиками в районе г. Сталинград. В 1943 году был ранен и направлен в госпиталь.

В 1944 году Джамалдинов А., как и другие чеченцы, которые были на фронте, был депортирован в Казахстан. У Абухажа были все подтверждающие документы о его участии в Великой Отечественной войне. Он, вплоть до своей смерти, принимал участие во всех районных мероприятиях, посвященных Дню победы, посещал все школьные мероприятия. Все жители села и района знали, что Джамалдинов Абухаж являлся участником ВОВ. Также он состоял на учете в районном военкомате и районном отделе соцзащиты.

В результате военных действий архивы данных организаций были уничтожены. При обстреле села 4 февраля 2000 года, дом Джамалдиновых, расположенный по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Катар-Юрт, ул. Мельничная, д. 7, был разрушен. Было уничтожено все имущество и все документы, в том числе подтверждающие участие Абухажи в войне.

Все личные документы восстановили. Также были получены подтверждающие документы об участии Джамалдинова Абухажа в Великой Отечественной войне, а именно:

Справка отдела военного комиссариата ЧР по Ачхой-Мартановскому району от 10.02.2010 года о том, что Джамалдинова Палада является вдовой участника ВОВ.

Справка Ачхой-Мартановского совета ветеранов ВОВ и труда ЧР от 24.04.2013 года о том, что Джамалдинова Палада состоит на учете как вдова участника ВОВ, с приложением списка Минтруда ЧР, в котором она значится как вдова участника ВОВ под номером № 126-458-269-75.

Акт, заверенный главой ОМС с. Катар-Юрт от 11.02.2010 года, в котором свидетели Абдулхаджиева А. и Алдамова Н.М. подтверждают, что Джамалдинов Абухаж был ветераном ВОВ.

Справка главы администрации Катар-Юртовского сельского поселения от 29.05.2013 года о том, что Джамалдинова Палада является вдовой участника ВОВ и состоит на учете в ВУС.

Справка из средней школы с Катар-Юрт от 29.05.2013 года о том, что Джамалдинова Палада, как вдова участника ВОВ, ежегодно к 9 мая получала поздравительные открытки от руководства Чеченской Республики. Сохранились только поздравления: в 2005 году от председателя правительства ЧР С.Б. Абрамова и в 2006 году от Р.А. Кадырова.

Джамалдинов Абухаж являлся участником ВОВ, его приглашали на школьные мероприятия, посвященные Дню победы. Его имя вписано в «Книгу Памяти» архивного управления правительства ЧР от 2010 года, как участника Великой Отечественной войны.

Несмотря на все вышеназванные доказательства участия в ВОВ Джамалдинова Абухажа, Министерством труда, занято-

сти и социального развития ЧР письмом заместителя министра Цакаева И.Ш. от 28.05.2013 г. № 01-01-22/544, Джамалдиновой Паладе было отказано в выдаче удостоверения «Вдова участника ВОВ», в связи с отсутствием справки Центрального архива Министерства обороны, подтверждающей факт участия Абухажа в ВОВ и ей было рекомендовано с заявлением обратиться в архив.

Было направлено несколько запросов в Центральный архив Министерства обороны РФ, однако из поступившего ответа от 26 июля 2012 года следует, что в картотеке награжденных и в раздаточных ведомостях Джамалдинов Абухажа не значится, и что книги учета рядового и сержантского состава 659 стрелкового полка 155 стрелковой дивизии на хранение в Центральный архив МО РФ не поступали.

Заявительница считает, что Министерство труда, занятости и социального развития ЧР неправомерно отказало в выдаче удостоверения ее матери «Вдова участника ВОВ». Она обратилась ко мне 29 мая 2013 г. Юристами аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР было составлено заявление в Ачхой-Мартановский районный суд об установлении факта участия Джамалдинова Абухажа в Великой Отечественной войне.

В комментарии к статье 2 Федерального закона от 12.01.1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» сказано: «В практике правового регулирования социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны нередко возникают проблемы, связанные с доказательством факта участия в Великой Отечественной войне». Далее приводится решение Верховного Суда РФ от 14 марта 2005 года № ГКПИ05-191, в котором на основании инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов ВОВ, ветеранов боевых действий и иных категорий граждан, установленных Федеральным законом «О ветеранах», утвержденной постановлением Минтруда РФ от 11.10.2000 г. № 69, сделан вывод о том, что «При отсутствии архивных документов, подтверждающих участие заявителя в Великой Отечественной войне, он не лишен возможности обратиться в соответствующий суд с заявлением об установлении данного факта

предоставив суду все имеющиеся у него доказательства, включая свидетельские показания. В случаях удовлетворения такого заявления принятое судом решение будет являться основанием для выдачи соответствующим органом исполнительной власти удостоверения ветерана Великой Отечественной войны».

Установление факта участия Джамалдинова Абухажа в Великой Отечественной войне с 1941 по 1943 годы необходимо Джамалдиновой Паладе для получения удостоверения «Вдова ветерана Великой Отечественной войны», чтобы оформить ежемесячные денежные выплаты и иные льготы.

Суд состоялся 2 августа 2013 года. В процессе приняли участие в качестве свидетелей, подтверждающих участие Джамалдинова Абухажа в ВОВ:

Умаров Али Алиевич 1915 года рождения, председатель Ачхой-Мартановского совета ветеранов ВОВ и труда.

Абубакаров Абуязед Абубакарович 1922 года рождения, участник ВОВ.

**Представитель Министерства труда, занятости и социального развития Бучаев А.Х. в суде категорически возражал против установления факта участия Джамалдинова Абухажа в ВОВ.**

Ачхой-Мартановским районным судом было вынесено обоснованное и законное решение по гражданскому делу Джамалдиновой Палады об установлении факта участия в Великой Отечественной войне ее мужа, Джамалдинова Абухажи. Принято решение об установлении, что Джамалдинов Абухажа, 1907 года рождения, уроженец с. Катар-Юрт, Ачхой-Мартановского района ЧИАССР, принимал участие в Великой Отечественной войне в 1941-1943 годах.

**Однако представителем Министерства труда, занятости и социального развития ЧР Умаевым С.Д. была подана апелляционная жалоба с просьбой отменить решение районного суда.**

29 октября 2013 года дело рассмотрено в апелляционной инстанции судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР. Было вынесено апелляционное определение, по

которому решение Ачхой-Мартановского районного суда ЧР от 2 августа 2013 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Министерства труда, занятости и социального развития ЧР Умаева С.Д. – без удовлетворения. Следовательно, решение суда с 29 октября 2013 года вступило в законную силу.

В суде апелляционной инстанции интересы Джамалдиновой П., в соответствии с п.1,ч.1,ст.28 Конституционного закона ЧР от 08.02.2006г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», представлял начальник управления по приему и консультации граждан аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, действительный государственный советник Чеченской Республики 1 класса Салманов С.М., который, в свою очередь, привел доводы, основанные на действующем законодательстве, а именно:

На основании статьи 265 ГПК РФ, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты или при невозможности восстановления утраченных документов.

В комментарии ст. 265 ГПК сказано: «Анализ правил ст. 265 позволяет сделать вывод: ни причины невозможности получения или восстановления документов (например, отсутствие данных в архивах), ни причины утраты документов в данном случае роли не играют, важен сам факт такой невозможности».

2. В постановлении Минтруда РФ от 11 октября 2000 г. № 69 «Об утверждении Инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов ВОВ, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных ФЗ «О ветеранах», для подтверждения участия в ВОВ кроме личных и архивных документов могут служить другие документальные подтверждения участия в ВОВ.

3. В обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 1993 г. сказано: «могут быть установлены в судебном порядке факты призыва на военную службу, прохождения действительной военной службы, нахождения

на фронте, пребывания в партизанском отряде, ранения в зоне боевых действий в период ВОВ».

4. Согласно статьи 268 ГПК РФ, решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

5. В суд первой и второй инстанции были представлены доказательства по делу, полученные в соответствии со статьей 55 ГПК РФ законным путем из объяснений сторон, показаний свидетелей, письменных доказательств.

6. По данному делу, об установлении факта участия Джамалдинова Абухажа в Великой Отечественной войне, наличия спора о праве, подведомственного суду, в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, нет. Искового производства после установления факта не будет. Никакого спора у Джамалдиновой П. с Министерством труда, занятости и социального развития ЧР нет.

После соответствующей регистрации решения суда, вступившего в законную силу, Министерством труда, занятости и социального развития ЧР Джамалдиновой Паладе должно быть выдано удостоверение «Вдова участника ВОВ».

7. В пункте 9 комментария к статье 2 ФЗ от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» сказано: «При отсутствии архивных документов, подтверждающих участие заявителя в ВОВ, он не лишен возможности обратиться в суд с заявлением об установлении данного факта, представив суду все имеющиеся у него доказательства, включая свидетельские показания».

Данная норма установлена решением Верховного Суда РФ от 14 марта 2005 г. № ГКПИ 05-191, в котором говорится: «В случае удовлетворения такого заявления принятое судом решение будет являться основанием для выдачи соответствующим органом исполнительной власти удостоверения ветерана Великой Отечественной Войны».

**До представителя Министерства труда, занятости и социального развития ЧР Умаева С.Д. было доведено, что не-**

подтверждение факта участия в ВОВ Джамалдинова Абу-хажжа ставит под сомнение всю Книгу Памяти Архивного Управления Правительства ЧР, переданную во все архивы РФ, составленную по поручению Главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова. В Книгу Памяти включено более 25 тысяч участников ВОВ, призванных в Красную Армию из ЧИАССР и с оружием в руках защищавших Родину. Данная Книга Памяти является ответом чеченофобам и псевдоисторикам, которые в своих изданиях открытым текстом говорят о том, что чеченцы во время Великой Отечественной войны являлись предателями и не защищали свою страну и за это были высланы в Казахстан и Среднюю Азию.

Таким авторам давался повсеместный отпор. В результате решением Заводского районного суда ЧР от 5 апреля 2010 года был признан экстремистским и изъят из обращения 58 том «Большой энциклопедии» издательства «Терра» 2006 года, в котором в статье «Чеченская Республика» была приведена ложь, порочащая весь чеченский народ. Также была проведена работа, результатом которой стало изъятие из обращения учебного пособия под авторством МГУ для студентов ВУЗов «История России 1917-2009» издательства «Аспект Пресс» 2010 года. Данное учебное пособие своим лживым и тенденциозным подходом в освещении отдельных событий периода Великой Отечественной войны пополнило список фальсификаторов истории чеченского народа.

В отсутствии Джамалдинова Абухажжа, как и многих чеченцев – участников Великой Отечественной войны, в данных Центрального архива МО РФ ничего странного нет, так как после выселения чеченского народа в 1944 году во всех архивах сведения о чеченцах и об их подвигах на фронтах уничтожались.

Признание факта участия в Великой Отечественной войне чеченца является положительным результатом для всей Чеченской Республики.

Джамалдинов Абухажжа, как участник ВОВ, был включен в Книгу Памяти, изданную в 2010 году и в переизданную в 2013 году.

**Представитель Министерства труда, занятости и социального развития ЧР Умаев С.Д. не мог обосновать свои требования о непризнании Джамалдинова Абухажа участником Великой Отечественной войны, а только ссылался на то, что он выполняет указания своего руководства.**

После вынесения Верховным судом ЧР апелляционного определения, Джамалдинова Палада 20 ноября 2013 года обратилась с заявлением на имя министра труда, занятости и социального развития ЧР с просьбой выдать ей удостоверение «Вдова участника ВОВ» на основании решения суда. Однако из ответа заместителя министра Алемхановой З.А. от 16.12.2013 г. № 01-01-26/1294 следует, что: «Минтруд ЧР не согласен с решением Ачхой-Мартановского районного суда и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики, так как они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права и в связи с этим в Верховный суд ЧР направлена кассационная жалоба».

**11 декабря 2013 года от представителя Министерства труда, занятости и социального развития ЧР Умаева С.Д. в президиум Верховного суда ЧР поступила кассационная жалоба, в которой заявлено об отмене апелляционного определения от 29 октября 2013 года и решения Ачхой-Мартановского суда от 2 августа 2013 года.**

В свою очередь отделом труда и социального развития Ачхой-Мартановского района Джамалдиновой Паладе была выдана справка от 19.12.2013 года о том, что она состоит на учете как вдова участника ВОВ.

Как и следовало ожидать, определением судьи Верховного суда ЧР от 23 декабря 2013 года, кассационная жалоба Умаева С.Д. была оставлена без удовлетворения, а решение Ачхой-Мартановского суда от 2 августа 2013 г. и апелляционное определение от 29 октября 2013 года – без изменения.

В пункте 10 части 1 статьи 14 Закона ЧР от 6 октября 2006 г. № 29-рз «О государственной гражданской службе Чеченской Республики» сказано, что в связи с прохождением гражданской

службы, гражданскому служащему запрещается: «допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в СМИ, в отношении деятельности государственных органов».

В пункте 13 части 1 статьи 15 говорится, что гражданский служащий обязан не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету государственных органов.

Действия представителя Минтруда ЧР противоречат положениям Этического кодекса государственных и муниципальных служащих ЧР, утвержденных Указом Президента ЧР от 12 августа 2009 г. № 261 и Указу Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих».

Считаю, что решение суда от 2 августа 2013 г. и апелляционное определение от 29 октября 2013 г. являются справедливыми, законными и обоснованными, оснований для их отмены не имеется. Решение Ачхой-Мартановского районного суда вступило в законную силу после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда ЧР апелляционного определения.

Надо отдать должное Президенту Российской Федерации В.В. Путину, который сказал правду о чеченцах, сражавшихся в Брестской крепости, на встрече с участниками форума «Россия на рубеже веков» в Ново-Огареве 06.09.2004 г.: «...Много было несправедливости в советские времена. Много нарушений прав человека в самом прямом и трагическом смысле этого слова, в том числе и на Кавказе, в том числе с чеченским народом. Вы знаете о героической защите Брестской крепости во время второй мировой войны. В 1941 г. фронт уже ушел далеко на восток, а Брестская крепость, которая находилась на западной границе страны, не имела никаких шансов выжить и победить. Защитники Брестской крепости сражались до последнего патрона и до последней капли крови. Это удивительный пример героизма. Но не многие знают, что примерно одна треть защитников этой крепости состояла из чеченцев. И вообще, если посчитать на душу населения Чечни, Героев Советского Союза

там, наверное, было больше всех. И в то же время Сталин принял жесткое решение о переселении целых народов Кавказа, в том числе чеченцев, в Сибирь, в Казахстан, где тысячи людей погибли от ужасных условий, от несправедливости...».

Президент РФ подписал перечень поручений за № П-Р 1831 по итогам 34-го заседания Российского организационного комитета «Победа», состоявшегося 12 июля 2013 года, в подпункте «в» пункта 2 которого правительству Российской Федерации совместно с высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации предписано организовать работу по поиску неизвестных героев Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, обнародованию их имен и вручению им (передачу в семьи погибших (умерших) ветеранов) наград, не врученных ранее (доклад о проделанной работе – 1 мая 2014 года).

В свою очередь руководством Чеченской Республики создана и эффективно работает во всех архивах РФ поисковая группа, занимающаяся увековечением памяти погибших воинов – чеченцев и участников Великой Отечественной войны.

Просьба Джамалдиновой Палады к Министерству труда, занятости и социального развития ЧР заключается в выдаче ей удостоверения «Вдова участника войны». Данное удостоверение должно быть выдано заявительнице после представления для регистрации вступившего в законную силу решения суда об установлении факта участия ее мужа, Джамалдинова Абухажа, в Великой Отечественной войне.

Уважаемый Мохмад Исаевич, данное заключение направляется Вам в соответствии со статьей 26 Конституционного закона от 8 февраля 2006 года № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике». Прошу Вас восстановить нарушенные права Джамалдиновой Палады, выдать ей соответствующее удостоверение с назначением всех положенных данной категории граждан льгот, а также рассмотреть вопрос о целесообразности в дальнейшем представлять интересы государственного органа - Министерства труда, занятости и социального развития Чеченской Республики, государственными

гражданскими служащими Бучаевым А.Х. и Умаевым С.Д.

Согласно статьи 34 вышеназванного конституционного закона прошу о принятых мерах сообщить мне.

Приложение (копии):

1. Решение Ачхой-Мартановского районного суда ЧР от 2 августа 2013 г.

2. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР от 29 октября 2013 г.

3. Определение судьи Верховного суда ЧР от 23 декабря 2013 г.

4. Справки, письма, заявления и т. д.

Всего на 24 листах.

Уполномоченный по правам человека

в Чеченской Республике,

председатель комиссии по правам человека

Общественного совета СКФО

Н.С. Нухажиев

## Глава 14. МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### 1.

В Российской Федерации как в правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17 и 18 Конституции РФ).

Обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина состоит в создании условий для их реализации и механизма их защиты.

К числу признанных и защищаемых Конституцией Российской Федерации прав относятся, прежде всего, право на жизнь (статья 20) как высшую социальную ценность, охраняемую законом, которое является основным, неотчуждаемым и принадлежащим каждому от рождения, и право на охрану здоровья (статья 41) как неотчуждаемое благо. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (статья 21). Каждый имеет право на личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению (статья 22). Право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества (статья 35). Никто не может быть произвольно лишен жилища (статья 40). Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52). Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

Возлагаемая на Российскую Федерацию обязанность по обеспечению реализации и защите названных конституционных прав предполагает создание условий, при которых исключалась бы какая-либо опасность для жизни людей и предотвращалось бы причинение вреда здоровью и имуществу, а также необходимость принимать меры к возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу граждан.

«Государственная защита прав и свобод гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» (ст. 45 Конституции РФ).

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решение и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Каждый вправе, в соответствии с международными договорами Российской Федерации, обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (ст. 46 Конституции РФ).

Даже в условиях чрезвычайного положения, в соответствии со статьей 56 Конституции РФ, не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), 46-54 Конституции Российской Федерации.

«Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации» (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ).

Закрепляя в статье 17 Федерального закона «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 года (утратившего силу после принятия Федерального закона «О противодействии терроризму») соответствующий порядок возмещения вреда, причиненного в результате террористической акции, государство, учитывая характер причиненного вреда, принимает на себя ответственность за действия третьих лиц, выступая тем самым гарантом возмещения ущерба пострадавшим, поскольку они во многих

случаях не имели бы практической возможности реализовать свое право на возмещение ущерба (так как причинителя вреда либо нет в живых, либо у него нет средств, либо он не установлен). Государство в данном случае берет на себя компенсацию причиненного вреда как орган, действующий в публичных интересах, преследующий цели поддержания социальных связей, сохранения социума. Организуя систему компенсаций, государство выступает не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичный орган, выражающий общие интересы, и как распорядитель бюджета, создаваемого и расходуемого в общих интересах (пункт 3.2. определения Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2005 года № 523-О).

*Деликтное обязательство* – обязательство, влекущее за собой возмещение в полном объеме вреда и ущерба, причиненного личности или имуществу гражданина (юридического лица).

Статья 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года №35 «О противодействии терроризму» гласит: «Государство осуществляет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта. Компенсация морального вреда, причиненного в результате террористического акта, осуществляется за счет лиц, его совершивших» (часть 1). «Возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» (часть 2).

Естественно, что главную роль в защите неприкосновенности жизни человека должно играть государство. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации условно делит всех жертв терроризма на группы (Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ, 2003 г.), выделяя следующие:

– *первая группа* – это жители городов и поселков, пострадавшие в результате террористической акции;

– *вторая группа* – это мирные жители, пострадавшие в результате борьбы с терроризмом. К ним относится население Чечни, Ингушетии, Дагестана, понесшие людские, материальные потери от проведения спецоперации по уничтожению банд террористов, так называемых «зачисток», а иногда – ошибок в результате несогласованности действий военнослужащих и правоохранительных органов;

– *третья группа* состоит из военнослужащих, принимающих и принимавших участие в ликвидации бандформирований и иных террористических проявлений на территории России (комментарий к ст. 18 ФЗ от 6.03.2006 г. № 35, Марлухина Е.О., Рождествина А.А.).

Вышеназванные законоположения находятся в системной связи со статьями 52 и 53 Конституции РФ и конкретизирующими их нормами гражданского законодательства и не исключают, в частности, превышающей выплаченную государством компенсацию – возмещение имущественного и морального вреда как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем искового производства по гражданскому делу за счет причинителя вреда; в порядке гражданского судопроизводства возможно также возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) соответствующих государственных органов или их должностных лиц при осуществлении мер, направленных на пресечение террористической акции и устранение ее последствий (пункт 3.3 определения Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2005 года № 523-О).

«Статус жертвы как лица, потерпевшего нарушение конституционных прав требует обеспечения возмещения вреда и компенсации ущерба и в тех случаях, когда конкретный правонарушитель не установлен, или не привлечен к ответственности, или вред невозможно возместить в полном объеме, а также тогда, когда деликтные обязательства отсутствуют. Проблема справедливой компенсации возникает и в случаях массовых нарушений прав жертв политических репрессий, вооруженных конфликтов, терроризма, экологических или техногенных катастроф.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью обязывает государства принимать меры к предоставлению финансовой компенсации в тех случаях, когда ее невозможно получить в полном объеме от правонарушителя или из других источников. Аналогичное положение содержится в Европейской Конвенции о возмещении вреда жертвам насильственных преступлений от 24.11.1983 г., которая, хотя и не ратифицирована Российской Федерацией, однако содержит общепризнанные принципы международного права и в системной связи с другими международными нормами и требованиями статей 52 и 53 Конституции определяет конституционное основание ответственности государства (определение КС РФ от 27.12.2005 г. № 523-0). Государство при этом берет на себя компенсацию причиненного вреда не как должник по деликтному обязательству, а как орган, действующий в публичных интересах, преследующий цели поддержания социальных связей и сохранения социума» (комментарий к ст. 52 к Конституции РФ, В.Д. Зорькин, Л.В. Лазарев, 2010 г.).

В целях реализации статьи 18 Федерального закона «О противодействии терроризму» Правительством РФ было принято постановление от 13 октября 2008 года № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий».

В пункте 10 Правил данного постановления говорится: «Бюджетные ассигнования из резервного фонда выделяются федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов РФ в целях осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями по финансово-обеспечению следующих мероприятий:

а) выплата единовременного пособия:

– членам семей граждан, погибших (умерших) в результате террористического акта или при пресечении террористическо-

го акта правомерными действиями, в размере 1 млн. рублей на каждого погибшего;

– гражданам, получившим в результате террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями вред здоровью, с учетом степени тяжести вреда здоровью (тяжкий вред или средней тяжести вред – в размере 400 тыс. рублей на человека, легкий вред – 200 тыс. рублей на человека);

– гражданам из числа заложников, не получившим вреда здоровью – в размере 100 тыс. рублей на человека;

б) проведение аварийно-спасательных работ;

в) проведение неотложных аварийно-восстановительных работ на объектах, получивших повреждения в результате террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями;

г) развертывание и содержание в течение необходимого срока (но не более одного месяца) пунктов временного проживания и питания для эвакуируемых граждан (из расчета за временное проживание – до 550 рублей на человека в сутки, за питание – до 100 рублей на человека в сутки);

д) оказание финансовой помощи в связи с утратой имущества:

– гражданам (из расчета за частично утраченное имущество - до 50 тыс. рублей на семью, за полностью утраченное имущество – до 100 тыс. рублей на семью);

– юридическим лицам (из расчета за частично утраченное имущество – до 100 тыс. рублей на одно юридическое лицо, за полностью утраченное имущество - до 200 тыс. рублей на одно юридическое лицо);

е) проведение федеральными государственными учреждениями судебно-медицинской экспертизы высокотехнологичных молекулярно-генетических исследований при проведении судебно-медицинской экспертизы биологических объектов, транспортировка биологического материала для проведения указанных исследований, а также эвакуация и оказание специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицин-

ской помощи в федеральных государственных учреждениях здравоохранения гражданам, пострадавшим в результате террористического акта».

В свою очередь пункт 12 постановления № 750 предусматривает выделение бюджетных ассигнований из резервного фонда в целях погашения государственных жилищных сертификатов, выданных гражданам Российской Федерации, лишившимся жилья в результате чрезвычайной ситуации, террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями.

Вред, причиненный действием или бездействием одного лица другому и доставляющий последнему нравственные и физические страдания, определен как моральный. Моральный вред затрагивает нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). В результате морального вреда могут нарушаться личные неимущественные либо имущественные права гражданина. Моральный вред может выражаться в нравственных переживаниях, порожденных утратой родственников, физических страданиях, в невозможности продолжать активную общественную жизнь, в потере работы, распространении сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина и др. Обязательства причинителя вреда носят внедоговорный характер. Причинитель морального вреда должен его компенсировать путем денежных выплат.

Компенсация морального вреда – самостоятельный способ защиты гражданских прав (ст. 12, 1099-1101 ГК). Компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Цель компенсации – не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить моральный вред. Вопросам компенсации морального вреда посвящено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10.

Размер компенсации зависит от характера и объема причиненных гражданину нравственных или физических страданий, степени вины причинителя, иных обстоятельств. Вопрос о компенсации нравственных переживаний может рассматриваться

судом самостоятельно, независимо от наличия имущественного ущерба.

На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из личных неимущественных прав и других нематериальных благ (комментарий к статье 151 ГК РФ).

В статье 1064 ГК содержится законодательное определение обязательства вследствие причинения вреда (деликтного обязательства) и основания его возникновения.

Кредитором в обязательстве является потерпевший – гражданин, личности либо имуществу которого причинен вред, или юридическое лицо, имуществу которого причинен вред. Должником является причинитель вреда – гражданин или юридическое лицо, в результате действия которого причинен этот вред.

Государство и муниципальные образования выступают в деликтных обязательствах в лице органов государственной власти РФ или субъекта РФ, а также в лице органов местного самоуправления.

Имущественный вред можно возместить в натуре или в денежной форме, поскольку вред и действие по его возмещению можно точно соразмерить. Вред личности, т. е. умаление нематериального, духовного блага, невозможно возместить в натуральной форме и математически точно исчислить в денежном выражении. Поэтому здесь долг определяется некоей абсолютной суммой денег, которая выражается категорией «компенсация вреда». Эта же категория используется, когда речь идет о выплате суммы денег за пределами (сверх) возмещения вреда.

Норма о том, что вред должен быть возмещен в полном объеме, императивна. Более того, допускается увеличение объема ответственности на основании закона (ст. 1084 ГК), либо на основании соглашения сторон. В этом случае причинитель вреда обязан возместить вред и сверх того выплатить установленную компенсацию.

*Императивная норма* – норма, выраженная в категорических и обязательных предписаниях, отступления от которых не допускаются независимо от воли субъекта права.

Статья 1069 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Хотя в законодательстве не содержится единого понятия должностного лица, тем не менее, опираясь на некоторые правовые акты, можно сделать вывод, что это служащие аппарата органов государственной власти, правомочные совершать юридически значимые действия, устанавливающие, изменяющие или прекращающие правоотношения.

Действия органов власти и должностных лиц имеют форму административных актов и должны осуществляться в пределах, соответственно, их компетенции или должностных полномочий. Действия, выходящие за указанные пределы, признаются незаконными. Под незаконным действием понимается также и бездействие, т. е. неосуществление (или отказ от осуществления) органом государственной власти или местного самоуправления, а также их должностными лицами своих обязанностей (комментарий к ст.1069 ГК РФ).

В судебной практике возникают вопросы о том, какой государственный орган должен быть привлечен к участию в деле в качестве ответчика в тех случаях, когда стороной в обязательствах по возмещению вреда является государство.

Верховный суд РФ, обобщая судебную практику по гражданским делам, указывает, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со статьей 1069 и 1070 ГК от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика должен выступать Минфин России. Поскольку Минфин России в судах представляет казну Российской Федерации, судам в их решениях следует указывать, что сумма возмещения

взыскивается за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Минфину России в оперативное управление как федеральному органу исполнительной власти (преамбула и п. 1 Обзора Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам») (комментарий к ст.1071 ГК РФ).

## 2.

В России прецедент официально не является источником права, хотя на практике решения вышестоящих судов часто принимаются во внимание при разрешении споров. Роль прецедента в некотором смысле выполняют постановления пленумов Верховного и Высшего арбитражного судов по отдельным вопросам правоприменения.

В пункте 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сказано: «В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)».

Применение процессуальных норм в судах общей юрисдикции невозможно без учета постановлений Конституционного Суда РФ. постановления пленума Верховного суда РФ – акты официального, а следовательно, обязательного толкования норм права (ст. 126 Конституции).

Пункт 3 статьи 11 ГПК РФ гласит: «В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права)».

С таким способом правоприменения связано положение пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ, в котором сказано: «Гражданские права и обязанности возникают из оснований,

предусмотренных законом и иными нормативными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или иными нормативными актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности».

Пунктом 2 статьи 61 ГПК РФ предусмотрено: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица».

Следует отметить, что в силу ст. 15 ч. 4 Конституции РФ, законов о ратификации положений и протоколов Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, суды Российской Федерации обязаны руководствоваться толкованиями Конвенции, изложенными в решениях (постановлениях) Европейского Суда по правам человека при вынесении собственных решений, что придаёт им характер судебного прецедента.

Необходимо четко разделять судебный прецедент и судебную практику. Это не тождественные понятия: если судебный прецедент – это решение высшего судебного органа по конкретному делу, принимаемое за образец в последующих сходных случаях, то судебная практика – это результат единообразного применения закона.

### 3.

В настоящее время российское законодательство не поспевает за темпами развития правовых отношений в экономической и социальной сферах. Нередко его положения противоречат друг другу или имеют двойной смысл, а иногда вообще отсутствуют. Отказать по этим причинам в рассмотрении и разрешении спора суды не могут, что порой приводит к вынесению противоположных решений судами, рассматривающими аналогичные споры.

Несмотря на то, что 16 апреля 2009 года на всей территории Чеченской Республики был отменен режим контртерро-

ристической операции, на сегодняшний день, в правовом поле Российской Федерации, действует ряд нормативно-правовых актов, относящих территорию Чеченской Республики к зоне вооруженного конфликта.

В частности, Закон РФ от 21 января 1993 г. № 4328-1 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах» предусматривает (федеральным законом от 16 мая 1995 г. № 75-ФЗ) распространение действия данного закона на военнослужащих МВД РФ, выполняющих и выполнявших задачи в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике. Также действие данного закона распространено (федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 116-ФЗ) на сотрудников МЧС РФ выполняющих и выполнявших задачи в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике.

Если Закон РФ от 21 января 1993 г. № 4328-1, с изменениями и дополнениями, касается льгот, то постановление Правительства РФ от 9 декабря 1994 г. № 1360 «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа» устанавливает ограничения прав и свобод и касается всех жителей Чеченской Республики.

В данном постановлении Правительства, в которое вносились изменения 26.12.2001 г., 24.08.2002 г. и 6.10.2011 г., в пункте 1 сказано: «Министерству внутренних дел РФ совместно с Министерством обороны РФ осуществить разоружение незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики. Министерству обороны РФ произвести в случае невозможности изъятия – уничтожение авиационной, бронетанковой техники, артиллерии и тяжелого вооружения».

Пункт 3 данного постановления дает полномочия силовым ведомствам на «проверку документов, досмотр автомобилей и

личный досмотр граждан, въезжающих в республику и выезжающих из республики». В пункте 4 говорится: «Министерству внутренних дел Российской Федерации обеспечить закрытие административных границ Чеченской Республики. Министерству обороны РФ временно закрыть воздушное пространство над территорией Чеченской Республики».

Налицо явная нецелесообразность существования данного постановления правительства РФ в правовом поле Российской Федерации, так как цели, в силу которых оно было принято, в настоящее время исчерпаны. На сегодняшний день потерял актуальность и Указ Президента РФ от 9 декабря 1994 года № 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино-ингушского конфликта», во исполнение которого было принято постановление правительства РФ № 1360.

В данное постановление правительства систематически вносятся изменения, т. е. поддерживается его актуальность и правоприменители могут использовать его в любой момент на свое усмотрение, независимо от того, объявлен режим КТО или нет на территории Чеченской Республики.

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике 22 января 2013 года обратился к президенту РФ с просьбой инициировать отмену постановления правительства РФ от 9 декабря 1994 г. № 1360 и приведение иных нормативных правовых актов к существующему юридическому статусу Чеченской Республики, равноправного субъекта Российской Федерации, в котором уже более четырех лет как отменен режим контртеррористической операция.

В письме отмечалось, что Чеченская Республика является субъектом России, который по многим позициям занимает лидирующие места. Криминогенная обстановка минимизирована и МВД по Чеченской Республике по всем показателям занимает высокие места. Активно развивается гражданское общество. Прежде всего, в Чеченской Республике сформировалась и функционирует сильная власть во главе с авторитетным национальным лидером Р.А. Кадыровым, эффективная деятельность

которого и всей его команды привела к разительным позитивным переменам в республике. В настоящее время нет следов войны в городах и населенных пунктах Чеченской Республики.

Обращение Уполномоченного от 1 февраля 2013 г. было направлено на рассмотрение в правительство РФ. Из правительства РФ 14 февраля 2013 г. было сообщено, что обращение Уполномоченного, для совместного рассмотрения и принятия решения, направлено в МВД России, Минобороны России, МЧС России, ФСБ России.

12 марта 2013 года в адрес Уполномоченного поступил ответ за № 1/2093 заместителя министра внутренних дел РФ Гостева А.А., в котором отмечается, что отмена постановления Правительства РФ от 9 декабря 1994 г. № 1360 «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа» считается преждевременной.

Данное решение принято, несмотря на то, что статья 11 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» предусматривает в целях пресечения и раскрытия террористического акта, минимизации его последствий и защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства в пределах территории ее проведения может вводиться правовой режим контртеррористической операции на период ее проведения.

На территории, в пределах которой введен правовой режим контртеррористической операции, на период проведения контртеррористической операции допускается применение следующих мер и временных ограничений:

- проверка у физических лиц документов, удостоверяющих их личность, а в случае отсутствия таких документов – доставление указанных лиц в органы внутренних дел Российской Федерации (иные компетентные органы) для установления личности;
- удаление физических лиц с отдельных участков местности и объектов, а также отбуксировка транспортных средств;

– ведение контроля телефонных переговоров и иной информации, передаваемой по каналам телекоммуникационных систем, а также осуществление поиска на каналах электрической связи и в почтовых отправлениях;

– использование транспортных средств, принадлежащих организациям независимо от форм собственности, а в неотложных случаях и транспортных средств, принадлежащих физическим лицам;

– приостановление оказания услуг связи юридическим и физическим лицам или ограничение использования сетей связи и средств связи;

– временное отселение физических лиц, проживающих в пределах территории, на которой введен правовой режим контртеррористической операции;

– ограничение движения транспортных средств и пешеходов на улицах, дорогах, отдельных участках местности и объектах;

– беспрепятственное проникновение лиц, проводящих контртеррористическую операцию, в жилые и иные принадлежащие физическим лицам помещения и на принадлежащие им земельные участки, на территории и в помещения организаций независимо от форм собственности;

– проведение при проходе (проезде) на территорию, в пределах которой введен правовой режим контртеррористической операции, и при выходе (выезде) с указанной территории досмотра физических лиц и находящихся при них вещей, а также досмотра транспортных средств и провозимых на них вещей, в том числе с применением технических средств;

Следовательно, меры и временные ограничения на период проведения контртеррористической операции предусмотрены федеральным законом. Однако непонятно, для чего меры, ограничивающие права граждан, должны быть продублированы в постановлении правительства РФ специально для Чеченской Республики. Тем более, что эти меры должны действовать постоянно на всей территории республики, независимо от введения правового режима контртеррористической операции или его отмены.

Также в ответе заместителя министра внутренних дел РФ Гостева А.А. говорится: «На территории республики продолжают действовать незаконные вооруженные формирования и бандгруппы, которые не отказались от тактики террора в отношении представителей органов власти, посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих», далее сказано: «Решением начальника УФСБ России по Чеченской Республике правовой режим КТО действует на территории 8 районов», и ответ завершается следующим: «Учитывая изложенное, полагаем отмену либо признание утратившим силу постановления правительства Российской Федерации от 9 декабря 1994 года № 1360 в целом считать преждевременным».

По данным МВД Российской Федерации по Чеченской Республике на территории республики не зафиксированы и не действуют незаконные вооруженные формирования и бандгруппы. За последние годы не совершено ни одного террористического акта. Оперативная обстановка стабильная, имеются положительные результаты по всем направлениям. Среди субъектов РФ по основным показателям МВД России по Чеченской Республике уверенно уже несколько лет занимает одно из лидирующих мест.

В связи с тем, что население республики не владеет информацией о действии правового режима КТО на территории 8 районов Чеченской Республики, 17 апреля 2013 года Уполномоченным был направлен соответствующий запрос руководителю оперативного штаба в ЧР – начальнику УФСБ России по Чеченской Республике.

В предоставлении информации было отказано письмом от 24 апреля 2013 года со ссылкой на то, что руководство деятельностью УФСБ России по ЧР осуществляется Президентом Российской Федерации и данный орган безопасности не обязан представлять Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике какую-либо информацию, необходимую для осуществления его деятельности.

На основании вышеизложенного Уполномоченный повторным письмом от 14 мая 2013 года обратился к президенту РФ,

в котором обоснованно, в соответствии с действующим законодательством, просит признать утратившим силу Указ Президента РФ от 9 декабря 1994 года № 2166 *«О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино-ингушского конфликта»* и в соответствии с частью 3 статьи 115 Конституции РФ отменить постановление Правительства РФ от 9 декабря 1994 года № 1360 *«Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа»*. Уполномоченный дополнительно обратился к президенту РФ с просьбой дать указание Федеральной службе безопасности России о необходимости, в целях защиты интересов и законных прав граждан, информирования Управлением ФСБ по ЧР Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике о введении и отмене в том или ином районе республики правового режима контртеррористической операции.

Из предварительного ответа от 21 мая 2013г. следует, что обращение Уполномоченного направлено на рассмотрение в ФСБ РФ. 14 июня 2013 года от руководства Оперативного штаба в Чеченской Республике Уполномоченному поступил ответ с исчерпывающей информацией о том, когда и в каких районах республики введен режим КТО.

Надеемся, что и обращение в части отмены вышеназванных постановления правительства РФ и указа президента РФ будет рассмотрено также эффективно.

#### 4.

Эффективность действующей в России системы нормативных правовых актов неразрывно связана с контролем за их качеством и совершенствованием. Посредством оценки эффективности нормативного правового акта определяется степень урегулированности соответствующих общественных отноше-

ний, выявляются пробелы, устраняются коллизии и противоречия, как между нормативными правовыми актами одинаковой юридической силы, так и между федеральным и региональным законодательством. Такой процесс способствует разработке предложений по совершенствованию законодательства, его обновлению и, в конечном счёте, обеспечивает внутреннюю согласованность правовой системы в целом.

Действующее законодательство всё больше превращается в нагромождение бесчисленных изменений, не только не устраняющих пробелы, но и создающих дополнительные противоречия, что препятствует созданию необходимых правовых условий для устойчивого развития общества и государства.

Анализ состояния законодательства субъектов Российской Федерации к их законотворческой деятельности также показывает, что качество принимаемых нормативных правовых актов находится не на должном уровне, о чем свидетельствует большое число случаев их оспаривания и отмены.

Низкая эффективность правоприменения связана с отсутствием объективной информации о реализации законодательных актов; непринятием необходимых для обеспечения реализации закона и подзаконных актов, что нарушает обратную связь между законодателем и правоприменителем; неоднозначным толкованием норм права, их применением вне связи с другими однородными нормами, неиспользованием норм права, незаконным ограничением прав граждан и юридических лиц.

Только с помощью комплексного и профессионального анализа принимаемых законов и практики их применения можно повысить качество законотворчества и его эффективность. Большое место в этой работе занимает правовой мониторинг, призванный выявлять недостатки нормотворческой и правоприменительной деятельности, который является одним из главных инструментов повышения уровня эффективности правового регулирования, обеспечения должного качества принимаемых нормативных правовых актов и их реализации.

Правовой мониторинг также является необходимым инструментом управления делами государства и гражданского

общества. Кроме того, правовой мониторинг имеет важное значение для открытости государственной деятельности, информированности граждан о состоянии правовой основы развития России, а также для повышения уровня правосознания и правовой культуры общества в целом.

Если бы федеральный центр вел реальный контроль за исполнением федеральных нормативных правовых актов, предоставил субъектам РФ и муниципалитетам необходимые финансовые стимулы, то многие спорные моменты не имели бы места. В такой ситуации создавалась бы основа для поиска оптимальных форм и методов сотрудничества, а не перекладывания ответственности.

Когда страна ставит перед собой определенные стратегические цели, то они должны быть четко и ясно сформулированы. Должны быть определены ценности, к утверждению которых в обществе мы будем стремиться. Когда это будет окончательно сделано, весь законотворческий процесс должен быть подчинен достижению озвученных целей. К сожалению, такая взаимосвязь между продекларированными целями и законотворческой деятельностью в нашей стране отсутствует.

Существуют три источника несправедливости: насилие как таковое, злонамеренное коварство, прикрывающееся именем закона, и жестокость самого закона.

Закон – это норма, введенная в силу политической властью и поддерживаемая полномочиями государства. Закон обычно упорядочивает важные нормы, которые уже существуют, но постоянно политические власти стараются ввести новые нормы путем принятия соответствующих законов. Государство – это форма организации, аппарат управления обществом. Человек находится в неравном положении по отношению к государству. Государство может навязывать свою волю людям и использовать применительно к ним силу принуждения при внедрении в жизнь своих решений. В связи с этим необходим систематический мониторинг законодательства и правоприменительной практики. Мониторинг – это запланированное, систематизированное, проводимое по принятой схеме исследование выбран-

ного участка общественной действительности с целью достижения изменений к лучшему без применения насилия.

По данному направлению работы Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике поддерживался постоянный контакт, велась переписка с Центром мониторинга права при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. 26 июня 2009 года на всероссийской научно-практической конференции в г. Москве Уполномоченным был представлен доклад: «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики».

Мониторинг законодательства и правоприменительной практики в Чеченской Республике, в послевоенных условиях, выявил ряд проблем связанных с несовершенством федерального законодательства. Эти проблемы связаны как с необходимостью издания федеральным центром новых законов, так и с внесением изменений и дополнений в существующие федеральные законы и иные нормативные правовые акты, относящиеся к вопросам ведения Российской Федерации, призванные устранять причины и условия, которые способствуют нарушениям прав человека.

Однако этим проблемам федеральным центром не уделяется должное внимание, в лучшем случае реальное решение вопросов откладывается на неопределенный срок.

Вот некоторые из них:

1. Необходимо издание федерального нормативного правового акта, закрепляющего положение о том, что мирные жители – граждане Российской Федерации, ставшие инвалидами вследствие получения ранений в период разрешения кризиса в Чеченской Республике, являются инвалидами в результате военной травмы.

2. Необходимо внести изменения в соответствующие федеральные законы, в результате которых гражданин, имеющий право на льготы как реабилитированный, инвалид и ветеран труда, сможет получать их одновременно.

3. Необходимо внести изменения в ст. 16-1 Закона РФ № 1761-1 от 18 декабря 1991 года «О реабилитации жертв полити-

ческих репрессий» об увеличении размера компенсации реабилитированным лицам за утрату жилья и имущества до размера 100 МРОТ, установленного в настоящее время, т. е. приблизить ее размер к общероссийским стандартам, и о восстановлении в последнем абзаце преамбулы закона слова «и морального вреда», бесосновательно исключенные федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122.

4. Необходимо решить вопрос о возобновлении компенсационных выплат согласно пункту 1 Указа Президента РФ от 5.09.1995 г. № 898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике», с увеличением размера единовременной материальной помощи пострадавшим лицам и семьям погибших до общероссийских норм.

5. Необходимо издать нормативный правовой акт РФ о создании специальной межведомственной комиссии по установлению местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан при разрешении кризиса в Чеченской Республике, а также подготовить нормативно-правовую базу по созданию лаборатории молекулярно-генетических исследований в Чеченской Республике для идентификации эксгумированных тел.

6. Необходимо разработать нормативный правовой акт РФ, предусматривающий возмещение морального и материального ущерба жертвам актов насильственных исчезновений и их семьям в период разрешения кризиса в Чеченской Республике.

7. Необходимо разработать механизм возмещения полного ущерба, причиненного жителям Чеченской Республики, в результате утраты жилья и имущества в ходе разрешения кризиса в Чеченской Республике, а также механизм выплаты компенсации за утраченное имущество гражданам, жилье которых полностью не было разрушено и подлежало восстановлению.

8. Внести изменение в часть 2 статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, предусматривающее направление осужденных для отбывания наказания, в субъект РФ по месту жительства или в другой ближайший субъект Российской Федерации.

9. Разработать и принять нормативный правовой акт РФ, предполагающий увеличение размера трудовой пенсии жителям Чеченской Республики, получающим минимальную пенсию в связи с тем, что ими при назначении пенсии не представлены документы о заработной плате, которые в результате военных действий в Чеченской Республике были уничтожены.

10. Разработать и принять нормативный правовой акт РФ о медико-психологической реабилитации граждан, проживавших в период разрешения кризиса на территории Чеченской Республики.

11. Необходимо привести нормативные правовые акты РФ, регламентирующие, в связи с проведением КТО, ограничения прав и свобод жителей Чеченской Республики в соответствии с существующим юридическим статусом республики – равноправного субъекта РФ, в котором уже четыре года как отменен режим контртеррористической операции.

Необходимость принятия вышеназванных нормативных правовых актов правительством Российской Федерации диктуется временем. Их принятие послужит еще одним доказательством, что российское государство стремится к справедливости, способно обеспечить верховенство Конституции Российской Федерации на ее территории, придерживается норм международного права и выполняет свои международные обязательства.

## Глава 15. НАМ ПИШУТ...

Уважаемый Нурди Садиевич!

В результате Вашего профессионального, чуткого и внимательного отношения к жилищной проблеме моей семьи из 8 человек восторжествовала справедливость. Я обращаюсь к Вам с бесконечной благодарностью. В это трудное для защиты прав человека время, когда в новейшей истории Чечни преодолены еще не все последствия прошлого смутного времени в становлении государственности и «подводные камни» пока еще продолжают мешать позитивному процессу неизбежной гармонизации общественных отношений в республике, Вы и работник Вашего аппарата Бабиева С.М., приняв деятельное участие в моей судьбе при решении многолетней проблемы в правовом поле Российской Федерации, нашли в себе силы и мужество, несмотря ни на что, остаться до конца верными своему профессиональному долгу.

Примите мою сердечную благодарность в этой связи.

С искренним уважением и наилучшими пожеланиями  
Увайс Демилев

г. Грозный, ул. Пролетарская, 68, кв. 24

4.02.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу выразить Вам свою благодарность за грамотно организованную работу Вашего аппарата, за оказанную юридическую помощь в решении моих жилищных вопросов.

Желаю Вам больших успехов в работе, много сил и энергии.

С уважением, Элеганова Т.Б.-А.

20.02.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Благодарю Вас за оказанную помощь в устройстве моих несовершеннолетних детей в детский садик № 13 г. Грозного. Слова благодарности также выражаю Кадиеву С.Б. и Хамидову А.А. за оказанную помощь в решении данного вопроса.

Желаю Вам и Вашему коллективу успехов!

С уважением,  
Магомадова Ф.Х.

20.02.2013 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

В Ваш адрес с просьбой о помощи обращалась моя мать, Сагариева Нурбика, жительница с. Чишки Грозненского района, в связи с тем что ее сын и мой брат Яхьяев Руслан Саидович, житель г. Москвы, был задержан в мае 2012 года по уголовному делу, возбужденному в 2008 году. Данное уголовное дело в 2008 году было прекращено в связи с отсутствием состава преступления со стороны Яхьяева Р.С. по ст. 111 УК РФ.

Однако, в связи с жалобами участников происшествия (драки), дело возобновили и мой брат был задержан и заключен под стражу в мае 2012 года. Мы обращались к Вам в августе 2012 года, так как боялись предвзятого отношения со стороны суда.

У сына большая семья (5 детей) и больная жена (безработная). В адрес суда, в производстве которого находилось уголовное дело, было направлено Ваше ходатайство с просьбой об объективном рассмотрении уголовного дела, которое зачитывалось в процессе суда. Мы Вам очень благодарны, так как ходатайство, без сомнения, сыграло положительную роль в решении суда, хотя Яхьяев Р.С. приговором Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2013 года осужден по ст. 111 ч. 1 на три года лишения свободы.

Данный приговор в порядке кассации обжалован в Московском городском суде и с соблюдением процессуальных сроков будет обжалован в порядке надзора в Верховный суд РФ. Мы очень надеемся, что справедливость восторжествует и наш сын и брат Яхьяев Р.С. вернется в ближайшее время к своей семье. В этом будет, на наш взгляд, большая Ваша заслуга.

От имени матери (Сагариевой Н.), братьев и сестер, а также семьи Яхьяева Р.С. и от своего имени Огромное Вам Спасибо.

Тхо санна Дела реза хуьлда шуна.

Яхьяев А.С.

28.02.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

В связи с Вашим обращением по делу Абдурахманова Т.С.-Х., осужденного 6 декабря 2011 года Шелковским районным судом Чеченской Республики по ч. 3 ст. 264 УК РФ, сообщаю, что постановлением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2012 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Абубакирова С.С. в интересах осужденного Абдурахманова Т.С.-Х. отменено и возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении осужденного судебных решений.

Данное постановление вместе с уголовным делом направлено для рассмотрения в президиум Верховного Суда Чеченской Республики.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.Г. Лавров

20.03.2013 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Благодарю Вас и ваших сотрудников за оказанное содействие в вопросе моего трудоустройства. Длительное время я оставался без работы, но вмешательство ваших представителей ускорило процесс приема меня на работу. Чуткое внимание к людям, их проблемам сотрудников, я понял, зависит от порядочности и внимательности самого руководителя учреждения.

ЖЕЛАЮ ВАМ и ВАШЕМУ коллективу дальнейших успехов.

С уважением,  
Апазов Юсуп Наурдиевич,  
с. Курчалой

22.03.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

В октябре 2008 года на территории ЧР произошло землетрясение, вследствие чего был разрушен принадлежавший мне дом в с. Нижний Нойбер Гудермесского района. Для компенсации нанесенного ущерба на мой счет в «Россельхозбанке» были перечислены деньги в сумме 2 160 000 рублей. Я неоднократно обращался в банк, но мне отказывали в выдаче денег. 9 февраля 2012 года я узнал, что деньги из банка получены по фальшивой доверенности неизвестным мне лицом. После чего я обратился в прокуратуру г. Гудермеса, а затем к Вам. Мне угрожали, а 26 февраля 2012 года окружили всю семью нашу в г. Гудермесе. Я позвонил Вашему представителю и только после его звонков в прокуратуру и в РОВД нас отпустили.

В настоящее время компенсация, положенная мне, возвращена. Возбуждено уголовное дело в отношении виновных. Очень благодарен Вам и Вашему представителю Карсамаули Т.Ш. за оказанную помощь в этом деле. Дай Аллах, чтобы Ваша организация существовала вечно. Спасибо Вам и Вашим сотрудникам от меня и от нашей семьи.

С уважением,  
Магамадов Аюб Рашидович

04.04.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мой сын Атабаев А.Г. со своей семьей в целях проведения лечения младшей дочери 2011 года рождения решили выехать в Израиль, в клинику.

Они купили билеты у фирмы «Гранд» в Грозном на рейс Москва-Тель-Авив с пересадкой в Вене, но в Москве в аэропорту возникли проблемы – их не пустили в самолет, мотивируя тем, что австрийская сторона не принимает. Они купили в Москве другие билеты и улетели прямым рейсом.

После этого я обратился в фирму, чтобы вернули деньги за билеты, которые они продали с нарушением правил продажи и вылета.

Фирма возратить сумму отказывалась под разными предлогами. Я неоднократно обращался к руководителю фирмы, мои обращения остались безрезультатными. Мои знакомые посоветовали мне обратиться к Уполномоченному по правам человека, то есть к Вам, с просьбой помочь решить вопрос возврата стоимости неиспользованных билетов, что я и сделал.

Мое заявление было поручено Вашему сотруднику Карсамаули Т.Ш., которая решила вопрос положительно без судебных тяжб, благодаря ее настойчивости, путем переговоров, личных встреч с руководителем фирмы, допустивших нарушения прав моей семьи.

Выражаю вам и вашему работнику Карсамаули Таисе искреннюю благодарность за чуткое и внимательное отношение к моей проблеме.

Спасибо Вам большое, дай Аллах Вам здоровья.

С уважением,  
Ещуркаев Гази Магомедович

05.04.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

После переезда из Тюменской области в родное село Майр-туп Курчалоевского муниципального района, я оставался долгое время без работы. В апреле этого года был на приеме у сотрудников местного представительства Уполномоченного по правам человека и рассказал о своих трудностях в вопросе трудоустройства. Имея на руках диплом с отличием Тюменского юридического университета, не мог трудоустроиться. Меня внимательно выслушали, обещали помочь. К моему удивлению, слово сдержали, на второй день моего обращения усилиями Ваших сотрудников меня приняли на работу в администрацию района. Я понял, какие порядочные люди работают в Ваших структурных подразделениях. Для меня стало истиной, что от порядочности и внимательности Уполномоченного по правам человека в ЧР складывается имидж всего коллектива. Еще раз благодарю Ваших сотрудников и лично Вас, Нурди Садиевич, за оказанное содействие в моем трудоустройстве.

С уважением,

Бишиев Бадрудди Ибрагимович

08.05.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Меня незаконно уволили с работы. Был уже издан приказ об увольнении от 23 апреля 2013 г. После обращения к Вам мой вопрос оперативно был решен и приказ об увольнении был отменен.

Уважаемый Нурди Садиевич, выражаю Вам и Вашим сотрудникам благодарность за ту помощь, которую Вы оказываете жителям ЧР и оказали мне.

Хариханов Султан Ахматович,  
г. Грозный, ул. Багратиона, 6

22.05.2013 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обратилась к Вам 24 мая 2013 г. с просьбой о содействии в защите гражданских прав моего сына, Идрисова Артура Султановича, и Тазуева Адама Туркоевича.

16 мая 2013 года мой сын и его товарищ были избиты в кафе города Сочи местными жителями армянской национальности на почве явно выраженной национальной неприязни. Им причинены серьезные телесные повреждения. Сотрудники полиции, вместо того чтобы выявить и привлечь к ответственности виновных, пытаются обвинить пострадавших. Правоохранительные органы задержали Артура и Адама и содержали их в СИЗО, препятствуя проведению судебно-медицинского освидетельствования.

Из-за грубых нарушений со стороны правоохранительных органов я обратилась к Вам. После Вашего обращения на имя прокурора г. Сочи М.А. Большедворского с просьбой принять меры прокурорского реагирования и телефонного разговора с полпредом Главы ЧР в Сочи Хамзатовым С.-Х. наших детей освободили из-под стражи.

У меня даже не хватает слов, чтобы выразить благодарность Вам, Нурди Садиевич. Спасибо за Вашу доброту, отзывчивость и понимание. Дела реза хийла шуна!

Идрисова Асет Сайдхасановна

28.05.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В Ваш адрес было подано заявление от 6 июня 2013 года вх. № А-462, с просьбой о содействии в регистрации договора купли-продажи в регпалате, в которой мне отказали.

После телефонного разговора Вашего сотрудника, начальника управления Салманова С.М., с государственным регистра-

тором регпалаты вопрос был урегулирован и 7 июня 2013 года мне выдали свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок и дом.

Благодарю Вас за оказанную помощь в решении моего вопроса.

Абдурахманов Руслан Сайд-Магомедович,  
Грозненский район, с. Лаха-Варанда,  
ул. Газимагомадова, 15

13.06.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу выразить Вам и всем сотрудникам аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР огромную благодарность за Ваш нелегкий труд, готовность прийти на помощь людям в сложной жизненной ситуации.

Особенно хотелось отметить высокий профессионализм и умение работать с людьми Ваших сотрудников – Джабраилова Шамада Вахаевича и Сагаева Усмана Денилбековича.

Профессионально грамотные, юридически обоснованные консультации Джабраилова Ш.В. и Сагаева У.Д. очень сильно помогли мне правильно вести себя при оспаривании действий командования в/ч 6882 г. Хабаровска по факту незаконного увольнения моего сына.

Хотя в настоящее время дело еще не закончено, хочется верить, что профессионализм Ваших сотрудников поможет восстановить законность и правду.

Хотелось бы еще раз поблагодарить лично Вас, сотрудников Вашего аппарата, пожелать Вам только добра и успехов в Вашем нелегком деле.

Алфимова Елена Сергеевна,  
г. Грозный, ул. Библиотечная, 125, кв. 11

14.06.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я, Каспарова Виктория, родилась в г. Грозном по улице Б/Хмельницкого, д. 76, которого в данный момент не существует. Окончила в 1984 году школу № 7 с английским уклоном. Поступила в том же году в ЧИГУ на факультет РФФ (романо-германская филология), окончила в 1990 году. Работала с 1990 по 1993 гг. в средней школе № 34 в Октябрьском районе. Из-за тревожного положения в нашей республике уехала с пожилыми родителями в ноябре 1993 года. И с этого момента моя жизнь разделилась на до... и после, т. к. самые счастливые годы моей жизни были в Грозном. По приезду в Кочубеевский район Ставропольского края, с самого первого момента меня ужаснуло то, что я не в совершенстве владею русским языком. Это я отмечаю в переносном значении. И стар, и мал говорят на таком нецензурном языке, что меня с моим папой ужаснуло сразу, да и не только это. Отношение к старшим, к своей работе, к своей семье. Женщины и девушки курят и пьют, что для нас, грозненцев, неприемлемо.

В Ставропольском крае мы стали «нерусями», к которым относятся как к людям самой низшей расы. Почему такое отношение к людям кавказской национальности, я не знаю. Управляют те, которые очень грубо относятся к людям пенсионного возраста, (отмечают, что понаехали-понаприехали, хотя вроде русские и делают недопустимое для меня отличие).

У меня есть дочь, Лаура, которую я сразу назвала в честь моей подруги по университету, погибшей во время войны. Бомба попала в её дом. Она была чеченкой. Независимо от вероисповедания я назвала свою дочку в честь нее. В г. Грозном, во время учёбы в университете, нам показывали фильм «Чучело», который пронзил меня до глубины души, но я не предполагала, что главную роль будет играть моя дочь. Я не могла смириться с этим. Я горжусь, что я лицо кавказской национальности, но

за ребенка своего я порву всех, я им это сказала. Их-то людьми нельзя назвать. Я горжусь, что я окончила грозненскую школу и университет. Мы знаем, что грозненская школа – самая сильная. К нам в школу приезжала делегация из Австралии, с ними были преподаватели высшей категории. Я с огромным удовольствием общалась с ними. Они у меня спросили: «Откуда Вы так хорошо знаете историю Англии?». Я им сказала, что это благодаря моим учителям из Грозного.

В данный момент я преподаю немецкий и английский языки. Я хочу остаться и жить на своей малой родине, где я родилась, где могилы моих предков. У меня мыслей очень много, но высказать в письменном виде не могу, не хватает слов. Для меня и новый Грозный не чужой. ЭТО МОЯ РОДИНА.

Каспарова Виктория Юрьевна,  
Ставропольский край, с. Кочубеевское,  
ул. Полевая, 27

11.07.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

На Ваше имя мною 02.04.2013 г. было подано заявление с просьбой оказать содействие в исполнении решения Шалинского райсуда о выселении Солтамигова Мусы из принадлежащего мне домовладения, расположенного в с. Гелдаган Курчалоевского района.

Выражаю благодарность за оказанное содействие. После Вашего обращения к прокурору ЧР, наш вопрос разрешился. Между нами достигнуто мировое соглашение.

Дела реза хийла!

Эдиева Баку,  
ЧР, Курчалоевский район,  
с. Гелдаган, ул. Ленина, 86

12.07.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

от Гамзатова Х. Г.,  
руководителя Комитета  
по национальным вопросам МОПД  
«Единство» в Республике Дагестан

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мы, члены Комитета по национальным вопросам Международного общественного правозащитного движения «Единство» в Республике Дагестан, благодарим Вас за столь большую и ценную работу для всех граждан, проживающих на Северном Кавказе в наше непростое время, когда государство не всегда решает жизненно важные проблемы граждан, возникающие в повседневной жизни.

Особенно выражаем свою благодарность за радушный прием Салманову Султану Мовладовичу, начальнику управления по приему и консультации граждан. Высоко эрудированный, знающий свою работу по вопросам правозащиты граждан, он ответил на все нами поднятые вопросы, оказал нам неоценимую помощь в предстоящей нашей работе в Международном общественном правозащитном движении «Единство» в Республике Дагестан.

Уважаемый Нурди Садиевич! Мы убедительно просим Вас объявить Султану Мовладовичу благодарность за его большую и плодотворную работу по защите прав граждан, за индивидуальный подход к каждому заявителю, к каждой проблеме, за отзывчивость, умение выслушать порой даже нетерпеливых граждан, что не каждому чиновнику дано.

С огромным уважением к Вам, Гамзатов Хамид Гамзатович, руководитель Комитета по национальным вопросам Международного общественного правозащитного движения «Единство» в Республике Дагестан.

13.07.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

от Кагировой Совбан Азиевны,  
1963 г. р., пенсионерки,  
г. Грозный, ул. Трудовая, д.39, кв. 31

Уважаемый Нурди Садиевич!

В начале апреля 2013 года от судебных приставов-исполнителей мне стало известно, что нас выселяют из собственной квартиры с тремя несовершеннолетними детьми на основании заочного решения Ленинского районного суда г. Грозного от 21 декабря 2009 года. Я была поражена, что вот так, без какого-либо извещения, нас могут выселить из своего жилища только на том основании, что прежняя хозяйка квартиры Слизнякова Л.П. незаконно получила компенсацию после того, как квартиру продала моему мужу Кагирову Резвану еще 20 июля 1993 года.

Я сразу обжаловала заочное решение в Ленинский районный суд г. Грозного и обратилась за помощью к Вам.

После Вашего вмешательства в иске департаменту жилищной политики мэрии г. Грозного о нашем выселении отказали и восторжествовала справедливость.

Большое спасибо Вам и сотрудникам аппарата Бабиевой С.М. и Исаевой П. Без Вашего участия я не смогла бы отстоять свои права.

29.07.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В 1986 году, во время работы в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Хасавюрта, Чухаевой А.А., после смерти мужа, как

матери-одиночке многодетной семьи, состоявшей на очереди в Хасавюртовском горисполкоме на получение жилья, решением горисполкома, до подхода очереди на благоустроенное жилье было выделено жилье без удобств, расположенное по ул. Советская, 55, что подтверждается справкой горисполкома.

В течение более четверти века Чухаева А.А. прожила вместе с детьми в непригодном для жилья помещении. За этот период администрация района не выделила ей другое жилье, хотя она в этом остро нуждалась.

Возможно, она так и прожила бы там до самой смерти, но в 2011 году некая Гереева Х.Р., с которой она ранее не была знакома, по подложным документам заявила к ней гражданский иск в Хасавюртовский городской суд о выселении ее из занимаемого жилья, в связи с тем что она от имени своей несовершеннолетней дочери Гереевой Патимат приобрела у Абдурзаковой П.Б. по договору купли-продажи от 6 марта 2010 года жилой дом и земельный участок площадью 467,52 кв. м. по ул. Тотурбиева (Орджоникидзе», 140, на территории которого якобы находится ветхое жилье Чухаевой А.А., подлежащее сносу.

Чухаева А.А. заявила встречный иск о признании за ней права собственности на дом как Чухаевой А.А., так и мои о законности владения жильем и трижды незаконно принимал решения об удовлетворении исковых требований Гереевой Х.Р. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, на котором находится жилье Чухаевой А.А., а также об освождении данного жилья.

Решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 11 марта 2013 года в третий раз были незаконно удовлетворены иски Гереевой Х.Р. к Чухаевой А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, а в удовлетворении встречных исковых требований Чухаевой А.А. отказано.

Решения Хасавюртовского городского суда от 28 сентября 2011 года и 12 мая 2012 года ранее по Вашим ходатайствам вполне справедливо и обоснованно отменялись Верховным судом Республики Дагестан как в кассационном, так и в апелляционном порядке.

После нашего обращения к Вам за оказанием содействия в защите конституционных прав Чухаевой А.А. на жилище, Вы не оставили наш вопрос без внимания. С 2011 года неоднократно обращались с ходатайством к президенту, председателю Верховного суда, прокурору Республики Дагестан. В результате Вашего профессионального, чуткого и внимательного отношения к людям, в частности к жилищной проблеме семьи Чухаевой А.А., восторжествовала справедливость. Наконец, к чести Верховного суда Республики Дагестан 17 июля 2013 года он своим апелляционным определением решение Хасавюртовского районного суда отменил и принял новое решение.

За Чухаевой А.А. признано право собственности на состоящий из двух комнат и кухни дом, в котором она проживает, а также прилегающий земельный участок; признаны недействительными правоустанавливающие документы на имя Гереевой Х.Р.; распоряжение администрации г. Хасавюрта, свидетельство о праве собственности на земельный участок, договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, свидетельство о государственной регистрации права в части домостроения и земельного участка, принадлежащего Чухаевой А.А.

Мы выражаем искреннюю благодарность Вам лично и работникам Вашего аппарата Джабраилу Ш.В., Бабиевой С.М. и Исаевой П. за оказанное содействие в торжестве справедливости.

Отдельно просим Вас отметить благодарностью председателя Верховного суда Республики Дагестан Р.М. Мирзаева за справедливое судебное разбирательство.

Представитель Чухаевой А.А. –  
Мусаев М.М.

15.08.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В 2005 г. мне, как нуждающейся, мэрией была выделена квартира. И со дня ее выделения я со своей семьей из 7 человек

проживала в данной квартире. В 2007 г. мне приходит повестка в суд и в ходе судебного процесса я узнаю от истца (департамент жилищной политики мэрии г. Грозного), что мне квартиру выдали незаконно. И с того дня у нас начались судебные тяжбы.

В июле 2013 г. я через своих знакомых узнаю, что в мэрии есть представитель Уполномоченного по правам человека в ЧР по городу Грозный и обращаюсь к нему. Яркие В.К. сразу же принял меня, выслушал мою проблему и принял все необходимые меры по восстановлению справедливости. Благодаря грамотно налаженной работе Яркиева и его взаимоотношениям с сотрудниками мэрии, данная квартира была за мной закреплена окончательно.

Хочу выразить свою благодарность Вам и Вашему сотруднику Яркиеву В.К. за его труд, понимание, за его грамотный подход к своей работе и отстаиванию наших прав. Отстаивая их, он отстаивает и Ваше лицо, которое известно не только в ЧР, но и за ее пределами. Дай Аллах Вам и всем, кто с Вами работает, здоровья, счастья, успехов в нелегкой работе.

Дедиева Зара Хамзатовна,

г. Грозный, пр. Кирова, д. 21, кв. 114

19.08.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Выражаю Вам слова искренней благодарности за грамотно организованную работу Вашего аппарата. Выражаю глубокую признательность Кадиеву Султанбеку Бертовичу, Хамидову Али Арсановичу и Айдамирову Магомеду Магомедовичу за оказанную помощь в определении моих несовершеннолетних детей Банкаевой М.Р. 2004 г. р. и Банкаева Д.Р. 2006 г. р. в школу-интернат №1 им. Агаевой Маржан.

Желаю Вам больших успехов в работе, много сил и энергии, удачи во всех начинаниях!

С уважением,  
Банкаева С.Э.

05.09.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прошу прекратить дальнейшее рассмотрение моего заявления, поступившего в Ваш адрес из администрации Главы и правительства Чеченской Республики 3 сентября 2013 года за № А-825.

Выражаю Вам огромную благодарность за оказанное содействие в защите конституционных прав моего сына Алиева Умара Геляныевича.

Да хранит Вас АЛЛАХ!

С уважением,  
Алиева Ш.В.  
г. Аргун, ул. Чапаева, 19

06.09.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Огромное Вам спасибо за оказанную помощь в устройстве моего ребенка в СОШ № 11. Также прошу Вас объявить благодарность Кадиеву Султанбеку Бертовичу и Хамидову Али Арсановичу, которые занимались моим вопросом.

Желаю Вам и Вашему коллективу успехов в столь нужной людям работе!

С уважением,  
Абдулхаджиева М.М.

09.09.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

По улице Линейная в Заводском районе местным жителем был установлен бордюр, называемый в народе «лежачий полицейский». Сам бордюр установлен без ведома властей, в грубой форме, с нарушением всех норм и размеров.

По этой дороге ежедневно проезжают сотни машин, и каждый проклинает тех, кто установил бордюр, не побоюсь назвать его баррикадой. Мы, водители 33-го городского маршрута, по этой проблеме неоднократно обращались к главе округа, к участковому уполномоченному с требованием убрать преграду, но все тщетно. Из вашей газеты «Чеченский правозащитник» мы узнали, что в мэрии города Грозный находится Ваш представитель Яркий Руслан. Меня водители 33-го маршрута и пассажиры уполномочили обратиться к нему. Яркий Р. принял меня, внимательно выслушал и при мне позвонил префекту Заводского района. Через два дня бордюр к нашему удивлению и радости был демонтирован. А ведь мы чуть было не потеряли веру в справедливость.

Уважаемый Нурди Садиевич, от имени сотен водителей выражаю Вам и вашему сотруднику Яркий Р. глубокую благодарность и признательность за ваше ответственное отношение к своим обязанностям, за умение выслушать людей. Дай Всевышний Вам и Вашим сотрудникам много дней жизни и здоровья.

Баталов А.Ж.,  
Заводской район, ул. Эстрадная, 11, кв. 1

10.09.2013 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я мать-одиночка, воспитываю двоих несовершеннолетних детей – Магомадову Мадину Аслановну 2004 года рождения и Магомадова Рамзана Аслановича 2006 года рождения. Я работаю официанткой в кафе, утром выхожу на работу, а дети остаются дома одни. Я очень переживаю за них, потому что прихожу домой поздно вечером после рабочего дня. Если я останусь дома с детьми, то прокормить их не смогу, так как у меня иного дохода нет, кроме заработной платы.

Со своей проблемой я вынуждена была обратиться к Вам. Мое заявление рассмотрено грамотно и своевременно, в связи с чем я выражаю Вам огромную благодарность за оказанную мне помощь в устройстве моих детей в «Гвардейский реабилитационный центр для несовершеннолетних детей». Слова благодарности также выражаю сотрудникам, которые по Вашему поручению занимались решением моего вопроса.

Благодаря Вашим общим усилиям мои дети устроены в вышеупомянутое учреждение. Вы делаете большую работу и за это огромное Вам спасибо!

Желаю Вам всем большого счастья, а главное – здоровья!

С уважением,  
Маздаева М.А.

27.09.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

После моего обращения к Вам за оказанием содействия в защите моих материнских прав, Вы не оставили мой вопрос без внимания. Благодаря Вашему письму в «специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних города Астаны Республики Казахстан» вынесено решение в мою пользу и дети находятся со мной на территории Российской Федерации.

Я выражаю Вам искреннюю благодарность за грамотно организованную работу Вашего аппарата, за оказанную помощь в защите моих материнских прав.

Желаю всем сотрудникам аппарата успехов в работе и счастья в личной жизни.

С уважением,  
Хажгириева М.Х.

27.09.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я работала (неофициально) поваром на военной базе «Ханкала». В это время я состояла в браке. 11 июля 2005 года я родила сына от другого человека. Этот человек был сотрудником спецслужбы, третьей группы «Альфа».

В настоящее время ребенок болен, помочь ему могут только генетические клетки отца. С этой целью я решила отыскать биологического отца своего ребенка, но мои поиски желаемых результатов не давали. Я потеряла всякую надежду найти этого человека, мне было трудно смотреть на ребенка и думать, что ничем помочь ему не в силах.

Со своей проблемой я вынуждена была обратиться к Вам. Мое заявление было рассмотрено. С Вашей помощью местонахождение биологического отца моего сына установлено. У нас состоялся телефонный разговор, где он сообщил, что готов оказать помощь в лечении нашего общего ребенка. Выражаю Вам мою самую сердечную и искреннюю благодарность за оказанную помощь.

С уважением,  
Лепёхина Р.А.

07.11.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В 1999 г. в ходе боевых действий на территории ЧР наш дом был разрушен и мы с семьей были вынуждены выехать в Республику Ингушетия, где проживали до 2004 г.

В 2004 г. мы вернулись в Чеченскую Республику и проживали в чужом доме, так как наш был разрушен, мой муж является инвалидом II гр. и дохода семьи недостаточно, чтобы восстановить дом своими силами.

В 2005 г. мы обратились в Датский совет по беженцам и нам был выделен сборный щитовой домик (20 кв. м), в котором мы проживали (4 человека) до 2012 г. Я обращалась в разные инстанции, однако никакого результата не было. После этого я обратилась с заявлением к Вам с надеждой, что наша проблема будет решена положительно.

Так и случилось. Мои надежды оправдались. Благодаря Вам, Нурди Садиевич, и Вашим сотрудникам, а именно – начальнику управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР Салманову Султану Мовладовичу, Датский совет по беженцам построил нашей семье в 2012 г. дом (48 кв. м), за что мы очень благодарны.

АллахI реза хийла шуна!

Эльмурзаева М.В.,

г. Грозный, 12-й участок, корп. 4б, кв. 1

08.11.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

После моего обращения к Вам и благодаря Вашему содействию, администрация Урус-Мартановского района уведомила меня, что будет выделен земельный участок моей семье.

Большое Вам человеческое спасибо!

С уважением,  
Дадаева Х.Х.

22.11.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

В 2010 году я купила квартиру по ул. Заветы Ильича, 30, кв. 46 в Старопромысловском районе. На момент купли квартиры нуждалась во внутреннем ремонте. Я пенсионерка, на свою скромную пенсию вот уже на протяжении более трех лет веду ремонт. Но несмотря на эти обстоятельства, мне регулярно выставлялись счета за коммунальные услуги, которыми я фактически не пользовалась ввиду того, что в квартире никто не проживал из-за отсутствия условий. Мои неоднократные обращения в услугопоставляющие организации и в органы местного самоуправления с просьбой не начислять мне за коммунальные услуги и произвести перерасчет за непредоставленные коммунальные услуги закончились безрезультатно. Порой и грубое отношение чиновников имело место. Отчаявшись, я обратилась с письменным заявлением на Ваше имя.

Мое заявление для исполнения было отписано Вашему сотруднику Яркиеву Руслану. После настойчивой переписки и предъявленных Вашим сотрудником доказательств был произведен перерасчет и снята незаконно начисленная сумма.

Хочу еще раз поблагодарить лично Вас, сотрудников Вашего аппарата, а именно Яркиева Руслана, за добросовестное отношение к своим обязанностям и за желание оказать помощь простым людям.

Желаю Вам и сотрудникам Вашего аппарата дальнейших успехов в работе, уверенности в своих силах!

Крепкого здоровья, благополучия Вам и Вашим близким!

Ганукаева Асият Усмановна

22.11.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я состояла в гражданском браке с Эльжуркаевым Артуром Абдуллаевичем. У нас есть двое детей. Мы разошлись с мужем и дети находились с ним. Мой бывший муж всячески препятствовал мне в общении с моими детьми.

Со своей проблемой я вынуждена была обратиться в аппарат Уполномоченного по правам человека в ЧР. Мое заявление было своевременно и грамотно рассмотрено. По Вашему поручению Ваши сотрудники выезжали по месту проживания моего мужа и провели с ним разъяснительную беседу, после чего дети были возвращены мне на постоянное проживание со мной, в связи с чем я выражаю Вам огромную благодарность за оказанную мне помощь.

Благодаря Вашим усилиям, мои дети возвращены мне.

Вы делаете большую работу, и за это огромное Вам спасибо! Желаю Вам всем большого счастья, а главное – здоровья!

С уважением,  
Чараева И.Х.

25.11.2013 г.

Уполномоченному по правам человека в ЧР  
Н.С. Нухажиеву

от Гиназовой Убидат Махмудовны

Уважаемый Нурди Садиевич!

Благодаря Вашим сотрудникам мне оказана юридическая помощь в составлении жалобы. Хочу выразить большую признательность Вашим сотрудникам за внимательное и профессиональное рассмотрение моего обращения.

Очень приятно, когда на собственном примере убеждаешься, как оперативно и эффективно защищаются права человека в ЧР.

Мною на Ваше имя было направлено заявление 7.11.2013 г. об оказании мне помощи в написании кассационной жалобы на имя председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М. в связи с тем, что судья Верховного суда РФ Гетман отказал в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ.

Консультантом аппарата УПЧ в ЧР Сагаевым У.Д. оказана мне помощь в составлении такой жалобы.

Желаю Вам успехов в нелегкой, но жизненно важной для общества деятельности.

06.12.2013 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обратилась к Вам за содействием в проведении ремонта здания общежития, расположенного по адресу: Старопромысловский район, ул. Жигулевская, 12-39.

Мы проживаем в общежитии с 1988 года. Последние 5 лет у нас не было воды, отопления, свет проведен напрямую, подвал постоянно затапливало. Куда бы мы ни обращались, нам все время отказывали, т. к. наше здание ни к кому не относится.

После обращения к Вам Ваши сотрудники Яркий Руслан и Ежиев Руслан живо подключились.

К нашему удивлению, в течение месяца наши проблемы были решены. У нас появились вода, тепло; подвал полностью очищен. Более того, сделали необходимые работы по предотвращению затопления подвала в дальнейшем.

Уважаемый Нурди Садиевич, от себя лично и от жильцов общежития выражаю Вам и Вашим сотрудникам Ежиеву Р., Яркий Руслану Р. слова благодарности. Дай Аллах вам всем здоровья, терпения и счастья в новом 2014 году.

Алиманова Роза Ризвановна,  
г. Грозный, ул. Жигулевская, д. 2, кв. 34

17.12.2013 г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Уважаемый Нурди Садиевич!

Выражаю Вам слова искренней благодарности за грамотно организованную работу Вашего аппарата.

С уважением,  
Мударова Х.З.

20.12.2013 г.

## Глава 16. ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

Советнику Президента  
Российской Федерации,  
председателю Совета  
при Президенте РФ  
по развитию гражданского  
общества и правам человека

М.А. Федотову

Уважаемый Михаил Александрович!

Большую озабоченность в Чеченской Республике вызывают некоторые инциденты, в которых порой национальность граждан, а не право определяет степень их виновности или невиновности. Опасность такой ситуации состоит в том, что если вовремя не пресекать противозаконные действия граждан или представителей власти, такие явления становятся обыденными в общественно-политической жизни, а там недалеко и до погромов на национальной почве.

По прогнозам экспертов нашу страну ждут впереди определенные трудности, что непременно приведет к появлению новых социальных проблем и усложнению существующих. В российской истории, да и в наше время, есть достаточно примеров, когда власти в критической ситуации, идя на поводу у деструктивных националистических сил, начинают сваливать все трудности на людей определенной национальности. А чем кончаются такие игры хорошо известно из той же истории. Именно в таких ситуациях правоохранительная система, придерживаясь буквы закона, обязана быть наиболее бдительной, работать предельно четко. В реальной же жизни, к сожалению, когда случаются инциденты с участием граждан той или иной национальности, действия правоохранительных органов часто направлены не на охрану и защиту закона и граждан, а на удовлетворение амбиций и незаконных требований толпы. Пример: В ходе событий в городе Пугачеве Саратовской области

некоторые действия государственных и правоохранительных органов в отношении граждан чеченской национальности осуществлялись таким образом, как будто чеченец уже виноват по факту своей национальности. Отдельные облаченные властью люди, вместо проявления твёрдости в защите закона, пытались угодить толпе. Такие действия – самообман, а не решение проблем. В данном случае имеет место нарушение ст.ст. 18, 19, 21, 27, 29 Конституции РФ.

Да, преступления нужно расследовать самым тщательным образом, преступников нужно наказывать по всей строгости закона. Но недопустимо ущемление прав граждан по причине того, что они оказались той же национальности, что и какой-то преступник. Если власть начинает различать граждан по национальному признаку, то с этого момента начинается распад государства. Как это банально не звучит, основой, краеугольным камнем российской государственности является её многонациональность, многоконфессиональность. И тот, кто бьёт по этим основам, тот покушается на российское государство, а государственные люди, не принимающие должных мер, чтобы пресечь это, становятся соучастниками преступления.

В республиканские органы власти, к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике, в правозащитные организации продолжают обращаться граждане РФ, выходцы из нашей республики, с жалобами на нарушение их гражданских прав по причине их национальности. Анализ поступающих письменных и устных обращений за последние несколько лет, мониторинг СМИ дают нам полное основание говорить о том, что имеют место необоснованные задержания и содержание под стражей в ходе предварительного расследования уголовных дел, предвзятое отношение в судебных органах власти к гражданам РФ чеченской национальности. Сегодня, когда сил, желающих ослабления Российской Федерации, хватает, каждый такой случай играет им на руку. Факты ущемления прав граждан по национальному признаку особенно нужны террористическим организациям для доказательства правоты своей идеологии. Именно поэтому важно, чтобы государственные

органы власти, судебные и правоохранительные органы видели перед собой, в первую очередь, гражданина, а не чеченца, русского или якута. Всё это мы говорим с глубокой озабоченностью, исходя из реальной жизни современной России.

Следует отметить еще одну особенность российской жизни, способствующую нарушению гражданских прав властями регионального уровня, – это желание чиновника перестраховаться. В этом случае он очень легко идет на нарушение основополагающих конституционных прав граждан – права на свободу передвижения, на выбор места жительства, место работы. Показательный пример: После пугачевских событий, желая перестраховаться, полиция города Урень Нижегородской области собрала в полицейском участке строителей из Чеченской Республики (22 человека), строивших коттеджи для учителей, сняла у всех отпечатки пальцев, копии паспортов, а потом «попросила» покинуть область, а от работодателя потребовали расторгнуть с ними трудовые договора, хотя ни с чьей стороны претензий к строителям из Чеченской Республики не было, и работали они в Нижегородской области не первый год. И в этом случае имеет место нарушение ст.ст. 18, 19, 21, 27 Конституции РФ.

Мы уже привыкли к тому, что СМИ принимают самое деятельное участие в разжигании межнациональной розни. Так, выбирая из тысяч преступлений, совершаемых ежедневно на территории России, случаи, в которых замешаны выходцы из северокавказских республик, смакуют их до такой степени, пока читатель или слушатель не начнет думать, что все дагестанцы, чеченцы и ингуши и прочие кавказцы являются преступниками или потенциально готовы совершить преступление. Поведение СМИ можно еще понять, ведь им за это неплохо платят. Но невозможно понять, когда по этому же принципу действуют правоохранительные органы.

Так, к примеру, на официальном сайте ГУ МВД по Волгоградской области 17 июля размещена информация о задержания четверых уроженцев Чеченской Республики, участвовавших в драке в селе Горный Балыклей Дубовского района. Можно предположить, что в этот день в Волгоградской области

были совершены тяжкие преступления гражданами и других национальностей. Но на сайте ГУ МВД по Волгоградской области вывешивается именно информация о преступлении, в котором подозреваются чеченцы. Тон сообщения напоминает вести с полей сражения. Все это – определенная страховка – вдруг жители посёлка Горный Балыклей, по примеру пугачевцев, потребуют выселить из района или области чеченцев, обвинив власти и правоохранительные органы в недееспособности. Вот правоохранительные органы заранее, на всякий случай, как бы презентуют гражданам свои успехи в борьбе с «чеченским засильем». В данном случае имеет место нарушение ст.19 Конституции РФ.

Все это было бы смешно, когда бы не было так грустно. Если в практике судебных и правоохранительных органов случаи необъективного и предвзятого отношения к гражданам по признаку их национальной принадлежности будет и дальше иметь место, то это эхом отзовется на и так не простых межнациональных отношениях в стране. Если полицейские, как в Сочи 8 июня 2013 года, будут кричать «Чурки, уезжайте в свою Чечню», а потом вместе с ОМОН будут избивать строителей олимпийских объектов в полицейском участке, то градус их накала может подняться до критической отметки. В этом случае грубейшим образом нарушены статьи 2, 18, 19, 21, 27 и другие статьи Конституции Российской Федерации.

Самую серьезную озабоченность вызвал у нас случай, произошедший на Матвеевском рынке в городе Москва 27 июля 2013 года. Желаем скорейшего выздоровления пострадавшему полицейскому, отдаем должное его сдержанности. Но у нас возникают вопросы, на которые мы не слышим логических ответов. К примеру, неужели невозможно было по другому спланировать арест Магомедова? Что это непрофессионализм или что-то другое? Что это за применяемые термины типа «защитка», которые применяются на территориях, где проводится контртеррористическая операция. Почему при аресте полицейские обращаются с людьми как с преступниками, оскорбляют их гражданское и человеческое достоинство? А что значит «де-

криминализация рынков за двое суток»? Выходит до сих пор они были криминализированы, об этом знали и молчали? Тогда возникают совершенно другие вопросы, в том числе и вопрос ответственности конкретных должностных лиц. В данном случае имеет место грубейшее нарушение статьи 21 Конституции РФ, не говоря о нарушении других статей основного документа страны.

В то же время надо иметь в виду, что Москва - это пример для остальной России, и я не убежден, что в данном случае столица нашей страны дает лучший пример для провинций.

Мы за порядок в Москве, да и во всей России. Но за порядок на основе закона.

И еще, выпячивание национального аспекта в инциденте, случившемся 27 июля на Матвеевском рынке в городе Москве и последующих событиях, по моему глубокому убеждению, контрпродуктивно. Нет никаких целей, которые могли бы быть оправданы, играя на национальных чувствах граждан.

Советский Союз рухнул не от недостатка баллистических ядерных ракет, а от того, что люди, населявшие его, перестали осознавать себя гражданами одной страны. А сегодня эта же угроза висит и над Российской Федерацией. Поэтому важнейшая задача государства - сформировать на территории России единое правовое поле, единую универсальную систему ценностей и закреплять их в сознании граждан независимо от национальности и вероисповедания.

Обращаюсь к вам с настоятельной просьбой обратить внимание на вопросы, которые подняты в данном обращении, и принять меры для того, чтобы исключить из практики судебных и правоохранительных органов случаи, когда национальность гражданина влияет на определение степени его виновности или невиновности.

Уполномоченный по правам  
человека в Чеченской Республике,  
председатель комиссии по правам  
человека Общественного совета СКФО      Н.С. Нухажиев

## ПУСТЬ ПОБЕДИТ ДОСТОЙНЫЙ

(интервью)

**– Нурди Садиевич, 8 сентября мы выбираем депутатов парламента Чеченской Республики третьего созыва. Какое значение имеют эти выборы для жителей нашей республики?**

– Современникам трудно давать объективную и полную оценку событиям. Их историческое значение раскрывается только со временем. Но тем не менее мы должны знать, что нам предстоит выбрать уже третий состав парламента республики. Это уже достижение. Это подтверждение фундаментальности нашего мирного выбора. Каждые выборы в представительный орган власти – это школа гражданственности, осознание ответственности за судьбу республики, страны. Жители нашей республики уже доказали, что их волнует не только судьба Чеченской Республики, но и будущее всей Российской Федерации. Лишнее тому подтверждение – традиционно высокий уровень явки избирателей на избирательных участках. Я не сомневаюсь в том, что и на этот раз явка избирателей будет высокой и жители республики покажут свою политическую зрелость и в новом представительном органе будут представлены интересы всех слоев и групп населения нашей республики.

**– Согласно Конституции ЧР парламент является непосредственным представителем и выразителем интересов и воли народа. На Ваш взгляд, соответствует ли деятельность парламента Чеченской Республики этому определению?**

– Действительно, по определению, парламент призван представлять интересы всех слоев населения, аккумулировать предложения гражданских организаций, политических организаций, общественных деятелей и на этой базе формулировать проекты законов, принимать их, вносить изменения в действующее законодательство. С этой точки зрения считаю, что парламент ЧР был и остается выразителем интересов ее жителей. Красноречивое тому свидетельство – быстрое восстановление республики, рост благосостояния ее жителей. В общем, как говорится, факты налицо.

**– Каковы основные особенности парламентаризма в России, Чеченской Республике?**

– Каждый народ, каждое государство имеют свои неповторимые особенности. Это касается истории, культуры, в том числе и политической культуры, которая отражает характер народов. В специфических условиях формировалась политическая культура России, которая и формирует лицо власти в нашей стране. Опыт парламентаризма в России уходит своими корнями в древний Новгород, отражает общинное прошлое русского народа. Парламентаризм в РФ вбирает в себя опыт всех народов России.

Опыт представительных органов власти последних двадцати лет требует своего осмысления. Убежден, что органы представительной власти в России будут совершенствоваться, возрастет их роль, и они будут пользоваться заслуженным авторитетом.

Опыт парламентаризма Чеченской Республики является неотъемлемой частью опыта российского парламентаризма и в то же время отражает политическую культуру чеченского народа. Ведь, по большому счету, представительный орган власти обязан стремиться соответствовать, органически вписываться в эту самую политическую культуру. В этом случае, он гармонично вживляется в данное конкретное общество. Чеченскому менталитету очень близка представительная власть. Исторический опыт нашего народа говорит об этом. Одна деталь, которую я хочу особо отметить – представительная власть в чеченском обществе имеет важную нравственно-воспитательную функцию. В парламенте Чеченской Республики очень много достойных людей и, надеюсь, что в будущем составе парламента их будет еще больше.

**– На каком уровне находится взаимодействие парламента Чеченской Республики и правительства ЧР и как оно осуществляется?**

– В течение всех последних лет парламент Чеченской республики, его комитеты работали в полном взаимодействии с правительством ЧР. Ведь когда и парламент, и правительство

Чеченской Республики нацелены на достижение одних и тех же четко и ясно сформулированных целей, то особых препятствий для осуществления своих функций не возникает ни у кого. Четкие цели сформулированы Главой республики Рамзаном Кадыровым и работа правительства ЧР направлена на их достижения, а парламент республики создает для этого законодательную базу, при этом идет тесное взаимодействие с органами исполнительной власти, в том числе и с правительством Чеченской Республики, отдельными министерствами и ведомствами.

– Какую поддержку оказывает парламент республики институту уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике?

Для того чтобы понять какое значение придает парламент Чеченской Республики институту уполномоченного по правам человека я думаю достаточно привести один факт: первым законом, принятым им, был конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике». Я думаю, что здесь комментарии излишни.

Кроме того, этот факт подтвердил решительность и настроенность парламента первого созыва на защиту прав и свобод граждан. И в этой сфере достигнуты очень хорошие результаты. Для того чтобы это видеть давайте вспомним ситуацию в нашей республике в начале 2006 года. Кто только не пытался воспользоваться существовавшими тогда по объективным причинам проблемами в области прав человека в нашей республике. Сегодня даже наши самые ярые критики вынуждены признать – в обеспечении прав граждан в нашей республике достигнуты серьезные результаты. В этом немалая заслуга и парламента республики.

Институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике работает в тесном контакте с комитетами парламента ЧР. Без такого сотрудничества наша работа немислима. Особое внимание институту уполномоченного по правам человека обращает председатель парламента ЧР Дукуваха Баштаевич Абдурахманов. Благодаря поддержке Главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова, парламента ЧР, его председателя Д.Б.

Абдурахманова, институт уполномоченного по правам человека занял свое место в жизнедеятельности чеченского общества, стал известен далеко за пределами нашей республики.

**– Правозащитные организации, как правило, наблюдают за каждым выбором, которые проходят в республике. Были ли в вашей практике случаи нарушения избирательных прав наших граждан?**

Право избирать и быть избранным – одно из фундаментальных прав гражданина и обеспечить это право – обязанность государства. И, конечно же, институт уполномоченного по правам человека уделяет особое внимание обеспечению избирательных прав граждан. Еще в 2003 году на форуме правозащитных организаций нашей республики был создан наблюдательный совет, который ведет мониторинг соблюдения избирательных прав граждан в ходе избирательной кампании, а также в день выборов. В целом я сегодня могу заявить, что на территории нашей республики грубые нарушения избирательных прав граждан не фиксировались. Да, были нарушения технического характера, которые по мере выявления устранялись на месте. Особо хочу подчеркнуть, что на проходивших в Чеченской Республике выборах в большинстве избирательных участков присутствовали делегированные наблюдательным советом представители правозащитных и других гражданских организаций нашей республики. После выборов, по сложившейся традиции, мы выступаем с заявлением, в котором отражаем наше отношение к прошедшим выборам. И на этот раз мы поступим также.

**– Как институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике взаимодействует с Избирательной комиссией Чеченской Республики?**

Необходимость самого тесного взаимодействия между институтом уполномоченного и Избирательной комиссией Чеченской Республики вытекает из природы самих этих организаций. С самого начала конституционных процессов в нашей республике правозащитники включились в этот процесс. Наши встречи с председателем РИК Исмаилом Байхановым носят регулярный характер. Все свои действия, мероприятия во время

подготовки и проведения выборов любого уровня мы согласовываем с избирательной комиссией. Наше взаимодействие носит уже традиционный характер. Пользуясь случаем, хотелось бы поблагодарить председателя РИК Исмаила Байханова, членов избирательных комиссий всех уровней. В том, что сегодня в республике наступил мир, растет уровень гражданского самосознания, развиваются и углубляются общественно-политические процессы, немалая заслуга и Избирательной комиссии Чеченской Республики. И на этот раз правозащитные и другие гражданские организации уже ведут мониторинг избирательной кампании и по ее окончании намерены высказать свое мнение о ходе подготовки и проведения очередных выборов в парламент Чеченской Республики.

**– Что бы Вы хотели пожелать нашим избирателям в канун выборов депутатов парламента Чеченской Республики 8 сентября 2013 года?**

– В первую очередь, чтобы не на словах, а на деле проявили свою гражданскую позицию.

Мы не можем, да и не имеем права быть безучастными, когда действительно решается такой серьезный вопрос, как определение пути развития нашей республики в предстоящее пятилетие.

Известно, что очень трудно добиться стерильности в таком непростом процессе как выборы. Но надо сознавать, что стремиться к этому, добиваться результатов за нас и вместо нас никто не будет.

Поэтому желаю нашим избирателям гражданской ответственности и, как говорится, пусть победит достойный.

## МЫ ЗАЩИЩАЕМ ТРАДИЦИИ

Приезд в Чеченскую Республику Жерара Депардье и его намерение снять фильм о Чечне стали для «совестливой» публики поводом для очередных нападков на Рамзана Кадырова.

Чтобы впредь все было ясно и понятно, давно пора определиться, кто есть кто. Рамзан Кадыров при поддержке абсолютного большинства населения Чеченской Республики защищает традиционную культуру, истинный ислам и этим вызывает гнев и ненависть тех, кто вознамерился уничтожить все, что напоминает об этнических традициях. Он стал на пути тех, кто под соусом «свободы» подсовывает нам распущенность, пытается уничтожить традиционную культуру и лишить живой памяти. И поэтому дело здесь вовсе не в квартире, подаренной Депардье, а в том, что если Рамзану Кадырову удастся сделать то, что он планирует (даст Всевышний, так оно и будет), то его пример может оказаться заразительным. К счастью, и остальная Россия, после многолетнего «праздника истории», начинает приходить в себя, осознать, что она – страна с тысячелетней культурой общемирового значения. Российская Федерация может дать пример взаимоуважительного совместного проживания народов и это не входит в планы тех, кто готовит войну цивилизаций. А вся демагогия поборников свободы в кавычках – лишь дымовая завеса, инструмент, посредством которого они пытаются навязать людям ложных идолов.

Весь этот шум-гам поднят не из-за подаренной Депардье квартиры. Рамзану Кадырову не могут простить, что он вырвал Чечню из смертельного круга, покончил с разрухой и практически свел на нет терроризм, самый страшный вред от которого – попытки прикрыться исламом. В фокусе внимания некоторых сил Глава Чечни оказывается не из-за того, что он по законам гостеприимства своих предков подарил квартиру Депардье. Эти силы инстинктивно ненавидят его. И ничего тут не поделаешь – противоречие между ними и Рамзаном Кадыровым имеет мировоззренческую природу.

На Чечню «рассчитывали» многие из-за кордона да и из самой России. Были потрачены огромные деньги, чтобы она надолго

оставалась её ахиллесовой пятой. А вместо этого Чечня созидает, учится, здесь растят детей под мирным небом, радуются жизни и строят планы на будущее. В Чеченскую Республику приезжают именитые люди со всего мира и видят здесь не террористов и бандитов, как твердили им, а людей, которые по своим древним законам гостеприимства рады каждому гостю и готовы подарить ему даже то, что может быть им самим очень необходимо. Чтобы понять мотивы поведения чеченцев, в частности Рамзана Кадырова, надо их знать. А «совестливая» публика о законах гостеприимства чеченцев и приблизительного понятия не имеет.

Да, мы будем благодарны Жерару Депардьё, если он снимет фильм о Чеченской Республике и мир увидит чеченцев такими, какими их увидел его знаменитый соотечественник Александр Дюма, узнает их характер, за который великий писатель назвал их французами Кавказа.

Ни чеченскому народу, ни Рамзану Кадырову в частности ровным счетом ничего от знаменитостей не нужно. Мы хотим, чтобы в Чечню приезжали люди и видели тот поразительный контраст между тем, как она представлена и какова она на самом деле. Мы хотим, чтобы мир знал правду о Чечне и чеченцах. И это все, что нам надо от Жерара Депардьё и от других знаменитостей!

Чтобы понять Кадырова, надо иметь прежде всего совесть, чтобы прочувствовать ту трагическую ситуацию, в которую попал чеченский народ, объявленный народом-бандитом, терзаемый террористами, назначенный виновным за преступные планы сил зла. Чуть ли не весь мир был готов смотреть, как он погибает. И каково это было видеть чеченцу, в жилах которого течет кровь благородного и свободного человека, культура которого уходит к древним цивилизациям. Феномен Кадыровых заключается в том, что они выразили в концентрированной форме стремление чеченского народа вырваться из замкнутого круга смерти. Именно поэтому их поддержали все чеченские патриоты, в том числе и бывшие сепаратисты.

Рамзан Кадыров наверняка не готовился стать Главой Чечни, но так было угодно Всевышнему. Да в Чечне есть еще про-

блемы, вещи, которые не всем могут нравиться, но это естественно. Нам тоже не все нравится в России и в той же Европе. Но Всевышний создал нас разными и значит нам необходимо учиться жить вместе.

Чечне искусственно привили несвойственную ей болезнь и её надо было лечить. Но ни один врач не может лечить больного, не делая ему иногда больно. По-другому просто невозможно. Точно таким же образом пришлось действовать и Кадырову-старшему и Рамзану Кадырову. Но они никогда не радовались смерти кого бы то ни было. Между тем мало кто сегодня вспоминает, что благодаря именно им из Чечни в российские города и села не идут «грузы-200», хотя и сегодня, выполняя свой долг, здесь гибнут чеченцы. И пусть те, кто старается нас пристыдить за наше гостеприимство, попробует представить, сколько жизней спас тот же Рамзан Кадыров. И пусть перестанут упрекать нас тем, что мы едим чужой хлеб. А если кто-то всё же настаивает на этом, то пусть подсчитает, сколько сотен миллиардов выкачано из чеченских недр за последние сто с лишним лет. Арифметика будет не в пользу псевдопатриотов.

Мы единая страна и если кому-то нужна помощь, наш долг – протянуть друг другу руки. В трудное для нас время нам помогли многие и пусть они не сомневаются – если будет нужно, мы ответим тем же.

Мы хорошо знаем, что некоторые силы будут использовать любой повод, чтобы вытолкнуть Чечню из России. Визит в нашу республику Депардье – один из таких поводов. Но такие планы обречены, ибо у нас хватает мудрости осознать, что для чеченцев, отстаивающих свою традиционную жизнь, нет более надежного союзника, чем русские. И поэтому мы будем, если придется, защищать Россию, ибо для нас она – последний щит от наступающего бездуховного мира.

Особо «совестливым» европейцам, которые тоже не упустили возможности «высказаться» по поводу приезда в Чечню Жерара Депардье, хочу напомнить – господ, ваше сегодняшнее благополучие – результат грабежа многих народов, за ним до сих пор тянется шлейф крови миллионов уничтоженных лю-

дей. Вас, таких сердобольных, сегодня случаем не мучает совесть? Вам не стыдно, что и сегодня, благодаря «заботе» некоторых правительств Запада, продолжают гибнуть ни в чем не повинные люди в Афганистане, Сирии, Ираке и во многих других странах. А ведь по большому счету и трагедия Чечни на совести тех же сил и некоторых наших «единоверцев». Вам за это не стыдно?!

А где была ваша совесть, псевдопатриоты России, когда на головы ваших же соотечественников в Чечне падали бомбы; почему вас не беспокоит, что влчат жалкое существование ветераны войн и труда; почему вам не стыдно, что в России тысячи беспризорных детей и за то, что возраст алкоголиков снизился до 12 лет; почему вам не стыдно, что людей типа будановых пытаются сделать национальными героями и за то, что тихо умирает русская деревня – душа и нравственная опора России. И всё это происходит на фоне беззащитного шабаша кучки миллиардеров, для которых Россия давно уже не родина; бессовестного грабежа национального достояния, на фоне дикой коррупции, когда грабители сидят под домашним арестом с прислугой или спокойно уходят жить туда же, на Запад.

Вот когда увидим, что вам совестно за все это, тогда мы и поверим в вашу искренность. А до этого, будьте добры, избавьте нас от вашего назойливого сочувствия и нравочений.

Как вам не покажется странным, господа «совестливые», нас, чеченцев, все это очень беспокоит, потому что мы не пришли в Россию, мы – её коренной народ и, как я уже сказал выше, нам далеко не безразлично, что с ней будет.

Конфуций сказал: «Не жалуйтесь по поводу того, что на крыше соседа лежит снег, если ваш собственный порог не очищен». Так вот, господа «совестливые» критики Рамзана Кадырова, как говорится, легче читать проповеди, чем быть святым. И поэтому, прежде чем давать оценки тем или иным его поступкам, хорошо посмотрите на себя в зеркало.

## ЗЛО ПОРОЖДАЕТ ЗЛО

Прошло 10 дней после взрывов в Бостоне, но с каждым днем вопросов по этому поводу больше, чем ответов. Официальная Америка выдала свою интерпретацию этого события, пытаясь навязать миру примитивную схему: в добрые США перебрались злые кавказцы и, в ответ на заботу, устроили террористический акт. Мэр Бостона пошел дальше и заявил на днях, что злоумышленники Царнаевы собирались продолжить свои злодеяния Известные американские, а за ними и другие СМИ дружно поддержали такую версию.

Без сомнений, каждый здравомыслящий человек осуждает насилие, терроризм в любых его формах. В данном случае мы конечно же осуждаем исполнителей и тех, кто стоит за бостонскими взрывами. Мы выражаем искреннее соболезнование всем жертвам, пострадавшим в этой трагедии. Нам ли не знать, не понимать тех людей, кто пострадал в Бостоне, их родственников? Это человеческая реакция на это событие. Но взрывы в Бостоне вновь во всей своей остроте ставят вопрос, когда же Соединенные Штаты и его союзники перестанут руководствоваться двойными, тройными стандартами в международной политике? До каких пор свои интересы они будут выдавать за общечеловеческие? Когда же они поймут, что зло, которое они творят по всему миру, бумерангом может возвратиться к ним самим? Это же элементарный закон природы! Почему их политический класс не задумается, что жертвами их политики могут стать их же соотечественники. Давайте скажем честно, сегодня США и их союзники самовольно взяли на себя роль мирового судьи, для них и международное право давно уже не указ. Они присвоили себе право определять, что должны делать другие государства, как им жить, каких ценностей придерживаться. Они же, в зависимости от политической конъюнктуры, объявляют неугодных им террористами, а законные власти государств – нелегитимными. Такая политика до добра не доведет, и она уже сегодня порождает глухой протест во всем мире. А международные организации при этом показывают свое пол-

ное бессилие. К примеру, в том же ООН кто спросил у США за иракскую интервенцию? Ведь убеждали они, что Саддам Хусейн имеет оружие массового поражения, что на самом деле оказалось обыкновенным и бессовестным враньем. А на чьей совести десятки тысяч убитых иракцев, искалеченных женщин, детей и стариков, не говоря о разоренном, стоящим на грани распада и хаоса Ираке? А жертвы бомбардировок Сербии, Афганистана, Ливии? Этот список можно продолжить по всему миру.

Ведь в том, что и сегодня в результате террористических актов в том же Ираке, Афганистане ежедневно гибнут десятки, а искалеченными остаются сотни человек – вина тех же Соединенных Штатов и их союзников. Не было же всего этого до их вторжения в эти государства. Своими безответственными действиями США и их союзники во многом порождают почву для появления террористов, от которых потом будут страдать их же граждане. Обо всем, что сказано выше, почему не хотят говорить международные организации, международная демократическая общественность, правозащитники?

Невинные жертвы, где бы это ни было, вызывают сочувствие. Так обстоит дело и с жертвами бостонских взрывов. Но совершенно неприемлемо пытаться оправдать свои действия, прикрываясь этими жертвами. Именно это делают сегодня Соединенные Штаты. И это вместо того, чтобы наоборот пересмотреть свою политику, приносящую огромное зло многим народам. Впрочем, удивляться сегодняшней американской политике не приходится – атомную бомбу на спящие японские города Хиросима и Нагасаки сбросили американцы, впервые напалм во Вьетнаме применили они же. И тогда международные организации не призвали к ответу Соединенные Штаты. Но бесперспективно в быстроразвивающемся, взаимозависимом мире XXI века пытаться диктовать условия всему миру. Будущее за многополярным миром, в котором будут уважать права всех народов, государств, цивилизаций. Вот тогда не будет невинных жертв, мы победим терроризм и решим все проблемы, стоящие перед человечеством.

И.И. Сыдорук

Уважаемый Иван Иванович!

На телеканале «Россия 24» 19 мая 2013 г. в программе «Вести недели», которую ведет Дмитрий Киселев, был показан сюжет под заголовком «Агрессивный ислам: Ставрополье расколосось на «своих и чужих». Автор сюжета Евгений Попов – специальный корреспондент телеканала «Россия» в Нью-Йорке. Сюжет того же спецкора Попова, посвященный той же теме, был показан ранее, 12 декабря 2012 года.

Нет никаких сомнений в том, что сюжет Попова имеет заказной характер. Цель одна – показать русским их «настоящих» врагов. Ими предстают «приезжие» кавказцы-мусульмане, вера которых, по мнению Попова, агрессивна по определению. Чтобы не было сомнений у телезрителя, факты, тракуются автором бесцеремонно, по своему усмотрению. Само название сюжета уже оскорбляет миллионы верующих мусульман, для которых ислам – лучшая добродетель, ничего общего с агрессивностью не имеющая. Вводя в заблуждение миллионы российских граждан русской национальности, пытаясь их сделать врагами тех же российских граждан мусульманской веры, автор сюжета разжигает межнациональную и межконфессиональную рознь. Разве Попов и тот же Киселев не понимают, что межнациональные и межконфессиональные распри – верный путь подрыва фундаментальных основ российского федеративного государства? Наглядное тому подтверждение – печальная участь советского государства. Несомненно, они прекрасно знают, что творят. Такие действия на языке юриспруденции имеют свое определение. Что должен подумать или почувствовать обыкновенный российский гражданин, когда умышленно, подчеркивая национальность, говорится, что такой-то кавказец зарезал такого-то русского? О журналистской этике в данном случае говорить не приходится. Согласно юриспруденции, к примеру, совершаются, к сожа-

лению, умышленные убийства, убийства по неосторожности, убийства при повышении пределов необходимой обороны и т. п. А слово «зарезал» употребляется в русском языке в других случаях, далеких от этики и юриспруденции.

Ведь автор сюжета не случайно и не по незнанию употребил глагол «зарезать». Это сделано специально, чтобы соплеменники вышли на улицы с криками «наших режут». Именно взывание к самым темным инстинктам людей и есть разжигание самой обыкновенной межнациональной розни.

Суть в том, как подается материал. Я совершенно далек от мысли, что граждане России из кавказских республик не совершают преступления. Но при любом случае не должны страдать другие люди, которые оказались одной с преступником национальности. А о какой-либо вере преступника и вовсе не стоит говорить. Разбираться с преступниками – дело правоохранительных органов и если они не справляются со своими обязанностями, то претензии должны предъявляться им.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый гражданин, независимо от национальности и вероисповедания, имеет право жить там, где ему хочется. И поэтому высказывание Попова о «пришлых» кавказцах на Кавказ, в который географически входит Ставропольский край, являются антиконституционными.

Конституция РФ декларирует право на свободное вероисповедание, отправление религиозных обрядов. С этой точки зрения провокационным, антиконституционным является попытка автора сюжета представить строительство мечети как преступление. Налицо неприкрытая попытка Попова представить появление мечети как проявление агрессивности мусульман, их экспансии. И вообще, с какой стати спецкор в Нью-Йорке наскоками появляется на Северном Кавказе, каждый раз оставляя после себя «творчество», напрягающее межнациональные отношения в этом и так непростом регионе России? Он почему-то не снимает сюжеты о том, как американцы нарушают всякие мыслимые и немыслимые права по всему миру. И, естественно, возникает вопрос «чьи интересы он отстаивает?».

Сюжет, показанный 19 мая в программе «Вести недели» на телеканале «Россия 24», возбуждает межнациональную и религиозную рознь, унижает национальное достоинство российских граждан из северокавказских республик. А о соблюдении журналистской этики, неписаного закона для настоящих журналистов, говорить не приходится. Полагаю, что в данном случае имеет место нарушение ФЗ «О средствах массовой информации», ФЗ «О противодействии экстремизму».

Уважаемый Иван Иванович, в силу вышесказанного прошу Вас дать правовую оценку телевизионному сюжету, показанному в программе «Вести недели» 19 мая на канале «Россия 24».

Уполномоченный по правам человека  
в Чеченской Республике,  
председатель комиссии по правам человека  
Общественного совета СКФО Н.С. Нухажиев

## **КОММЕНТАРИЙ**

Мы с большим уважением относимся к телеканалу «Россия» и его руководителю – человеку с государственным мышлением. Это один из немногих каналов, который объективно освящает ситуацию в Чечне, позитивные изменения, которые происходят в республике. Наша позиция касается репортажей журналиста Евгения Попова и ведущего программы «Вести недели» которые, на наш взгляд, могут спровоцировать конфликтные ситуации на Северном Кавказе.

– Всякое зло – от равнодушия к окружающему. Глупо думать, что если что-то нездоровое происходит где-то там, оно не коснется тебя, тем более, если это что-то происходит у тебя под боком. У нас большой опыт, к сожалению, трагический, и мы поэтому острее чувствуем, быстрее распознаем действия, которые завтра могут обернуться трагедией. И в новейшей истории мы заплатили слишком большую цену за мир, чтобы сегодня равнодушно смотреть на то, что происходит вокруг нас. Мы

достаточно мудры, чтобы понимать – если сегодня не выстоит Россия, то чеченцев ждет мрачная перспектива. Мы понимаем, что русские – самые близкие союзники в наших стремлениях сохранить себя как нацию. Поэтому свой выбор в новых условиях чеченский народ сделал осознанно, несмотря на то, что было в недалеком прошлом. И референдум, проведенный в Чечне в 2003 году, был показателем осознания чеченцами этой исторической данности, фундаментальным поворотом чеченского сознания. Осознавая, что для нас сегодня значит российское государство, погибли тысячи чеченцев. Погиб первый Президент Чеченской Республики Ахмат-хаджи Кадыров. Сегодня её интересы защищает Глава Чечни Рамзан Кадыров, чеченский парламент, все чеченские патриоты. И если будет необходимо, мы будем защищать Россию, её целостность. Мы на деле доказали, что способны это сделать. Еще раз повторюсь, история повернулась таким образом, что судьба чеченского народа и её будущее оказались накрепко привязанными к судьбе России. Поэтому для нас вопрос быть или не быть зависит от того, будет ли Россия сильным государством или нет. Именно поэтому всякие попытки под всякими предлогами расшатать фундамент российского государства мы воспринимаем жестко. Здоровые межнациональные и межконфессиональные отношения – вот фундамент крепости России. А телесюжет, о котором идет речь, покушается именно на эти основы. Поэтому я и отреагировал так быстро и обратился к заместителю Генерального прокурора РФ по СКФО Сыдоруку И.И.

Мы должны хорошо усвоить уроки хотя бы своего недавнего прошлого. Ведь разрушение государства и начинается с безобидных на первый взгляд вещей, лозунгов, речей ложных патриотов, ложных защитников наций. Такие тенденции, действия, поступки надо пресекать с самого начала, пока, как снежный ком, они не разрастутся и не раздавят нас.

**Всероссийская конференция  
«КРЕПКАЯ СЕМЬЯ – ОСНОВА РОССИИ»**

**Выступление Уполномоченного по правам человека  
в Чеченской Республике Н.С. Нухажиева**

**РОЛЬ СЕМЬИ В ВОСПИТАНИИ И ЗАЩИТЕ  
ПРАВ ДЕТЕЙ**

12-13 сентября 2013 г.

г. Грозный

Уважаемый Рамзан Ахматович!  
Уважаемый Дукуваха Баштаевич!  
Уважаемый Павел Алексеевич!  
Уважаемые участники и гости конференции!

Я искренне рад, что конференция, на которой обсуждается такая фундаментальная тема как институт семьи, проходит в Чеченской Республике. Как известно, в этом мире ничего не происходит случайно. И то, что данная конференция проходит в Грозном, глубоко символично.

В Чечне и сегодня семейные традиции еще довольно сильны. В труднейшем для себя XX веке институт чеченской семьи, в целом, выстоял. В частности, благодаря этой данности, в нашей республике даже после двух страшных по своим последствиям военных кампаний нет одиноких стариков и беспризорных детей. Поэтому обсуждение темы семьи именно в Чеченской Республике уместно и логично. И, думаю, будет полезно нам всем.

В конференции принимают участие представители органов власти. Они сказали и еще скажут о том, что сделано и что предполагается сделать в Российской Федерации, в частности, в Чеченской Республике в интересах семьи. Я же остановлюсь на проблемах самого института семьи и на том, каким я вижу ее в будущем.

Сегодня трудно предположить, каким предстанет мир даже в краткосрочной перспективе. К сожалению, есть тревожные тен-

денции, которые не сулят нам ничего хорошего. В этих условиях значение крепкой семьи как основы общества, государства возрастает во много раз. Поэтому мы обязаны, не оглядываясь ни на что, честно говорить о проблемах в этой области, ибо перспектива российской семьи – перспектива российского государства.

За последние десять лет государством сделано очень много в плане поддержания семьи. Но, как показывает опыт развитых стран, одна лишь материальная поддержка – еще не достаточное условие для сохранения института семьи. На это указывают многие исследователи. К примеру, во многих западных странах при высоком уровне материального благосостояния классическая семья, семейные ценности оказались на грани исчезновения. Замена понятий «отец» и «мать» на названия «родитель 1» и «родитель 2» – последнее достижение во Франции. Если на Западе цель – уничтожить всякую идентичность человека, то надо признать их большой успех в кавычках. Но я убежден – это не путь развития российской семьи. А значит, нам надо четко и ясно определиться, каким мы видим в будущем российскую семью, перспективы качественной трансформации российских семейных ценностей. Здесь речь ведь идет о фундаментальном выборе, который у нас в России еще окончательно не сделан. Во властных структурах еще немало сторонников, видящих Россию в точности копирующей европейский путь и действующих на практике соответственно. Как отмечает кандидат философских наук Барет Нанаева в своей работе «Политические традиции в социо-культурном наследии чеченцев», мы же видим будущее российской семьи «...в сочетании традиций и современной цивилизованной жизни...». Хотя и сказаны в начале XX века, очень актуально звучат слова и великого русского философа Павла Флоренского: «... общество слагается не из индивидов-атомов, а из семей-молекул. Единица общества есть семья, а не индивид ...».

Такое понимание семьи, ее назначения должно лежать в основе российской государственной политики в этой области.

Буквально на днях в интервью российскому каналу и агентству «Ассошиэйтед Пресс» президент Российской Федерации

Владимир Путин отметил: «Я прагматик с консервативным уклоном. Консерватизм – это значит быть нацеленным на развитие». Позиция выражена ясно, она нам близка, трудно что-либо прибавить или убавить. Убежден, в рамках такого подхода должна строиться и государственная политика в отношении семьи. Не хлебом единым жив человек, – говорится в русской поговорке. Ведь мы не желаем иметь только гражданина-потребителя. Общество потребителей, куда нас еще тянут влиятельные силы, это гибельный путь для российской семьи, а значит и России. В частности, реализуемая в Чеченской Республике программа Главы ЧР по правовому просвещению как раз и составлялась с учетом традиционных ценностей.

О функциях семьи исследователями сказано очень много. Прежде всего отмечается, что семья имеет решающее значение в духовно-нравственном формировании ребенка, его социализации, формировании ценностных ориентиров. Ни государство, ни кто-либо другой не заменит родителей как естественных и главных воспитателей. И это право родителей должно уважаться всеми, в том числе и государством.

Несколько лет назад в России были попытки ввести ювенальную юстицию. Считаю, что её введение нанесло бы сильнейший удар по интересам семьи.

Единство государства предполагает единство духовно-нравственного поля каждой российской семьи. Наше общество должно иметь единую систему воспитания детей, устоявшиеся ценностные ориентиры для семьи. Готовясь к конференции, я еще раз ознакомился с работами исследователей в этой области, разговаривал с чеченскими этнографами и писателями. Может это и покажется кому-то странным, между высшими семейными ценностями, к примеру, славянской и кавказской семьи принципиальных различий не находится.

Такие семейные ценности как любовь и верность, забота друг о друге; такие функции как социализация личности, сохранение и развитие духовной культуры присущи и традиционной славянской, и традиционной кавказской семье. На фоне безосновательных с точки зрения науки разглагольствований о

несовместимости славянской и кавказской культур этот факт имеет важное значение. Значит у нас есть основания говорить об общей базе семейных ценностей российской семьи, где бы она не проживала и независимо от этнической принадлежности и вероисповедания.

Система воспитания детей в чеченской традиционной семье, конечно же, имеет свою специфику. Здесь превалирует подход к ребенку как к личности от самого рождения, и он градируется по признаку пола. К примеру, в наборе воспитательных средств для мальчиков запрещено любое физическое воздействие, даже в самой мягкой форме, пусть это будет хоть подзатыльник; не допускается даже повышение голоса. Логика подхода проста – первое применение грубой силы вызовет у ребенка удивление, второе – возмущение, а с третьего начнется привыкание и на выходе получаем кого угодно, но только не личность.

Характеризуя отношения в традиционной чеченской семье, Б. Нанаева в вышеупомянутой работе пишет: «Семейный быт чеченцев был построен на принципах терпеливых, сдержанных отношений друг с другом. Осуждались агрессивность, раздражительность, а также высокомерие, приравненное к глупости. Навыки терпеливых, сдержанных отношений прививали ребенку с малых лет. Они приобщались к отношениям, которые, хотя отличались чрезвычайной щепетильностью, но являлись непременным условием правил приличия..., четкое распределение социальных и психологических ролей в семье способствовало тому, что все отношения в семье и обществе были основаны на признании прав, установленных ролью. Поэтому, в чеченском обществе был невозможен произвол по принципу сильного или старшего, произвол мужчины по отношению к женщине».

Основополагающие базисные принципы чеченской ценностной системы – уважение возраста, пример старших. Благодаря этим принципам в чеченском обществе даже в самые трагические и трудные времена не было брошенных детей и одиноких стариков.

И сегодня в ходу очень много глупостей об угнетенной чеченской женщине. А на самом деле почтительное отношение к женщине в чеченской семье выражается в этикетных нормах. К

примеру, когда девушка выходит замуж и у нее нет отца, брата или других близких родственников по отцовской линии, то по традиционной чеченской норме, попечительство берет на себя наиболее близкий из ее рода. Смысл этой традиции заключается в том, чтобы девушка не чувствовала себя одинокой и чтобы она помнила – что бы с ней ни случилось, у нее есть на кого опереться и рассчитывать. Если один из лучших знатоков Кавказа Александр Казбеги сказал, что чеченская женщина самая свободная в мире, то, я думаю, комментарии излишни.

Как важнейшую особенность чеченской ментальности этнограф Сайд-Магомед Хасиев, писатель и исследователь чеченской психологии Усман Юсупов отмечают невозможность возникновения в чеченском традиционном обществе гендерного вопроса и строгий, по сравнению с другими народами Кавказа, запрет отцу семейства ласкать своих детей при посторонних людях. Они считают, что эти традиции – один из столпов, на котором строятся отношения в чеченской семье.

Глубокие социально-экономические изменения в российском обществе ослабили влияние чеченских традиций. Но так называемую точку невозврата, за которой начинаются необратимые разрушительные последствия, этот процесс не достиг. К примеру, в Чеченской Республике по инициативе её Главы ведется масштабная работа с целью сохранить и развить традиции, ослабить пагубное влияние извне. Однако с такой задачей справиться трудно, когда в стране в целом девальвация семейных ценностей продолжается. К примеру, во многих регионах уже не вызывает возмущения гуляющая со своим чадом молодая мама с бутылкой пива и сигаретой в зубах.

Последствием девальвации традиционных семейных ценностей в России является рост числа разводов, подростковая преступность, одинокие старики. А существование проблемы безнадзорных и беспризорных детей президент России Владимир Путин считает позором страны.

В Чеченской Республике, как я уже отмечал, нет вышеперечисленных проблем. Этим мы вправе гордиться. Здесь большая заслуга руководителя Чеченской Республики Рамзана Кадырова.

Для того чтобы оценить состояние современной российской семьи, достаточно посмотреть на положение женщины. Скажем прямо – оно удручает. Только полноценное возвращение женщины-матери в семью остановит процесс разрушения семейных ценностей. Хранительница очага должна иметь возможность уделить семье столько времени, сколько требуется. А задача государства – сделать так, чтобы при этом интересы женщины были защищены.

Сегодня в стране строится много детских садов, интернатов. Но стратегической целью государства, как отмечают ученые, должно быть не водворение всех детей в детские сады и интернаты, а предоставление как можно большего времени родителям, чтобы они имели возможность дать необходимое воспитание детям. Ничто и никогда не заменит детям семью, материнскую ласку, пример и заботу отца.

Таким образом, государство должно стремиться к тому, чтобы каждый ребенок воспитывался в семье. В этом должна заключаться суть государственной политики в области семьи.

В последнее время в России все меньше и меньше говорят о мужчине как об отце семейства, практически из правового языка исчезает понятие институт отцовства. К примеру, в Конституции Российской Федерации есть понятие материнства, но нет понятия отцовства. В обыденной жизни часто возникают коллизии, связанные с этим. Если, скажем, получение материальной поддержки от государства матерью-одиночкой отлажено, то положение отца-одиночки в этом плане неопределенное.

В нашей стране отмечается День матери, но нет Дня отца, хотя такой праздник есть в более чем полусотне стран. В США, например, это второй по значимости праздник после Рождества Христова.

Многие аналитики подчеркивают необходимость единства требований к ребенку со стороны родителей и педагогов. На наш взгляд важное воспитательное значение имеет и обучение детей в начальных классах на родном языке. Дети должны начинать познавать мир на родном языке. То, что в таком случае ребенок лучше развивается – доказанный педагогикой факт.

Наша страна столкнулась с серьезной демографической проблемой, от решения которой зависит, сохранится ли Российская Федерация в ее нынешних размерах. Численность детей в России до 18 лет составляет всего около 20%. Как говорят ученые, это порог, за которым начинается депопуляция нации.

Как показывает жизнь, там, где еще сильны традиционные семейные ценности, многих вышеперечисленных проблем, и в первую очередь демографической, попросту нет. Яркое тому подтверждение – Чеченская Республика, где один из самых высоких среди субъектов РФ показатель рождаемости.

Многие беды российского общества в ее раздвоенности. Пора научиться на базе собственного тысячелетнего опыта двигаться вперед, при этом, конечно же, используя все лучшее из опыта других стран. Давайте решим наконец, какой мы видим российскую семью. Потому что от этого зависит, какие цели мы поставим перед собой и какие механизмы будем использовать в их достижении.

Мы же убеждены, что традиционные семейные ценности – ключ к решению многих российских проблем. Свой выбор мы сделали – мы за сохранение и обогащение традиций, опыта сотен предыдущих поколений.

## О протоколах ингушского руководства

В одном из ингушских интернет-ресурсов был выставлен «протокол расширенного заседания правительства Республики Ингушетия от 18 марта 2013 года», в котором Глава РИ Ю.-Б. Евкуров дает ряд поручений республиканским министерствам и ведомствам. Так, в соответствии с этим документом, «Администрации Главы РИ, Правительству РИ, Миннацу Ингушетии, Минобразования Ингушетии, Управлению Роскомнадзора по РИ» были даны следующие поручения: «а) проверить все книжные магазины на предмет продажи литературы, разжигающей межнациональную вражду, унижение национального достоинства ингушского народа, а также аналогичных материалов в сети интернет; б) принять в установленном законодательством порядке меры по факту издания книги, затрагивающей честь и достоинство ингушского народа, автором которой является Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Н. Нухажиев». Было также предложено «образовать рабочую группу по выявлению действий, затрагивающих честь и достоинство ингушского народа, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, совершенных публично или с использованием средств массовой информации».

Не ставя, по большому счету, под сомнение правомерность таких действий со стороны руководства соседней республики, хотя не совсем понятно, что имеется в виду под принятием мер «по факту издания книги», хотелось бы спросить у авторов этого документа – причем тут Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике? О какой именно книге идет речь? Из под пера Нухажиева вышло несколько книг, но ни одна из них не порочит честь и достоинство ингушского народа. Наоборот, в ответ на клеветнические измышления известного шовиниста И. Пыхалова, им, совместно с Х. Умхаевым, была написана книга «Депортация народов: ностальгия по тоталитаризму», как раз защищающая честь и достоинство чеченского и ингушского народов.

Благодаря стараниям Нухажиева, впервые в практике чеченцев и ингушей, в судебном порядке был признан экстремистским и изъят из продажи 58-й том изданной издательством «Терра» «Большой российской энциклопедии» со злонамеренной статьей о чеченцах и ингушах. Эта статья была включена в федеральный список экстремистской литературы.

В результате непосредственного вмешательства Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике был также наложен запрет на использование в процессе обучения в высших учебных заведениях учебного пособия Барсенкова и Вдовина «История России...», в котором были приведены несоответствующие действительности данные о массовом дезертирстве чеченцев и ингушей в годы Великой Отечественной войны.

Кроме того, Н.С. Нухажиев, как председатель комиссии по правам человека Общественного совета СКФО, не оставляет без внимания и защиту гражданских прав жителей Республики Ингушетия. Так, например, он неоднократно обращался в различные региональные и федеральные инстанции по поводу розыска без вести пропавших жителей ингушской национальности в ходе так называемого осетино-ингушского конфликта 1992 года. Неоднократно он выступал и по поводу многочисленных нарушений прав человека жителей Ингушетии на печально известных Черменском и Бесланском блок-постах. И этот ряд можно продолжить.

Если в вышеназванном протоколе речь идет о книге Н. Нухажиева и Х. Умхаева «В поисках национальной идентичности», то она написана в защиту чести и достоинства чеченского народа от беспардонных, провокационных выпадов ряда ингушских авторов. Чего только стоят такие их высказывания: «Чеченские этнонимы не имеют чеченское происхождение. Слово «чечен» – дагестанское по происхождению. Слово «Ичкерия» – тюркское слово. Самоназвание «нохчий» происходит от слова «НoгIойче» («Эздел – формула земной и вечной жизни». Назрань. 2005, с. 172), «Чеченцы – это народ, сложившийся из смешения ингушей, которые перестали соблюдать ингушский эздел в полном

объеме, с дагестанцами, ногайцами, кумыками, казаками и др.» (там же, с. 177), «На основе смещения дагестаноязычных местных племен и продвинувшихся с запада ингушеязычных кобанцев начинается процесс складывания чеченского народа» («История ингушского народа». Магас, 2002, с. 28), «Яхь – соревнование в благородстве, чести и достоинстве – принцип ингушского морального сознания... Это глубоко самобытный, уникальный принцип эздел, известный в определенной мере только близкородственным чеченцам, на которых ингушская этика оказала благотворное влияние...» (Эздел – ингушская этика». Саратов, 2007, с. 99-100), «Массовое заселение ингушами плоскостных земель после ухода Тимура с территории Кавказа способствовало очень скорому занятию ими всей предгорной равнины современной Ингушетии, Северной Осетии, большей части современной Кабарды и Чечни» («К древней и средневековой истории ингушей» Нальчик, 2011, с. 148), «Говорят ли действия тогдашних руководителей России, Осетии и Чечни (в преддверии осетино-ингушского конфликта в 1992 году – авт.) об их историческом прагматизме и уважении к элементарным правам ингушского народа? Конечно, нет! Все они действовали тогда, как мошенники, жулики и безответственные политические авантюристы, у которых нет ни совести, ни чести, ни стыда, не говоря уже о благородстве, о котором вся эта «святая троица» не имела и понятия» («Маздакиты на Кавказе». Прохладный, 2004, с. 125-126) и т. д.? Таких примеров безответственных заявлений отдельных ингушских деятелей от науки в различных источниках можно привести бесчисленное множество. Именно в ответ на все это и была написана вышеназванная книга Н. Нухажиева и Х. Умхаева.

Более того, академическое издание «История Ингушетии», вышедшее под редакцией Ингушского НИИ гуманитарных наук им. Ч. Ахриева, куда в той или иной степени вошли «изыскания» из вышеназванных, а также других ингушских изданий, предваряется такими напутственными словами Главы РИ Ю.-Б. Евкурова: «С огромным удовольствием констатирую тот факт, что многолетний труд научных сотрудников отдела исто-

рии ингушского НИИ гуманитарных наук увенчался успехом... Желаю коллективу Ингушского НИИ не останавливаться на достигнутом». Такая оценка этого провокационного труда дает своеобразную индульгенцию ингушским ученым на новые свершения в деле извращения истории взаимоотношений чеченского и ингушского народов.

Не исключая того, что на самом деле такого протокола в действительности может и не быть, вынужден обратить внимание на то, что все происходящее в сфере книжной торговли Ингушетии за последнее время, к сожалению, напоминает печально известную охоту на ведьм на территории республики. Так, из книжных магазинов Республики Ингушетия незаконно, без решения суда, изымается книга Н. Нухажиева и Х. Умхаева «В поисках национальной идентичности», которая является частной собственностью. В то же самое время на территории Чеченской Республики до сих пор находятся в продаже книги чеченофобов И. Абадиева, Н. Кодзоева, А.-М. Дударова, Б. Богатырева, Б. Костоева, А. Танкиева, И. Дахкильгова, и никто не запрещает их распространение. Народ сам определит: где – правда, а где – ложь.

Если в руководстве Республики Ингушетия намерены судиться по поводу издания книги «В поисках национальной идентичности», то ее авторы готовы на рассмотрение этого вопроса, как в светском, так и в шариатском суде, а также по нормам обычного права. У нас есть что сказать по поводу разжигания межнациональной розни отдельными ингушскими авторами, в том числе и Главой Республики Ингушетия Ю.-Б. Евкуровым.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
Глава 1. Статистика обращений .....	5
Глава 2. Защита жилищных прав граждан .....	15
Глава 3. Защита прав осужденных .....	62
Глава 4. Деятельность по защите конституционных прав граждан .....	70
Глава 5. О рассмотрении в федеральных судах Чеченской Республики исковых требований потерпевших по возмещению морального вреда и материального ущерба .....	101
Глава 6. Защита прав детей .....	154
Глава 7. Еще раз о похищенных и пропавших гражданах .....	192
Глава 8. Фактор межнациональных отношений в обеспечении прав человека .....	201
Глава 9. Деятельность Уполномоченного в качестве председателя комиссии по правам человека Общественного совета СКФО .....	249
Глава 10. Правовое просвещение .....	307
Глава 11. Участие в мероприятиях .....	310
Глава 12. Работа отдела по связям с общественностью и СМИ по информационному обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в 2013 году .....	314
Глава 13. Заключение Уполномоченного .....	341
Глава 14. Мониторинг законодательства .....	352
Глава 15. Нам пишут... ..	374
Глава 16. Избранные статьи и выступления .....	398

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В 2013 ГОДУ**

Корректор Тепсуева Л.М.  
Верстка Бексултановой З.С.-М.

ББК 74.48(2. Рос.Чеч)  
УДК 34С(Чеч)

**Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в 2013 году.** – Грозный: ФГУП «Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2014. – 440 с. с ил.  
ISBN 978-5-4314-0136-7

ББК 74.48(2. Рос.Чеч)  
УДК 34С(Чеч)

ISBN 978-5-4314-0138-1

© Уполномоченный по правам человека в ЧР, 2014  
© ФГУП «ИПК «Грозненский рабочий», 2014

Подписано в печать . Формат 60х90 1/16.  
Печать офсетная. Усл. п.л. 29,0. Заказ № 0344. Тираж 1500.

ФГУП «Издательско-полиграфический комплекс  
«Грозненский рабочий»  
364026, ЧР, г. Грозный, ул. Интернациональная, 12/35



