

**БИБЛИОТЕКА УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
в 2012 году**

**Грозный – 2013**



**Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике,  
председатель комиссии по правам человека  
общественного совета СКФО  
*НУРДИ САДИЕВИЧ НУХАДЖИЕВ***

## ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике о соблюдении прав и свобод человека и гражданина (далее – Доклад) составлен в соответствии со ст. 32 Конституционного закона № 1-РКЗ от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

В Докладе осознанно и принципиально акцентируется внимание на теме похищенных и пропавших без вести граждан.

Делается это с целью подчеркнуть, что, только прояснив судьбу последнего похищенного и бесследно исчезнувшего человека, мы позволим себе и другим закрыть эту тему.

Делаем это еще и потому, что в последнее время даже некоторые руководители правоохранительных органов федерального уровня без тени смущения пытаются списать эти варварские преступления на срок давности.

Уже традиционно в Докладе отражена и «обратная связь» – заявления, обращения граждан, благодарственные письма жителей нашей республики, других регионов, в том числе от осужденных и отбывающих наказание в учреждениях пенитенциарной системы страны.

В соответствии со статьей 32 Конституционного закона № 1-РКЗ от 08.02.2005 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике направляется Главе Чеченской Республики, в парламент Чеченской Республики, в правительство Чеченской Республики, в Конституционный суд Чеченской Республики, в Верховный суд Чеченской Республики, в Арбитражный суд Чеченской Республики, в прокуратуру Чеченской Республики.

Настоящий Доклад также будет направлен полномочному представителю президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.

## **Глава 1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ, О КОТОРЫХ НЕ ПРИНЯТО ВСПОМИНАТЬ**

Похищение человека... Это преступление или что-то большее? С точки зрения юриспруденции, это – преступление особой тяжести, не имеющее срока давности. А с точки зрения международного права – длящееся преступление, преступление против человечности. Общечеловеческая мораль однозначно определяет такого рода деяния как высшую степень жестокости, попрание человеческого достоинства.

А каковы последствия таких преступлений? Это бесконечная боль и горе родных, это исковерканные души, это, наконец, надломленное общество, которому потом придется найти в себе силы, чтобы избавиться от ран, нанесенных чуждыми человеческой природе явлениями.

Наше общество напрягает все силы, чтобы заложить основы здорового, счастливого будущего. Но, пренебрегая болью наших сограждан, у которых похитили сыновей, дочерей, мы не построим его. Не может быть счастливым общество, когда тысячи её членов глубоко несчастны. Они нуждаются в нашем сострадании, утешении; нужно успокоить их истомившиеся души; сделать все возможное и невозможное, чтобы они поверили в справедливость.

Тысячи похищенных, десятки тысяч искалеченных жизней – вот только часть последствий военных действий на территории Чеченской Республики. Что делает государство, чтобы выяснить судьбу похищенных граждан? Если назвать вещи своими именами – ничего, кроме формальностей. Это недопустимо! Тем более, если есть очевидные факты, которые указывают, что множество похищений совершено сотрудниками правоохранительных органов и военнослужащими Российской армии. Почему не расследуются эти преступления? Может, кто-то рассчитывает, что с годами боль родственников похищенных граждан утихнет и проблема сойдет на нет? Пустые надежды! Так могут думать только люди, которые не знают, что значит ежеминутно,

ежечасно, из года в год ждать и думать о судьбе похищенного близкого родственника. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике считает своим служебным и человеческим долгом еще раз напомнить всем о том, что до сих пор судьба тысяч наших соплеменников остается неизвестной, что тысячи матерей, неважно, чья она мать – похищенного жителя или пропавшего военнослужащего, все еще ждут своих сыновей и дочерей.

Мы сегодня говорим не только о том, что государство обязано расследовать все случаи похищений граждан, установить судьбу безвестно пропавших, мы, как граждане этого государства, требуем от государства это сделать. Это наше право!

Если мы не накажем преступников, то нет никакой гарантии, что подобное не повторится. Ради будущего новых поколений все причастные к похищениям граждан должны понести заслуженное наказание.

Настоящий Доклад мы начинаем с небольшого экскурса в историю проблемы.

**ПИСЬМО**  
**исполняющего полномочия президента**  
**Чеченской Республики Ахмат-Хаджи КАДЫРОВА**

Директору Федеральной  
службы безопасности  
Н. ПАТРУШЕВУ

Генеральному прокурору  
Российской Федерации  
В. УСТИНОВУ

Министру внутренних дел  
Российской Федерации  
Б. ГРЫЗЛОВУ

Министру обороны  
Российской Федерации  
С. ИВАНОВУ

Я, Ахмат-Хаджи Кадыров, исполняющий полномочия президента Чеченской Республики, назначенный указом президента России В.В. Путина, три года с вашей помощью устанавливаю мир и безопасность в Республике. Военная часть операции закончена.

В Чечне продолжают без следа пропадать люди. Их забирают среди ночи, они исчезают бесследно, их тела не обнаруживаются, а живыми их больше никто не видит.

Это боль всей республики. Это и моя личная боль. У меня нет сомнений, что по ночам в Чечне действует та самая «третья сила» – партия сторонников братоубийственной «чеченской» войны.

В Москве выявлены оборотни в погонах в среде МВД, в Чечне действуют оборотни в камуфляже, оборотни на БТРах – это их преступлениями поддерживается напряженность в республике. На их руках кровь невинных людей.

Эта третья сила, оборотни на БТРах, проявила себя – в листовках они называют себя «Эскадром». Это эскадрон смерти.

Я, Ахмат-Хаджи Кадыров, исполняющий полномочия президента Чеченской Республики, требую создать межведомственную комиссию с вашим участием на самом высоком уровне, дать ей широкие полномочия и найти пропавших людей, и самое главное – выявить и жестко, строго по закону, наказать оборотней на БТРах, этот эскадрон смерти.

Мы должны сказать народу Чечни правду, избавить его от ночного ужаса.

И главное – мы обязаны обеспечить людям безопасность, установить в Чечне законность, безопасность и порядок.

Исполняющий полномочия президента  
Чеченской Республики

А. Кадыров

*2003 г., г. Грозный*

Президенту Чеченской Республики  
А.А. КАДЫРОВУ

### **Уважаемый Ахмат Абдулхамидович!**

В рамках выработки мер по выполнению поручений президента Российской Федерации от 17.02.2003 г. (пр.-284) и от 07.08.2003 г. создана межведомственная рабочая группа по организации единой системы учета погибших, похищенных и пропавших без вести граждан на территории Чеченской Республики (далее по тексту – МРГ).

В состав МРГ включены представители федеральных и республиканских органов власти (списки прилагаются). По Вашему указанию нами также для работы в МРГ были определены представители неправительственных правозащитных организаций.

Первое заседание МРГ под Вашим председательством прошло 09.12.2003 г. Во исполнение вышеназванного поручения президента РФ и президента ЧР, Управлением по правам человека с привлечением представителей государственных структур, неправительственных организаций за последние 3 месяца проведена большая работа по систематизации архивных материалов. После упразднения должности спецпредставителя президента РФ по ЧР появилась необходимость корректировки работы МРГ. Решение задач, которые поставлены изначально перед межведомственной рабочей группой, имеет для республики огромное морально-политическое значение. После опубликования информации о создании МРГ в Управление уже обратилось большое количество жителей республики, которые восприняли предпринимаемые меры как реальные действия со стороны президента ЧР по установлению местонахождения похищенных и без вести пропавших граждан. Многие из обратившихся граждан возлагали и возлагают огромные надежды на деятельность МРГ.

Поэтому в силу обстоятельств, перечисленных выше, и крайней необходимостью продолжения работы МРГ, прошу Вас определить руководителя межведомственной рабочей группы.

Начальник Управления  
по обеспечению прав и свобод  
человека и гражданина  
в Чеченской Республике

Н. С. Нухажиев

*2004 г., г. Грозный.*

### **Для сведения прилагаю список действовавшей рабочей группы**

В настоящее время практически полностью сформирован состав межведомственной рабочей группы (далее – МРГ), в которую вошли:

от аппарата специального представителя – советник отдела по обеспечению деятельности специального представителя президента Российской Федерации Сёмин Борис Александрович;

от комиссии по правам человека при президенте Российской Федерации – ответственный секретарь, начальник отдела главного управления внутренней политики президента Российской Федерации Лесков Максим Александрович;

от Бюро специального представителя президента Российской Федерации по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике – руководитель (начальник управления правительства Чеченской Республике) Нухажиев Нурди Садиевич;

от правительства Чеченской Республики – заместитель председателя правительства ЧР по взаимодействию с силовыми структурами Хамидов Мовсур Сайдиевич;

от военной комендатуры внутренних войск МВД России – заместитель военного коменданта Чеченской Республики по работе с личным составом и населением Нечепуренко Анатолий Викторович;

от управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе – старший прокурор следственного отдела Карельян Олег Анатольевич;

от прокуратуры Чеченской Республики – заместитель прокурора Никитин Александр Викторович;

от военной прокуратуры объединённой группировки войск (сил) по проведению контртеррористических операций в Северо-Кавказском регионе Российской Федерации – военный прокурор Мокрицкий Александр Владимирович;

от МВД России – начальник 9-го отдела 2-го оперативно-розыскного бюро (ОРБ) главного управления уголовного розыска (ГУУР) службы криминальной полиции (СКМ), полковник милиции Тюлькин Николай Павлович;

от МВД Чеченской Республики – начальник розыскного отдела уголовного розыска криминальной милиции МВД по Чеченской Республике, майор милиции Эльмурзаев Ваха Ахмедович;

от главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации – первый заместитель начальника, генерал-лейтенант милиции Краев Валерий Константинович;

от управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Чеченской Республике – начальник, полковник внутренней службы Ирисханов Али Зайндинович;

от Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Чеченской Республики – министр Автаев Руслан Хусейнович.

Предложения по персональному составу и организации деятельности МРГ должен представить государственный совет Чеченской Республики.

По предложению президента Чеченской Республики в состав МРГ планируется включить двух депутатов чеченского представительного органа, сформированного в 1997 году.

Также в состав МРГ планируется включить ряд представителей правозащитных организаций Чеченской Республики.

**Выдержки из выступления  
Уполномоченного по правам человека  
в Чеченской Республике на международной конференции,  
посвященной проблеме похищения граждан на территории  
Чеченской Республики**

На этой конференции собрались ответственные государственные люди и представители неправительственных организаций Российской Федерации, принимают участие представители Совета Европы, которые, я уверен, делают и намерены делать в будущем все от них зависящее, чтобы на чеченской земле торжествовали закон и справедливость.

Как известно, первый закон истории гласит, что не надо бояться правды. Поэтому мы не должны бояться формулировать и констатировать проблемы во всей их остроте. Только такие подходы дают возможность находить пути их правильного решения.

В своем ежегодном послании Федеральному Собранию 25 апреля 2005 года президент Российской Федерации подтвердил, что мы являемся частью Европы и строим открытое гражданское общество, что права и свободы человека и гражданина являются для нас высшими ценностями.

Несмотря на все усилия, предпринимаемые федеральными и республиканскими органами власти, обстановка с соблюдением прав и свобод граждан в Чеченской Республике остается сложной.

Прежде чем перейти к озвучиванию проблемы, обсуждаемой на нашей конференции, я хочу остановиться на некоторых моментах, которые характеризуют общее состояние чеченского общества. Я хочу напомнить участникам конференции, что население Чеченской Республики за последние 10 лет пережило две военные кампании. Оно в буквальном смысле этого слова выживает, рассчитывая только на себя. Видимо, и генетический код, и исторический опыт помогают ему в этом. Как представитель этого народа, я горжусь тем, что в самых тяжелых усло-

виях наш народ не растерял человеческое достоинство, не стал обвинять в своих бедах другие народы и сохранил потенциал для возрождения, для созидательной жизни, для добрых отношений с другими народами.

В ходе военных кампаний на территории одного из субъектов Российской Федерации совершены массовые нарушения прав человека, совершены и продолжают иметь место тягчайшие преступления. Это похищения граждан и их бесследное исчезновение, изощренные пытки и внесудебные казни, грабежи и разбой, насилие над женщинами, детьми и стариками. Эти преступления во многих случаях представляют из себя преступления против человечности. До сих пор им не дана подобающая политико-правовая оценка, а преступники до сих пор не наказаны. Уже 6 лет на территории Чеченской Республики идет вторая военная кампания, в которой задействовано большое количество силовых структур. Но нет координации их действий. Это обстоятельство, по нашему мнению, является одной из причин, способствующих совершению преступлений.

По всей республике до сих пор существует огромное количество блок-постов. Для чего они нужны? Трудно понять, в чем смысл их существования. О поборах, взятках, бессмысленности их существования в такой форме много говорилось на всех уровнях. Пора, наконец, оценить необходимость их существования с точки зрения полезности в борьбе с терроризмом. Мы точно знаем другое: для рядового гражданина это лишний аргумент в пользу убеждения, что многие высокопоставленные чиновники федеральной власти не заинтересованы, чтобы в Чеченской Республике торжествовал Закон. А ведь главный смысл всех предпринимаемых российским руководством в Чеченской Республике усилий заключается не только в разгроме и уничтожении военных формирований террористов, но, в первую очередь, показать населению республики, что они являются полноправными гражданами российского государства. По нашему мнению, одна из причин столь затянувшейся по времени контртеррористической операции заключается в том, что эта

вторая, не менее важная, задача выполняется слабо или практически не выполняется. Принять декларативные документы далеко не достаточно, надо, чтобы они имели практическую силу. Я Вам скажу – в Российской Федерации очень трудно быть гражданином чеченской национальности. Сколько раз представители республиканских органов власти, общественные организации обращались в различные организации по поводу ситуации на блок-постах «Кавказ» и «Герзель», что на административных границах с Республикой Ингушетия и Республикой Дагестан, по поводу ситуации на посту «Октябрьский», что на административной границе с Республикой Северная Осетия-Алания. Реакция – нулевая.

В Чеченской Республике на крышах жилых домов годами не демонтируются огневые точки. Представьте себе состояние жильцов, которые глубокой ночью слышат беспорядочную стрельбу или пьяный дебош обитателей крыши!

Все население Чеченской Республики нуждается в психологической реабилитации, но об этом говорить мало кому интересно. А ведь в подобных случаях в других субъектах Федерации население получает все виды психологической помощи. При таких избирательных подходах у жителей Чечни возникают и естественные сомнения в том, что они являются полноправными гражданами Российской Федерации.

Несмотря на то, что проблема похищений граждан, безнаказанность за такие преступления не раз становились предметом рассмотрения на всех уровнях власти, ощутимых сдвигов в её решении не наблюдается. И поэтому сегодня вопрос в повестку дня должен ставиться следующим образом: на сколько и федеральные, и республиканские органы власти, правоохранительные структуры обеспечивают защиту конституционных прав граждан? Ответ на него и является оценкой эффективности государственных органов власти.

Бесспорно одно: если эти проблемы носят характер не кратковременного всплеска, а существуют годами, значит, федеральными органами власти не предприняты исчерпывающие

меры, которые позволили бы говорить о том, что данная проблема решается или будет решена в определенные сроки. Для сравнения: если количество похищенных пропавших без вести граждан за первые шесть месяцев 2004 года составляло 46, то за этот же период текущего года эта цифра составила – 96. За 2005 год на территории республики найден 61 труп, из них опознано 32, остальные 29 захоронены без опознания.

Здесь же надо отметить, что республика до сих пор не имеет лаборатории для идентификации эксгумированных останков. Это может быть очень удобно и выгодно тем, кто не заинтересован в установлении истинных причин смерти граждан. Обещание Совета Европы изучить возможность помощи в создании такой лаборатории в Чеченской Республике для нас очень ценно. Практически все случаи похищений, насильственных уводов граждан сопровождались насильственными действиями в отношении членов семьи, грабежами, разбоями. Это самостоятельные виды преступлений, которые также никем даже не регистрировались.

Любые ссылки на трудную обстановку в Чеченской Республике не освобождают нас от обязанности предпринимать эффективные административные, судебные и другие меры с целью обеспечения прав и свобод граждан. Мы обязаны в любых обстоятельствах проводить расследование, когда есть основание полагать, что на территории Чеченской Республики имеют место насильственное удерживание и исчезновение граждан, и если этот факт соответствует действительности, привлекать к ответственности лиц, виновных в их совершении. В ежегодном послании Федеральному Собранию президент Российской Федерации еще раз подтвердил, что международные обязательства будут выполняться неукоснительно. Согласно Декларации ООН «О защите всех лиц от насильственных исчезновений», которая принята в декабре 1992 г., государственные органы, правоохранительные структуры, судебная система государств – членов ООН, обязаны предпринимать эффективные меры для искоренения этих явлений.

Один из выводов, который можно сделать из анализа ситуации с соблюдением основных прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике, заключается в том, что безнаказанность – одна из причин продолжающих иметь место фактов похищений и бесследного исчезновения граждан. А ведь закон предполагает ответственность не только за действия, но и за бездействие должностных лиц. За ненадлежащее исполнение своих прямых служебных обязанностей, за бездействие и халатность в исполнении своих служебных обязанностей в Чеченской Республике практически отсутствуют какие-либо примеры наказания должностных лиц. Населению республики трудно понять, как при наличии большого количества федеральных, республиканских силовых структур, при наличии блок-постов по всей республике можно на военной технике увезти граждан, проезжая эти блок-посты, а похищенные граждане потом переходят в категорию без вести пропавших или находят выброшенными их трупы. В каких бы преступлениях не подозревался гражданин, он должен предстать перед судом. Любые отступления от этого основополагающего принципа правосудия ведут к правовому тупику.

По мере стабилизации общественно-политической ситуации в Чеченской Республике поток жалоб и обращений в Европейский Суд может увеличиться. Прецеденты уже есть. Право гражданина Российской Федерации обратиться в Европейский Суд по правам человека никто не может ущемлять или ограничивать. Но, тем не менее, когда граждане страны ищут правосудие за пределами государства, это не делает чести нашей судебной и правоохранительной системам. Поэтому и судебная, и правоохранительная системы должны работать таким образом, чтобы обращений граждан в международные структуры было как можно меньше, чтобы гражданин был уверен, что справедливость он найдет в своей стране.

Считаю необходимым упомянуть в своем докладе, что приказ № 80 командующего ОГВ (с) на Северном Кавказе так и не выполняется. Такая же судьба постигла и известный указ Главы

администрации Чеченской Республики Ахмат-Хаджи Кадырова № 76 от 24.10.2002 г. Кстати, этот указ также был направлен на обеспечение прав и свобод граждан, в его разработке принимали участие наши специалисты и, он получил высокую оценку экспертов Совета Европы.

Уважаемые участники конференции, в Чеченской Республике сложилась устойчивая тенденция к стабилизации общественно-политической ситуации. Когда в республике по инициативе и при личном участии президента Чеченской Республики начался диалог власти с политическими партиями, широким кругом общественных деятелей, с неправительственными организациями, становится все яснее и очевиднее, что нерешенность проблемы бесследного исчезновения граждан, безнаказанность за эти преступления являются проблемой, которая тормозит процесс возрождения Чеченской Республики. Не решив эту проблему, все другое теряет свое значение и смысл. Поэтому я уверен, что участники настоящей конференции выскажут свои предложения, направленные на решение этой проблемы. Мы уже ведем работу по созданию единой базы данных погибших, раненых, пропавших без вести, насильственно удерживаемых граждан в период с 1991 года. Еще раз подтверждаем свою убежденность в необходимости создания специальной государственной межведомственной комиссии по установлению местонахождения похищенных и без вести пропавших граждан.

Еще раз хочу отметить, что необходимо усилить ответственность должностных лиц за халатное исполнение своих служебных обязанностей.

Уважаемые участники конференции, я уверен, что совместными действиями государственных структур, неправительственных организаций будет решена трагическая для чеченского общества проблема бесследного исчезновения людей, безнаказанности за совершенные преступления, порождающей новые преступления.

*Июль 2005 г., г. Кисловодск*

## **Выдержки из специального доклада на заседании обеих палат Народного Собрания Чеченской Республики**

Актуальность и важность темы настоящего специального доклада, я думаю, понятна всем здесь присутствующим, поскольку эта проблема с самого начала контртеррористической операции на Северном Кавказе стала одной из широко дискутируемых как в зарубежных, так и в российских средствах массовой информации в связи с имевшими место при её проведении массовыми нарушениями прав граждан. Проблема эта обернулась болью и страданием для огромного числа наших сограждан, а с учётом численности и менталитета чеченского народа коснулась практически каждой нашей семьи.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации ЧЕЛОВЕК, его ПРАВА и СВОБОДЫ объявлены высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина является главной обязанностью государства (ст. 2). Признаётся также, что они не отчуждаемы и принадлежат человеку от рождения (ч. 2 ст. 17). Статья 18 Конституции Российской Федерации устанавливает, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и должны обеспечиваться правосудием.

Из сказанного следует, что деятельность государства во внутренней и внешней политике, включая вопросы общественной безопасности, борьбы с преступностью и терроризмом, должна быть направлена на обеспечение конституционных прав и свобод граждан.

Даже в условиях чрезвычайного или военного положения неприкосновенными остаются право на жизнь, на личную неприкосновенность (ч. 3 ст. 56 Конституции РФ).

В настоящее время сложившаяся в Чеченской Республике обстановка в предупреждении фактов похищения людей, розыска насильственно увезённых лиц, а также в расследовании

уголовных дел по этим фактам свидетельствует о серьёзных пробелах в вопросах обеспечения прав и свобод граждан.

Криминогенная ситуация в нашей республике, в том числе многочисленные факты похищения людей, свидетельствуют о крайне низкой эффективности деятельности практически всех правоохранительных органов, призванных охранять права и свободы российских граждан на территории Чеченской Республики.

По данным прокуратуры республики, по состоянию на 1 апреля 2006 года, с начала контртеррористической операции возбуждено 1949 уголовных дел по фактам похищения людей. Из них прекращено – 31 дело, приостановлено за неустановлением лиц, причастных к похищениям людей, – 1679 дел. Однако из числа возбужденных прокуратурой в указанный период уголовных дел в суды республики направлено лишь 87 дел данной категории, что составляет всего 4,3%. Эти цифры свидетельствуют о крайне низкой эффективности работы правоохранительных органов в расследовании этой категории преступлений. Более того, по данным МВД ЧР, из числа похищенных и пропавших без вести граждан с 2000 по 2005 гг. объявлено в федеральный розыск всего 190 человек, разыскано – 2 (!).

По данным государственных органов и неправительственных правозащитных общественных организаций на текущий момент в Чеченской Республике зарегистрировано 2725 фактов насильственных похищений граждан неустановленными сотрудниками силовых структур. Родственники пропавших без вести отчаянно обивают пороги правоохранительных органов как республиканского, так и федерального уровня. Их жалобы и обращения, направленные в федеральные органы государственной власти и управления, как правило, переадресовываются руководителям правоохранительных органов, действия или бездействие которых были обжалованы.

Во многих случаях похищений людей имеются даты, время задержания и номера блокпостов, номера военной техники, фамилии, имена-отчества и радиопозывные военнослужащих,

участвовавших в их задержании, наименование подразделений, проводивших спецмероприятия и т. д.

При очевидной подследственности таких уголовных дел военной прокуратуре, они расследуются территориальными прокуратурами. Более того, они находятся в районных прокуратурах и районных отделах МВД ЧР, которые лишены возможности получить необходимую информацию о лицах, причастных к исчезновению людей.

К примеру, в наш адрес обратилась гражданка Хайдаева Я.Д., жительница с. Дуба-юрт Шалинского района ЧР, с письменным заявлением о том, что 9 июня 2002 г. с контрольно-пропускного пункта № 113 при выезде из села Дуба-юрт военнослужащими федеральных сил были похищены ее сыновья и односельчане: Хатуев А.А. 1977 г. р., Хатуев Аслан А. 1983 г. р., Ахматов С.-С.К. 1975 г. р., Маликов С.Х. 1975 г. р. и Исмаилов М.С.-Х. 1984 г. р.

По данному факту военной прокуратурой ОГВ(с) было возбуждено уголовное дело, в материалах которого имеются протоколы допросов военных, причастных к похищению граждан. Заявительница ссылается на полковника Давыдова А.Г. – заместителя начальника отдела по спецоперациям. Однако до настоящего времени каких-либо позитивных сдвигов в поиске задержанных и без вести пропавших людей не наблюдается.

Житель г. Грозного Умаев С.М. обратился к нам с просьбой об оказании содействия в розыске своего брата Умаева Асланбека Минкайловича, инвалида II группы (с детства), состоящего на учёте у психиатра с диагнозом «шизофрения», похищенного при следующих обстоятельствах.

2 ноября 2000 г. в 12 часов дня в г. Гудермес он был увезён на военной автомашине «Урал», госномер 2917, в сторону биохимзавода, где дислоцировалось подразделение Дон-100. По данному факту прокуратурой г. Гудермеса было возбуждено уголовное дело по статье 126, ч. 2, пункт «а» УК РФ. Факт болезни Умаева А.М. подтверждается справкой республиканской психиатрической больницы.

Однако, имея необходимые достаточные свидетельства по данному делу, а именно:

- номер и наименование подразделения – Дон-100;
- номерной знак автомашины «Урал» – 2917;
- фамилия офицера, дежурившего на посту – старший лейтенант Коба, прокуратурой г. Гудермеса данное уголовное дело было приостановлено на основании статьи 195 п. 3 УПК РФ – «в связи с неустановлением лиц, причастных к преступлению». Иначе, – как прикрытие преступления, такие действия назвать невозможно.

Характерной особенностью при расследовании уголовных дел по фактам похищения людей является приостановление расследования с мотивировкой «за неустановлением лиц, причастных к преступлению». Причина, как я уже отмечал, та же дела эти, начиная с первоначального этапа предварительного следствия, находятся в производстве территориальных прокуратур, лишённых возможности получить нужную информацию о лицах, причастных к похищениям людей или их допросить.

Необходимо также отметить, что представители силовых структур, участвовавшие в похищениях людей, совершали и другие преступления, которые не охватываются составом преступления, предусматривающим ответственность за похищение человека. Это разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом, причинение телесных повреждений различной тяжести, умышленное уничтожение чужого имущества, оскорбление и другие преступления против личности.

13 декабря 2001 года в г. Аргун во время так называемой зачистки был похищен один из членов семьи Абдулхаджиевых. Военнослужащие перевернули весь дом, забрали ценные вещи, требовали деньги и золото, срывали ковры со стен, разбили всю мебель и забрали с собой автомашину хозяина.

В селе Курчалой 30.04.2001 года во время задержания мужа Усамовой М.М. военными были украдены деньги в сумме 200 тыс. рублей, технический паспорт на автомашину и другие ценные вещи.

14.11.2002 года при похищении военнослужащими в селе Ачхой-Мартан Борщигова М.М. были избиты его жена, а трем малолетним детям рты были заклеены скотчем, при этом младший чуть не задохнулся.

16.07.2002 года в г. Шали к дому гражданина Юнусова С.-Х. на двух БТРах с замазанными номерами подъехали вооружённые люди в камуфлированной форме, которые ворвались в дом и увезли его жену Разет, сыновей Адама и Аслана. При этом они, угрожая оружием, забрали с собой ценные вещи, деньги в сумме 15 тысяч рублей, две автомашины УАЗ–469 с товаром на сумму 120 тысяч рублей и автомобили «Волга» и «Зил».

29.08.2003 года в селе Мартан-Чу военными при задержании был жестоко избит Балашов Алихан, 1980 г. р., которого и после огнестрельного ранения в живот продолжали избивать, держа за руки. Жена, пытавшаяся прийти ему на помощь, получила выстрел в лицо из газового пистолета.

Таких примеров тысячи. Но вся беда в том, что эти преступные деяния не только остались без принятия мер к виновным лицам, но и без формальной юридической оценки и соответствующей закону реакции со стороны правоохранительных органов, призванных охранять права и свободы человека.

Согласно п. 1 ст. 45 Гражданского кодекса России гражданин может быть объявлен судом умершим, если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожающих смертью или дающих основания предполагать его гибель от определённого несчастного случая – по истечении шести месяцев. Данная правовая норма гражданского законодательства применима ко всем фактам насильственных похищений людей на территории Чеченской Республики, т. к. все они без исключения сопровождались прямыми угрозами жизни и здоровью потерпевших и проводились с использованием огнестрельного оружия.

Вместе с тем граждане России, проживающие на территории Чеченской Республики, имеют полное право рассчитывать на защиту своих основополагающих и фундаментальных прав – права на жизнь и личную неприкосновенность.

Так, согласно статьи 3 Всеобщей Декларации прав человека «каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность». А статьи 7 и 8 Декларации прав и свобод человека и гражданина, ратифицированной Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года, также закрепляют «право человека и гражданина на жизнь, свободу и личную неприкосновенность». В пунктах 2 и 3 статьи 8 декларации указано, что «задержание может быть обжаловано в судебном порядке, заключение под стражу и лишение свободы допускаются исключительно на основании судебного решения в порядке, предусмотренном законом».

Принятая Генеральной Ассамблеей ООН «Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений» призывает все государства принять эффективные законодательные, административные, судебные и иные меры с целью предупреждения, пресечения и наказания актов насильственных исчезновений. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 47/133 от 18.02.1992 года требует от всех участников государств – членов ООН, что «ни одно государство не должно практиковать, позволять или допускать насильственные исчезновения» (ст. 2), «никакой приказ или распоряжение кого-либо государственного, гражданского, военного или другого органа не может служить оправданием насильственного исчезновения. Любое лицо, получившее такой приказ или такое распоряжение, имеет право и обязано не подчиняться им» (ст. 6). В этой же декларации подчёркнуто, что «никакие обстоятельства, каковыми бы они ни были, будь то угроза войны, состояние войны, внутренняя политическая нестабильность или любая другая чрезвычайная ситуация, не может служить оправданием насильственных исчезновений» (ст. 7).

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод также гарантирует «каждому право на свободу и личную неприкосновенность». Статья 5 Конвенции устанавливает, что «никто не может быть лишён свободы иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом».

Практика деятельности международных, государственных и неправительственных правозащитных организаций, официальные ответы на их запросы федеральных и республиканских правоохранительных органов показывает, что для установления местонахождения огромного (для Чеченской Республики) количества похищенных и без вести пропавших граждан необходим дополнительный механизм, в разработке и создании которого должны участвовать высшие органы государственной власти Российской Федерации и Чеченской Республики.

Поэтому, уважаемые депутаты, я обращаюсь к вам со следующими рекомендациями.

Президенту и правительству Чеченской Республики, парламенту Чеченской Республики, используя своё право законодательной инициативы, необходимо обратиться к президенту России Владимиру Владимировичу Путину, как гаранту Конституции Российской Федерации, с просьбой об издании указа о создании государственной межведомственной комиссии для разрешения проблем, связанных с массовым похищением и бесследным исчезновением граждан на территории Чеченской Республики.

Такой указ президента РФ мог бы послужить правовым основанием для издания совместного распоряжения Генерального прокурора, министра обороны и министра внутренних дел Российской Федерации о создании межведомственной рабочей группы по координации деятельности субъектов оперативно-розыскной и следственной работы при расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам похищения людей на территории Чеченской Республики.

В этом распоряжении необходимо предусмотреть конкретные меры по устранению препятствий при проведении следственных действий по уголовным делам, а именно: свободный доступ на объекты Минобороны и других силовых структур; оказание помощи следствию при установлении, а при необходимости – принудительном приводе военнослужащих Минобороны, внутренних войск и сотрудников МВД, независимо от их

местонахождения, а также предоставлении других сведений, необходимых для установления и привлечения к ответственности виновных лиц.

Кроме того, в указанном совместном распоряжении должны быть четко определены конкретные полномочия межведомственной рабочей группы, необходимые для решения возложенных на неё задач.

Указания и распоряжения межведомственной рабочей группы должны быть обязательны для исполнения всеми нижестоящими структурами прокуратуры, МВД и Минобороны Российской Федерации.

Считаю также необходимым повысить ответственность должностных лиц прокуратур, участвующих в расследовании данной категории уголовных дел, с тем, чтобы не повторился нулевой результат деятельности межведомственной рабочей группы, созданной в июле 2005 года совместным распоряжением Руководителя регионального оперативного штаба по управлению контртеррористическими операциями на территории Северо-Кавказского региона и прокурора Чеченской Республики. Хотя цель и намерение при её создании были благими, а именно: координация действий субъектов контртеррористической операции по борьбе с похищениями людей и розыску лиц, без вести пропавших, активизация раскрытия и расследования преступлений данного вида, но каких-либо позитивных результатов этой рабочей группой достигнуто не было.

Уважаемые депутаты! Невозможно передать словами боль и страдание наших сограждан, потерявших в одночасье, в ряде случаев, всех своих сыновей. За 4 года работы в государственном правозащитном органе республики я тысячи раз воочию видел горечь и страдания несчастных матерей, отцов и других близких родственников, насильственно увезённых и без вести пропавших лиц.

Родственники похищенных граждан хотят знать, на каком основании и за что увезли их сыновей и близких. Они не просят у государства снисхождения к ним, если в установленном зако-

ном порядке будет доказана их причастность к преступлениям. Но они задают один и тот же вопрос: почему на территории Чеченской Республики не действуют законы, когда дело касается похищений людей и привлечения виновных к ответственности?

Народ Чеченской Республики, твёрдо ставший на путь мира и созидания, ждет от парламента Чеченской Республики, от всех нас, уважаемые депутаты Народного Собрания, реальных конструктивных действий, направленных на защиту основополагающих и фундаментальных прав и свобод гражданина.

Благодарю за внимание.

*2006 г., г. Грозный*

## Выдержки из обращения

Президенту Чеченской Республики  
А.Д. АЛХАНОВУ  
Председателю Народного Собрания  
Парламента Чеченской Республики  
Д.Б. АБДУРАХМАНОВУ  
Председателю Совета Республики  
Парламента Чеченской Республики  
В.Ж. МАНЦАЕВУ

В республике зарегистрировано свыше 2700 фактов насильственных похищений граждан. Родственники похищенных годами обивают пороги правоохранительных органов. Их жалобы и обращения, как правило, переадресовываются руководителям правоохранительных органов, действия или бездействие которых обжалуются. Решение проблемы обеспечения защиты основополагающих и фундаментальных прав человека и гражданина – вопрос доверия общества к власти.

Практика деятельности международных, государственных и неправительственных правозащитных и общественных организаций, официальные ответы на запросы из различных инстанций федеральных и республиканских правоохранительных органов показывает, что для установления местонахождения похищенных и без вести пропавших граждан необходим дополнительный механизм, в разработке и создании которого должны участвовать высшие органы государственной власти Российской Федерации и Чеченской Республики.

Обращаюсь к Вам с просьбой обратиться к президенту Российской Федерации с предложениями:

Издать указ президента Российской Федерации о создании государственной межведомственной комиссии по установлению местонахождения насильственно увезённых жителей Чеченской Республики.

Руководителем государственной межведомственной комиссии было бы целесообразным назначить заместителя Ге-

нерального прокурора РФ В.И. Колесникова, как высокопрофессионального, принципиального и искренне болеющего за стабилизацию обстановки на Северном Кавказе человека.

Считаю также необходимым обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением принять постановление об амнистии за воинские и должностные преступления. Родственники потерпевших готовы простить виновных при условии освобождения насильственно удерживаемых или указания места захоронения убитых. Такой акт амнистии будет с пониманием принят в чеченском и в российском обществах.

*2006 г., г. Грозный*

## Выдержки из годового доклада 2007 года

Несмотря на завершение в конце 2004 года активной фазы контртеррористической операции на территории Чеченской Республики, создание и функционирование всех ветвей государственной власти и ширококомасштабные восстановительные процессы, проблема установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан все еще остается нерешенной.

Это уже второй Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, в котором данная проблема рассматривается как наиболее актуальная и злободневная. Официальная статистика расследования уголовных дел по фактам похищения и бесследного исчезновения людей в Чеченской Республике по-прежнему не радует.

По данным прокуратуры Чеченской Республики, по состоянию на 01. 10. 2007 г., с начала контртеррористической операции возбуждено 2027 уголовных дел по фактам похищения 2826 человек. Из них прекращено 32, приостановлено за неустановлением лиц, причастных к похищениям людей, – 1873. Направлено по подследственности (в том числе и в военную прокуратуру) 74 уголовных дела. Однако из числа уголовных дел, возбужденных прокуратурой за указанный период по вышеперечисленным фактам, в суды республики направлено лишь 119, по которым в качестве обвиняемых проходят 183 человека. В ходе расследования данных уголовных дел найдено либо самостоятельно вернулись домой 544 человека.

В чем же причины низкой эффективности расследования уголовных дел, возбужденных по фактам похищений граждан?

Несмотря на наличие во многих случаях данных о дате, времени задержания, номерах блок-постов и военной техники, фамилиях, именах, отчествах и радиопозывных военнослужащих, участвовавших в задержании людей, наименованиях подразделений, проводивших спецмероприятия, при очевидной подследственности таких уголовных дел военной прокуратуре они расследуются в районных прокуратурах, которые лишены воз-

возможности получить нужную информацию о лицах, причастных к исчезновению граждан, или допросить их. Органами военной прокуратуры не принимались к рассмотрению материалы по заявлениям граждан о похищении людей, не доведенные до стадии предъявления обвинения, что в условиях продолжавшихся военных действий было практически невозможно.

Несмотря на наши неоднократные обращения в органы военной прокуратуры с просьбой принять необходимые уголовно-процессуальные меры по фактам совершения военнослужащими федеральных сил преступлений против гражданского населения, никаких реальных действий по привлечению их к ответственности не предпринимается. Кроме того, все перечисленные нами недостатки в расследовании уголовных дел этой категории присущи практически всем уголовным делам, возбужденным в связи с похищением и безвестным исчезновением людей.

Указанные недостатки в работе органов дознания и предварительного следствия при расследовании подобных уголовных дел нарушают статью 6 УПК РФ, которая гласит, что уголовное судопроизводство – это защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, защита личности от незаконного и необоснованного осуждения, ограничения ее прав и свобод. Нарушается также и ст. 119 УПК РФ, регламентирующая право участников уголовного судопроизводства ходатайствовать о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Более того, ст. 159 УПК РФ возлагает на органы дознания и предварительного следствия обязанность рассматривать каждое заявленное по делу ходатайство. При этом участникам процесса не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

В ходе встречи 16.08.2007 г. с начальником третьего управления Главной военной прокуратуры РФ, генерал-майором

юстиции А. Девятко Уполномоченный передал ему список фактов насилия военнослужащих в отношении гражданского населения Чеченской Республики для принятия решения в соответствии со ст.ст. 140, 144 и 145 УПК РФ.

Несмотря на неоднократные ходатайства родственников похищенных о проведении тех или иных следственных действий, органы военной прокуратуры не делают ничего для выяснения обстоятельств возможного соучастия военнослужащих в похищении людей. На это неоднократно указывали представителям военной прокуратуры родственники похищенных в ходе совместного приема граждан в офисе Уполномоченного.

Бесследное исчезновение жителей Чеченской Республики после их задержания представителями силовых структур происходит не только на территории нашей республики. Выходцы из Чечни стали бесследно исчезать и в других субъектах Российской Федерации.

Так, 22.06.2005 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратилась гражданка России Чучаева Малика Сайдахмадовна, которая сообщила следующее.

В ноябре 2004 года в г. Самаре неизвестными сотрудниками правоохранительных органов задержан ее сын – Чучаев Идрис Хаважбаудинович, 1984 года рождения, который с 2003 года проживал в г. Самаре вместе со своим односельчанином Гиназовым Темирланом. После задержания он пропал без вести.

Еще 02.03.2005 года к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась Чучаева Малика Сайдахмадовна и сообщила следующее. Ее дочь Чучаева Асет Хаважбаудиновна – 1985 года рождения, со своим трехлетним сыном Магомедом, и их сноха, Чучаева Индира, с четырехлетней дочерью Раяной, 12.12.2004 г. выехала на автомашине «Волга» из г. Хасавюрт (Республика Дагестан) в г. Баку. На таможенном пункте их вместе с детьми задержали военнослужащие пограничной службы. В тот же день Чучаеву Индиру с дочерью освободили, а Чучаева Асет с малолетним сыном Магомедом осталась на блок-посту.

В конце 2004 года по грозненскому телеканалу сообщили, что Чучаев Магомед находится в г. Хасавюрт, в семье дагестанца. Чучаев Хаважбаудин выехал туда и забрал внука. Он узнал, что Магомеда кто-то подкинул в подъезд многоквартирного дома. Местонахождение Чучаевой Асет до настоящего времени неизвестно.

С аналогичным заявлением 08.02.2005 года к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратился Джалилов Зайнди Турко-Алиевич, который сообщил, что его жена Джалилова Серижа Хамидовна, 1960 года рождения, и ее родственница Тулиева Найбан Хансолтовна на рейсовом автобусе следовали из г. Хасавюрт в г. Баку. В пункте пропуска «Яраг-Казмаляр» Джалилова С.Х. была задержана. Тулиева Н.Х. также осталась на КПП, ожидая освобождения Джалиловой С.Х. На следующее утро их обеих отвезли в г. Дербент и поместили в какую-то камеру. Джалилову С.Х. увели из камеры на допрос, Тулиеву Н.Х. отпустили. С тех пор о судьбе Джалиловой С.Х. ничего неизвестно.

После двух лет переписки стало очевидно, что правоохранные органы не заинтересованы в установлении истины и принятии законного решения по факту похищения и последующего бесследного исчезновения нескольких граждан Российской Федерации, хотя с самого начала в действиях неустановленных должностных лиц, бесспорно, усматривались признаки преступления (п.п. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ), предусматривающие уголовную ответственность за похищение человека по признакам совершения его группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия в отношении заведомо несовершеннолетнего.

Получается, что правоохранные органы не хотят утруждать себя розыском места нахождения Чучаева И.Х., Чучаевой А.Х. и Джалиловой С.Х. и, по сути дела, укрывают лиц, совершивших особо тяжкие преступления.

Так, 28 декабря 2004 года гражданин Янаев Жамалайла Магомедович 1961 года рождения, был задержан в аэропорту

Владикавказ заместителем генерального директора Владикавказского авиационного предприятия по безопасности, сотрудником УФСБ Республики Северная Осетия-Алания подполковником Терниковым В.Н. и передан двум офицерам ФСБ, которые увезли его в неизвестном направлении.

Родственники Янаева Ж.М. вот уже более двух лет обращаются в различные инстанции в надежде найти похищенного. Они не могут понять, как сотрудник Федеральной службы безопасности РФ мог допустить похищение, при этом сам превращаясь в соучастника преступления.

Поражает позиция и судьи Владикавказского гарнизонного военного суда Меняйло А.Н. При рассмотрении жалобы жены Янаева Ж.М. Хатуевой Я.М. на постановление следователя военной прокуратуры Владикавказского гарнизона от 20 апреля 2006 года он принял решение о прекращении уголовного дела в отношении Терникова В.Н., в связи с тем, что в действиях последнего, видите ли, отсутствуют признаки состава преступления. По-видимому, суд посчитал, что бесследное исчезновение гражданина, отца семьи не является тяжким последствием.

Такая же участь постигла и жителя села Алхан-Кала Грозненского района ЧР Мамакаева А.Х., возвращавшегося 25 октября 2002 года в Чеченскую Республику из Республики Казахстан и задержанного сотрудниками милиции на автовокзале г. Минеральные Воды и переданного сотрудникам ФСБ. С тех пор его родственники не могут установить место его нахождения. Со слов его матери Мамакаевой Л.Ю., дежурный по УФСБ г. Минеральные Воды подтвердил, что Мамакаев А.Х. действительно доставлялся в УФСБ и, якобы, попросив разрешения покурить, вышел на улицу и убежал (!!!).

Таких случаев, когда незаконно задерживали лиц чеченской национальности, после чего они бесследно исчезали, очень много. При этом должностные лица приводят доводы, которые ничтожны не только с правовой точки зрения, но и по элементарной логике.

Проблеме похищения и бесследного исчезновения жителей Чеченской Республики был посвящен специальный доклад

Уполномоченного по правам человека в ЧР «О нерешенных проблемах по установлению местонахождения похищенных и без вести пропавших людей в Чеченской Республике, связанных с задержанием и бесследным исчезновением граждан Российской Федерации, выходцев из Чеченской Республики в Республике Дагестан на российско-азербайджанской государственной границе и в иных субъектах Южного федерального округа», подготовленный в 2007 году.

В докладе предлагалось:

Парламенту Чеченской Республики обратиться в Народное Собрание Республики Дагестан, в парламент Республики Северная Осетия-Алания и в Ставропольскую краевую Думу с тем, чтобы законодательные органы потребовали от руководителей правоохранительных органов принятия неотложных мер, направленных на установление местонахождения жителей Чеченской Республики, которые задержаны и пропали без вести в этих субъектах.

Просить президента Чеченской Республики Р.А. Кадырова обратиться к президенту Республики Дагестан М.Г. Алиеву, президенту Республики Северная Осетия-Алания Т.Д. Мамсурову и к губернатору Ставропольского края А.Л. Черногорову с просьбой принять соответствующие меры для прекращения произвола по отношению к выходцам из Чеченской Республики.

Обратиться к директору ФСБ РФ Патрушеву Н.П. с просьбой принять меры для объективного расследования фактов преступлений, изложенных в специальном докладе.

Важным шагом на пути разрешения проблемы является выделение распоряжением президента ЧР Кадырова Р.А. 47 млн. рублей для создания лаборатории по идентификации эксгумированных тел. Ведь наличие лаборатории – необходимое условие решения проблемы. Здесь нелишне отметить, что обещание Совета Европы оказать помощь в учреждении этой лаборатории так и осталось невыполненным. Помощь в решении этого вопроса до сих пор не оказана и федеральными органами власти.

В заключение важно отметить, что проблема похищения людей касается не только нашей республики. Если к объективным трудностям, которые испытывали правоохранительные органы в борьбе с этим явлением в период активной военной фазы контртеррористической операции, чеченское общество относилось с некоторым пониманием, то нерасследование фактов преступления, связанных с похищениями граждан, после окончания военных действий, ничем не может быть объяснено.

Должностные лица, виновные в бесследном исчезновении людей, обязательно должны понести ответственность по закону, так как, в противном случае, государство в лице конкретных должностных лиц, действующих от его имени, становится виновником нарушения прав человека.

## Выдержка из годового доклада 2008 года

В мае 2008 года по поручению президента Российской Федерации Д.А. Медведева вопрос о создании межведомственной комиссии по установлению местонахождения похищенных и без вести пропавших граждан во время военных кампаний на территории Чеченской Республики был рассмотрен в Совете Безопасности Российской Федерации совместно со Следственным комитетом при прокуратуре Российской Федерации, аппаратом полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе, МВД, ФСБ и Минобороны России. Результатом его рассмотрения стали рекомендации Совбеза России по созданию при антитеррористической комиссии Чеченской Республики рабочей группы по взаимодействию со следственными и оперативно-розыскными органами в целях своевременного и объективного информирования жителей Чеченской Республики о результатах следственно-оперативной работы по раскрытию преступлений, связанных с похищением людей.

Таким образом, наша инициатива по разрешению проблемы установления местонахождения похищенных и пропавших граждан не была поддержана со ссылкой на достаточность создания указанной рабочей группы. Тем не менее, Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике остается сторонником создания вышеназванной комиссии.

## Выдержки из годового доклада 2009 года

Имеющийся опыт работы позволяет нам утверждать, что без создания указом президента России специальной государственной межведомственной комиссии проблему установления местонахождения похищенных и пропавших граждан не разрешить. За эти годы нами испробованы все возможные механизмы, но они не дали, положительного результата. Поэтому считаю, что мы должны жестко поставить вопрос: намерен ли федеральный центр, в конце концов, решить эту проблему?

Предложение о создании специальной межведомственной комиссии появилось не вдруг и не в один день. Это логический итог многолетних безрезультатных усилий и попыток решить проблему установления местонахождения похищенных граждан.

С предложением создания межведомственной комиссии для решения проблемы бесследного исчезновения людей в Чеченской Республике еще в 2003 году выступил исполняющий в то время полномочия президента Чеченской Республики Ахмат-Хаджи Кадыров. Он обратился с открытым письмом к директору Федеральной службы безопасности РФ, Генеральному прокурору РФ, министру внутренних дел и министру обороны РФ, в котором предложил создать на самом высоком уровне межведомственную комиссию, дать ей широкие полномочия и найти пропавших людей, выявить и строго по закону наказать оборотней на БТРах и членов эскадронов смерти. Однако этот призыв Ахмат-Хаджи Кадырова остался без внимания.

И ясно, почему. Если бы даже малая часть дел по исчезновению людей стала предметом разбирательства, то многих высокопоставленных военных и правоохранительных чинов (помимо непосредственных исполнителей преступлений против гражданского населения) необходимо привлекать к ответственности. Давайте честно скажем, именно этого не хотят допустить все те, кто явно или тайно препятствует решению проблемы установления судьбы похищенных граждан.

У федеральных властей должно хватить политической воли для принятия трудного, но, тем не менее, необходимого решения. Гражданский конфликт в Чечне должен завершиться. А для этого необходимо наказать всех, кто совершил преступления. В Чеченской Республике хорошо помнят имена генералов-карателей Студеникина, Шаманова, Богдановского и других. А сегодня они занимают высокие командные должности в российской армии, а Шаманов даже занимается ее воспитанием. Ведь не только юристу, но мало-мальски мыслящему человеку понятно, что все операции, зачистки, задержания проводились по боевым распоряжениям командования, и значит, оно знало, кого и когда задержали. Но на вопрос: «Где задержанные люди?» – глухое молчание. Как это объяснить людям и при этом уверять их, что государство стремится к справедливости?! Закон должен быть один для всех. Почему до сих пор не наказаны военные преступники, совершившие публичные расстрелы мирных людей в Алдах в начале 2000 года, когда известны их фамилии, не говоря уже о подразделениях? Почему расстрел колонны беженцев под Горячеводском остается безнаказанным? Эти примеры можно приводить бесконечно.

Приостановление расследования преступлений по похищениям людей, бессудным казням, пыткам с мотивировкой «за неустановлением лиц, причастных к преступлению» иначе, как укрывательством преступников назвать нельзя. Если какие-то неведомые нам силы не дают доводить расследования по этим преступлениям до конца, так пусть правоохранные органы открыто скажут об этом. Это будет честнее перед самими собой, перед людьми. Если мы хотим, чтобы война закончилась в сердцах и в душах людей, то настало время назвать вещи своими именами.

В свое время проблемой установления судьбы похищенных людей занимался и спецпредставитель президента России в Чеченской Республике. Созданной им и поддержанной Ахмат-Хаджи Кадыровым межведомственной рабочей группе так и не дали толком приступить к работе.

Все эти годы мы вели переписку с Уполномоченным по правам человека в РФ, председателем Совета по развитию гражданских институтов при президенте России, которые вначале поддержали наше предложение, но потом, по неизвестным нам причинам, они даже нигде не упоминали эту проблему. Мы обращались в Совет Федерации, Государственную Думу РФ. Все эти годы мы обращались в Генпрокуратуру России, к министру внутренних дел РФ. Им были переданы списки случаев похищений граждан с конкретными установочными данными, перечень конкретных эпизодов насилия над гражданскими людьми. Такие же материалы мы передавали и в Главную военную прокуратуру РФ и военную прокуратуру ОГВ (с) на Северном Кавказе, в следственное управление Следственного комитета РФ при прокуратуре России по Чеченской Республике. Эти материалы передавались и полномочному представителю президента РФ в Южном федеральном округе. Но до сегодняшнего дня в ответ – глухое молчание или формальные отписки.

Нами сформирована единая база данных о похищенных и пропавших без вести гражданах с 1991 года. Работа по ее уточнению продолжается. Этой базой пользуются российские и зарубежные неправительственные правозащитные организации, государственные органы власти.

В 2005 и 2006 годах мы проводили совместный прием родственников насильственно увезенных граждан с участием представителей прокуратуры Чеченской Республики, военной прокуратуры ОГВ (с) на Северном Кавказе, представителей республиканских органов государственной власти, неправительственных правозащитных организаций. Однако ощутимых результатов такая практика также не дала.

Мы участвовали в подготовке и проведении международных конференций, посвященных проблеме похищения и бесследного исчезновения людей в Чеченской Республике: в июне 2005 года в г. Кисловодске; в марте 2007 г. в г. Грозном; в июне 2007 г. в г. Москве; в международных конференциях в г. Страс-

бурге – 3 раза. В октябре 2009 года в г. Москве планируется конференция, посвященная этой проблеме.

Практически все это время о проблеме похищений граждан не упоминают ни федеральная пресса, ни федеральные каналы телевидения.

Увеличивается поток обращений граждан в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). По нашим данным, более 100 судебных дел, рассмотренных по обращениям жителей Чеченской Республики в ЕСПЧ, Россия проиграла. Сколько уже подано жалоб в Европейский суд по правам человека, узнать точно не представляется возможным, но могу заверить, что их тысячи и их количество увеличивается. Обращения граждан России в поисках правосудия в ЕСПЧ не делает чести нашей правоохранительной и судебной системам и не способствует повышению имиджа России на международной арене.

Только после многолетней работы и переписки с федеральными органами власти мы обратились к президенту России. Дмитрий Медведев поручил рассмотрение вопроса Совету безопасности Российской Федерации, который обсудил этот вопрос совместно со Следственным комитетом при прокуратуре РФ, аппаратом полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе, МВД, ФСБ и Минобороны России.

Заместитель секретаря Совета безопасности РФ проинформировал нас о том, что в настоящее время, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, имеются все правовые возможности для организации результативной работы федеральных и республиканских органов власти по борьбе с похищениями людей и розыску пропавших без вести лиц. Совбез России считает, что создание специальной межведомственной комиссии с предлагаемыми полномочиями будет являться вмешательством в работу органов прокуратуры, внутренних дел и федеральной службы безопасности и противоречит Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» и Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

С одной стороны, нас радует, что президент России обратил внимание на проблему массовых и грубых нарушений прав человека на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. Но вся беда в том, что в силу сложившейся в Чечне ситуации правоохранительные органы, о которых говорит секретарь Совбеза, оказались не способными решить проблему.

Антитеррористическая комиссия в Чеченской Республике не имеет полномочий для принятия мер по устранению препятствий при проведении следственных действий по уголовным делам, возбужденным по фактам похищений людей – доступ на объекты Минобороны РФ и других силовых структур, оказание помощи следствию. Поэтому рекомендации Совбеза России не могут разрешить проблему установления местонахождения похищенных в период активной военной фазы контртеррористической операции граждан.

По данным различных источников в Чеченской Республике имеется до 60 мест массовых захоронений людей, в которых ориентировочно может находиться около 3-х тысяч останков людей.

Кроме того, массовое захоронение есть в г. Моздоке (Республика Северная Осетия-Алания).

В связи с необходимостью вскрытия мест захоронения людей возникла и проблема, связанная с отсутствием в республике лаборатории по идентификации эксгумированных тел.

Эта проблема была поднята мною 8 июля 2007 г. в г. Москве на встрече Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ с министром здравоохранения и социального развития РФ Т. Голиковой, которая заверила, что ее ведомство проработает вопрос создания лаборатории в Чеченской Республике и что она надеется заручиться поддержкой правительства РФ.

За подписью заместителя министра здравоохранения и социального развития РФ нами было получено письмо, в котором сообщалось, что министерством, после совместного рассмотрения с заинтересованными ведомствами вопроса о создании

на территории Чеченской Республики лаборатории по проведению эксгумации и идентификации погибших граждан, сделан вывод о нецелесообразности ее создания на территории республики. При этом делалась ссылка на нехватку финансовых средств и квалифицированных специалистов.

Говорить в данном случае о каких-то финансовых затратах, как минимум, неуместно. Ссылки на нехватку квалифицированных специалистов и на необходимость времени на их подготовку также не выдерживают никакой критики. А то, что генетические экспертизы проводятся 16-м государственным центром судебно-медицинских и криминалистических экспертиз СКВО в г. Ростове-на-Дону, мы знаем и без подсказки. Все помнят, как в этой лаборатории годами в рефрижераторах-холодильниках лежали останки погибших солдат и офицеров российской армии и как потом они были захоронены в братских могилах.

В Чеченской Республике прошли две страшные по своим последствиям военные кампании с огромным количеством человеческих жертв, и решение порожденных войной проблем имеет важное политическое значение.

В конце апреля 2008 г. Комиссар Совета Европы по правам человека Томас Хаммарберг, после посещения Чеченской Республики, встречался с действующим тогда президентом Российской Федерации В.В. Путиным и избранным президентом Д.А. Медведевым. Касаясь проблемы учреждения в нашей республике лаборатории по идентификации эксгумированных тел, Владимир Путин подчеркнул, что она будет решена.

Таким образом, итог наших многочисленных предложений, обращений с обоснованием необходимости создания на федеральном уровне специальной межведомственной комиссии для решения проблемы установления местонахождения похищенных граждан, а также проблемы эксгумации и идентификации тел свидетельствует о том, что федеральный центр все еще не заинтересован в решении проблемы.

Усилиями одной только Чеченской Республики проблему невозможно решить. Как я уже сказал выше, мы испробовали

все возможные варианты путей ее решения. Нет необходимости тратить время, повторяя наш путь. Нужно отталкиваться от уже существующего опыта.

Если наши действия будут искренними, то с помощью Всевышнего мы найдем тех, кто еще жив, похороним почеловечески тех, кто погиб, и таким образом исполним малую толику своего служебного и гражданского долга – начнем отчет не скорого, но все же успокоения и выздоровления израненных беспросветным ожиданием душ родственников похищенных и пропавших наших братьев и сестер.

*2009 г., г. Грозный*

## **Материалы пресс-конференции, посвященной проблеме установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан**

*– Нурди Садиевич, надеетесь ли Вы, что проблема установления местонахождения похищенных жителей Чеченской Республики будет решена?*

– Решение проблемы не в компетенции Чеченской Республики. Все, что в наших силах, мы уже сделали. Решить проблему установления местонахождения похищенных и без вести пропавших жителей Чечни пытался еще первый Президент нашей республики А.-Х.А. Кадыров. О необходимости создания на федеральном уровне межведомственной комиссии с участием представителей Генеральной прокуратуры, Министерства обороны, МВД, ФСБ, других заинтересованных министерств и ведомств, кстати, было впервые заявлено именно им. С тех пор, на протяжении многих лет мы добиваемся создания такой комиссии. Куда только мы не обращались по этому поводу. К руководителям силовых структур страны, к председателю правительства России, президенту Российской Федерации, а также к руководителям международных организаций. Но, как говорится, воз и ныне там. Обнадуживает, что на встрече с представителями общественных организаций Северного Кавказа президент России Дмитрий Медведев обещал помочь решить вопрос с лабораторией по идентификации эксгумированных тел. Как известно, в Чеченской Республике до сих пор остаются невскрытыми несколько десятков захоронений из-за отсутствия такой лаборатории.

*– По предложению Главы ЧР Р.А. Кадырова в прошлом году была создана депутатская комиссия по установлению местонахождения похищенных и пропавших без вести жителей республики. В постоянном режиме занимается этим вопросом и прокуратура республики. Каков уровень взаимодействия с*

*ними у института уполномоченного по правам человека в Чеченской Республики?*

– Для решения этой болезненной проблемы в республике сделано очень многое. Накоплена база различных документов и свидетельских показаний. Но, к большому сожалению, они пока не востребованы.

Что касается взаимодействия с прокуратурой республики и депутатской комиссией парламента ЧР, то оно на достаточно высоком уровне. Хочу отметить доступность и открытость прокуратуры Чеченской Республики после назначения прокурором республики Михаила Савчина. До этого наши отношения с республиканской прокуратурой складывались не совсем гладко. «Информационная открытость, объективность, взаимодействие с гражданским обществом – это три главные составляющие, которыми будет руководствоваться прокуратура в своей работе», – сказал Савчин, выступая на первой своей встрече с представителями неправительственных организаций. Такая позиция прокурора республики не может не импонировать правозащитному сообществу Чеченской Республики.

Между Уполномоченным по правам человека в ЧР и прокуратурой ЧР подписано соглашение о взаимодействии. В рамках этого документа мы договорились предоставлять друг другу информацию о нарушениях прав граждан и мерах, принимаемых по их восстановлению.

С приходом Михаила Савчина в прокуратуру республики ни одно обращение Уполномоченного не остается без внимания. Он также старается, по мере возможности, лично ответить на обращения граждан.

*– Какое внимание было уделено проблеме установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан на вышеуказанной встрече президента РФ Д.А. Медведева с общественными организациями северокавказского региона?*

– Эта тема была затронута в выступлениях нескольких правозащитников из республик Северо-Кавказского федерального округа, а также их московских коллег. Наши предложения по данной проблеме озвучил руководитель общественной организации «Ламан аз» Адлан Динаев. Более того, целый пакет предложений для решения основных проблем в области прав человека в Чеченской Республике был передан полномочному представителю президента РФ в СКФО А.Г. Хлопонину. Надеюсь, что после ознакомления с нашими материалами, высшие должностные лица округа и страны дадут по ним соответствующие поручения ведомствам.

*2010 г., г. Грозный*

## **Выдержки из выступления на коллегии следственного управления СК РФ по ЧР**

Учитывая, что не часто удается выступать перед таким собранием, я буду говорить о неприятных вещах. Хочу остановиться на том, как влияет работа правоохранительных, в частности следственных, органов на умонастроения в обществе. То, что институт уполномоченного по правам человека является не только конституционным органом, но и представляет гражданское общество, даёт мне право говорить об этом.

Чтобы дать объективную оценку деятельности правоохранительных органов, необходимо рассмотреть результаты их работы через призму проблем, стоящих перед государством. Эти проблемы сформулированы президентом России Д.А. Медведевым в ежегодном послании Федеральному Собранию. Одна из них – укрепление доверия граждан к государству. Каков же уровень доверия к правоохранительной системе, в частности, к следственным органам в нашей стране?

Давайте скажем честно: этот уровень катастрофически низок. Предстоящая реформа политической системы страны – не дань моде, а вопрос существования российской государственности. Так считает президент Российской Федерации Дмитрий Медведев. С этой точки зрения, нельзя далее мириться с существующей практикой работы следственных органов. Сегодня, когда идет ожесточенная борьба за умы людей, тысячи преступлений против гражданского населения всё еще остаются не расследованными. Наш многолетний опыт дает нам право утверждать, что эти преступления прикрываются сознательно. Нельзя найти другого объяснения тому, что не наказываются даже преступники, имена которых известны. Разве это государственный подход? Или в Чеченской Республике проживают не граждане России!?

Во время контртеррористической операции на территории республики совершены тягчайшие преступления, в том числе похищения граждан. Однако следственные органы, как прави-

ло, не могут найти виновных. Разве трудно при желании установить тех, кто стоял на том или ином блокпосту и задерживал людей, которых впоследствии либо находили убитыми после пыток, либо до сих пор считают пропавшими без вести? Разве военные операции и так называемые зачистки не планировались командованием и неизвестны имена тех, кто руководил ими? Нет, все дело в том, что определенные силы делают все, чтобы увести преступников от ответственности и самим избежать законного наказания. Разве это по-государственному? Разве укрывательство преступников укрепляет законность? Нет, и еще раз нет!! Кто преступил закон, кем бы он ни был, должен понести заслуженное наказание. Только в этом случае граждане поверят в справедливость действий государства.

Фактически в Чечне был гражданский конфликт. Время сделать определенные выводы. Кровавая трагедия, унесшая жизни сотен тысяч граждан России, произошла по вине руководства России начала 90-х годов. Однако до сих пор не названы виновные в этой трагедии. Чтобы трагедии не повторялись, общество должно знать их причины, имена конкретных людей, по вине которых уничтожены сотни тысяч наших сограждан. Мы в Чеченской Республике ждем объективного расследования этих преступлений!

Усилиями некоторых государственных и общественных деятелей, СМИ, части сотрудников правоохранительной системы, создан образ чеченца-бандита. Символично, что даже в изданной в 2006 году «Большой Российской энциклопедии» в статье «Чеченская Республика» собрано и опубликовано все худшее, что сказано о чеченцах за последние 200 лет. Академия наук Чеченской Республики обратилась по этому поводу к президенту России с открытым письмом. А Институт востоковедения в своей рецензии на вышеназванную статью отметил антинаучность, а местами – преступность написанных о чеченцах сведений в кавычках.

Все эти годы, изо дня в день, в средствах массовой информации говорят о судах над «чеченскими бандитами». В то же

время тысячи преступлений, совершенные военными, остаются за кадром. И в этом огромная доля вины правоохранительной системы. Позволю себе заметить, что так федеративное государство не строят.

Недавно исполнилось 10 лет со дня резни (другое слово трудно подобрать), устроенной федеральными силами в поселке Новые Алды 5 февраля 2000 года. В ходе этой кровавой бойни наследники Ермолова, ради потехи, просто так, вырезали до 70 человек мирных граждан, в том числе женщин, детей и стариков. Центральные СМИ тогда передавали, что уничтожены боевики. Это была высшая степень лицемерия, цинизма и бесчеловечности. И сегодня в этом поселке живут сотни свидетелей этого жестокого массового преступления. А что сделала наша правоохранительная система? Ровным счетом, ничего! Более того, предпринимались попытки скрыть это преступление. Красноречивый факт: уголовное дело по этому поводу было возбуждено лишь 5 лет спустя, а потом, после ряда формальных действий, было закрыто, как всегда, с трафаретной формулировкой – за неустановлением лиц, причастных к преступлению. Следственные органы не захотели найти виновников этого не просто преступления, а преступления против человечности. Только наши «шерлоки холмсы» не знают того, что знают все, а вернее, не хотят ничего знать. Напрашивается вопрос: какое дать всему этому определение? Я точно знаю одно: это не укрепляет государство, а напротив – разрушает. Нам, как представителям государства, сегодня стыдно встречаться с пострадавшими и родственниками убитых в алдынской трагедии, и в этом большая доля вины правоохранительных и, в частности, следственных органов.

Президент России в числе пяти главных проблем России назвал и ситуацию на Северном Кавказе. От ее решения во многом будет зависеть судьба России. Осознают ли это облаченные властью люди? Ситуация на Северном Кавказе будет во многом зависеть от умонастроения граждан, в формировании которого немалую роль играет и работа следственных органов.

Может возникнуть вопрос: почему мы неустанно продолжаем говорить об этом? Да потому что от справедливости действий государственных органов зависит конечный результат борьбы с экстремизмом на юге России. Нерасследование сотен и тысяч преступлений против гражданского населения дает повод его жителям сомневаться в том, что они являются полноправными гражданами России. А кому это выгодно, долго думать не приходится...

В октябре 1999 года между селами Петропавловское и Горячеводское в упор из танковых орудий была расстреляна колонна беженцев. Это было сделано среди бела дня, и убийцы прекрасно видели, что это мирные люди. Было убито и изувечено большое количество граждан и, чтобы скрыть следы преступления, все они вместе с разбитой техникой были закопаны в вырытых ямах. И сегодня живы свидетели этого преступления. А что же наши следственные органы? Они, как всегда в делах такого рода, не нашли виновных, точнее, и в этом случае не захотели раскрыть преступление. Ведь при желании не составляет труда найти тех, кто отдавал приказ стрелять по людям. В этом и во многих других случаях те, кто должен был защищать Конституцию страны, растоптали и её, и вместе с ней – веру многих людей в справедливость государства.

Наша страна с огромным трудом налаживает гражданское согласие. Но если правоохранительная система будет избирательна по отношению к гражданам в зависимости от их национальности, веры и социального статуса, то говорить о гражданском согласии бессмысленно. Закон должен быть одинаково справедлив и суров для всех без исключения. Только в этом случае мы можем говорить о перспективах российской государственности.

Мы помним, как убийство мирных граждан выдавалось за уничтожение незаконных вооруженных формирований. К примеру, известный «полководец» Манилов в 1999 году убийство более 400 граждан в результате ракетного удара по грозненскому рынку выдавал за уничтожение военных складов бандфор-

мирований. Это была высшая степень лицемерия и цинизма. Кто ответил за это преступление? Никто! Кого привлекли к ответственности за демонстративный расстрел в 1999 году колонны беженцев, выходящей из зоны боевых действий и направлявшейся в Республику Ингушетия? Опять-таки никто. А за обстрел шалинской больницы, расстрел похоронной процессии в селении Атаги? Это перечисление можно продолжать очень долго. Сегодня мы имеем все основания поставить вопрос: собираются ли следственные органы раскрывать преступления военных против гражданского населения и привлечь к ответственности виновных лиц? Есть ли для этого воля и желание у тех, кто по долгу службы обязан это делать? В любом случае, было бы правильным попросить хотя бы прощения у тех, кто стал жертвой этих преступлений. Чеченское общество ждет ответы на эти вопросы. Эти ответы нужны также и всему российскому обществу.

Особенно остро стоит проблема необходимости установления местонахождения похищенных граждан. Многие из них со следами пыток были найдены убитыми. Около пяти тысяч человек осталось в списках без вести пропавших. Это огромная цифра – около 0,5% от общего числа населения республики. Здесь речь не идет о сотнях тысяч погибших под обстрелами и бомбардировками, мы говорим о гражданах, задержанных при «зачистках», на блок-постах, во время рейдов пресловутых «эскадронов смерти».

Подавляющее большинство похищений было совершено в 2000-2004 годах. По этим преступлениям возбуждены уголовные дела. Однако их расследование носит формальный характер и, как правило, приостанавливается с формулировкой «за неустановлением лиц, причастных к преступлению».

Во многих фактах таких преступлений есть установочные данные, по которым можно было легко найти преступников. Каким образом может пропасть гражданин, задержанный на блок-посту? Разве нельзя установить, какое подразделение и кто конкретно нес там службу в конкретное время?

Как объяснить, что после задержаний на блок-постах людей находили убитыми со следами жестоких истязаний и пыток? Как может пропасть человек, который находился во временном отделе внутренних дел, когда сами сотрудники подтверждали, что он действительно был у них? Или гражданин приходит получать паспорт, но потом пропадает бесследно?! Во время так называемых зачисток задерживались граждане, некоторых потом находили убитыми после пыток, а большая их часть так и осталась пропавшими без вести. Всеми этими зачистками руководили конкретные люди, и об этом не могут не знать правоохранительные органы. Неужели у этих людей нельзя спросить, где задержанные ими граждане? Или они получили индульгенцию? Если это так, то общество должно об этом знать. Если задержанные люди были виновны в чем-то, они должны были предстать перед судом. Это понятно. Но то, что творилось, имеет свое название – беззаконие. Поэтому все, кто производил внесудебные казни, должны предстать перед судом. Эти преступления не имеют срока давности. В Декларации ООН о защите всех лиц от насильственных исчезновений, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 6 декабря 1992 года, говорится: «Любой акт насильственного исчезновения рассматривается в качестве делящегося преступления до тех пор, пока лица, совершившие его, скрывают сведения о судьбе и месте нахождения лица и пока не будут выяснены соответствующие факты».

К сожалению, сегодня приходится констатировать, что следственные органы не желают расследовать преступления по фактам похищений граждан. За последние 7 лет мы постоянно обращаемся в органы власти. Но, в целом, безрезультатно. В частности, в 2007 году в своём офисе я вручил некоторые материалы начальнику 3-го управления главной военной прокуратуры А. Девятко. Он заверил меня, что их самым серьезным образом изучат и будут приняты соответствующие меры. Однако и его обещания остались обещаниями.

Нам сегодня стыдно смотреть в глаза родственникам похищенных граждан. У нас нет ответов на их очень простые во-

просы. И это вина правоохранительной системы и, в частности, следственных органов.

Приведу яркий пример того, как некоторые сотрудники правоохранительных органов относятся к расследованию преступлений по похищению граждан.

В ноябре 2009 года ко мне обратился Поршоев Н.М., который сообщил, что он в августе 2009 года обращался на имя руководителя военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по ОГВ(с) Шаршавых С.А. по поводу содействия в получении копии постановления о прекращении уголовного дела по факту похищения и убийства своего брата.

На личном приеме от Шаршавых С.А. он услышал оскорбления в свой адрес, в адрес чеченского народа и руководства Чеченской Республики.

Привожу слова заявителя: «Когда на вопрос Шаршавых: «Чего ты добиваешься?», я ответил, что хочу узнать правду о судьбе своего брата, тот заявил: «Ты ничего не добьешься. Ты должен радоваться тому, что сам остался живым. Вас, чеченцев, мало убивали, вас всех нужно было истребить».

Далее, со слов заявителя, буйный прокурор угрожал, что «отправит его вслед за братом». Когда Поршоев спросил, не боится ли он, что об этих высказываниях в адрес чеченского народа узнает руководство Чеченской Республики, то Шаршавых ответил: «Какое руководство? У вас кругом одни бандиты. Все, что я скажу, – это закон, а что скажешь ты, никогда не пройдет».

Сильно сомневаюсь, что такой «правоохранитель» будет расследовать преступления против гражданского населения.

25 декабря 2009 года я обратился на имя Генерального прокурора РФ с просьбой решить вопрос об отстранении Шаршавых А.С. от руководства ВСУ СКП РФ по ОГВ (с) на Северном Кавказе и привлечении его к ответственности за угрозы в адрес гражданина Поршоева.

Если предшественники Шаршавых и Топорикова хотя бы пытались что-то сделать в плане расследования преступлений против гражданского населения, то эти и того не делают.

Для объективности надо сказать, что было небольшое количество дел, доведенных до суда, когда на скамье подсудимых оказались военнослужащие. В этом заслуга сотрудников главной военной прокуратуры Н.П. Титова, И.А. Шаболтанова, а также Косинова и Ткачева из военной прокуратуры ОГВ (с) на Северном Кавказе, Я.И. Лазинского и А.С. Ингрикова из военной прокуратуры СКВО, которые честно и мужественно выполнили свой служебный долг. И мы благодарны им за это.

В будущее мы должны идти с чистой совестью, и мы не имеем права оставлять следующим за нами поколениям проблемы, которые мы обязаны и можем решить сегодня.

Жителям Чеченской Республики очень важно быть уверенными в том, что они пользуются равными с другими жителями регионов России правами. Осознание себя гражданами единой страны важно для всего населения Северо-Кавказского региона. А нерасследование преступлений против гражданского населения – своего рода ахиллесова пята России. Поэтому их объективное расследование, наказание преступников – не только обязанность правоохранительной системы, но и моральный долг перед будущими поколениями.

*Февраль 2010 г., г. Грозный*



**МИНИСТЕРСТВО  
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
(Минздравсоцразвития России)

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА**

Разметьевский пер., 3, с. Москва, ГСП-4, 127994  
тел.: 628-44-51, факс: 628-50-58

12.08.2010 № 14-4/10/1-5581  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уполномоченному по правам  
человека в Чеченской Республике

Н.С. Нухажиеву

364051, Чеченская Республика,  
г. Грозный, пр. Эсамбаева, 4

Уважаемый Нурди Садиевич!



Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, рассмотрев Ваше обращение о создании на территории Чеченской Республики лаборатории по идентификации тел погибших, поступившие из Администрации Президента Российской Федерации № А26-11-547182 от 15.10.2010, сообщает следующее.

Вопрос о создании на территории Чеченской Республики лаборатории по идентификации тел погибших прорабатывался Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации совместно с Министерством обороны Российской Федерации во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.Г. Хлопонина от 15.06.2010 № АХ-П116-3960 по обеспечению исполнения пункта 5 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам встречи с членами Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека и представителями неправительственных организаций по проблемам Северного Кавказа 19 мая 2010г. от 02.06.2010 № Пр-1597.

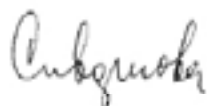
Результаты проведенной работы были направлены в Правительство Российской Федерации письмом от 06.10.2010 № 14-4/10/1-4887.

В указанном письме, помимо констатации актуального состояния судебно-медицинской экспертной службы Чеченской Республики, представлен план мероприятий, осуществление которых необходимо для решения проблемы идентификации личностей погибших на территории Чеченской Республики, предложены конкретные шаги по их реализации.

Одновременно сообщаем, что проблема идентификации личностей погибших на территории Чеченской Республики не является исключительно

медицинской задачей, и не может быть решена лишь за счет создания молекулярно-генетической лаборатории.

Для осуществления процесса идентификации личностей погибших: требуется предварительное выполнения целого ряда организационно-правовых условий, решение которых находится вне пределов компетенции Минздравсоцразвития России.



В.И. Скворцова

Заместителю полномочного представителя  
президента Российской Федерации  
в Северо-Кавказском федеральном округе  
С.Г. ВАГАПОВУ

Уважаемый Сулейман Геланиевич!

Неразрешенность проблемы установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан РФ – жителей Чеченской Республики, которую невозможно решить без создания лаборатории (центра) по идентификации эксгумированных тел, является «ахиллесовой пятой» России. Западные страны, международные организации по защите прав человека постоянно используют этот фактор как инструмент давления на Россию. Пресса также спекулирует на этой теме.

Кто заинтересован в сохранении такой ситуации? Неужели 10-12 млн. евро, которые необходимы для создания в Чеченской Республике центра идентификации эксгумированных тел, стоят того, чтобы страну упрекали в нежелании решить вышеназванную проблему? Неужели эти средства стоят слез матерей, которые все еще ждут и надеются найти хотя бы останки своих сыновей и дочерей и похоронить их по-человечески?

Другой аспект проблемы. Международный терроризм ищет себе социальную базу среди населения, пострадавшего от военных действий, среди семей, потерявших родственников. Поэтому в первую очередь надо восстанавливать граждан в своих поправленных правах, надо доводить до логического конца расследование уголовных дел по похищениям, преступлениям против гражданского населения и наказывать преступников.

Граждане должны видеть, что государство стремится к справедливости. Решение данной проблемы – часть борьбы с проявлениями терроризма. Сегодня, когда на территории Северного Кавказа все еще идет тяжелейшая борьба с международным терроризмом, это имеет важнейшее политическое и морально-психологическое значение.

Уже много лет идет дискуссия вокруг вопроса учреждения в Чеченской Республике центра идентификации. К его решению власти республики пытались привлечь Совет Европы, Комиссара по правам человека СЕ, федеральные органы власти.

В апреле 2008 года на встрече с Комиссаром Совета Европы по правам человека Томасом Хаммарбергом тогда действующий президент РФ В.В. Путин сказал, что проблема создания лаборатории в Чеченской Республике будет решена до конца 2008 года.

Желание решить вопрос создания центра идентификации в Грозном подтвердила министр здравоохранения и социального развития РФ Т. Голикова. Однако, в итоге, из возглавляемого ею ведомства нам сообщили, что учреждение лаборатории по идентификации эксгумированных тел в Чеченской Республике нецелесообразно, ввиду необходимости финансовых затрат и подготовки специалистов. Странная мотивировка отказа.

В 2000 году лаборатория молекулярно-генетической экспертизы была открыта в РСО-Алания, где, кстати, экспертиза для соседних республик – платная. Мы ничего не имеем против того, чтобы лаборатория идентификации была в Северной Осетии. Но разве наша республика, пережившая две военные кампании, в ходе которых в массовых захоронениях оказались тысячи неопознанных останков граждан, нуждается в лаборатории в меньшей степени?

Ведь, к сожалению, объем работы для центра идентификации в Чеченской Республике очень большой и ее хватит на десятилетия. К примеру, только для идентификации останков, находящихся в массовых захоронениях, необходимо провести экспертизу ДНК 10-15 тысяч граждан, у которых похищены родственники.

Если бы в Чеченской Республике была лаборатория идентификации, то многие преступления по фактам похищений людей годами не оставались бы не расследованными. Меньшее количество жителей республики обращалось бы в Страсбургский суд по правам человека, где Россия уже проиграла более сотен дел. Последнее наносит вред не только судебной системе страны, но и политическому престижу России.

Понятно, что ни 16 лаборатория Министерства обороны России в г. Ростове, ни лаборатория в РСО-Алания не могут решить проблему идентификации захороненных неопознанных тел в Чеченской Республике. Не представляется возможным их транспортировка. Не в состоянии эти лаборатории брать пробы ДНК у родственников похищенных и пропавших без вести жителей нашей республики.

Создание Северо-Кавказского федерального округа дает возможность учредить в Чеченской Республике лабораторию по идентификации, как федеральное учреждение. Она могла бы, причем на бесплатной основе, проводить экспертизу материалов из Республики Дагестан, Республики Ингушетия, а также из других субъектов СКФО. Кроме того, федеральный статус лаборатории позволил бы снимать межведомственные противоречия при проведении экспертизы.

Уважаемый Сулейман Геланиевич, созданию лаборатории по идентификации в Чеченской Республике препятствуют далеко не те причины, которые озвучены некоторыми должностными лицами из федеральных органов власти. Предложение чеченской стороны торпедируется определенными силами, которые не заинтересованы в опознании тысяч жителей республики, останки которых лежат в массовых захоронениях. Эти силы опасаются последствий такой работы. Ведь тогда возникнет вопрос ответственности за преступления, а многие уголовные дела, следствие по которым приостановлено, придется возобновить. Но когда стоит выбор – престиж государства или личные интересы отдельных чиновников, то первое, несомненно, должно превалировать в действиях государственно-мыслящих людей. Вскрытие мест массовых захоронений, идентификация тел, захоронение убитых по чеченским обычаям – необходимые условия, чтобы закончить войну в сознании наших людей. С этой точки зрения создание в Чеченской Республике лаборатории по идентификации эксгумированных тел является и важнейшей политической задачей.

*2010 г., г. Грозный*

Руководителю следственного  
управления Следственного  
комитета при прокуратуре РФ  
по Чеченской Республике  
В.А. ЛЕДЕНЕВУ

Генеральному прокурору  
Российской Федерации  
Ю.Я. ЧАЙКЕ  
(для сведения)

Уважаемый Виктор Александрович!

На Ваш запрос от 15.01.2010 г. (исх. № 396-216/1-25-66-10) о предоставлении информации о 64 местах массовых захоронений граждан на территории Чеченской Республики, указанных в докладе комиссара Совета Европы по правам человека Томаса Хаммарберга, сообщаю, что эта цифра была озвучена на основании устных заявлений сотен родственников более 5 тысяч жителей республики, похищенных военнослужащими федеральных сил и впоследствии пропавших без вести в ходе двух военных кампаний.

Заявители считают, что их насильственно исчезнувшие родственники расстреляны и их трупы зарыты в местах массовых захоронений на территории Чеченской Республики и РСО-Алания, в районах базирования воинских подразделений, а также в г. Грозном и ряде населенных пунктов республики, но следственные органы не возбуждают по этим фактам уголовные дела, не принимают мер к раскрытию преступлений и привлечению к уголовной ответственности виновных лиц. Поэтому они не называют свои фамилии, опасаясь за свою жизнь, и отказываются показать места захоронений.

Вместе с тем, нам достоверно известно местонахождение ряда массовых захоронений на территории республики и об этом мной еще в 2008 году официально было сообщено президенту Российской Федерации В.В. Путину, Уполномоченному

по правам человека в РФ В.П. Лукину, Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке, руководителю следственного управления СКП РФ по Чеченской Республике А.Н. Гурьянову и руководителю военного следственного управления СКП РФ по ОГВ (с) Шаршавых С.А.

Так, 20 июня 2008 года (исх. № В-619) мной на имя Генерального прокурора РФ Чайки Ю.Я. направлено обращение о массовом захоронении рядом с христианским кладбищем около 800 останков граждан, убитых во время штурма города г. Грозного и захороненных там в период с января по 31 декабря 1995 года.

Место этого захоронения в то время было определено военными. Сбор, транспортировка и захоронение трупов были организованы Чеченским республиканским отделением Российского Красного Креста и Красного Полумесяца с помощью добровольцев из жителей г. Грозного, в том числе непосредственно гражданина Тужаева Арби, который указал это место. На месте захоронения работала неизвестная федеральная военная структура, называвшая себя бюро военно-медицинской экспертизы.

Со слов Тужаева, сотрудники бюро описывали трупы, изымали находившиеся при них документы и предметы, проводили фото и видеосъемки, делали регистрационные записи в журнале.

На указанное место массового захоронения в июне 2008 года вместе с Тужаевым выезжали сотрудники моего аппарата и провели видеосъемку этой местности.

1 июля 2008 года (исх. № В-669) мной на имя Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки направлено обращение о массовом расстреле военнослужащими федеральных сил около 300 граждан, которые ранее бежали от войны в горные районы республики, а затем организованно возвращались на грузовых и легковых автомобилях с белыми флагами к месту постоянного проживания в Шелковской и Наурский районы республики. В пути следования между населенными пунктами Петропавловская и Толстой-Юрт Грозненского района

республики колонна с беженцами была в упор расстреляна из танковых орудий, а затем, с целью сокрытия следов преступления, убитые были зарыты там же рядом с асфальтовым заводом на большую глубину вместе с разбитым автотранспортом.

Свидетелями этой трагедии были Саидова Тамара, Далаева Яха, Махматханова Малика, Эмиева Хабира, Эмиева Разет, Алхазурова Малкан, а также главы администраций села Толстой-Юрт Исламов Русланбек и ст. Горячеисточнинская Хасиев Сулумбек, которые добились от военнослужащих прекращения обстрела, а потом вывезли с места этого побоища большое количество раненых, часть из которых, в количестве около 20 человек, скончались в с. Толстой-Юрт и захоронены на местном кладбище.

Несколько останков, погребенных военнослужащими, были эксгумированы жителями Шелковского района и перезахоронены, о чем свидетельствуют потерпевшая Алхазурова Малкан и другие пострадавшие.

На место массового захоронения, расположенного на окраине с. Горячеисточнинское, в июле 2008 года вместе с Алхазуровой, главами администраций указанных сел и другими потерпевшими выезжали сотрудники аппарата Уполномоченного.

Возле асфальтового завода были обнаружены две траншеи. В конце одной траншеи на глубине примерно 5 метров были обнаружены и извлечены на поверхность части легковой автомашины, мотоцикла и детская кофточка. Присутствующие при этом опознали части мотоцикла, а одна женщина опознала детскую кофту.

Однако было видно, что рытье траншеи было прекращено именно на том месте, где были обнаружены вещественные доказательства. Кроме этого, эти траншеи были вырыты без участия потерпевших.

Сотрудниками пресс-службы Уполномоченного была проведена видеосъемка местности, указанных траншей.

21.07.2008 г. мной на имя руководителя следственного управления СКП РФ по ЧР Гурьянова А.Н. было направлено

обращение о расстреле 29.09.1999 года колонны беженцев между населенными пунктами Петропавловская и Толстой-Юрт с приложением материалов, подтверждающих этот факт.

24.04.2009 г. мной на имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина было направлено обращение с приложением материалов и видеодиска с сюжетами о массовых захоронениях граждан на территории дислоцирования 245 полка федеральных сил. Еще в июле 2000 года, после многочисленных жалоб граждан, была вскрыта одна траншея, в которой обнаружили 75 останков со следами огнестрельных ранений и жестоких пыток. Часть останков была опознана родственниками и перезахоронена, а остальные погребены в двух общих могилах на кладбищах с. Танги-Чу Урус-Мартановского района ЧР и г. Урус-Мартана.

В ходе эксгумации останков жителям с. Танги-Чу Астамирову А.М., Исаеву М.Л., Кунгаеву А.У. и другим со слов военнослужащего полка стало известно, что на территории дислокации полка имеются еще не менее семи подобных захоронений.

Кроме того, жители с. Танги-Чу располагают сведениями о месте массового захоронения граждан, расположенном на окраине этого села и они могут показать это место.

Аналогичный материал 22.04.2009 г. (исх. № А-476) был направлен на имя руководителя ВСУ СКП РФ по ОГВ (с) Шаршавых С.А. с приложением видеодисков с просьбой возбудить по указанному факту уголовное дело.

Однако уголовные дела не возбуждены, расследование не проведено, виновные в массовых убийствах мирных граждан к ответственности не привлечены, и даже не сообщено о результатах рассмотрения обращений и заявлений ни заявителям, ни нам.

Полагаю, что для установления количества массовых захоронений на территории Чеченской Республики необходимо возбудить уголовные дела по указанным выше очевидным фактам, информировать граждан республики через средства массовой информации о начале расследования уголовных дел, разъ-

яснить необходимость их участия в производстве эксгумации останков.

Считаю, что по данному вопросу следует обратиться в департамент администрации президента и правительства ЧР по взаимодействию с правоохранительными органами и силовыми структурами, к главам местных администраций, руководителям неправительственных правозащитных организаций, МЧС, республиканское отделение Российского Красного Креста и Красного Полумесяца.

Для сведения прилагаю материал о захоронении 124 фрагментов неопознанных трупов военнослужащих в Октябрьском районе г. Грозного, копию письма начальника департамента администрации президента и правительства Чеченской Республики о наличии у них информации о неопознанных трупах и местах их захоронений, а также копии моих обращений.

Уполномоченный  
по правам человека в  
Чеченской Республике

Н.С. Нухажиев

*18.03.2010 г.*

## **Характерный пример ответа на обращения граждан по поводу похищения их родственников**

Уважаемая Махмудова Т.У.!

Ваше заявление об оказании содействия в поиске похищенных и пропавших без вести во время военных действий на территории Чеченской Республики сыновей и близких родственников, поступившее 27 апреля 2012 года на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, рассмотрено.

Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике сформирована единая база данных о похищенных и пропавших без вести гражданах с 1991 года. Работа по ее обновлению продолжается. Этой базой пользуются неправительственные организации, государственные органы власти. Она доступна для каждого интернет-пользователя нашей страны на сайте Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

По нашим сведениям, число похищенных и пропавших без вести с начала контртеррористической операции в Чеченской Республике составляет около пяти тысяч человек. О судьбе этих людей в течение многих лет ничего неизвестно. Многие из них задержаны в ночное время и насильственно увезены из своих квартир и домов, часть задержана на военных блокпостах.

Для расследования фактов похищения жителей Чеченской Республики военнослужащими федеральных сил и их безвестного исчезновения, по нашему мнению, необходимо на федеральном уровне создать межведомственную комиссию с участием представителей Следственного комитета, Генеральной прокуратуры, Министерства обороны, МВД, ФСБ, других заинтересованных министерств и ведомств. На протяжении многих лет мы добиваемся создания такой комиссии. Я обращался к руководителям силовых структур страны, к председателю правительства и президенту Российской Федерации, а также к руководителям международных организаций, но безрезультатно.

татно. Обнадёживает, что на встрече с представителями общественных организаций Северного Кавказа президент России Дмитрий Медведев обещал помочь решить вопрос создания судебно-медицинской лаборатории по идентификации трупов, находящихся в ряде захоронений на территории Чеченской Республики и Республики Северная Осетия-Алания.

Из-за бездействия следственных органов в расследовании уголовных дел, которые необоснованно приостановлены, якобы, за неустановлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, жители Чеченской республики обращаются в Европейский Суд по правам человека, где их иски в основном удовлетворяют.

Проблема установления местонахождения похищенных и пропавших без вести жителей Чеченской Республики и работа в этом направлении, проводимая Уполномоченным в последние годы, подробно изложены во всех его годовых и в специальных докладах, а также многих выступлениях в средствах массовой информации. И такую работу мы продолжим.

Председателю Следственного комитета  
Российской Федерации,  
генерал-полковнику юстиции  
А.И. БАСТРЫКИНУ

Капановой Хадижат Даудовне  
(для сведения)

Уважаемый Александр Иванович!

На мое имя 20 апреля 2012 года поступило письменное заявление гражданки Капановой Х.Д. с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав ее сына Капанова Исы Гильчиевича и зятя Садулаева Руслана Абуязидовича на свободу и личную неприкосновенность.

Из заявления Капановой следует, что 12 мая 2001 года, около 11 часов, в г. Грозном сотрудники УФСБ РФ по ЧР в камуфляжной форме, вооруженные огнестрельным оружием, незаконно проникли в домовладение № 76 по ул. Воронежской, принадлежащее Капановым, произвели обыск и насильственно увезли на БТРе с бортовым номером 40-42 ее сына Капанова Ису Гильчиевича, зятя Садулаева Ризвана Абуязидовича и соседа Мусаитова М.С. и доставили в Октябрьский ВОВД г. Грозного, где продержали около 1,5 часа, а затем доставили в Старопромысловский ВОВД г. Грозного. На следующий день, 13 мая 2001 года, Мусаитов М.С. был отпущен, а Капанов И.Г. и Садулаев Р.А. сотрудниками ФСБ Тихоновым Дмитрием Викторовичем и Морозовым Сергеем Борисовичем были увезены в неизвестном направлении. Место их нахождения до настоящего времени не установлено.

По данному факту 27 июня 2001 года прокуратурой г. Грозного возбуждено уголовное дело по п.п. «а», «г» и «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ по признакам похищения группой лиц по предварительному сговору с применением оружия.

В ходе следствия была установлена причастность к их похищению некоего гражданина Ц.А., который при допросе при-

знался, что он нанял для «выбивания» долга в 1000 долларов у Капланова Мусы Гильчиевича сотрудников УФСБ России по ЧР Тихонова Д.В. и Морозова С.Б. и что Капланов Иса ошибочно похищен вместо его брата Капланова Мусы.

Исполнявший в то время обязанности начальника криминальной милиции Старопромысловского ВОВД г. Грозного Батаев Магомед Ахмедович показал, что в указываемое время сотрудники ФСБ доставили к ним 4–5 задержанных на территории Октябрьского района г. Грозного и попросили продержать доставленных в изоляторе временного содержания ВОВД до утра, пояснив, что эти лица были задержаны в ходе «зачистки» в пос. Алды г. Грозного. На них были составлены протоколы об административном задержании и их поместили в изолятор временного содержания. Утром 13 мая 2001 года Капланов и Садулаев были переданы Морозову и Тихонову.

Допрошенные в качестве свидетелей Тихонов и Морозов показали, что 12 мая 2001 года в районе рынка «Нефтяник» г. Грозного они задержали Капланова и других лиц за нецензурную брань и доставили в Старопромысловский ВОВД. Задержанные были переданы в дежурную часть Старопромысловского ВОВД.

15 июля 2004 года постановлением следователя прокуратуры Заводского района г. Грозного Лобова О.Д. уголовное преследование в отношении сотрудников Старопромысловского ВОВД г. Грозного прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Согласно уведомлению помощника военного прокурора – в/ч 20102 ОГВ (с) подполковника юстиции Наумова Д.М. от 04 февраля 2005 года на имя Каплановой Х.Д., 20 января 2005 года уголовное преследование в отношении сотрудников УФСБ РФ по ЧР Тихонова В.Д. и Морозова С.Б. прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В настоящее время производство предварительного следствия по уголовному делу необоснованно приостановлено на

основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, причастного к совершению преступления.

Капанова утверждает, что все лица, причастные к похищению и бесследному исчезновению ее сына и зятя установлены, но они не привлечены к уголовной ответственности.

Полагаю, что доводы Капановой Х.Д. о нарушении конституционных прав Капанова И.Г. и Садулаева Р.А. на свободу и личную неприкосновенность заслуживают серьезного внимания и тщательной проверки.

Уважаемый Александр Иванович, исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 2, 17 Конституции Российской Федерации и ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», направляю Вам заявление Капановой Х.Д., прошу поручить проверить обоснованность прекращения уголовного преследования в отношении Тихонова Д.В. и Морозова С.Б. и, при наличии оснований, возобновить по делу производство предварительного следствия, принять меры к установлению местонахождения Капанова И.Г. и Садулаева Р.А. и привлечении к уголовной ответственности виновных в их похищении.

Буду благодарен за информацию о принятых мерах.

Уполномоченный по правам человека в ЧР,  
председатель комиссии по правам человека  
Общественного совета СКФО

Н.С. Нухажиев

## **Примеры похищений, после которых люди исчезли бесследно**

Ниже приводятся примеры, когда похищались люди и при этом военная техника, с использованием которой совершались преступления, спокойно проезжала блок-посты. Все, кто тогда жил в Чечне, знают, что похищать граждан среди бела дня или совершать бессудные казни могли только силовые структуры. Эти преступления не имеют срока давности. Те, кто затеял бойню в Чечне, рассчитывают, что люди забудут их деяния. Напрасно!

6 марта 2000 года беженцев из с. Улус-Керт, которые шли в сопровождении российского десантника (Вадима), задержали на посту у с. Дуба-Юрт. Военнослужащие ВС РФ (полк № 276) отделили мужчин в количестве 11 человек, дав слово офицеров русской армии, что их проверят и отпустят. В тот день блок-постом командовали (так они представились беженцам) Сергей Ларичев и некто Сан Саныч. Позже на вопрос, где мужчины, беженцам ответили: придут ваши инвалиды, кому они нужны, с ними работает Шабалдеев. Больше их никто не видел.

Вот некоторые имена пропавших жителей села Улус-Керт:

Астамиров Алибек Мусаевич, 1982 г. р., Астамиров Муса Магомедович, 1953 г. р., Ахмадов Беслан Султанович, 1976 г. р., Ахмадов Султан Магомедович, 1948 г. р., Имакаев Асламбек Ганиевич, 1963 г. р., Имакаев Балавди Хасиевич, 1959 г. р., Маликов Анзор Ражавдиевич, 1981 г. р., Маликов Зилавди Баудинович, 1964 г. р., Расаев Саид Дабуевич, 1966 г. р.

Муртазалиев Нажи Ильясович, 1929 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Ленинский район, п. Мичурина, ул. Ситникова, 15.

Был увезен из дома военнослужащими ВС РФ в конце января–начале февраля 2000 года. В отделе розыска при Временной администрации ЧР г. Гудермес его фамилия числилась в списках, содержащихся в СИЗО «Белая Лебедь» г. Пятигорска, но

органы прокуратуры, МВД и других силовых структур на тот момент отрицали факт его пребывания там.

Ковенчук Александр Михайлович, 1953 г. р., Шамилев Магомед Магомедович, 1960 г. р. (проживал по адресу: г. Грозный, ул. Комсомольская, 41).

Вместе с Бицаловым Сеидахмедом Абуевичем, 1958 г. р., укрывались от артиллерийского обстрела в подвале дома. Увезены оттуда военнослужащими 58 армии (205 Буденновская бригада) в неизвестном направлении 4 февраля 2000 года.

Сайдаев Абдул-Насир Абдурашидович, 1969 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Заводской район, ул. Амурская, 4, кв. 6.

Работал водителем автобуса в ГПАП-2, был прописан в Шалинском районе, с. Сержень-Юрт, ул. Шарипова, 146. Задержан 3 января 2000 года военнослужащими 276 полка на дороге между с. Алхан-Кала и п. Кирова. Задерживал его узбек по национальности, имевший позывной «уралец». Сведения получены от подполковника Колесникова А.А. Позже была информация, что он находился в тюрьме.

Асламбекова Тамара Абдул-Керимовна, 1957 г. р., проживала в Старопромысловском районе, г. Грозный; Мустригова Любовь Ширваниевна, 1946 г. р., проживала по адресу: Надтеречный район, с. Бено-Юрт, Фрунзе, 49.

Военнослужащие во главе с лейтенантом 11 января 2000 года, в 8 часов утра, задержали Асламбекову Тамару и Мустригову Любовь возле остановки «Почта» в присутствии Марковой И.В. Кошелевой Т.И, Бомбарова и других лиц. По словам очевидцев, женщин заставили перенести тела двух русских солдат. С тех пор о месте их нахождения ничего не известно.

Нуричева Яха Насаховна, 1959 г. р., проживала по адресу: Грозненский район, с. Садовое.

Задержана 11 января 2000 года военнослужащими ВС РФ. В результате длительных поисков было установлено, что в марте

2000 года она находилась в СИЗО Чернокозово, оттуда бесследно исчезла.

Арсанукаев Висит Вахидович, 1964 г. р., и Дидаев Хусейн Адамович, 1967 г. р., проживали по адресу: ЧР, Шатойский район, с. Шатой, ул. Ленина, 29; Дельмуханов Саид-Мухмад С.-Р., 1956 г. р., проживал по адресу: Шатойский район, с. Б. Варанды; Титаев Ваха Алиевич, 1961 г. р., проживал по адресу: Шатойский район, с. Шатой, ул. Ленина.

Задержаны военнослужащими ВС РФ 13.01.2000 года на посту между селами Чири-Юрт и Дуба-Юрт, когда вместе с односельчанами ехали колонной в Шатой, чтобы вывезти оставшихся стариков. Были на автомашинах ГАЗ-66 и на двух автомашинах ГАЗ-131 и ГАЗ-130. Имели многодетные семьи. Все попытки выяснить причину задержания были безрезультатны. Пропали бесследно.

Дедишев Алман, 1948 г. р., Чалаев Султан Башаевич, 1941 г. р., проживали по адресу: г. Грозный, Заводской район, п. Карпинский курган, ул. Полтавская, 13.

17 января 2000 года Дедишев и Чалаев увидели, как военнослужащие ВС РФ выносят из дома их домашние вещи. Когда они подошли выяснить, в чем дело, их избили, посадили в БТР и увезли в неизвестном направлении.

Ахматов Умар Мусаевич, 1965 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Заводской район, п. Карпинский курган, ул. Герцена, 6.

19 января 2000 года увезен из дома на БТРе военнослужащими Алтайского СОБРа. Его матери сказали, что везут для снятия отпечатков. Силовики дислоцировались на окраине поселка Карпинский курган, полком командовал подполковник Резник.

Исраилов Иса Магомедович, 1973 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Старопромысловский район, ул. Новаторов, 33/41.

Пропал 20 января 2000 года. Есть сведения, что в октябре 2001 года находился в СИЗО ст. Чернокозово, в камере № 18.

Бисултанова Зура Абуевна, 1962 г. р., проживала по адресу: г. Грозный, Ленинский район, ул. Косиора 12/40.

1 февраля 2000 года была задержана военнослужащими ВС РФ в районе магазина «Березка» и увезена на БТРе еще с двумя женщинами. Все пропали без вести.

Идалбаев Мовлади Вахаевич, 1951 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Ленинский район, ул. Садовая, 78/39; Макуева Лариса Ахьядовна, 1967 г. р., проживала в Старопромысловском районе г. Грозный, пос. «Березка»; Тацакова Асет Салмановна, 1967 г. р., проживала в Старопромысловском районе города Грозный (прописана с. Самашки, ул. Шерипова, 54).

1 февраля 2000 года, примерно в 12 часов дня, рядом с домом в районе магазина «Березка» Старопромысловского района были задержаны сотрудниками СОБРа и увезены на БТРе. Пропали без вести.

Сулейманов Адам Магометович, 1971 г. р., Сургуев Сулейман Вахаевич, 1982 г. р., Сусаев Ахмед Зидаевич, 1954 г. р., Эльмурзаев Мирзу Закраилович, 1958 г. р. (проживал по адресу: г. Грозный, Лескова, 10/8).

Похищены военнослужащими ВС РФ 2 февраля 2000 года вместе с другими жителями, которые со своими семьями жили в подвале СШ № 50. Военнослужащие из в/ч 242 или 245 из Свердловской области, БМП № 318 и другие БТРы. В 2000 году в журнале «Итоги» № 10 на 24 странице была напечатана фотография, где в яме находятся все похищенные в тот день мирные жители.

Яндиев Хаджимурад Асланбекович, 1975 г. р., проживал по адресу: г. Москва, Новая Черемушинская, 60/1/102.

Задержан военнослужащими ВС РФ 2 февраля 2000 года, по каналам НТВ и РТР был показан ролик, где Яндиева допрашивает генерал Баранов Александр Иванович.

Исаев Нурди Хож-Ахмедович, 1979 г. р., проживал по адресу: с. Валерик, ул. Шерипова, 94.

Похищен 3 февраля 2000 года в ходе зачистки в с. Валерик военнослужащими, которыми командовал Шаманов. Увезен на БТРе бойцами Пензенского и Ярославского ОМОН и 245-го полка «ДОН-100». Позже мать похищенного узнала одного из участников зачистки на КПП-254, который располагался между с. Гехи и г. Урус-Мартаном. Он лично проверял их документы, назвался Сергеем Геннадиевичем, от военнослужащих на посту узнала, что Сергей – сержант, и у него есть прозвище «Кирпич». От него мать похищенного узнала, что командовал ими в тот день капитан Савлюк, получивший за зачистку звание майора. Из официальных источников известно, что руководил операцией подполковник Коновалов. Во время зачистки военнослужащие забрали из дома сына, сожгли дом со всем имуществом, а/машину ВАЗ-2106, оставили мать с тремя дочерьми без средств к существованию.

Ибрагимов Аслан Арбиевич, 1979 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Шаами-Юрт, ул. Совхозная, 31; Идрисов Артур Умарович, 1981 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Шаами-Юрт, ул. Совхозная, 61; Дашаев Альви Арбиевич, 1979 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Шаами-Юрт, ул. Школьная, 8; Ибрагимов Ислам Арбиевич, 1979 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский район, с. Шаами-Юрт.

Были увезены из дома военнослужащими ВС РФ во время зачистки в с. Шаами-Юрт 4–5 февраля 2000 года.

Ажиев Эдильсолт Байсолтович, 1961 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Заводской район, п. Андреевская долина, ул. Энергетиков.

Похищен военнослужащими ВС РФ 6 февраля 2000 года во время зачистки в поселке Андреевская долина. Был уведен пешком на Карпинский курган в расположение 21 бригады (командир то ли Фомин, то ли Фоменко) вместе с Насирхаевым. В начале марта 2000 года на свалке за поселком были обнаружены обгоревшие человеческие останки, рядом валялся пропитанный соляжкой паспорт Насирхаева. Об Ажиеве до сих пор ничего не известно.

Муцуев Абдуллаги Сайдмагомедович, 1972 г. р., Сатуев Андарбек Абдулкеримович, 1965 г. р., (проживал по адресу: г. Грозный, Заводской район, п. Кирова).

Увезен на а/м «Урал», г/н 20-88, регион 15 военнослужащими 6 февраля 2000 года.

Умаров Магомед Русланович, 1975 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, гор. Иванова, д. 148.

27.05.2000 г. в 6 часов утра в дом ворвались вооруженные люди в камуфлированной форме и масках. Взломав входные двери, избили Умарова Р.У. Вторая группа военных взломала дверь в другом доме (временка), избили его сына – Умарова Магомеда Руслановича, и увезли его в неизвестном направлении. Автомашина «Урал», на которой увезли Умарова М.Р., принадлежала Старопромысловскому ВОВД (на буфере а/м была надпись «маэстро»).

Лабазанов Хожа Хасанович, 1961 г. р., Исаев Сайдхусен Сайдрахманович 1957 г. р. проживали по адресу: г. Грозный, 23 участок, 348 корпус, кв. 1.

24.03.2000 г. к дому по адресу: п. Новые Алды, г. Грозного, ул. М. Мазаева, 36/48 подъехали люди в камуфлированной форме на двух а/м УАЗ и одном а/м «Урал» с зенитной установкой («Урал» принадлежал комендатуре Октябрьского района Грозного) и увезли его вместе с соседом Исаевым Сайдхусеном Сайдрахмановичем в неизвестном направлении. Женщин по-

ставили к стенке, угрожали расстрелом, издевались над ними перед детьми.

А 29.04.2000 г. также пропал без вести Лабазанов Хамзат Хасанович 1969 г. р.

Алаудинов Рамзан М., 1963 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Ветеринарная, 62.

16.04.2000 г. вышел из дома и не вернулся. Он поехал в город, чтобы посмотреть, в каком состоянии находится его домовладение и выяснить ситуацию с работой (Алаудинов Р. являлся сотрудником МЧС). 17 апреля 2000 года родственники Алаудинова Р. узнали, что он был задержан Ханты-Мансийским ОМО-Ном ВОВД Октябрьского района, который дислоцировался в районе «Минутка». С ним были задержаны Хайсумов Шарип Н., 1956 г. р., Бапаева Луиза Л., 1972 г. р.

Родственникам задержанного Алаудинова Р. обещал помочь работник районной администрации Магомадов Иса, который через некоторое время также пропал без вести.

Начальник ВОВД Октябрьского района Дубской отказался освободить задержанного, но то, что Алаудинов Р. содержится в СИЗО, он не отрицал.

Со слов следователя Злыгостева Сергея Николаевича, в заминированном доме напротив здания милиции были обнаружены три трупа (двух мужчин и женщины). После разминирования дома трупы там не нашли.

Тимуркаев Абубакар Янарсаевич, 1937 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Флотская, 25.

Тимуркаев А.Я., пенсионер, подполковник запаса ВС СССР, имел правительственные награды: медаль «50 лет ВС СССР», 1967 г.; медаль «60 лет ВС СССР», 1968 г.; медаль «За боевые заслуги», 1970г.; медаль «Ветеран Вооруженных сил СССР», 1984 г.; юбилейная медаль «70 лет ВС СССР».

25.02.2000 г. Тимуркаев А.Я. задержан при следующих обстоятельствах. 25 февраля, в районе 12–13 часов, к соседнему

дому подъехал автомобиль КамАЗ, г/н 04 43 ТО 18 RUS, белого цвета. Приехавшие на нем солдаты стали выносить вещи из соседнего дома, после чего собрались поджечь дом. Тимуркаев попросил не поджигать дом. Его увезли в неизвестном направлении (о случившемся рассказала соседка). Со слов родственников Тимуркаева А.Я., за рулем автомобиля, принадлежавшего Ногинскому автоотряду МЧС, был некий Гиблов Сергей, который призывался в Ногинске.

Табжанов Тимур Сергеевич, 1982 г. р., Льянов Мурад Азатович, 1983 г. р., Домбаев Ислам Кизирович, 1984 г. р.

28.06.2000 г. на ул. 1 Садовая около дома № 53 задержаны Псковским ОМОНОм совместно с сотрудниками ОБРОН-8 и увезены в неизвестном направлении. Самому старшему, Табжанову, на тот момент было 17 лет, но он был маленького роста и худенький, выглядел лет на 14-15.

29.06.2000 г. Со слов рядового ОБРОН-8 и из его рапорта узнали, что ребят отвезли на Ханкалу.

Туркашвили Джабраил Лабозанович, 1957 г. р., Хангашвили Магомед Басаевич 1961 г. р. (проживал по адресу: г. Грозный, ул. Трамвайная, 188).

Похищены 13 февраля 2000 года военнослужащими ВС РФ из Ханты-Мансийска, увезены на БТРе в Октябрьскую комендатуру. Были сведения, что Туркашвили видели в лагере города Моздок.

Хангашвили Мухмад Басаевич, 1962 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Караева, 66.

Похищен военнослужащими ВС РФ из Ханты-Мансийска 17 февраля 2000 года.

Баснукаев Хусейн Усманович, 1959 г. р., проживал по адресу: Шатойский район, с. Шаро-Аргун.

Задержан военнослужащими на въездном посту с. Дуба-Юрт 19 февраля 2000 года, был на собственной а/машине

«НИВА» красного цвета, машину нашли раздавленной БТРами и зарытой в землю, недалеко от блок-поста. Сам Баснукаев пропал без вести.

Башаев Хаси Хамидович, 1959 г. р., проживал по адресу: Шатойский район, с. Шаро-Аргун.

19 февраля 2000 года на своей а/машине ВАЗ-2199 вез раненых жителей в больницу. Задержан на блок-посту между с. Дуба-Юрт и с. Чири-Юрт. Раненых отвезли в больницу, а самого Башаева держали на блок-посту, его там видели жители ближайших сел и глава ОМС с. Халкилой. Через месяц недалеко от блок-поста была найдена а/машина, она была раздавлена БТРами и закопана в землю. С Башаевым Х.Х. на блок-посту был задержан и Кайхаров Руслан Алиевич, 1965 г. р., житель Шатойского района, с. Халкилой, которого также больше никто не видел.

Абубакаров Адам Исмаилович, 1984 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Ленинский район, ул. Чайковского, 24.

22 февраля 2000 года был снят с пассажирского «рафика» на блок-посту между с. Гойты и Урус-Мартаном. Пропал без вести.

Вагапов Шааман Шамилович, 1964 г. р., проживал по адресу: Грозненский район, ст. Ильиновская, ул. Выгонная, 17.

23 февраля 2000 года выехал на работу на собственном КамАЗе, гнз 059, регион 20, белого цвета. Был задержан военнослужащими ВС РФ и увезен на Ханкалу. Есть свидетели, которые видели, как его везли на его же КамАЗе, он сидел посередине, а военные – по бокам.

Сатабаев Юсуп Ахмедович, 1977 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский район, г. Урус-Мартан, ул. Толстого, 31.

Был задержан Пензенским ОМОНОм 23 февраля 2000 года. Возбуждено уголовное дело, но 27 июля 2000 года оно прекра-

щено. 14 августа утром мать Сатабаева Ю.А. передала одежду сыну, вечером того же дня у нее уже отказались принимать передачу. 15 августа Сатабаев исчез. Позже из прокуратуры Урус-Мартановского района, в письме за подписью старшего советника юстиции Л. Илюшенко, сообщили, что Сатабаев Ю.А. был освобожден из-под стражи 14 августа. Мать задержанного считает виновным в пропаже своего сына бывшего начальника Урус-Мартановского РОВД Виктора Ивановича Шигаева.

Гелаев Мурад Вахитович, 1976 г. р., проживал по адресу: Грозненский район, п. Гикало, ул. Мира, 20; Сириев Сулейман Атаевич 1976 г. р. проживал по адресу: п. Гикало, ул. Первомайская, 7.

27 февраля 2000 года увезены из дома сотрудниками московского ОМОНа. Находились в п. Ханкала вместе с другими задержанными. Затем из 14 задержанных 12 человек отпустили за исключением Гелаева и Сириева. Силовики утверждали, что Гелаева не задерживали, однако есть свидетели, которые видели его в тяжелом состоянии на Ханкале.

Джаналиев Бекхан Имранович, 1973, г. р., проживал по адресу: Курчалоевский район, с. Гельдаген; Джаналиев Майрбек Адамович 1977 г. р. проживал по адресу: Курчалоевский район, с. Гельдаген.

22 октября 2000 года выехали из дома на а/м ВАЗ-2109, гнз Х185 ХА, 5-й регион, задержаны военнослужащими ВС РФ и увезены на БТРе.

Байсаев Шахид Радуевич, 1939 г. р., проживал по адресу: Грозненский район, с. Побединское, ул. Мирная, 12.

2 марта 2000 года задержан в Старопромысловском районе бойцами ОМОН из г. Подольска Московской области.

Абдурахманов Асланбек Абдулаевич, 1969 г. р., проживал по адресу: Грозненский район, с. Алхан-Кала, ул. Шерипова, 118.

29.04.2001 г. увезен из дома в ходе зачистки. Были задействованы БТРы под номерами 202, 205, 240, 241, 242, 250 и вертолеты.

Абдурзаков Юнус Даудович, 1979 г. р., проживал по адресу: Шалинский район, с. Чири-Юрт, д. 9, кв.21.

15.03.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ на нескольких БТРах в сторону с. Дачу-Борзой в расположение 34-й бригады.

Абуязидов Аюб Саидович, 1974 г. р., проживал по адресу: г. Шали, ул. Островского, 5.

Увезен военнослужащими ВС РФ из дома 19.08.2001 г. в ходе зачистки на 4-х БТР-ах, номер одного из них – А101.

Авхадов Вахид Вахаевич, 1979 г. р., проживал по адресу: г. Урус-Мартан, ул. Советская, 112.

24.04.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ из дома на 2-х БТРах в с. Танги-Чу (245-й полк).

Айдамиров Муслим Русланович, 1981 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, 3-й пер. Мичурина, 78.

03.03.2001 года на собственном а/м ВАЗ-2107 гнз № С 295 ХК/95 RUS увезен военнослужащими ВС РФ, БТР № 817.

Алаева Асет Ширваниевна, 1970 г. р., проживала по адресу: Шалинский район, с. Агишты.

06.03.2001 г. снята с рейсовой маршрутки на блок-посту по дороге домой из Ингушетии.

Алимханов Хамзат Лом-Алиевич, 1972 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский район, с. Гехи.

Увезен военнослужащими ВС РФ 26.01.2001 г. на а/м УРАЛ, гнз 15-61 СА. Среди военнослужащих был полковник Бутов.

Амзаев Муслим Идрисович, 1977 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Монтажная, 9/57.

28.08.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ на БТР №073, принадлежащей 22-й гр. Находился в ГПАП-1.

Арцихаев Ваха Магомедович, 1962 г. р., проживал по адресу: г. Шали.

Задержан 21.08.2001 г. на посту ВАИ № 36.

Аслахаджиев Умар Шамилевич, 1972 г. р., проживал по адресу: г. Гудермес, Кутузова, 3/2.

Похищен 08.01.2001 г. при зачистке в с. Курчалой военнослужащими, среди которых были полковник Новоселов Н.А., командовал Базикалов.

Асхаров Шарани Вахаевич, 1969 г. р., проживал по адресу: Шалинский район, с. Сержень-Юрт, ул. Шерипова, 106.

18.05.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ из дома на а/м УРАЛ, гнз 76-46 ВА и 2-х БТРах, № 714 и № 224.

Бамбатгериев Нурмагомед Гайраевич, 1960 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский район, с. Бачи-Юрт.

Похищен 08.01.2001 г. при «зачистке» в с. Курчалой военнослужащими, среди которых были полк. Новоселов Н.А., командовал «зачисткой» Базикалов, военные были на а/м УРАЛ, гнз 10-18 ЕА RUS, снабженной зенитной установкой.

Бахаев Аюб Эмедиевич, 1979 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, пер. Мельничный, 25.

Увезён 13.10.2001 г. Похитители были на 2-х белых ВАЗ 2106, гнз 680 /95 и 689/95 с затемненными окнами.

Вагапова Петимат Ахметовна, 1973 г. р., проживала по адресу: г. Аргун, ул. Гагарина, 81/1.

22.07.2001 г. увезена из дома военнослужащими 45-го полка.

Вахаев Хасан Харонович, 1976 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский район, с. Цоци-Юрт.

12.04.2001 г. остановлен выездным постом на окраине села, под предлогом проверки личности был доставлен в ВОВД Курчалоевского района.

Вахидов Сайд-Магомед Абдулхамидович, 1972 г. р., проживал по адресу: с. Курчалой, ул. Кирова, 26.

26.07.2001 г. возвращался домой с работы, после проверки на въездном посту у с. Курчалой был предупрежден стоявшими на посту сотрудниками милиции о том, что дальше стоит выездной пост. На подходе к посту его машина была обстреляна, затем его перетащили в автомобиль «Урал» и увезли в неизвестном направлении. Автомобиль Вахидова был взорван.

Гачуев Хасан Гапурович, 1941 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, Лермонтова, 6.

18.05.2001 г. увезен из дома. Похитители были на БТРах и а/м «УРАЛ» № 946.

Гаштигов (Гаштыгов) Муса Баудинович, 1969 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский район, с. Регита.

28.06.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ на одном из вертолетов, бортовые номера вертолетов № 40, № 46, № 90.

Давлиев Саламбек Салманович, 1976 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Выгонная, 4.

30.11.2001 г. был задержан военными в районе госхоза «Московский», и увезен на вертолете в Ханкалу, откуда он впоследствии дал знать о себе.

Делиев Муса Салманович, 1957 г. р., проживал по адресу: Грозненский район, с. Алхан-Кала, пер. Кооперативный, 8.

29.04.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ из дома в ходе «зачистки» с использованием вертолетов и БТР – № 202, № 205, № 240, № 241, № 242, № 250.

Джаубатырова Асет, 1959 г. р., проживала по адресу: Урус-Мартановский район, с. Алхан-Юрт, ул. Буденнова, 3.

20.04.2001 г. была увезена из дома военнослужащими ВС РФ, дислоцировавшимися на окраине с. Танги-чу Урус-Мартановского р-на, и переправлена в Ханкалу.

Дикий Сайд-Магомед Магомедович, 1944 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, Гагарина, 2А, кв.15.

11.03.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ из дома на БТР № 1507 и БТР № 7507.

Дохтукаев Сайд-Магомед, 1961 г. р., Дохтукаев Магомед-Салах Сайд-Магомедович, 1981 г. р., Дохтукаев Рустам Султанович, 1979 г. р., проживали по адресу: с. Курчалой, Ленина, 58.

16.06.2001 г. увезены военнослужащими ВС РФ из дома на БТРах № 647, № 363.

Дуртаев Бислан Хаважиевич, 1976 г. р., проживал по адресу: Веденский район, с. Хаттуни.

08.06.2001 г. увезен из дома военнослужащими 45-го полка. Руководил похищением Проскурин Ал. и Стрелков Игорь.

Исигов Апти (Адрах) Абдурахманович, 1978 г. р., проживал по адресу: Сунженский район, с. Серноводск, Кирова, 9.

02.07.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ из дома во время «зачистки» на БТР № 661, № 4052 (позывной «88», у командира – «12»).

Кагиров Бауди Дениевич, 1977 г. р., Кагиров Хаважи Дениевич 1974 г. р., проживали по адресу: Веденский район, с. Махкеты, ул. Садовая, 60.

10.04.2001 г. увезены из дома. Номер одного из БМП 45.

Капланов Иса Гильчиевич, 1965 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, п. Алды, ул. Воронежская, 76.

12.05.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ из дома на БТРе с номером нз 40-42.

Кукуев Рамзан Сайд-Магомедович, 1966 г. р., Кукуев Хампаши Абуевич 1966 г. р., проживали по адресу: Веденский район, Ца-Ведено.

03.05.2001 г. увезены на вертолете в ходе «зачистки» военнослужащими полка № 66 «ДОН», дислоцировавшегося в то время между Шали и Сержень-Юртом.

Магомадов Шарип Магомедович, 1974 г. р., проживал по адресу: Грозненский район, с. Алхан-Кала, ул. Железнодорожная, 62.

29.04.2001г. увезен из дома в ходе «зачистки». Номера БТРов № 202, № 205, № 240, № 241, № 242, № 250.

Мадаев Шарпуддин Бадрудинович, 1965 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Калинина, 27.

15.12.2001г. увезен из дома на а/м «Урал», гнз 50-40 СЖ; а/м «УАЗ», гнз 954 АУ /95и ГАЗ-53, гнз Т 534 ЕХ /61.

Махарбиев Адам Хамидович, 1973 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский район, с. Гехи, Гвардейская, 1.

24.03.2001 г. задержан на блок-посту Ярославским ОМО-Ном.

Муцуев Абдул-Хаким Сайд-Магомедович, 1983 г. р., Муцуев Адулай Сайд-Магомедович 1973 г. р., Муцуев Хамзат Сайд-Магомедович, 1967 г. р., проживали по адресу: г. Гудермес, ул. Красноармейская, 14.

17.05.2001 г. увезены военнослужащими ВС РФ на а/м «Урал», гнз 20-88 регион 15.

Наибов Турпал-Али Бексолтович, 1976 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Бачи-Юрт.

08.01.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ во время зачистки села на грузовике «УРАЛ», гнз 10-18 EA RUS с зенитной установкой.

Нушаев Сулиман Борисович, 1983 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, Ленина, 13а.

15.12.2001 г. увезен военнослужащими ВС РФ. Номера а/м: «УРАЛ», гнз 50-40 СЖ; «УАЗ», гнз 954 АУ/95; «ГАЗ-53» Т 534 ЕХ/61.

Орцуев Ислам Абдулович, 1980 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-Юрт, Ленина, 54.

21.05.2001г. увезен из дома военнослужащими ВС РФ в ходе «зачистки». Руководил «зачисткой» Броневицкий Игорь Борисович. Похищенный был увезен на БТР № 588.

Гисаев Мансур Мухадинович, 1977 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Обухова, 54.

10.05.2001 г. в 5 часов утра военнослужащими в камуфлированной форме и масках увезен в неизвестном направлении. Военнослужащие были на технике: 5 БТРов и «УРАЛ». Бортовые номера БТР № 004, № 008, № 007, № 034, № 046; «УРАЛ» № 4127 15 RUS.

Айдамиров Муслим Русланович, 1981 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, пос. Калинина, пер. Мичурина,

03.03.2001 г. в 11 часов утра в п. Калинина был задержан военнослужащими, которые были на двух БТРах, номер одного из них 817 вв.

Джабраилов Асланбек Адланович, 1981 г. р., проживал по адресу: Ленинский район, ул. Косиора, 12, кв. 51.

23.04.2004 г. в 13 часов неизвестными людьми в военной форме и масках на автомобилях «УАЗ» номер 829 95 RUS и «Жигули» номер 416 09 RUS на проспекте Победы в кафе «Столичное» задержан и увезен в неизвестном направлении.

Ибиев Ибрагим Хасбулаевич, 1972 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, пос. Андреевская долина, пер. Кубинский, 5.

21.01.2002 г. в дом по ул. Кубинская, 7 ворвались вооруженные люди в камуфлированной форме в масках и увезли в неизвестном направлении. Они также забрали автомашину ВАЗ 2107, г/н 163 ЕЕ 06 RUS. Военные были на транспорте: «УАЗ», «УРАЛ», БТР, «таблетка» светло-бежевого цвета, номера техники были замазаны. В доме задержанного был произведен обыск, украдены ценные вещи.

В то же утро из поселка Андреевская долина увезли в неизвестном направлении еще троих человек: Идрисова Шамиля Ахмедовича, 1959 г. р., Идрисова Руслана Джабраиловича, Батукаева Аслана Султановича, 1974 г. р. Весной того же года их обезображенные тела были найдены в Старопромысловском районе в поселке Карпинка.

30.12.2002 г., примерно в 17 ч. 30 мин., жители Урус-Мартановского района Довтаев Адлан Джунаидович, 1971 г. р., Бешаев Сайхан, Бешаев Сайпуди, Бибулатов Эдик, а также житель с. Кулары Измайлов Леча возвращались домой из Грозного. В метрах 500 от Чернореченского поста (КПП) из леса выехал БТР, пересадил перечисленных граждан в БТР. Спустя 10 минут, эти же военнослужащие открыли огонь по автомашине ВАЗ 2106, в которой находились участковый инспектор с. Кулары Сулейманов Абубакар Умарович, сотрудник милиции Абастов Магомед Шерипович, сотрудник милиции Яхьяев Рамзан Хаджиевич, житель с. Кулары Исраилов Шарпуди Ширваниевич. В результате обстрела убит Яхьяев Рамзан и ранен Абастов Магомед. Труп Яхьяева Р.Х. был выброшен, а восемь человек увезли в Ханкалу. Всех их избивали и пытали по отдельности, требуя признаний, что они являлись членами НВФ.

В течение двух дней тела шестерых задержанных со следами побоев и пыток были найдены в разных местах республики.

О судьбе Довтаева Адлана Джунаидовича и Исраилова Шарпуди Ширваниевича ничего неизвестно.

Дикаев Магомед Муталипович, 1944 г. р., проживавший в г. Аргун по ул. Шоссейная, 9.

10.04.2001 г. в 5 часов утра к его дому подъехал БТР № 27 и два автомобиля «УАЗ» с вооруженными людьми, которые произвели обыск, забрали все ценные вещи, произвели 2 (два) взрыва в подвале дома. Дикаев М. увезен в неизвестном направлении.

Садуев Абас Евмудинович, 1982 г. р., Садуев Саид Нурдинович, 1977 г. р., проживали по адресу: Гудермесский р-он, с. Белоречье, ул. Заречная.

03.05.2001 г. увезены военнослужащими ВС РФ из дома на вертолете с бортовым № 90.

Садуев Исмаил Алиевич, 1979 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Титова, 3/39.

25.01.2001 г. был задержан на дороге Аргун – Шали военнослужащими, которые увезли его на БТРах № 713 и № 743.

Хадизов Аслан Абдулаевич, 1976 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, Алхан-Кала, ул. Комсомольская, 133; Хажавев Хасан Матуевич 1960 г. р. проживал по адресу: Алхан-Кала, пер. Мостовой, 5; Хасаев Аслан Ширванович, 1975 г. р., проживал по адресу: с. Алхан-Кала, ул. Первомайская, 29.

29.04.2001 г. увезены военнослужащими ВС РФ из дома в ходе «зачистки». БТР № 202, № 205, № 240, № 241, № 242, № 250.

Хакимов Масуд Рукманович, 1964 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Новые Атаги, школа-интернат.

24.04.2001 г. увезен на 2-х БТР «спецназом» из г. Новороссийска (подразделение ДОН-2, базировалось на окраине г. Шали), фамилия командира подразделения Доценко.

Сайдахметов Им-Эли Лом-Элиевич, 1982 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-Юрт, ул. Ленина, 8.

17.07.2001 г. увезен из дома в ходе «зачистки», находился в расположении части ДОН-2. И.о. коменданта Шалинского р-на полковник Гайдамаченко Сергей Васильевич в присутствии зам. коменданта республики полковника Асхабова Хаважи сказал, что возбуждено уголовное дело и Сайдахметова передали в Ханкалу.

Хамбулатов Джамбулат Абдулаевич, 1973 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Регита.

28.06.2001 г. увезен с окраины села на вертолетах с бортовыми номерами 40, 46, 90. Был передан в ВОВД г. Гудермес.

Хангараев Шедит Камилович, 1957 г. р., проживал по адресу: Аргун, ж/д казарма 2143 км.

02.08.2001 г. увезен с места работы (ст. Ханкала) военными в расположение части № 6748 ОГВ (с).

Хатулов Сулим Имранович, 1970 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Бердыкель, ул. Бердыкельская, 7.

26.01.2001 г. увезен на а/м «УРАЛ», гнз 15-61СА. При этом присутствовал полковник Бутов.

Умханов Зелимхан Усманович, 1972 г. р., проживал по адресу: Сунженский р-он, ст. Серноводская, ул. Кирова, 9.

01.07.2001 г. увезен из дома во время «зачистки» на БТРах № 661, № 4052 (позывной «88», у командира – «12») в расположение ДОН-99, дислоцировавшийся около с. Танги-чу.

03.07.01 г. Исигова А. и Умханова З. видели на БТРе № 4025.

Шаванов Лема Исмаилович, 1981 г. р., Шаванов Майр-Али Исмаилович, 1966 г. р., проживали по адресу: Грозненский р-он, с. Старые Атаги, ул. Нагорная, 98.

18.02.2001 г. увезены военными десантно-штурмового батальона 71-го полка на бронетехнике под номерами 318, 341, 356.

Шаипов Увайс Ильясович, 1967 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Сельментаузен.

23.05.2001 г. увезен на БТР № 149 в расположение полка на окраине с. Хаттуни.

Шаипов Бислан Вахаевич, 1978 г. р., проживал по адресу: г. Урус-Мартан, с/з «Горец», д. 5/2.

01.04.2001 г. увезен военными ВС РФ на 2х БТР № 813 и № 814.

Шамсудинов Беслан Исаевич, 1974 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Танги-Чу.

11.11.2001 г. увезен из дома и находился в комендатуре Урус-Мартана у коменданта Гаджиева.

Эльдиев Али Махмудович, 1970 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Кавказская, 5.

11.03.2001г. увезен в ходе «зачистки» в расположение подразделения, дислоцировавшегося на территории «Молкомбината» г. Аргуна. Руководил операцией полковник Воротников, прибывший из Ханкалы.

Абдулазимов Идрис Абдулаевич, 1984 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Новые Атаги, ул. Ленина, 19.

02.06.2002 г. увезен из дома военными на БТР № 569.

Абубакаров Лом-Али Борисович, 1978 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Цоци-Юрт, ул. Гагарина, 32.

03.09.2002 г. увезен из дома военными на «автозаках» с номерами «в112мв 61» и «в113мв 61» Минюста РФ.

Абзаев Сайд-Магомед Умарович, 1975 г. р., проживал по адресу: Гудермесский р-он, с. Джалка, ул. Калинина, 3.

08.02.2002 г. увезен с поста на своей автомашине. Содержался в расположении воинского подразделения в Аргуне,

дислоцировавшегося возле хлебокомбината. Руководил задержанием подполковник Шимишов Николай Михайлович (Нижегородская область, г. Богородск, в/ч 3671).

Абубакаров Саид-Магомед Ималиевич, 1982 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. Ленина, 67.

21.05.2002 г. увезен из дома на БТРах № 588 и № 466. Руководил «зачисткой» Броневицкий Игорь Борисович.

Абуев Герман, 1976 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Агишты, ул. Школьная, 1.

14.08.2002 г. увезен в ходе «зачистки» военными на БТР № 424.

Агамерзаев Асламбек Вахаевич, 1956 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Цоци-Юрт, ул. Коммунистическая, 8.

03.09.2002 г. увезен из дома военными на «автозаках» с номерами «в112мв 61» и «в113мв 61» Минюста РФ.

Айгумов Иса Зайндинович, 1977 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Автуры, ул. Набережная, 12.

09.01.2002 г. увезен из дома на 2-х «таблетках», одна из них – серого цвета с гнз 635/95 регион.

Алиев Зайнди Якубович, 1971 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Трудовая, 40.

30.07.2002 г. увезен военными с центрального рынка на а/м «ГАЗель» гнз 971.

Алуев Саид Алавдинович, 1965 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Краснознаменная, 36.

08.06.2002 г. увезен на «УРАЛе» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221, 113 КПП сотрудниками бурятского ОМОНа, командир Войчуков.

Амерханов Рустам Селимович, 1978 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Шалажи, ул. Леспромхозная, 5.

03.11.2002 г. увезен сотрудниками Омского ОМОНа. Ответственный работник райпрокуратуры Загоруйко Д.А. подтвердил, что Амерханов Р.С. находится в ИВС Урус-Мартановского ВОВД и его готовят к освобождению. А начальник криминальной милиции Боженков Василий Николаевич заявил, что Амерханов Р.С. был отпущен в тот же день.

Асабаев Ибрагим Мустапаевич, 1977 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, п. Чири-Юрт, 14/42.

31.03.2002 г. увезен из дома на светло-серой а/м «УАЗ», гнз № К 385 RUS и бронированом «УРАЛе».

Асуханов Гелани Алиевич, 1970 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Алхан-Юрт, ул. Пушкина, 1.

2.02.2002 г. увезен на белой ВАЗ 2106 с гнз Г 742.

Ахмадов Муса Мовсурович, 1951 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Мордовцева, 17.

01.03.2002 г. задержан на блок-посту у с. Тевзана военными 51-го полка ВДВ из г. Тула, увезен на БТРе № 719 в 45-й полк.

Ахматов Сайд-Салу Киргизбаевич, 1975 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Дуба-Юрт, ул. Шерипова, 76.

09.06.2002 г. 113 КПП. Сотрудниками бурятского ОМОНа (командир Войчуков) увезен на «УРАЛе» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221.

Газаев Рохман Хасанович, 1959 г. р., проживал по адресу: Шатойский р-н, с. Борзой.

25.04.2002 г. выехал из с. Борзой с прапорщиком Денисом Брославским в г. Моздок, где задержан военными.

Бибиев Лом-Али Индарбекович, 1976 г. р., проживал по адресу: с. Дышни-Ведено, ул. Динаева, 4.

12.06.2002 г. снят с автобуса на блок-посту в восьми километрах от с. Элистанжи военными 45-го полка.

Бухаев Ханпаша Хамдулович, 1972 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, 3-й пер. М.Маташева, 54.

06.08.2002г. увезен сотрудниками ВОВД Заводского р-на.

Гачаев Адам Айндиевич, 1973 г. р., Гачаев Идрис Гиланович, 1978 г. р. проживали по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. А-Шерипова, 24.

21.05.2002 г. увезены из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Довтаев Адлан Джунидович, 1971 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Гехи, ул. Куйбышева, 46.

30.12.2002 г. увезен военными на 2-х БТРах в Ханкалу, задержан примерно в 1 км от КПП № 18.

Дадаев Имран Умарович, 1971 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, Петропавловское шоссе, 50.

13.03.2002 г. высажен из автобуса 29 маршрута на блок-посту в 1-ом микрорайоне и был доставлен в Ленинский РОВД г. Грозного.

Далаев Хумид Дагаевич, 1955 г. р., проживал по адресу: г. Урус-Мартан, ул. Пролетарская, 108.

22.06.2002 г. задержан сотрудниками ФСБ РФ по ЧР при выезде из г. Грозного. На следующий день зам. начальника УФСБ РФ по ЧР полковник Александр Потапов подтвердил, что Далаев Х.Д. находится в УФСБ РФ по ЧР и что после проверки он будет отпущен.

Дебизов Хамзат Умарович, 1974 г. р., Дидишев Адам Сар-Алиевич 1971 г. р., Дидишев Апти Сар-Алиевич, 1965 г. р., проживали по адресу: Шалинский р-он, с. Новые-Атаги, ул. Ленина.

05.11.2002 г. увезены из дома на БТРе № 304 с желтыми полосками по бокам военными в/ч ССГ-2 и 34-й бригады.

Делаев Абдул-Вахаб Геланиевич, 1984 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Агишты, ул. Молодежная, 13.

14.08.2002 г. увезен на БТРе № 424 во время «зачистки» военнослужащими 45-го полка, который дислоцировался возле с. Хаттуни, командир Панков.

Демельханов Адам, 1984 г. р., Демильханов Исхаджи Исачевич 1980 г. р. проживали по адресу: Курчалоевский р-он, с. Цоцан-Юрт.

03.09.2002 г. увезены из дома в ходе «зачистки» на «автозаках» с номерами «в112мв 61» и «в113мв 61» Минюста РФ.

Джамбеков Имран Адланович, 1979 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Гойты, ул. Советская, 209.

19.03.2002 г. увезен из дома, номера БТРов: № А231, № 237, № 246 и а/м «УАЗ» цвета хаки № Р 387 или 378/02RUS.

Джанхотов Альви Увайсович, 1983 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Чири-Юрт, д. 12, кв. 24.

31.03.2002 г. увезен из дома на а/м «УРАЛ» и нескольких а/м «ГАЗель», на одной из которых был номер 385.

Долаев Хумид Догаевич, 1954 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Комсомольское, ул. Центральная.

22.06.2002 г. увезен на белой а/м «НИВА», гнз №069/06 с блок-поста в п. Черноречье.

Дорцуев Хамзат Авадиевич, 1976 г. р., проживал по адресу: Ножай-Юртовский р-он, с. Джугурты.

04.03.2002 г. на а/м «УАЗ-469» г/н 599 20RUS увезен в расположение дислокации восточной группировки войск.

Дудагов Абу Магамедович, 1981 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-Юрт, ул. Спортивная, 1.

18.05.2002 г. увезен из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Зайраев Алихан Алиевич, 1975 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Р. Люксембург, 23/13.

21.08.2002 г. задержан сотрудниками силовых структур, которыми командовал Понамарев Михаил Юрьевич, увезен на а/м 09-71 кк 21 региона.

Ибрагимов Ваха Абдулсалимович, 1975 г. р., проживал по адресу: с. Мескер-Юрт, ул. Горького, 4.

01.06.2002 г. увезен из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Идрисов Ибрагим Вахаевич, 1951 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-н, п. Чири-Юрт, ул. Ленина, 1.

27.01.2002 г. задержан на блок-посту при въезде в г. Шали, был на собственном а/м ГАЗ 24-10 фургон, содержался в Шалинском ВОВД.

Имакаев Сайд-Магомед Умарович, 1955 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-н, с. Новые Атаги, ул. Ордженикидзе, 11.

02.06.2002 г. увезен из дома на БТРах с номерами 344, 569, 889, 1252.

Исаев Шарани Хусейнович, 1963 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Пролетарское, ул. Белостокская, 26.

11.12.2002 г. увезен военными в расположение Софринской 21 дивизии, дислоцировавшейся на высотке «Соленая балка», затем переправлен в Ханкалу.

Исиев Розамбек Рамзанович, 1983 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Ленина, 131/27.

22.07.2002 г. задержан сотрудниками ФСБ, одного из них звали Димой, были на а/м «УАЗ» «таблетка» серого цвета, г/н Г 104 Н.

Исламов Анзор Абубакарович, 1979 г. р., проживал по адресу: г. Шали, ул. Набережная, 45.

06.06.2002 г. увезен военнослужащими из дома на а/м гнз 73-17 ЕА /15 регион.

Исмаилов Мансур Сайд-Хусинович, 1984 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Дуба-Юрт, ул. Шерипова, 76.

09.06.2002 г. увезен на а/м «УРАЛ» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221 с 113 КПП сотрудниками бурятского ОМОНа (командир Войчуков).

Исмаилов Руслан Ахмедович, 1954 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский р-он, с. Катыр-Юрт, ул. Ленина, 181.

Похищен 30.07.2002 г. на а/м: белая «ГАЗель», гн № С671ХН, голубая тентованная «ГАЗель» № 971, белый ВАЗ-07 г/н 194.

Исраилов Аслан Эминович, 1981 г. р., Исраилов Анзор Эминович, 1984 г. р., проживали по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. Ленина, 71. 21.05.2002 г. увезены на БТРе № 588 из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Исраилов Шарпуди Ширваниевич, 1973 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Кулары, ул. Новая, 8.

30.12.2002 г. увезен на 2-х БТРах. Похищение произошло примерно в 1 км от КПП № 18.

Кайхаров Гилани Артурович, 1972 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, 2-ой пер. Дальний, 74.

20.12.2002 г. увезен из дома сотрудниками милиции, был доставлен в ВОВД Октябрьского р-на. Руководил похищением майор Соловьев Н.В.

Касумов Ахмед Бадрудинович, 1979 г. р., Касумов Магомед Сайпудинович, 1976 г. р., проживали по адресу: с. Новые Атаги, ул. Ворошилова, б/н.

05.11.2002 г. увезены из дома на БТРе № 304 с желтыми полосками по бокам в распоряжение ССГ-2 и 34-й бригады.

Магомадов Сулейман Вахаевич, 1978 г. р., Магомадов Саламбек Вахаевич 1980 г. р. проживали по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. Школьная, 19.

21.05.2002 г. увезены военными из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Магомадов Усман Алиевич, 1958 г. р. проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. Ленина, 63.

28.03.2002 г. задержан на КПП № 136 в г. Аргун и на БТРе увезен в Ханкалу. Был на собственной а/м ВАЗ 21065 г/н А 978 СС 05 регион.

Магомадов Шамиль Супьянович, 1970 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Танги-Чу, ул. Школьная, 20.

24.04.2002 г. увезен военнослужащими из дома в ходе «зачистки» на 3-х БТРах № 470, № 474, № 476.

Магомадов Абу Имранович, 1974 г. р., проживал по адресу: Шелковской р-он, ст. Червленая, ул. Чапаева, 8.

30.07.2002 г. увезен военными из г. Грозного на а/м белая «ГАЗель», гнз № С671ХН, голубая тентованная «ГАЗель» № 971, белый ВАЗ-07 № 194.

Мадаев Халид Нуридович, 1979 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Гехи, ул. Гагарина, 30.

27.06.2002 г. увезен военными из дома на 2-х БТРах с номерами 262 и 431.

Маликов Сулиман Хамзатович, 1975 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Дуба-Юрт, ул. Шерипова, 97.

09.06.2002 г. увезен на «УРАЛе» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221 с 113 КПП сотрудниками бурятского ОМО-На (командир Войчуков).

Мандиев Рамзан Хож-Баудинович, 1981 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Цоцан-Юрт.

03.09.2002 г. увезен военными из дома в ходе «зачистки» на автозаках с номерами «в112мв 61» и «в113мв 61» Минюста РФ.

Махмудов Шоип Ризваниевич, 1980 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. Терешкова, 63.

23.05.2002г. увезен в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Межидов Магомед-Эмин Мухадинович, 1980 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Автуры, ул. Ленина, 149.

20.05.2002 г. увезен из дома в ходе «зачистки» на 2-х БТРах, которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Межиев Юсуп Хусейнович, 1973 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Старые-Атаги, ул. Аргунская, 79.

23.06.2002 г. задержан на блок-посту № 33 вблизи с. Пригородное, увезен в Октябрьский ВОВД.

Мидаев Джамбулат Джамлиевич, 1976 г. р., проживал по адресу: г. Шали, ул. Советская, 94.

29.06.2002 г. увезен из дома на а/м «УАЗ» «таблетка» цвета хаки с номером 964 АУ.

Муслиев Бислан Мугадиевич, 1981 г. р., Муслиев Ризван Мугадиевич 1977 г. р. проживали по адресу: г. Шали, 3-й пер. Курский, 3.

08.06.2002 г. увезен на «УРАЛе» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221 со 113 КПП сотрудниками бурятского ОМОН (командир Войчуков).

Новрузкаев Идрис Исаевич, 1984 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Агишты, ул. Молодежная, 20.

14.08.2002 г. увезен в ходе «зачистки» военными из 45-го полка, дислоцировавшегося у с. Хаттуни. Командовал похищением полковник Панков.

Оздамиров Умар С., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Кольбуса, 56.

30.07.2002 г. задержан сотрудниками силовых структур в г. Грозном на пересечении проспекта Революции и улицы Чернышевского. 12.08.2002 г. исполняющий обязанности командующего ОГВ (с) на Северном Кавказе генерал Макаров, военный комендант республики Кизюн в с. Шатой перед телекамерой продемонстрировали паспорт задержанного Оздамирова У.С. и объявили, что он и несколько других лиц, задержанных с ним, являются боевиками и были уничтожены в Урус-Мартановском р-не.

Олхазуров Лом-Али Лечиевич, 1965 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Агишты, ул. Молодежная, 21.

03.02.2002 г. задержан на блок-посту при въезде в г. Шали со стороны с. Герменчук. Был на собственном а/м ВАЗ-2106, гнз № 593 СС/05 белого цвета. По словам сотрудника, производившего задержание, они передали его в Шалинскую комендатуру.

Осмаев Олхазур Вахаевич, 1971 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт, ул. Нурадилова, 6.

20.04.2002 г. увезен из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Резванов Ахмед Султанович, 1984 г. р., проживал по адресу: г. Урус-Мартан, ул. Маяковского, 6.

10.12.2002 г. увезен из дома во время «зачистки» на нескольких БТРах и а/м «УАЗ», гнз 276/95 RUS и др. а/м.

Сахабов Руслан Артурович, 1979 г. р., проживал по адресу: г. Грозный.

30.07.2002 г. увезен военными с центрального рынка на а/м «ГАЗель», гнз 971.

Сугатиев Руслан Салманович, 1965 г. р., проживал по адресу: Гудермесский р-он, с. Джалка, ул. Калинина, 30.

08.02.2002 г. задержан в г. Аргун на КПИ № 111 военными 34-й бригады ВВ, которые увезли его в расположение своей части. Похищением командовал Шимишов Николай Михайлович из в/ч 3671 г. Богородск Нижегородской области. Сугатиев Р.С. был на собственном автомобиле УАЗ.

Тайсумов Мовсар Мухмедович, 1980 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Новые Атаги, ул. Центральная, 1.

02.06.2002 г. увезен из дома на БТРе № 569. Эту бронемашину часто видели у 2-ой Шалинской комендатуры.

Татаев Саид-Хусейн Хасмагомедович, 1966 г. р., проживал по адресу: г. Шали, ул. Домбаева, 15.

07.02.2002 г. увезен из дома на БТРе. При похищении присутствовал Ершов Е.И., зам.нач. отдела УФСБ.

Тахаев Руслан Рамзанович, 1976 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Джугурты.

04.03.2002 г. увезен в место дислокации восточной группировки войск на а/м УАЗ-469, г/н 599 20 RUS.

Темергериев Муса Юнусович, 1982 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Михайлика, 55.

27.12.2002 г. увезен на территорию 15-го городка на 2-х БТРах № Е546 и № 548.

Темирханов Лечи Омарович, 1980 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Мескер-юрт.

21.05.2002 г. увезен из дома в ходе «зачистки», которой руководил генерал Броневицкий Игорь Борисович.

Тепишев Муса Мовсарович, 1979 г. р., Тепишев Седик Мовсарович, 1983 г. р., проживали по адресу: г. Аргун, ул. Энгельса, 6.

15.05.2002 г. увезены из дома сотрудниками оперативной бригады Приволжского округа ВВ МВД. Руководили похищением полковник Геннадий Ванин, подполковник Альберт Муштафин, майоры Юрий Ловыгин Геннадий Новоженев, капитан Алексей Чижов.

Товсултанов Магомед Алхазурович, 1980 г. р., проживал по адресу: с. Курчалой, ул. Курчалоевская.

03.05.2002 г. увезен сотрудниками милиции Курчалоевского ВОВД, содержался в ИВС Курчалоевского ВОВД.

Улыбаев Асламбек Лемаевич, 1970 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Попова, 22.

12.08.2002 г. задержан г. Грозном на блок-посту № 37 и увезен на а/м ВАЗ 2106 без номерных знаков.

Уцаев Ислам Асламбекович, 1976 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Новые Атаги, ул. Ленина, 126.

02.06.2002 г. увезен на нескольких БТРах, на одном из них был бортовой № 569.

Хамзаев Асламбек Есикаевич, 1974 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, 20 участок, корп. 394, кв. 1.

25.06.2002 г. задержан при «зачистке» в п. Новые Алды. Руководил «зачисткой» генерал Сиренко, на одном из БТРов читался № 28.

Хамзатов Абдул-Вагап Хамидович, 1966 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Шалажи, ул. Гагарина, 16.

21.06.2002 г. увезен на белой а/м «НИВА» без номеров с блок-поста № 18 в п. Черноречье.

Хасуев Шамиль Магомедович, 1975 г. р., проживал по адресу: г. Гудермес, ул. Фадеева, 11.

19.06.2002 г. задержан сотрудником ФСБ Матвеевым Николаем.

Хатуев Адлан Альвиевич, 1977 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Дуба-Юрт, Шерипова, 76.

09.06.2002 г. задержан на 113 КПП сотрудниками бурятского ОМОНа (командир Войчуков) и увезен на «УРАЛе» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221. Похищением руководили капитан В.В. Лаховицкий, майор Сергей Козлов и полковник Давыдов (348 батальон ВВ).

Хатуев Аслан Альвиевич, 1983 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Дуба-Юрт, ул. Шерипова, 76.

09.06.2002 г. задержан на 113 КПП сотрудниками бурятского ОМОНа (командир Войчуков) и увезен на «УРАЛе» в сопровождении 2-х БТРов № П232 и № Ч221. Похищением руководили капитан В.В. Лаховицкий, майор Сергей Козлов и полковник Давыдов (348 батальон ВВ).

Чабаев Супьян Нугманович, 1964 г. р., проживал по адресу: г. Грозный.

30.07.2002 г. увезен военными, которые были на а/м белая «ГАЗель», гнз № С671ХН, голубая тентованная «ГАЗель» № 971, белый ВАЗ-07 № 194.

Шабаев Ислам Абдулвахитович, 1975 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Крупская, 8а.

16.04.2002 г. увезен военнослужащими в нетрезвом состоянии из дома на нескольких БТРах, на одном был номер Б-504.

Шахидов Ахъяд Умалхадович, 1964 г. р., Шахидов Хамзат Умалхадович 1968 г. р. проживали по адресу: Веденский р-он, с. Махкеты.

14.05.2002 г. увезены из дома военнослужащими 45-го полка, расположенного возле с. Хаттуни Веденского р-она, в ходе «зачистки» на 3-х БТРах и 2-х «УРАЛах».

Шахтамиров Магомед Сутьянович, 1964 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Кировоградская, 59.

11.05.2002 г. задержан военнослужащими 21-й Софринской бригады «ОБРОМ» на Старопромысловском шоссе и доставлен в распоряжение этой части на «Соленой балке».

Шемиев Турпал Ахмар-Хаджиевич, 1979 г. р., проживал по адресу: Курчалоевский р-он, с. Ники-Хита.

02.05.2002 г. задержан сотрудниками ФСБ на а\м «УАЗ», гнз 555 95 регион, который въехал на территорию комендатуры Веденского р-на.

Эльмурзаев Али Юсупович, 1958 г. р., проживал по адресу: с. Ачхой-Мартан, ул. Мостовая, 17.

14.06.2002 г. на собственной а\м задержан на блок-посту № 190 на трассе «Кавказ», увезен на БТРе.

Эльмурзаев Зияди Зайндинович, 1979 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Старые Атаги, ул. Нагорная, 6.

21.04.2002 г. увезен из дома военнослужащими на БТРах с номерами 422, 344 и 346.

Эрзанукаев Аслан Вахидович, 1968 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Шалажи, ул. Луговая, 53.

03.09.2002 г. задержан на блок-посту у п. Ханкала капитаном 42-й дивизии Перовым Михаилом.

Эскиев Адам Абдулрахманович, 1971 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Шекспира, 79.

30.07.2002 г. увезен военнослужащими с перекрестка улицы Чернышевского и проспекта Революции на а/м «ГАЗель», гнз 971.

Юсупов Арби Айсаяевич, 1973 г. р., проживал по адресу: г. Гудермес, ул. Пархоменко, 59.

23.03.2002 г. увезен с блок-поста г. Гудермес милиционерами УВД Ивановской области.

Юсупов Бислан Султанович, 1971 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, п. Старая Сунжа, ул. Окружная, 7.

08.02.2002 г. увезен военнослужащими с поста вместе со своей автомашиной. Содержался на территории воинского подразделения в городе Аргун, дислоцировавшегося возле хлебокомбината, руководил задержанием подполковник Шимишов Николай Михайлович (Нижегородская область, г. Богородск, в/ч 3671).

Яхьяев Жусуп Мухадинович, 1958 г. р., проживал по адресу: Наурский р-он, ст. Савельская, ул. Советская, 26.

07.03.2002 г. должен был выйти из ИВС Надтеречного р-на, где он отсидел 8 суток по решению суда, но так и не вышел.

Дудаев Альви Абдуллаевич, 1986 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Заболотного, 118.

20.04.2004 г. в 23 ч. 45 м., взломав ворота, во двор ворвались около 35 военнослужащих. Номер одного из БТРов Р-001. Они задержали и увезли в неизвестном направлении ученика 11 класса Дудаева Альви Абдуллаевича.

Абазов Бадрудин Мовладинович, 1976 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Дачу-Борзой, ул. Шерипова.

23.02.2003 г. увезен военнослужащими на бронетехнике из дома в расположение своей части на окраине с. Дачу-Борзой, затем был переправлен в Ханкалу. В августе 2003 года прокуратура запросила справки и характеристику на похищенного.

Абдурахманова Роза, 1954 г. р., проживала по адресу: г. Грозный, ул. Р.Люксембург, 13, кв. 23.

22.04.2003 г. увезена в Заводской РОВД.

Абубакаров Султан Абдул-Муслимович, 1968 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Махкеты.

13.08.2003 г. увезен из дома во время «зачистки» военнослужащими с базы № 48, что возле с. Хаттуни, командир – некий Марат.

Азиев Тамерлан Мовлаевич, 1985 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский р-он, с. Самашки, ул. Линейная, 4.

11.06.2003 г. похищен в 500 метрах от КПП № 190 и увезен на а/м «УАЗ» «таблетка» и а/м ВАЗ-21099 белого цвета.

Алиев Рустам Бадрудинович, 1982 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Белгатой, ул. Титова, 4.

07.07.2003 г. увезен из дома военнослужащими на нескольких а/м «УАЗ» «таблетка», содержался в ФСБ.

Алиев Шахрудин Якубович, 1958 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, п. Гикало, ул. Октябрьская, 1/23.

23.06.2003 г. похищен военнослужащими на нескольких БТРах. Руководил похищением Давыдов Александр Григорьевич 1957 года рождения, командир специальной сводной группы ВВ МВД в/ч 03292 (Ханкала).

Альмурзаев Али Адамович, 1968 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Выборгская, 4/1.

25.05.2003 г. похищен военнослужащими на а/м УАЗ-469 и а/м ВАЗ-2106, гнз М 755 АА/95RUS.

Бабушев Рамзан Харонович, 1960 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Махкеты.

04.02.2003 г. задержан и увезен в неизвестном направлении военнослужащими военной части, расположенной возле с. Хаттуни.

Байсултанов Аслан Исаевич, 1970 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, п. Гикало, ул. Школьная.

14.01.2003 г. похищен из дома по ул. Р. Люксембург военнослужащими в масках, которые прибыли в огромном количестве на разной бронетехнике и автомашинах. Все военнослужащие имели белые повязки на руках.

Байтемаев Хусейн Абуевич, 1959 г. р., проживал по адресу: г. Аргун.

11.11.2003 г. похищен военнослужащими (ССГ) и увезен в расположение этой части на окраине с. Дарго. На следующее утро командир части Юдин (Ютин) Геннадий Сергеевич заявил, что проверили и отпустили Байтемаева Х.У.

Балашов Алихан Вахитович, 1980 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Мартан-Чу, ул. Первомайская, 3.

29.08.2003 г. похищен военнослужащими, которые были на 2-х а/м УАЗ «таблетка» и а/м «Нива». Прежде чем увезти Балашова А.В., один из военных выстрелил из автомата ему в живот.

Банжаев Абу-Бакар Эльсаевич, 1950 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Гезен-Чу.

07.12.2003 г. похищен военнослужащими на бронетехнике из дома. На следующий день его видели связанным на БТРе в Курчалоевском р-не в с. Эникали.

Бериев Арсен Расулович, 1982 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Виноградное, ул. Первомайская, 4.

10.07.2003 г. похищен военнослужащими батальона «Восток». В момент задержания находился на боевом дежурстве, так как являлся сотрудником Веденской комендатуры.

Баршов Анзор Имранович, 1983 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Маяковского, 153.

22.10.2003 г. похищен военнослужащими. Некоторое время содержался в Ханкале.

Баршов Сулумбек Имранович, 1981 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Маяковского, 153.

22.10.2003 г. похищен военнослужащими. Некоторое время содержался в Ханкале.

Букаев Магомед Вахаевич, 1984 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, п. Гикало, ул. Октябрьская, 4.

23.06.2003 г. похищен военнослужащими специальной сводной группы в/ч 03292. Командовал похищением Давыдов Александр Григорьевич, уроженец Украинской ССР, Житомирской обл., Барановского района, прозвище «Бумеранг».

Вацаев Юнади Сайд-Эмиевич, 1975 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Чечен-Аул, ул. Кольцевая, 14.

10.07.2003 г. похищен военнослужащими на БТРе. Доставлен на мельницу, которая расположена на окраине с. Старые Атаги.

Гаджиев Хусейн Ханмагомедович, 1966 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Элистанжи.

10.11.2003 г. задержан на блок-посту военнослужащими у с. Элистанжи. Его высадили из автобуса, так как он был без паспорта. По рации майор по имени Владимир, позывной «Маэстро», сообщил о задержании в Ханкалу, откуда ему сообщили, что Гаджиева заберут в Ханкалу.

Гермиханов Асланбек Вахаевич, 1968 г. р., проживал по адресу: Ачхой-Мартановский р-он, с. Катар-Юрт, ул. Дружбы, 57.

26.12.2003 г. похитили из дома военные на 4-х БТРах, номер одного из них – 112.

Давлетбиев Бауди Балавдинович, 1977 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, п. Чири-Юрт, ул. Ленина, 33.

02.04.2003 г. похищен военными у въезда в с. Старые Атаги на посту «Мельница» оперуполномоченным ФСБ Васильевым Олегом Владимировичем, который потом заявил, что Давлетбиева передали в Ханкалу.

Дашаев Дауд Абдрахманович, 1956 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Некрасова, 26.

04.12.2003 г. задержан военнослужащими на блок-посту «Ханкала». Был на а/м ВАЗ-2107, гнз 685 95 регион.

Даштаев Имран Магомедович, 1955 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Новые-Атаги, ул. Клубная, 17.

20.07.2003 г. похищен из дома военнослужащими на а/м «Урал» желтого цвета № 7599, регион 86.

Дугаева Аминат Мовсаровна, 1988 г. р., проживала по адресу: Шатойский р-он, с. Улус-Керт, ул. Школьная, 12.

15.05.2003 г. похищена военными на 2-х БТРах, а/м УАЗ и а/м УАЗ «таблетка» вместе с Зинабдиевой К.С.

Ильясов Хамзат Саламбекович, 1975 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Чири-Юрт, ул. Ленина, 33.

02.04.2003г. похищен военными у въезда в с. Старые Атаги на посту «Мельница» оперуполномоченным ФСБ Васильевым Олегом Владимировичем, который потом заявил, что Ильясова передали в Ханкалу.

Исраилов Беслан Хасанович, 1976 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Алхан-Юрт.

03.11.2003 г. похищен из дома военнослужащими во время «зачистки» на БТРе номер Е-585.

Каримов Арби Усманович, 1981 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Пролетарское, ул. Белостокская, 32.

11.01.2003 г. похищен военными Софринской 21 дивизии дислоцировавшейся на территории Старопромысловского р-на (Соленая балка). Помощник военного прокурора Субботин И.В. сообщил родственникам, что 12.01.2003 года Каримов А.У. был убит в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Махтиев Тимур Романович, 1987 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Поняткова.

14.04.2003 г. похищен военнослужащими и увезен в Ханкалу. По некоторым данным найден его труп без руки.

Махтиев Арсен Романович, 1988 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Поняткова.

14.04.2003 г. похищен военнослужащими и увезен в Ханкалу. По некоторым данным, найден его труп.

Галиченко Александр, 1988 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Поняткова, 11.

14.04.2003 г. похищен военнослужащими и увезен в Ханкалу. По некоторым данным, найден его труп.

Мугадиев Алаш Алисаламович, 1956 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Эрсеной.

01.02.2003 г. похищен из дома военными из Веденской комендатуры на а/м «УРАЛ» и а/м «УАЗ».

Музаев Зелимхан Моусерович, 1981 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Ворошилова, 17.

17.03.2003 г. увезен из дома сотрудниками комендатуры г. Аргун на БТР и а/м «УАЗ». В похищении участвовали зам. коменданта г. Аргун Ионов Антон и зам. прокурора Марукян.

Нальбиев Аюб Саид-Эминович, 1971 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Дачу-Борзой, ул. Шерипова.

23.02.2003 г. похищен военнослужащими на бронетехнике из дома и увезен в расположение части на окраине с. Дачу-Борзой. Затем был переправлен в Ханкалу. В августе 2003 года прокуратура запросила справки и характеристику на похищенного. С тех пор о нем ничего не известно.

Самбиев Саид-Эмин Саламович, 1978 г. р., проживал по адресу: Шатойский р-он, с. Улус-Керт, ул. Нурадилова.

13.08.2003 г. похищен на блок-посту у с. Тевзана и был доставлен в распоряжение 45-го полка в с. Хаттуни.

Сулейманов Ильяс Ахмедович, 1979 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Побединское, ул. Мирная, 47.

28.11.2003 г. задержан военными у комендатуры Заводского района в г. Грозном, был на собственной а/м «Dewoo nexia», гнз № 665/06.

Султанов Ахлуди Сайдалалиевич, 1972 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Харачой.

23.01.2003 г. похищен сотрудниками Веденской комендатуры на а/м с гнз АХ 909. Свидетель похищения комендант Веденского р-на Третьяк В.В.

Султанов Салах Сулеманович, 1965 г. р., проживал по адресу: Веденский р-он, с. Харачой.

23.01.2003 г. похищен сотрудниками Веденской комендатуры на а/м с гнз АХ 909. Свидетель похищения комендант Веденского р-на Третьяк В.В.

Тасуев Лечи Усманович, 1955 г. р., проживал по адресу: Урус-Мартановский р-он, с. Шалажи, ул. Мазаева, 10.

29.05.2003 г. похищен из дома военнослужащими на 2-х а/м УАЗ «таблетка», гнз № 508/95 RUS, цвета белые ночи и гнз № 592/95 RUS цвета хаки.

Тасуев Хамзат Усманович проживал по адресу: Урус-Мартановский рон, с. Шалажи, ул. Мазаева, 10.

29.05.2003 г. похищен из дома военнослужащими на 2-х а/м УАЗ «таблетка», гнз № 508/95 RUS, цвета белые ночи и гнз № 592/95 RUS цвета хаки.

Тепсаев Рамзан Хож-Ахмедович, 1982 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Дачу-Борзой, ул. Шерипова.

23.02.2003 г. увезен военнослужащими на бронетехнике из дома в распоряжение своей части на окраине с. Дачу-Борзой, затем был переправлен в Ханкалу. В августе 2003 года прокуратура запросила справки и характеристику на похищенного. Больше о нем ничего не известно.

Усманов Тимур Магомедович, 1970 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, с. Чечен-Аул, ул. Кольцевая, 14.

10.07.2003 г. похищен военнослужащими и доставлен на мельницу на окраине с. Старые Атаги.

Хаджиев Хасан Дачиевич, 1982 г. р., проживал по адресу: г. Аргун, ул. Ворошилова, 20.

17.03.2003 г. похищен из дома сотрудниками комендатуры г. Аргун на БТРе и а/м «УАЗ». В похищении участвовали зам. коменданта г. Аргун Ионов Антон и зам. прокурора Марукян.

Шапаев Асламбек Адамович, 1977 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, п. Старая Сунжа, ул. Окружная, 36.

04.03.2003 г. похищен из дома военнослужащими, приехавшими на 3-х БТРах (№ 696, № 697, № 5746) и доставлен в Ханкалу.

Шапаев Аслан Адамович, 1980 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, п. Старая Сунжа, ул. Окружная, 36.

04.03.2003 г. похищен из дома военнослужащими, приехавшими на 3-х БТРах (№ 696, № 697, № 5746) и доставлен в Ханкалу.

Эльжуркаев Ибрагим Элиевич, 1976 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, п. Чири-Юрт, ул. Ленина, 33.

02.04.2003 г. задержан военными у въезда в с. Старые Атаги, на посту «Мельница». Задержание произвел оперуполномоченный ФСБ Васильев Олег Владимирович, который потом заявил, что Эльжуркаева передали в Ханкалу.

Эльжуркаев Исмаил Элиевич, 1975 г. р., проживал по адресу: Грозненский р-он, п. Чири-Юрт, ул. Ленина, 33.

02.04.2003 г. задержан военными у въезда в с. Старые Атаги на посту «Мельница». Задержание произвел оперуполномоченный ФСБ Васильев Олег Владимирович, который потом заявил, что Эльжуркаева передали в Ханкалу.

Ахаев Тимерлан Сулейманович, 1964 г. р., проживал по адресу: г. Урус-Мартан, ул. Матросова, 27.

23.01.2004 г. похищен на блок-посту № 18 в пос. Черноречье г. Грозного.

Закриев Ислам Тагирович, 1980 г. р., проживал по адресу: г. Урус-Мартан, ул. Калинина, 90.

03.02.2004 г. задержан в г. Назрань и был доставлен в Урус-Мартановское ВОВД.

Дудаев Альви Абдулаевич, 1986 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Заболотного, 118.

20.04.2004 г. похищен из дома военнослужащими, приехавшими на 4-х БТР (номер одного из них Р-001) и 4-х а/м УАЗ и а/м «Газель».

Дудаев Иса Абдулаевич, 1974 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Заболотного, 118.

20.04.2004 г. похищен из дома военнослужащими, приехавшими на 4-х БТР (номер одного из них Р-001) и 4-х а/м УАЗ и а/м «Газель».

Техиев Магомед-Салах Шервниевич, 1983 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Сержень-Юрт, ул. Клубная, 9.

04.05.2004 г. похищен военнослужащими, приехавшими на нескольких БТРах и а/м «Урал». Содержался на военной базе у с. Автуры.

Амадов Тима Султанович, 1975 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Пятигорская, 8/9.

22.06.2004 г. похищен военнослужащими в пос. Черноречье г. Грозного. Военные были на а/м «Урал» с надписью «палач».

Гадуев Асламбек Эдельбекович, 1974 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Пятигорская, 8/9.

22.06.2004 г. похищен военнослужащими в пос. Черноречье г. Грозного. Военные были на а/м «Урал» с надписью «палач».

Яшкин Алексей Александрович, 1978 г. р., проживал по адресу: г. Грозный, ул. Пятигорская, 8/9.

22.06.2004 г. похищен военнослужащими в пос. Черноречье г. Грозного. Военные были на а/м «Урал» с надписью «палач».

Баргаев Юсуп Устманович, 1984 г. р., проживал по адресу: Шалинский р-он, с. Новые Атаги, ул. Арсанова, 5.

13.07.2004 г. похищен военнослужащими, приехавшими на тентованном минифургоне «Газель», гнз 063/06 RUS.

Сосламбеков Сайд-Ахмед Русланович, 1979 г. р., проживал по адресу: с. Рубежное, ул. Багратиона, 5.

22.12.2004 г. похищен военнослужащими с места работы (работал в охране Грозненского районного суда). Был доставлен на базу военных, которая располагалась на территории Автуринской птицефабрики.

## Глава 2. ОБРАЩЕНИЯ В СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ

В целях защиты прав граждан в 2012 году Уполномоченный продолжал взаимодействовать с судебными органами власти.

Так, на имя чеченского омбудсмана поступило заявление гражданина Гакаева Хамзата Адамовича с просьбой оказать содействие в защите конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность его сына Гакаева Хаджимурата, содержащегося под стражей в следственном изоляторе г. Москвы.

Аналогичное заявление поступило и от защитника подсудимого Гакаева Х.Х., адвоката адвокатского кабинета адвокатской палаты г. Москвы Канева Германа Ивановича.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что в производстве Зюзинского районного суда г. Москвы находится уголовное дело № 573172 в отношении Гакаева Х.Х., которому органом предварительного следствия предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ, и в отношении него избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Уголовное дело в отношении Гакаева Х.Х. возбуждено в нарушение требований ст. 140 УПК РФ на основании заявления Зверева А.П. о якобы совершенном в отношении него преступлении без наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Гакаев Х.Х. обвиняется в принуждении заместителя генерального директора ООО «Каприс» Зверева А.П. в пролонгации договора аренды помещения, расположенного в г. Москве по ул. 60-летия Октября, дом 20.

Из материалов уголовного дела следует, что в г. Москве Зверев А.П. трижды встречался с Гакаевым Х.Х. в кафе «Урюк». Со слов Зверева А.П., в ходе этих встреч Гакаев Х.Х. требовал от него продления либо перезаключения договора субаренды, высказывал угрозы в отношении него и посягательство его имущество, в нецензурной форме угрожал физической расправой.

Однако из протоколов осмотра и прослушивания аудиозаписей, положенных в основу обвинения Гакаева Х.Х., следует, что

встречи происходили по инициативе Зверева А.П. и две встречи начинаются с его слов: «Ты деньги привез?»

Во время встречи Гакаева Х.Х. со Зверевым А.П. 12 декабря 2011 года обсуждались, по сути, компромиссные решения, связанные с гражданским судебным делом. Разговор носил доброжелательный характер. При этом употреблялись острые выражения, но никаких угроз в адрес Зверева А.П. в ходе этого разговора Гакаевым Х.Х. не высказывалось.

На встрече 19 декабря 2011 года Зверев А.П. заявляет: «Ты мне должен по договору денег. Ты будешь выполнять договор?» На что Гакаев Х.Х. предлагает достичь компромисса, так как решение суда он обжаловал и этот вопрос должны решать юристы. При этом обсуждались невыплата предполагаемого долга со стороны ООО «Стольников и Ко» и возврат принадлежащего его партнеру Уразаеву Р.Ф. имущества, находившегося в арендуемом помещении, в случае неперезаключения договора аренды. На вопрос Зверева А.П., уйдет ли Гакаев Х.Х. из арендуемого помещения, последний отвечает, что даже если он и уйдет, это помещение не останется в том виде, в котором оно находится в настоящее время, все имущество там принадлежит ему.

По сути, это единственная реальная «угроза» со стороны Гакаева Х.Х. Угроза, находящаяся в правовом поле, поскольку обоснована на праве распоряжения собственным имуществом – мебелью и оборудованием ресторана. Из этого высказывания (угрозы) следует, что Гакаев Х.Х. не требует пролонгации договора аренды помещения любой ценой, а допускает непродления этой сделки, намерен освободить арендуемое помещение и забрать свое имущество.

Однако Зверев А.П. вновь возвращается к исполнению решения суда и выплате абстрактного долга и провоцирует Гакаева Х.Х. на агрессию и выдает ее за форму принуждения. Для этого Зверев А.П. вступает в сговор с работниками полиции, заранее подает заявление о его принуждении Гакаевым Х.Х. и с их помощью организовывает аудиозапись их разговоров с по-

следующим задержанием Гакаева Х.Х., возбуждением уголовного дела и заключением его под стражу.

В данном случае, естественно, напрашивается вопрос. Если Гакаев Х.Х. угрожал Звереву А.П. расправой, то почему он трижды встречался с ним в кафе «Урюк»? Не разумней ли было отказать от второй встречи, пригласить его в офис ООО «Каприс», либо спокойно дожидаться решения суда и направить к нему судебных приставов? Ответ однозначен: Зверев А.П. стремился с помощью полиции упрятать Гакаева Х.Х. за решетку, захватить его бизнес и передать ресторан «своему» человеку.

Таким образом, в отношениях между Гакаевым Х.Х. и Зверевым А.П. усматривается гражданско-правовой характер, а выводы следствия о совершении Гакаевым Х.Х. преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, необоснованны и противоречат обстоятельствам уголовного дела и нормам уголовного закона.

Полагаю, что доводы Гакаева Хамзата Адамовича и адвоката Канева Германа Ивановича заслуживают серьезного внимания и всесторонней объективной проверки в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

Согласно ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим предназначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В своем обращении к заместителю председателя Зюзинского районного суда г. Москвы Довженко М.А. Уполномоченный просил обратить внимание на доводы, приводимые подсудимым Гакаевым Х.Х. и его адвокатом.

Позже адвокат Канев Г.И. в адрес Уполномоченного прислал письмо, в котором сообщил, что, хоть и без достаточных

оснований, суд признал Гакаева виновным, но из-под стражи освободил, назначив 2 года условного наказания. «Столь мягкий приговор наказания, – писал он далее, – вынесен судом в том числе и с учетом Вашего обращения». Адвокат Канев выразил благодарность чеченскому омбудсмену.

Другой показательный пример. На имя Нухажиева Н.С. поступили письменные заявления коллектива мебельной фабрики «Беркат» и общественного защитника Ижбердеевой Ирины Исхановны в интересах обвиняемого по ч. 4 ст. 111 УК РФ Абдылхаисиева Мусы Сейдалыевича с просьбой об оказании содействия в защите его конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность.

Из заявлений коллектива фабрики «Беркат» и общественно-го защитника Ижбердеевой И.И. следует, что 11 января 2012 года в г. Санкт-Петербурге Абдылхаисиев М.С. незаконно задержан следователем следственного отдела по Петроградскому району ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, необоснованно привлечен к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Опросичеву А.О., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и в отношении него по ходатайству следователя Петроградским районным судом избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Согласно ст.ст. 97, 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Невозможность применения более мягкой меры пресечения предусматривает наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелям, иным

участникам уголовного судопроизводства; уничтожать доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно п. 3 постановления пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу ...», указанные обстоятельства должны быть реальными и обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

Однако ни предварительное следствие, ни суд не располагают какими-либо достоверными данными о том, что обвиняемый Абдылхаисиев М.С. скроется от предварительного следствия и суда, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Из обстоятельств дела видно, что Абдылхаисиев М.С. работал генеральным директором мебельной фабрики «Беркат». 11 ноября 2011 года в 19 часов в г. Санкт-Петербурге в офисе мебельной фабрики отмечался день рождения главного бухгалтера Филатовой А.В. На это мероприятие без приглашения пришел гражданин Опросичев А.О., который два года назад был уволен за злоупотребление алкоголем. Он был неряшливо одет и находился в нетрезвом состоянии. По закону гостеприимства Муса Сайдалыевич пригласил его за стол, но тот вел себя вызывающе, хамил всем присутствующим, на замечания не реагировал. Примерно в 21 час Муса не выдержал издевательства Опросичева А.О. и нанес ему удар кулаком в область глаза и удар ногой в область груди. После этого они успокоились и продолжили застолье. Затем Опросичев А.О. ушел из офиса, но через полчаса он вернулся без куртки с бутылкой коньяка и опять сел за стол. Примерно через полтора часа Муса попросил водителя фабрики Улабаева отвезти Опросичева А.О. домой, так как тот был изрядно пьян. В пути следования Опросичеву А.О. стало плохо и Улабаев отвез его в травмпункт. На вопрос врача, что с ним случилось, тот в присутствии свидетеля заявил, что на ул. Пионерской его избили трое неизвестных лиц.

Затем врачи направили его в Покровскую больницу, а позже – в Мариинскую больницу, где 13 ноября 2011 года в 04 час. 13 мин. он умер.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, на теле Опросичева А.О., кроме кровоподтека под глазом, полученного на вечеринке, обнаружены телесные повреждения в виде перелома кости носа, травмы затылочной области головы, тупой травмы грудной клетки и перелома 6-11 ребер.

Обвиняемый Абдылхаисиев М.С. и работники фабрики утверждают, что Муса не мог причинить Опросичеву А.О. указанные увечья.

Однако предварительное следствие по уголовному делу ведется предвзято, необъективно и с обвинительным уклоном.

Так, 11 января 2012 года в 12 часов, после задержания Абдылхаисиева М.С., к мебельной фабрике «Беркат» со следователем СО по Петроградскому району ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу лейтенантом юстиции Балиным В.М. во главе приехала группа сотрудников РУВД по Петроградскому району г. Санкт-Петербурга. Они собрали коллектив компании в количестве 20 человек, отобрали у них паспорта и принудительно доставили в здание РУВД, где продержали в течение 5–8 часов. Все это время с ними обращались как с лицами, задержанными по подозрению в совершении преступления.

Работники фабрики Овчинников А.А., Тихонова А.А., Цветков К.И. и другие были допрошены с пристрастием следователями в качестве свидетелей, на них оказывалось психологическое давление, им угрожали, что они вместе с директором могут сесть на одни нары. Их показания в протоколах были частично переиначены, записаны общими фразами – «были нанесены не менее 2 или 3 ударов». На просьбу внести в протоколы допросов дополнения и замечания следователи говорили, что все нормально, что их показания сходятся с показаниями Мусы, что так легче будет переквалифицировать его действия на ст. 109 УК РФ и освободить его из-под стражи и только после этого они подписали протоколы допросов.

Указанные выше свидетели обратились в прокуратуру г. Санкт-Петербурга и Петроградский районный суд с просьбой признать их показания недействительными, так как они получены незаконным путем.

В отношении Абдылхаисиева М.С. также были применены недозволенные методы ведения следствия, на него оказывалось психологическое давление, требовали написать явку с повинной, угрожали организовать в фабрике многочисленные проверки и закрыть компанию. Его ходатайства о производстве по делу конкретных следственных действий и назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, для выяснения причины смерти Опросичева А.О., следователем проигнорированы, в связи с чем он в порядке ст. 125 УПК РФ обратился в суд с жалобой, а также к Генеральному прокурору и министру юстиции Российской Федерации с просьбой о защите его конституционных прав.

Согласно ст.ст. 7, 14, 75 УПК РФ и ст. 49 Конституции Российской Федерации, первоначальные показания подозреваемого и обвиняемого Абдылхаисиева М.С., а также показания свидетелей Овчинникова А.А., Тихонова А.А., Цветкова и других не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, так как получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона и являются недопустимыми доказательствами. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Обвинение Абдылхаисиева М.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, ничем не обосновано. По делу не установлено, когда, кем и при каких обстоятельствах были причинены тяжкие увечья Опросичеву А.О. тремя неизвестными лицами на ул. Пионерской. По делу также не проведена судебно-медицинская экспертиза для оценки действий хирурга, который оперировал Опросичева А.О., после чего наступила смерть потерпевшего.

Абдылхаисиев М.С. с 1991 года постоянно проживает в г. Санкт-Петербург, зарегистрирован по месту жительства, рабо-

тает руководителем фабрики, имеет два высших образования, женат, на его иждивении находятся старые родители, супруга и двое несовершеннолетних детей, по работе и месту жительства характеризуется исключительно положительно, ранее не судим и не привлекался даже к административной ответственности, руководимая им компания регулярно оказывала благотворительную помощь социально незащищенным семьям. Погибшего Опросичева А.О. он похоронил за свой счет.

Находясь на свободе, Абдыхаисиев М.С. не может препятствовать установлению истины по делу, так как сам заинтересован в производстве по делу объективного расследования.

Несмотря на это, постановлением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 мая 2012 года срок содержания под стражей Абдылхаисиева М.С. продлен на шесть месяцев. Ходатайства его защиты перед судом об отказе в продлении срока содержания под стражей судом оставлены без удовлетворения.

В настоящее время адвокатом Магомедовой Н.С. в интересах следственно-арестованного Абдылхаисиева М.С. подана кассационная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд на постановление Петроградского районного суда, в которой подробно изложены доводы о необоснованности обвинения в инкриминируемом ему обвинении и необходимости изменения в отношении него меры пресечения на иную, более мягкую меру пресечения. Рассмотрение назначено на 28 мая 2012 года.

Согласно ст. 6 УПК РФ, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Уголовное производство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно

действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием.

В своем письме к председателю Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н. Уполномоченный просил объективно рассмотреть кассационную жалобу адвоката Абдылхаисиева М.С.

Позже Ижбердеева сообщила, что Абдылхаисиев М.С. отпущен под подписку о невыезде. Все свидетели обвинения отказались от своих прежних показаний, которые были получены под давлением и дали правдивые показания на суде. «Но что особенно показательно, – писала она в своем письме к Нухажиеву, – ни прокурор, ни судья не поднимали вопрос об озвучивании первоначальных показаний».

Благодарственное письмо в свой адрес получил Уполномоченный и от Абдылхаисиева М.С. Он, в частности, писал, что серьезную и профессиональную помощь ему оказал начальник управления государственной защиты прав человека аппарата чеченского омбудсмена Джабраилова Ш.В. Также Абдылхаисиев отметил в своем письме, что одно из ходатайств Уполномоченного было зачитано председателем суда на судебном заседании, определявшем меру пресечения.

Так, на имя Уполномоченного 2 февраля 2012 года поступило письменное заявление гражданина Капланова Р.М. – брата обвиняемого по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ Капланова Эльбека Майрбековича, содержащегося под стражей в следственном изоляторе г. Владивостока, с просьбой оказать содействие в проведении объективного расследования по уголовному делу в отношении его брата. К своему заявлению Капланов Р.М. приложил копию апелляционной жалобы адвоката в Приморский краевой суд на постановление судьи краевого суда Спиваковой Л.А. о продлении до 14 месяцев срока содержания под стражей обвиняемого Капланова Э.М.

Из заявления Капланова Р.М. и апелляционной жалобы адвоката Коростелева С.В. следовало, что его брат Эльбек необо-

снованно привлечен к уголовной ответственности и более 14 месяцев незаконно содержится под стражей. Предварительное следствие по уголовному делу велось необъективно и с обвинительным уклоном.

После соответствующего изучения обращения Капланова Р.М. Уполномоченный подготовил письмо на имя председателя Приморского краевого суда, в котором отмечалось, что в отношении Капланова Э.М. в сентябре 2010 года необоснованно, без достаточных на то оснований, возбуждено уголовное дело и 21 сентября 2010 года он поспешно и незаконно был объявлен в розыск. Однако Капланов Э.М. в указанное время не знал о факте возбуждения в отношении него уголовного дела. По месту своего фактического проживания в Приморском крае либо по месту его регистрации в Чеченской Республике он не был уведомлен о необходимости явки в следственный орган. В ноябре 2010 года из Приморского края он выехал в Чеченскую Республику, в связи с болезнью своей матери. Фактически орган предварительного следствия не располагал какими-либо данными о том, что он скрылся от следствия и тем более, что Капланов Э.М. пытался покинуть территорию Российской Федерации.

Из п. 3 постановления пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу ....» следует, что «... при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать основания, указанные в статье 97 УПК РФ, а именно: данные о том, что подозреваемый обвиняемый, может скрыться от органов дознания предварительного следствия, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями». Но какими-либо данными о том, что Ка-

планов Э.М. может скрыться от предварительного следствия и продолжить заниматься преступной деятельностью либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, предварительное следствие не располагало.

Капланов постоянно проживает в Приморском крае, на его иждивении находится больная мать, по месту жительства он характеризуется положительно, адвокат и обвиняемый ходатайствовали об изменении меры пресечения в отношении Капланова на более мягкую – в виде денежного залога либо домашнего ареста.

В предъявленном ему обвинении Капланов Э.М. виновным себя не признал. Какими-либо конкретными доказательствами совершения им убийства предварительное следствие не располагает.

Постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 16 февраля 2011 года обвиняемому Капланову Э.М. продлен срок содержания под стражей до 14 месяцев.

Согласно ч. 2 ст. 109 УПК РФ продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, и только в случае особой сложности уголовного дела.

Под особой сложностью дела подразумеваются следующие случаи: совершение групповых преступлений в разных регионах РФ, СНГ, когда лица обвиняются в совершении ряда преступлений или по делу проводятся сложные длительные экспертизы и т. п.

Данное уголовное дело не представляет сложности, расследуется в г. Владивостоке и по нему не проводятся сложные длительные экспертизы.

Более того, предварительное следствие по данному делу на самом начальном этапе исчерпало процессуальные возможности по доказыванию вины Капланова. По делу длительное время не проводятся следственные действия с участием Капланова Э.М. и его защитника, а также не намечается проведение

каких-либо дополнительных следственных действий и в настоящее время.

Многочисленные ходатайства адвокатов о проведении по уголовному делу объективного расследования, допроса ряда свидетелей, проверке их показаний и производства судебных экспертиз следователем необоснованно отклонены.

Орган предварительного следствия идет на поводу у родителей погибшей Трапкевич В.А. Она состояла с Каплановым Э.М. в гражданском браке, родила сына Адама Эльбековича, 15 сентября 2007 года и, по первоначальной версии следствия, около трех лет назад покончила жизнь самоубийством. Родители погибшей Трапкевич В.А., используя свое положение и связи, пытаются упрятать Капланова Э.М. за решетку на долгий срок и забрать его малолетнего сына. Они забрали Адама к себе в особняк в г. Находка незаконным путем, без согласия отца поменяли ему имя и фамилию и препятствуют общению с ним его близких родственников по отцовской линии – бабушке Асхабовой Разет и дяде Капланову Райбеку.

В интересах Капланова Э.М. Уполномоченным были направлены обращения председателю Приморского краевого суда, председателю СУ СК РФ по Приморскому краю и Генеральному прокурору РФ.

Из полученных ответных писем следует, что ни судебные органы, ни надзирающий орган, как обычно бывает в таких делах, «нарушений в рассмотрении уголовного дела не усмотрели».

Тем не менее, Уполномоченный намерен следить за исходом уголовного дела и оказывать Капланову Э.М. возможное содействие.

А вот в письме на имя Председателя Верховного суда Чеченской Республики Заурбекову З.С. по поводу Кедиевой Малики Ландыевны, представительницы Гиреевой Лилии Маусаровны, Уполномоченный отмечал, что решением Ленинского районного суда г. Грозного от 22 ноября 2011 года удовлетворен иск Гиреевой Л.М. к Магомадовой Ф.У., Дакаеву Р.В., Газиевой

М.Б. и Газиевой З.Ш. о признании ордеров на квартиру недействительными, об аннулировании регистрации в ОФМС России по ЧР и их выселении, а во встречном иске Магомадовой Ф.У., Дакаева Р.В. к Гиреевой Л.М. о признании ордера недействительным – отказано.

Данное решение суда департаментом жилищной политики г. Грозного в апелляционном порядке обжаловано и подано заявление о приостановлении исполнительного производства по делу. Определением Ленинского районного суда г. Грозного от 14 марта 2012 года исполнительное производство приостановлено до рассмотрения апелляционной жалобы департамента жилищной политики г. Грозного.

Решение Ленинского районного суда г. Грозного от 22 ноября 2011 года также обжаловано Газиевой З.Ш. Однако районным судом до настоящего времени дело в Верховный суд ЧР не направлено.

В конце своего письма чеченский омбудсмен писал:

«Уважаемый Зиявди Саидович, на основании изложенного, руководствуясь ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» и Указа Президента Чеченской Республики от 6 декабря 2007 года № 451 «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике», прошу Вас принять меры к скорейшему направлению гражданского дела по иску Гиреевой Л.М. из Ленинского районного суда г. Грозного в Верховный суд ЧР и к объективному рассмотрению его судом апелляционной инстанции».

После вмешательства Уполномоченного иск Гиреевой Л.М. удовлетворен.

В другом своем письме председателю Верховного суда Чеченской Республики Заурбекову З.С. по поводу заявления гражданина Демилова У.С.-Х. Уполномоченный подчеркивал, что 1 июня 1999 года администрацией Ленинского района г. Грозного, согласно ордера 885, ему выделена квартира, расположенная

по адресу: г. Грозный, ул. Пролетарская, д. 68, кв. 24, в которой он проживает вместе с семьей.

Во время военных действий его квартира была разрушена. Дом был восстановлен в 2007 году и с тех пор Демилов проживает в указанной квартире вместе семьей и оплачивает все коммунальные услуги.

Демилов У.С.-Х. обратился в мэрию г. Грозного с целью приватизации квартиры, но ему сообщили, что данная квартира выделена по договору социального найма Гакаеву Адаму Алисолтаевичу. Гакаев А.А. с 2007 года стал оспаривать с ним квартиру и обратился в суд с гражданским иском.

Демилов У.С.-Х. также обратился в суд со встречным иском о признании недействительным выданного Гакаеву А.А. договора социального найма от 22 июля 2005 года.

Ленинский районный суд несколько раз выносил решение об удовлетворении требований Гакаева. Эти решения отменялись Верховным судом Чеченской Республики как незаконные и необоснованные.

При новом рассмотрении дела Ленинский районный суд г. Грозного в отсутствие ответчиков по делу и ходатайстве представителя Демилова Сулейманова С.Ш., просивших суд отложить рассмотрение дела на другое число, без проверки уважительности причин неявки Демилова, незаконно удовлетворил исковые требования Гакаева А.А., и 25 июля 2011 года вынес решение о признании ордера № 885 от 1 июня 1999 года на имя Демилова У.С.-Х. недействительным и выселении его семьи из квартиры.

Встречный иск Демилова У.С.-Х. судом оставлен без рассмотрения, но ему своевременно не было вручено определение суда.

Демилов У.С.-Х. и его представитель Сулейманов С.Ш. обжаловали решение Ленинского районного суда г. Грозного от 25 июля 2011 года в Верховный суд Чеченской Республики в кассационном порядке.

Кассационным определением Верховного суда Чеченской Республики от 20 декабря 2011 года данное решение суда остав-

лено без изменения. Определением судьи Верховного суда ЧР от 24 февраля 2012 года также отказано в передаче жалобы Демилова У.С.-Х. в суд надзорной инстанции.

Суд при вынесении решения не учел, что квартира на момент выделения Демилову У.С.-Х. была свободна как фактически, так и юридически и выделена она была в качестве отказной. Суд также не учел, что квартиры, о которой идет речь, на момент ее выделения Гакаеву А.А., как таковой не было в природе, так как дом был разрушен. В то время Гакаев А.А. в установленном законом порядке не был признан нуждающимся в жилье. Более того, он проживал вместе с отцом, был холост и зарегистрирован в г. Гудермесе. Кроме того требование о признании ордера недействительным может быть заявлено в суд в течение трех лет со дня его выдачи.

Удовлетворяя исковые требования Гакаева А.А. к Демилову У.С.-Х., суд сослался на норму жилищного закона РФ, согласно которой ордер не мог быть выдан на законном основании Демилову У.С.-Х. в связи с тем что выехавший из данной квартиры и отказавшийся от нее Коригов Г.К. получил компенсацию в соответствии с постановлением правительства РФ № 510 от 30.04.1997 года лишь 29.06.2001 года.

Между тем, суд первой инстанции уже в который раз при удовлетворений иска Гакаева А.А. противоречит сам себе.

По делу бесспорно установлено, что Коригов Г.К. отказался от квартиры еще в 1998 году и больше в Чеченскую Республику не возвращался. Он обратился в миграционную службу Республики Ингушетия за получением компенсации и, по решению временной комиссии при правительстве РИ от 28 апреля 1999 года, № 962, ему выплачена компенсация п/п 480 от 22 июня 2001 года. Ордер Демилову У.С.-Х. выдан в июне 1999 года как на пустующее жилье, и в этой квартире он с семьей проживает по настоящее время.

Так как суд не рассмотрел встречный иск Демилова У.С.-Х. и отказался отменить свое определение об оставлении иска без

рассмотрения, он в соответствии со ст. 223 ГПК РФ подал новый иск, но районный суд определением от 21 мая 2012 года вновь оставил его без рассмотрения на том основании, что он не имел полномочий для предъявления иска и подписания искового заявления в связи с тем, что решением Ленинского районного суда г. Грозного от 25 июля 2011 года правоустанавливающий документ Демилова У.С.-Х. на спорную квартиру – ордер № 885 от 1 июня 1999 года признан недействительным.

Демилов У.С.-Х. обжаловал определение суда в апелляционном порядке в Верховный суд Чеченской Республики как незаконное и подлежащее отмене.

При выделении Гакаеву А.А. разрушенного жилого помещения, да и еще спорного на предмет владения, администрация г. Грозного грубо нарушила жилищные права Демилова У.С.-Х. Тем более, что при заключении договора социального найма Гакаев на жилищном учете по договору социального найма в администрации района не состоял и, следовательно, не имел права на его получение.

В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 6 ГПК РФ предусматривает равенство всех перед законом и судом. В отношении Демилова У.С.-Х. этот принцип судом грубо нарушен.

По смыслу ст.ст. 222-223 ГПК РФ, в случае оставления искового заявления Демилова У.С.-Х. без рассмотрения, он имеет право вновь обратиться в суд в общем порядке. Поэтому выводы суда, приведенные в определении от 21 мая 2012 года, являются незаконными, основанными на неверном толковании норм процессуального права.

В своей деятельности Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике больше всего приходится обращаться в

районные судебные органы. Такие обращения большей частью касаются вопросов жилья. Стоит отметить, что разрушительная война оставила массу проблем в жилищной сфере.

Так, в своем письме на имя председателя Заводского районного суда города Грозный Уполномоченный, в частности, отмечал, что к нему с письменным заявлением обратился Мовлаев Дука Хизирович с просьбой об оказании содействия в защите его конституционных прав на жилище.

Из заявления Мовлаева Д.Х. и его объяснений следует, что в 1970 году он, как молодой специалист, после окончания института в г. Москве получил квартиру в г. Грозном по ул. Мамсурова, 21. Ему был выдан ордер № 88 серии Н от 16 января 1970 года и он в течение 25 лет проживал в данной квартире. В 1995 году, во время штурма г. Грозного, он вместе с двоюродной сестрой уехал в Казахстан к родственникам. Во время боевых действий его квартира была разрушена, и он следил за ходом восстановительных работ. В БТИ он узнал, что на его квартиру неизвестными лицами составлены фиктивные документы купли-продажи. Впоследствии ему стало известно, что в его квартиру незаконно вселился некий Дашаев А.А., хотя данную квартиру ни Дашаеву, ни другому лицу он не продавал.

С 2007 года через Заводской районный суд г. Грозного Мовлаев Д.Х. добивается выселения из квартиры Дашаева А.А.

Решением Заводского районного суда г. Грозного от 30 июня 2009 года его исковые требования были удовлетворены, выписан и выдан исполнительный лист о выселении Дашаева А.А.. Однако по вине службы судебных приставов решение суда не исполнено.

В ходе рассмотрения заявления Мовлаева Д.Х. установлено, что заочное решение Заводского районного суда г. Грозного от 30 июня 2009 года по кассационной жалобе Дашаева А.А. и кассационному представлению прокурора Заводского районного суда г. Грозного отменено Верховным судом Чеченской Республики 15 марта 2011 года ввиду ненадлежащего извещения ответчиков о рассмотрении дела. Дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела заявление Мовлаева Д.Х. судом оставлено без рассмотрения, якобы, из-за вторичной неявки его на судебное заседание, хотя он не знал об отмене решения суда и повестку о назначении дела к слушанию не получал.

Мовлаев Д.Х. в соответствии со ст. 223 ГПК РФ подал ходатайство в Заводской районный суд г. Грозного об отмене определения суда об оставлении его искового заявления без рассмотрения и представил доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки на судебное заседание.

Таким образом, Мовлаев Д.Х., находясь в преклонном возрасте, имея законное право на жильё, в котором он длительное время проживал на основании ордера, являясь добросовестным пользователем жилого помещения, в течение длительного времени не может вселиться и проживать в своей квартире.

В интересах Мовлаева Д.Х. Уполномоченным также были направлены обращения к руководителю Заводского МСО г. Грозного СУ СК РФ по Чеченской Республике и к прокурору Заводского района г. Грозного.

15 мая 2012 года Заводским районным судом г. Грозного исковые требования Мовлаева Д.Х. удовлетворены.

Следующий типичный пример проблемы, с которой столкнулись многие жители послевоенной Чечни.

В своем обращении к председателю Ленинского районного суда города Грозный Ибрагимовой Т.З. по поводу обращения гражданина Закаева А.К. Уполномоченный отмечал, что из представленных им документов следует, что в связи с тем, что его семья не имела своего жилья, проживала на съёмных квартирах, ему по ордеру № 1880 от 27 ноября 2004 года администрацией г. Грозного была выделена квартира № 337 из отказного фонда, расположенная в г. Грозном по пр. Кадырова 74/100. Он открыл на выделенную квартиру лицевой счет и на свои средства отремонтировал ее. В то время квартира пустовала и по данным администрации и ПУЖХ Ленинского района г. Грозного ни за кем не значилась, то есть была свободна от чьих-либо прав как фак-

тически, так и юридически. После ремонта заявитель с семьей, состоящей из 4-х человек, заселился и проживал в указанной квартире до его фактического выселения 14 июня 2012 года. С 2006 года эту квартиру с ним оспаривает Юсупова А.М. согласно ордеру № 1422 от 27 сентября 1999 года, якобы выданному ей администрацией Ленинского района г. Грозного.

Ленинский районный суд г. Грозного трижды выносил решения в пользу Юсуповой А.М, два из которых отменялись в кассационном порядке Верховным судом Чеченской Республики.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Грозного от 18 апреля 2011 года иск Юсуповой А.М. к Закаеву А.К. удовлетворен, выданный на его имя администрацией г. Грозного ордер признан недействительным, и его семья выселена из квартиры № 337 по пр. Кадырова 74/100 в г. Грозном.

Суд обязал мэрию г. Грозного выделить Закаеву А.К. равноценное ранее предоставленному жилью.

В удовлетворении встречных исковых требований Закаеву А.К. суд отказал.

Удовлетворяя иск Юсуповой А.М., свое решение суд мотивировал тем, что ей на основании решения жилищной комиссии администрации Ленинского района г. Грозного был выдан ордер № 1422 от 27 сентября 1999 года на квартиру № 337 по пр. Ленина (Кадырова) 74/100 в г. Грозном. Согласно заключения эксперта № 576 от 3 марта 2009 года, проведенного МОО «Союз криминалистов» при МВД РФ, подпись от имени Сайдулаева в ордере № 1422 от 16 сентября 1999 года на жилое помещение, выделенное Юсуповой А.М., выполнено самим Сайдулаевым С.-А., а оттиски печати в указанном ордере выполнены печатью администрации Ленинского района г. Грозного. Согласно постановлению дознавателя ОВД по Ленинскому району в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников администрации г. Грозного, выдавших ордер Закаеву А.К., отказано в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Между тем, как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 октября 2012 года по матери-

алам проверки, проведенной старшим следователем следственного отдела по Старопромысловскому району г. Грозного СУ СК РФ по ЧР по факту фальсификации доказательств в суде по иску Юсуповой А.М. к Закаеву А.К., в действиях Юсуповой А.М. установлен факт совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, но в возбуждении уголовного дела отказано в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Кроме того, в отношении эксперта Чеченского представительства МОО «Союз криминалистов» при МВД Российской Федерации Эрбиева Н.Х. по постановлению заместителя прокурора Чеченской Республики проведена проверка по факту дачи им ложного экспертного заключения по постановлению судьи Ленинского районного суда г. Грозного Дарчиева М.А., послужившего основанием для вынесения 18.04.2011 года Ленинским районным судом г. Грозного решения об удовлетворении исковых требований Юсуповой А.М. В действиях Эрбиева Н.Х. установлены признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, но в возбуждении уголовного дела отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

20 ноября 2012 года представитель Закаева А.К., адвокат коллегии адвокатов ЧР «Низам» Назаев И.Х. в интересах Закаева А.К. обратился в Ленинский районный суд г. Грозного с заявлением о пересмотре решения суда от 18 апреля 2011 года по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором подробно изложены основания для его пересмотра.

Определением Ленинского районного суда г. Грозного от 14 декабря 2012 года решение суда, вступившее в законную силу, отменено. Дело назначено к новому слушанию.

В течение 2012 года Уполномоченный обращался к председателю Верховного суда Российской Федерации, когда считал, что региональные суды по тому или иному делу вынесли несправедливые решения. Так, после изучения обращения осужденного Абдурахманова Т.С.-Х., Уполномоченный в своем письме Лебедеву В.М. отмечал, что приговором Шелковского

районного суда Чеченской Республики от 6 декабря 2011 года он необоснованно осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Данный приговор Абдурахмановым был обжалован в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР определением от 1 февраля 2012 года указанный приговор оставила без изменения, а кассационную жалобу Абдурахманова – без удовлетворения.

Постановлением судьи Верховного суда ЧР Шовхалова Б.И. от 14 мая 2012 года отказано в передаче надзорной жалобы Абдурахманова в Президиум Верховного суда Чеченской Республики.

Председателем Верховного суда Чеченской Республики 6 июля 2012 года также отказано в отмене постановления от 14 мая 2012 года и передаче надзорной жалобы Абдурахманова в Президиум Верховного суда ЧР.

Судья Верховного суда РФ Борисов В.П., при рассмотрении надзорной жалобы Абдурахманова на данные решения, не истребовал материалы уголовного дела, не дал должной оценки содержанию протокола осмотра места происшествия, приложенной к нему схемы, а также фотоснимков с места ДТП, схемы ДТП, составленной адвокатом, и необоснованно отказал в удовлетворении надзорной жалобы.

Все принятые по делу решения обжалованы адвокатом осужденного Абдурахманова Абубакаровым С.С. в надзорном порядке председателю Верховного суда РФ, так как он считает, что предварительное следствие по уголовному делу проведено необъективно, а решения суда вынесены без исследования фактических обстоятельств дела.

Так, в приговоре Шелковского районного суда ЧР от 6 декабря 2011 года в качестве доказательств виновности Абдурахманова приведены: протокол осмотра места происшествия и схема ДТП. В протоколе осмотра места происшествия (л. д. 10-13) записано, что место столкновения двух транспортных средств расположено на удалении 8,7 м. от края левой обочины. Однако в нем не указа-

но, каким образом следователем определено место столкновения и какими вещественными доказательствами это подтверждается.

На приложенных к протоколу ксерокопиях фотоснимков не отражены какие-либо следы и потеки жидкостей, хотя после повреждения радиаторов обоих транспортных средств на проезжей части имелись потеки, и это зафиксировано на фотографиях, сделанных очевидцами в тот же день на месте ДТП (фотографии приложены к надзорной жалобе). На ксерокопиях фотоснимков, приложенных к протоколу осмотра места происшествия, нет четкого отображения того, что осталось с правой стороны от автомобиля ВАЗ-2107, где должны были остаться следы юза его передних колес, так как ГАЗ-3223 «Газель» наехал на переднюю часть автомобиля ВАЗ-2107, оттащив его к центру проезжей части, и это четко видно на фотоснимках, прилагаемых к надзорной жалобе.

В нарушение действующего законодательства, в качестве понятых при осмотре места происшествия были привлечены заинтересованные лица – инженер-механик и водитель ООО «Нурэнерго», которому принадлежит «Газель».

Кроме того, из материалов уголовного дела видно, что инспектор ГИБДД Исаев С., принимавший участие в осмотре места ДТП, не расписался на схеме. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля следователь Халин Д.В. показал, что Исаев С. категорически отказался от подписи на схеме ДТП. Несмотря на это, Исаев С. не допрошен судом в качестве свидетеля и не установлено, почему он отказался подписать схему ДТП. По делу допущены и другие нарушения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В надзорной жалобе адвоката Абубакарова С.С. подробно изложены доводы о необъективности производства по делу предварительного следствия и незаконности вынесенных по делу судебных решений.

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике ждет реакции Верховного суда РФ. Дело все еще находится в производстве.

### **Глава 3. ЖАЛОБЫ НА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

В данной главе мы приведем несколько типичных обращений в адрес Уполномоченного, в которых заявители обращают внимание омбудсмена на необъективность правоохранительных органов.

Так, на имя Уполномоченного поступило заявление Сулейманова Мохмада Рамзановича, обвиняемого Ленинским МСО г. Грозного СУ СК РФ по ЧР в совершении преступлений, предусмотренных ст. 175 ч. 2 и ст. 316 УК РФ, с просьбой о защите его конституционных прав на свободу и объективное расследование уголовного дела.

Из заявления Сулейманова следовало, что инкриминируемые ему преступления он не совершал. С его слов, он был задержан на посту «Чермен» (Республики Северная Осетия-Алания) и доставлен в Старопромысловский ОВД г. Грозного, где сотрудники полиции применили к нему незаконные методы дознания, требуя признания в совершении преступлений, которые он не совершал. Сулейманов просит защитить его от произвола со стороны сотрудников ОВД и оказать содействие в объективном рассмотрении его доводов о непричастности к совершению инкриминируемых ему преступлений.

В своем письме к прокурору Старопромысловского района г. Грозный Уполномоченный подчеркнул, что доводы Сулейманова М.Р. заслуживают серьезного внимания и объективной прокурорской проверки.

Однако в письме от 30.03.2012 года прокуратуры Старопромысловского района г. Грозного говорится, что доводы Сулейманова М.Р. не нашли своего подтверждения в связи с чем оснований для внесения актов прокурорского реагирования не имеется.

Дело находится в производстве у Уполномоченного.

К большому сожалению, крайне низок уровень доверия граждан к нашим правоохранительным органам, судебной системе. И поэтому нужны годы кропотливой и серьезной работы, чтобы они пользовались заслуженным доверием общества. Далее приведем один из характерных примеров, которые не укрепляют доверие к органам правопорядка и суду.

В адрес чеченского омбудсмена обратилась Дубчак Н.О. с просьбой оказать содействие в объективном рассмотрении ее кассационной жалобы на приговор Грозненского гарнизонного военного суда от 11 апреля 2012 года, которым она осуждена по ст.ст. 318 ч. 1, 319 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей.

Дубчак Н.О. виновной себя не признала и изначально утверждает, что уголовное дело в отношении нее и её мужа сфабриковано сотрудниками Шалинского МРО УФСНК РФ по ЧР Хатуевым Х.И. и Солтахановым А.З. совместно со старшим оперуполномоченным сотрудником отдела ФСБ (войсковая часть 45377) Пальчиком Д.В.

После всестороннего изучения заявления Уполномоченный обратился к Генеральному прокурору РФ с письмом, в котором обратил его внимание на то, что в 2007 году Пальчик, управляя автомобилем в нетрезвом состоянии, столкнулся с автомашиной, которой управлял муж Дубчак Н.О., после, подбросив в салон автомобиля супруга наркотическое средство, добился возбуждения уголовного дела и вымогал деньги. Однако дело впоследствии было прекращено с правом реабилитации. С тех пор Пальчик находится в неприязненных отношениях с ее мужем.

30 сентября 2011 года, примерно в 20 часов 25 минут, Пальчик Д.В., Хатуев Х.И. и Солтаханов А.З. пришли к ним домой без судебного решения на проведение обыска, самоуправно проникли с кинологом с собакой в их квартиру и сфабриковали материал, якобы об, изъятии у них наркотических средств. Заведомо зная, что визит незваных гостей ничего хорошего не сулит, она связалась по телефону с адвокатом Эльмурзаевым

А.Ю. и посоветовалась с ним, как ей быть. По его рекомендации она пригласила соседей, чтобы они впоследствии подтвердили происходящее, а муж стал записывать происходящее на мобильный телефон. Это был обыкновенный обыск. Особенно рьяно старались кинолог и понятой, который «обнаружил» в доме два свертка с наркотическим средством. Никого она не оскорбляла и, тем более, не била ни Пальчика, ни Хатуева. У мужа Хатуев из рук выбил мобильный телефон и не дал ему полностью снять происходящее. Дело возбудили не сразу, а в отношении Дубчак материалы выделили в отдельное производство спустя полтора месяца. Суд был скорый, ей даже не предоставили последнее слово. После напоминания об этом суд вернулся и, не возобновляя производство по делу, ей предоставили слово, а в протоколе судебного заседания данное обстоятельство отразили, как будто последнее слово ей было предоставлено.

В обоснование своих доводов она представила копии приговора, процессуальных документов, видеозаписи и кассационной жалобы, в которых подробно изложены доводы, свидетельствующие о фабрикации уголовного дела.

Из материалов уголовного дела следует, что в основу приговора положены показания заинтересованных в исходе дела оперативных работников – Хатуева Х.И., Солтаханова А.З., Пальчика Д.В., приглашенных ими же в качестве понятых Абубакарова А-К.С. и Минкаилова А.Л. и другие сфабрикованные доказательства.

Так, перечисленные лица в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства последовательно показали, что «30 сентября 2011 года, примерно в 23 часа 40 минут, во второй комнате квартиры семьи Дубчак они проводили оперативно-розыскные мероприятия по пресечению деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств. Дубчак А.В. выполнил их требования, добровольно выдал два свертка с наркотическим средством, в связи с чем Хатуевым

составлялся протокол. Присутствовавшая при этом Дубчак Несипхан стала вести себя вызывающе, громко кричать на своего мужа, вызывать соседей, постоянно звонить по телефону. В какой-то момент Дубчак А.В. схватил со стола выданное им наркотическое вещество и стал его жевать. Хатуев и Солтаханов не дали ему проглотить его. В это время Несипхан набросилась сзади на Хатуева и нанесла ему несколько ударов сверху вниз. Солтаханов стал между ней и Хатуевым, и она прекратила наносить побои. Затем она оскорбила Пальчик, обозвала его словами «гад» и «сволочь», а затем правой рукой ударила его по лицу, а когда он встал, то этой же рукой несколько раз ударила его по плечу».

Показания Хатуева Х.И., Солтаханова А.З., Пальчика Д.В., Абубакарова А.-К.С. и Минкаилова А.Л. полностью опровергаются видеозаписью, произведенной на мобильном телефоне Дубчаком А.В. 30 сентября 2011 года в период с 21 часа 01 минута до 21 часа 10 минут, детализацией телефонных соединений с телефона Дубчак Н.О. с адвокатом Эльмурзаевым А.Ю. и другими доказательствами.

Так, на видеозаписи видно, что супругами Дубчак, для подтверждения происходящего в их жилище при проведении сотрудниками правоохранительных органов так называемых оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), были приглашены соседи: Назаров, Назарова, Новрузбекова и Давыдова.

Запись начинается с момента, когда кинолог что-то рассматривает под постелью и рядом с ним находится обученная для обнаружения наркотических средств собака по кличке «Дана». Затем он вытаскивает брюки и одежду Дубчак Н.О. и заявляет, что в этих брюках можно спрятать 10 кг. героина. В это время один из участников обыска подсказывает ему на чеченском языке: «Там искать не надо!» Тем временем собака выбегает в коридор. Один из участников обыска берет с тумбочки бумажки и заявляет, что деньги, на которые только что они приобрели у Дубчак наркотики, обернуты точно в такую бумагу.

Дубчак А.В. обращает внимание всех присутствующих на другую аналогичную бумагу. После этого тот же участник обыска подходит к платяному шкафу, открывает правую дверь, заклоняет собой проем дверцы и на чеченском языке подзывает кинолога словами: «Эй, иди сюда. Деньги находятся здесь!» К шкафу подходит кинолог, который также, заслонив собой дверь шкафа, что-то фотографирует на цифровой фотоаппарат, о чем свидетельствуют вспышки фотоаппарата.

В шкафу находят две стопки денег. Одну из них возвращают Дубчак Н.О. без пересчета. Затем оперативник пытается передать оставшиеся у него в руках деньги в руки Дубчак Н.О., но супруг предупреждает ее, чтобы она не трогала их. После этого оперативник распаковывает сверток и заявляет, что на эти деньги только что куплены наркотики. Дубчак А.В. спрашивает у него, меченые ли эти деньги и почему в ультрафиолетовых лучах на его руках не видны следы соприкосновения с ними. Действительно, в руке у кинолога находится люминесцирующее устройство ультрафиолетового излучения, и никто из участников не подтверждает, что на руках у Дубчак А.В. имеются следы соприкосновения с обработанным специальным порошком свертком или деньгами. Затем пересчитывают деньги. Их шесть купюр достоинством 1000 рублей каждая и сравнивают их номера с их ксерокопиями. Дубчак И.О. упрекает оперативника, почему он, если действительно обнаружил деньги в кителе мужа, не вынул его из шкафа и не изъял эти деньги на виду у всех присутствующих. Далее кинолог зовет собаку и роется под тумбочкой рядом со стиральной машинкой. Один из участников подсказывает ему, что там искать не надо, необходимо *пройти в другую комнату*. В это время запись грубо обрывается.

Таким образом, налицо, что в жилище семьи Дубчак фактически производился обыск, при этом участники данного действия переговаривались между собой на чеченском языке, подсказывали что и где искать. Момент обнаружения и изъ-

ятия денежных средств и наркотиков понятия не видели и не могли видеть. В переговорах между оперативными работниками и понятими никакого намека о добровольной выдаче Дубчаком А.В. наркотических средств нет, а наркотические средства в объектив видеокамеры не попадают. Диалог между оперативниками и семьей Дубчак не мог перерасти в перепалку или перетасовку. В присутствии всех участников, в том числе и соседей, Дубчак А.В. констатирует, что документы на производство обыска по месту его жительства сотрудники правоохранительных органов не предоставили, а деньги ему подброшены. Фамилия Бражникова М.И., как лица, скупившего у Дубчак А.В., наркотическое средство, в ходе данного обыска не упоминается.

Из протокола судебного заседания следует, что упомянутая запись была просмотрена и исследована, однако в ее приобщении к материалам уголовного дела необоснованно было отказано и, соответственно, судом оценка зафиксированным в ней обстоятельствам не дана.

Кроме того, изложенное подтверждается детализацией телефонных соединений, из которых следует, что Дубчак И.О. со своего мобильного телефона в период с 20 часов 27 минут до 22 часов 13 минут звонила 23 раза адвокату Эльмурзаеву А.Ю. Это свидетельствует о том, что участники оперативно-розыскных мероприятий были в жилище семьи Дубчак ранее 20 часов 27 минут, а потому показания Пальчика и других о дате проведения указанных мероприятий не соответствуют действительности.

Уголовное дело в отношении Дубчак Т.О. возбуждено 11 ноября 2011 года на основании материалов, выделенных в отдельное производство, в нарушение требований ст.ст. 154, 155 УПК РФ, из уголовного дела № 14/35/0128-11, возбужденного в отношении ее супруга – Дубчак А.В. якобы по факту изъятия у последнего в ходе оперативно-розыскных мероприятий наркотического средства.

Во-первых, оснований для выделения уголовного дела или материалов в отношении Дубчак И.О. в отдельное производство не имелось.

Во-вторых, в отдельное производство выделены не все материалы в подлинниках или в копиях, как это предусмотрено уголовно-процессуальным законом, в том числе материалы, непосредственно относящиеся к исследуемым обстоятельствам.

Из приговора Грозненского гарнизонного военного суда от 16 мая 2012 года в отношении Дубчак А.В., в котором старательно не конкретизируется время производства той или иной сделки между участниками по незаконному обороту наркотических средств, следует, что материалы уголовного дела, содержащие сведения о совершенном Каргополовым преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ выделены в отдельное производство. Однако это должностной подлог и не более, поскольку никакой надобности в их выделении не было, равно, как в том, чтобы прекращать уголовное преследование в отношении Бражникова по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

В данном случае это формальная «подчистка» материалов уголовного дела.

Что же касается постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий без судебного решения от 30 сентября 2011 года, вынесенного оперативным сотрудником Шалинского МРО УФСНК РФ по ЧР Солтахановым А.Л., с согласия и. о. начальника Шалинского МРО УФСНК РФ по ЧР Хатуева Х.И., утвержденного и. о. начальника УФСНК РФ по ЧР, оно оформлено задним числом, о чем свидетельствует ее содержание о том, что имеются «оперативные данные о хранении Дубчак А.В. во второй комнате своей квартиры наркотических средств». С УФСБ РФ по ЧР данное постановление не согласовалось и участие в ОРМ Пальчика незаконно.

В пользу его оформления задним числом свидетельствует и рапорт оперативного уполномоченного Шалинского МРО

УФСНК РФ по ЧР Солтаханова А.Л., датированный 30 сентября 2011 года в 17 часов 20 минут, поскольку для его оформления требуется определенное время, затем для его утверждения, необходимо ехать за 40 км. В г. Грозный и обратно, то есть практически его оформить с 17 часов 20 минут до 20 часов невозможно.

Между тем, допрошенный в судебном заседании по делу Дубчак А.В. в качестве свидетеля Бражников М.И. показал, что 30 сентября 2011 года он, предварительно связавшись по телефону с Дубчак А.В., купил у последнего за 7000 рублей 7 «шариков» гашиша, в том числе 6 для Каргаполова на его деньги в сумме 6000 рублей. Сперва у подъезда своего дома Дубчак А.В. передал ему 5 «шариков», а затем вынес еще 2 «шарика». Он свою дозу употребил со своими сослуживцами. В промежутке времени между 22 и 23 часами он передал 6 пакетиков Каргополову и его задержали сотрудники наркоконтроля, которым он рассказал, что наркотики он приобрел у Дубчак А.В.

Таким образом, если признать показания Бражникова достоверными, в кармане куртки Дубчак А. В. должно быть обнаружено 7000 рублей, из которых шесть купюр мечены и обработаны специальным порошком, а на руках должны быть обнаружены следы его соприкосновения с мечеными деньгами, однако наличие этих следов на теле Бражникова не зафиксировано. Из показаний Бражникова следует, что он приобрел «шарики», а из судебно-химической экспертизы следует, что на исследование представлены спрессованные вещества круглой формы. Согласно протокола «обнаружения и изъятия» при ОРМ наркотических средств в жилище семьи Дубчак производилось фотографирование, однако к материалам дела не приобщена фототаблица. Изложенное является лишним свидетельством фабрикации уголовного дела.

Хатуев Х.И., Солтаханов А.З., Пальчик Д.В., Абубакаров А.-К.С. и Минкаилов А.И. в ходе судебного разбирательства

по делу Дубчак А.В. изменили свои показания, показав, что когда супруга упрекнула мужа в том, что он добровольно выдал наркотики и признался в содеянном, Дубчак А.В. проглотил два пакета с наркотическим веществом и стал их разжевывать, а затем незаметно для участников ОРМ выплюнул их в банку с белым веществом (стиральный порошок), стоящую на стиральной машине, откуда они впоследствии и были изъяты. Однако эти показания также не соответствуют действительности, поскольку стиральный порошок на свертках не обнаружен.

Кроме того, из справки эксперта и заключения судебно-химической экспертизы на 2-х «прожеванных и слюнявых» пакетах с наркотическим средством, якобы изъятых из домовладения семьи Дубчак, следы их жевания и посторонний порошок не обнаружены.

В основу приговора по делу Дубчак А.В. также положены показания свидетеля Каргополова, оглашенные в судебном заседании вопреки возражениям стороны защиты.

Между тем в судебном заседании Дубчак А.В. был лишен реальной возможности задать свидетелю обвинения вопросы, которые он считал необходимым задать для своей защиты.

Согласно подпункту «д» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет, как минимум, следующие права: допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

В силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство.

В соответствии с требованиями ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оглашение показаний свидетелей, данных ими при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, оглашение показаний неявившегося в судебное заседание свидетеля, данных им при производстве предварительного расследования, допускается только с согласия сторон, за исключением случаев, предусмотренных частью второй этой статьи.

Указанные выше положения закона судом были нарушены.

Согласия стороны защиты на оглашение показаний свидетеля Каргополова не было получено. Обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ, препятствующих явке свидетеля Каргополова в судебное заседание, судом не установлено.

Безусловно, отмеченные выше нарушения закона в ходе судебного разбирательства могли повлиять на исход дела.

В связи с изложенным, приговоры в отношении супругов Дубчак не соответствуют требованиям ст. 297 УПК РФ, их нельзя признать законными и обоснованными.

Показания свидетелей Михеда В.В. и Давыдовой П.В. судом в приговоре искажены. Ни Михед, ни Давыдова или другие участники не видели момент обнаружения в кармане кителя Дубчак свертка с деньгами, поскольку проем шкафа при этом был загорожен участниками ОРМ. Они могли видеть, как кинолог показал сверток, заявив, что он обнаружен в кармане кителя.

Между тем Михед В.В. в судебном заседании показал буквально следующее: «В начале 11 часов вечера он прибыл в комнату семьи Дубчак, на месте там находились три сотрудника наркоконтроля, подсудимый Дубчак и его супруга, в об-

щем коридоре сидел подполковник Пальчик. В дверях комнаты Дубчак стояла женщина и двое соседней, как он понял, они являлись понятыми. Собака, которая обследовала комнату на наличие наркотических средств, ничего не обнаружила. Как выплевывал наркотики Дубчак, Михед не видел. До обнаружения денег в шкафу в комиссии были работники наркоконтроля, потом их «нашел» кинолог с собакой. Если спросить, могли ли их подбросить, я ответил бы: «Да!» Листок с откопированными денежными средствами они принесли позже, разговаривали работники на чеченском языке. Причину проникновения в жилище они не разъясняли, документы не предъявляли. В его присутствии работники наркоконтроля какие-либо документы не составляли».

Достоверность показаний свидетеля Михед В.В. не вызывает сомнения, и они объективно подтверждаются упомянутой видеозаписью, в ходе которой сотрудники наркоконтроля между собой действительно переговариваются на чеченском языке. Михед прибыл в жилище в тот момент, когда один из участников ОРМ уже «обнаружил» деньги в шкафу и на чеченском языке подзывает кинолога с собакой для «фиксирования» обнаружения и изъятия этих денег. Из его же показаний следует, что протокол «обнаружения и изъятия денежных средств и наркотического средства» Хатуевым в квартире семьи Дубчак не составлялся.

В приговоре констатируется, что свидетели Назаров, Назарова, Новрузбекова и Давыдова в судебном заседании подтвердили показания Дубчак А.В. и его жены только в части оценки действий сотрудников наркоконтроля, учинивших, по их мнению, произвол по отношению к соседям, что фактически соответствует действительности.

Таким образом, из материалов уголовного дела видно, что Пальчик находился в неприязненных отношениях с Дубчак А.В. и инициатором проведения ОРМ был именно он, что подтвердил в судебном заседании и Хатуев Х.И.

По поводу обращения Дубчак Н.О. Уполномоченный обратился к председателю Северо-Кавказского окружного суда. После получения ответного письма Уполномоченный рекомендовал Дубчак Н.О. обжаловать приговор Грозненского гарнизонного военного суда от 11 апреля 2012 года в надзорном порядке.

#### **Глава 4. О НЕОБЪЕКТИВНОМ ОТНОШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ВЫХОДЦАМ ИЗ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

В конце 80-х и начале 90-х годов XX-го века определенными кругами России, стремившимися стать новыми хозяевами ее богатств, как воздух нужен был новый «враг», чтобы неизбежные при грабеже страны бедствия россиян свалить на него. К сожалению, в лице чеченцев им удалось создать образ такого «врага». Последствия этой гнусной и подлой деятельности – сотни тысяч человеческих жизней, ослабленная страна, международные проблемы, жизнь на грани выживания миллионов людей, с одной стороны, и горстка ставших миллиардерами, бесовестным образом разграбив страну, с другой.

В результате целенаправленной античеченской кампании, которая далеко еще не завершена, выходцы из Чеченской Республики подвергались жесточайшей дискриминации на всей территории Российской Федерации. В частности, к гражданам России чеченской национальности правоохранные и судебные органы до последнего времени относятся как к потенциальным преступникам. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения к Уполномоченному граждан, которые подвергаются незаконному преследованию во многих субъектах России.

Далее мы приводим примеры таких обращений, которые поступили на имя чеченского омбудсмена в 2012 году.

Так, на имя Уполномоченного 29 февраля 2012 года поступило заявление гражданина Чучаева Зураба Юнусовича с просьбой о содействии в защите конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность его брата Чучаева Заурбека Юнусовича. К заявлению была приложена кассационная жалоба адвоката Тукаева Д.И. в судебную коллегия по уголовным делам Астраханского областного суда об отмене постанов-

лений Кировского районного суда г. Астрахани от 27 февраля 2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых Чучаева З.Ю. и других.

Из приложенных материалов удалось выяснить, что 22 февраля 2012 года, примерно в 23 часа 30 минут, его двоюродный брат Хасанов Беслан сообщил ему, что его брат Басаев Аслан, а также Дацаев Саид-Эмин избиты в кафе в с. Енотаевка. Он сразу же вместе с Бесланом Хасановым и своим другом Ахмедовым Султаном на автомашине «Приора» выехал туда, чтобы доставить пострадавших в Астраханскую городскую больницу.

Примерно в 1 час 30 минут 23 февраля 2012 года около автозаправочной станции «Лукойл», расположенной на федеральной трассе Астрахань–Волгоград, примерно в 3, 5 км от с. Енотаевки, они встретились с Басаевым Асланом и Дацаевым Сайд-Эмином, находившимися в автомашине ВАЗ-2106. В это время ним на четырех легковых автомашинах подъехали примерно 13–15 молодых людей казахской национальности, вооруженные битами, пистолетами, автоматом Калашникова, и окружили их.

На предложение Хасанова Беслана поговорить один из нападавших заявил, что они их всех перестреляют, достал при этом револьвер и стал стрелять ему под ноги. В целях самообороны Хасанов из имевшегося у него травматического пистолета произвел один выстрел в землю. Тогда один из нападавших достал из салона автомашины автомат Калашникова и открыл по ним огонь.

Хасанов Беслан, Чучаев Заурбек и Ахмедов Султан попытались скрыться на автозаправочной станции, но их преследовали, ведя по ним огонь из пистолетов и автомата. В результате Чучаев Беслан был ранен в шею. Увидев кровь и тяжелораненого Беслана, нападавшие испугались, сели в автомашины и скрылись с места происшествия.

Пострадавший Хасанов Беслан находился в тяжелом состоянии, у Басаева Аслана ударами бит были переломаны ноги, Дацаев Саид-Эмин получил также увечья и сотрясение голов-

ного мозга. Чучаев Заурбек и Ахмедов Султан доставили их в Енотаевскую больницу, где Хасанов скончался.

По данному факту следователем Енотаевского МСО СУ СК РФ по Астраханской области было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Он принуждал потерпевших дать заведомо ложные показания – подтвердить, что Хасанов Беслан был убит ударом отверткой в шею, представил судебно-медицинскому эксперту ложные данные и добился составления нужного ему заключения. Версия о ранении Хасанова отверткой была полностью опровергнута повторной экспертизой, когда из его тела была извлечена пуля.

Постановлением Кировского районного суда г. Астрахани от 27 февраля 2012 года в отношении Чучаева З.Ю., Ахмедова С.М. и Дацаева С.Э.С.-М. необоснованно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу как лицам, совершившим преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 213 УК РФ. Таким образом потерпевшие по делу перешли в разряд подозреваемых.

Согласно ч. 2 ст. 713 УК РФ и постановления пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», наказуемым хулиганством может быть признано только грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметом, использованным в качестве оружия.

Действиями Чучаева З.Ю., Ахмедова С.М. и Дацаева С.-Э.С.-М. общественный порядок не мог быть нарушен, так как событие происходило в безлюдном месте, вдали от населенного пункта. Более того, находясь под прицелами пистолетов и автомата, они не имели возможности совершать какие-либо действия.

Квалификация их действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ как хулиганство, совершенное с применением оружия группой лиц по предварительному сговору, ничем не обоснована.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ, при решении вопроса о квалификации хулиганских действий по указанной части следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Однако какими-либо данными о том, что подозреваемые Чучаев З.Ю., Ахмедов С.М. и Дацаев С.-Э.С.-М. прибыли на место происшествия для совершения хулиганских действий с применением оружия по предварительному сговору, следствие не располагает. К тому же, у указанных выше лиц не было при себе никакого оружия.

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, и только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Согласно ст. 37 УПК РФ и п. 3 постановления пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 года № 22 «О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу...», суд может избрать в качестве меры пресечения заключение под стражу, если имеются достаточные основания, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться и продолжать заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. При этом обращено внимание на то, что указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть документально подтверждаться достоверными сведениями.

Доводы же предварительного следствия и районного суда о том, что подозреваемые Чучаев З.Ю., Ахмедов С.М. и Дацаев С.-Э.С.-М. могут скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, голословны и носят предположительный характер.

Подозреваемый Чучаев З.Ю. и Ахмедов С.М. ранее не судимы, являются студентами выпускного курса Астраханской

государственной медицинской академии и характеризуются положительно. Поэтому скрываться от органов предварительного следствия и суда им нет никакого смысла, так как им нужно закончить учебу, а воспрепятствовать производству по уголовному делу они не могут после того, когда все участники происшествия допрошены и основные следственные действия по делу выполнены.

Таким образом суд несправедливо и незаконно избрал в отношении Чучаева З.Ю., Ахмедова С.М. и Дацаева С.-Э.С.-М. меру пресечения в виде содержания под стражей.

Подозреваемый Дацаев С.-Э.С.-М. также ранее не судим, работает в сельском хозяйстве, на его иждивении четверо несовершеннолетних детей и нет никаких оснований предполагать, что он бросит свою семью и скроется от предварительного следствия и суда.

В своем обращении к председателю Астраханского областного суда Уполномоченный просил об объективном рассмотрении кассационной жалобы адвоката адвокатской конторы Кировского района г. Астрахани Тукаева Д.И. об отмене постановления Кировского районного суда г. Астрахани от 27 февраля 2012 года об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемых Чучаева Заурбека, Ахмедова Султана и Дацаева Саид-Эмина.

Несмотря на все доводы, которые были приведены Н.С. Нухажиевым, постановление Кировского районного суда г. Астрахани об избрании в отношении Чучаева З.Ю., Ахмедова С.М. и Дацаева С.-Э.С.-М. меры пресечения в виде содержания под стражей оставлено без изменений. Уполномоченный держит на контроле расследование данного дела.

Следующий пример. На имя Уполномоченного поступило письменное заявление жителя Чеченской Республики Асалаева Шарудина Шахидовича с просьбой оказать содействие в объективном и справедливом рассмотрении Сарпинским районным судом Республики Калмыкия уголовного дела по его обвинению по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Из представленных ксерокопий процессуальных документов уголовного дела видно, что 15 января 2009 года, примерно в 8 часов утра, в условиях густого тумана и гололёда он вместе со своей супругой Талхиговой Р.Ю. следовал на личном автомобиле «ГАЗ-3102» по федеральной автодороге «Волгоград–Элиста» по территории Сарпинского района Республики Калмыкия, в южном направлении в сторону г. Элисты. Автомобиль был технически исправен, задние колеса были шипованными. Скорость движения была 50–60 километров в час.

На 148 километре автодороги водитель встречного автомобиля «ВАЗ–2107» Киевский С.В., следовавший вместе с пассажиром Нишановым Ш.А. в северном направлении в сторону г. Волгограда, на большой скорости заехал на полосу встречного движения и совершил блокирующее столкновение, после чего автомобиль «ВАЗ–2107» отбросило на обочину дороги по ходу его движения, автомобиль «ГАЗ–3102» остановился на полосе своего движения возле осевой линии дороги.

В результате столкновения автомобилей Асалаев Ш.Ш., Киевский С.В., Нишанов Ш.А. получили тяжкие телесные повреждения и находились в бессознательном состоянии. Подъехавшие к месту происшествия люди, пытаясь вытащить Асалаева Ш.Ш. из машины, левую переднюю дверь которой заклинило от столкновения, сместили автомобиль по скользкой дороге на встречную полосу и он стал поперёк дороги. Супруга Асалаева Ш.Ш. Талхигова Р.Ю. была в сознании, у нее не было телесных повреждений и она пыталась привести в сознание мужа.

Примерно через 20–30 минут после аварии, автобус «Неоплан–122-3», двигавшийся в северном направлении в сторону г. Волгограда, врезался в правый бок стоявшего на полосе его движения автомобиля «ГАЗ–3102», в которой находились Асалаев Ш.Ш. и Талхигова Р.Ю., и их автомобиль отбросило на полосу движения в северном направлении. При этом Асалаеву Ш.Ш., находившемуся в бессознательном состоянии, были причинены новые травмы. Талхигова Р.Ю. получила тяжкие телесные повреждения и потеряла сознание. Правая часть ав-

томобиля «ГАЗ–3102» получила значительные технические повреждения.

Вследствие полученных увечий Киевский С.В. скончался на месте происшествия, Нишанов Ш.А. и Талхигова Р.Ю. скончались в больнице. Асалаев Ш.Ш. получил тяжкие телесные повреждения, длительное время проходил лечение и стал инвалидом 2 группы пожизненно.

По данному делу следователем СО при ОВД по Сарпинскому району Республики Калмыкия лейтенантом милиции Манжиевым Б.М. было возбуждено уголовное дело и назначена автотехническая судебная экспертиза, производство которой было поручено эксперту ЭКЦ МВД России по Республике Калмыкия майору милиции Басанову Б.Б., имеющему высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специализации 14 лет. Согласно заключению эксперта от 16 марта 2009 года, одной из причин дорожно-транспортного происшествия могли послужить действия водителя автомобиля «ВАЗ–2107» Киевского С.В., связанные с выездом на полосу встречного движения и несоблюдением безопасного бокового интервала, обеспечивающего безопасность движения.

На основании данного заключения и собранных материалов следователем производство по уголовному делу в соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 4 УК РФ было прекращено в связи со смертью Киевского С.В.

Однако спустя 3 года постановление о прекращении уголовного дела было отменено и потерпевшему Асалаеву Ш.Ш. обоснованно было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 264 УК РФ за, якобы, нарушение им правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, и дело было направлено в Сарпинский районный суд РК с обвинительным заключением.

Сарпинский районный суд РК 12 апреля 2012 года вполне обоснованно возвратил уголовное дело прокурору Сарпинского района для устранения препятствий его рассмотрению судом. В постановлении судьи также отмечено, что столкновения автомо-

бия «ГАЗ–3102» с «ВАЗ–2107» и автобусом «Неоплан–122–3» произошли не одновременно, так как между столкновением автомобиля «ГАЗ–3102» и автобусом «Неоплан 122–3» прошло определенное время. Но решение суда о возвращении дела прокурору необоснованно отменено Верховным судом республики и дело возвращено на рассмотрение в тот же суд.

Предварительное следствие по данному сложному уголовному делу проведено поверхностно и неквалифицированно. Изначально следователь, чтобы не осложнять себе работу, не разграничил столкновения автомобиля «ГАЗ–3102» с «ВАЗ–2107» и автобуса «Неоплан–122–3» с «ГАЗ–3102» и дал экспертам недостоверные данные об обстоятельствах дела и, соответственно, эксперты также дали необъективные заключения.

После возобновления уголовного дела следователем по неизвестной причине назначены и проведены по делу ещё 3 автотехнические судебные экспертизы, производство которых было поручено экспертам ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской и Ростовской областям, а также малоопытному эксперту ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю лейтенанту полиции Иванову К.С. Следует отметить, что эти экспертизы не были ни дополнительными, ни комплексными, ни комиссионными и перед экспертами ставились одни и те же вопросы. Совершенно непонятно, на каком основании следователь полагал, что эксперт Иванов К.С. со стажем работы всего два года может дать более квалифицированное заключение, чем эксперты ЭКЦ МВД по Республике Калмыкия и ЭКЦ ГУ МВД по Волгоградской и Ростовской областям, имеющие стаж работы 6–15 лет. Но, тем не менее, Иванов К.С. провел экспертизу и составил довольно туманное заключение, в одном из пунктов которого указал: «Действия водителя автомобиля «ГАЗ–3102» не соответствовали требованиям, указанным в пунктах ПДД РФ, и являются необходимым и достаточным условием для наступления данного события, т. е. с технической точки зрения находятся в прямой причинной связи с произошедшим ДТП».

В заключении также указано, что на полосе движения автомобиля «ВАЗ–2107» и автобуса «Неоплан–122–3» зафиксиро-

вана осыпь стекла и пластика «россыпь деталей от автомашины...» максимальными размерами 1,30–5,60 м, а также пятно технологической жидкости непосредственно в месте осыпи на расстоянии 0,72 м от разделительной полосы и 4,87 м от левого, относительно первоначального направления движения автомобиля «ВАЗ-2107» и автобуса «Неоплан–122–3», края проезжей части.

Однако в ходе осмотра места происшествия следователем не изъяты с места происшествия образцы стекла, пластика, деталей автомашин, а также технологической жидкости. По ним не произведены соответствующие сравнительные экспертизы и нет никаких оснований утверждать, что на месте указанной россыпи имелись стекла, пластика и деталей автомобиля «ВАЗ–2107» и, следовательно, нет никаких доказательств того, что столкновение автомобиля «ВАЗ–2107» и «ГАЗ–3102» произошло на полосе движения автомобиля «ВАЗ–2107».

Из данного заключения не видно, ознакомился ли эксперт Иванов К.С. с заключениями предыдущих трех экспертиз, и если да, то почему он не дал оценку их выводам и не опроверг их заключения. Вместе с тем, на основании этого заключения Асалаеву Ш.Ш. предъявлено обвинение в совершении преступления.

Данное заключение не может служить доказательством вины Асалаева Ш.Ш., так как оно вынесено без достаточных данных о месте столкновения автомобилей «ВАЗ–2107» и «ГАЗ–3102» относительно границ проезжей части в момент столкновения. Об этом указано в заключении эксперта Басанова Б.Б. от 16 марта 2009 года. И действительно, установить эти данные фактически не представляется возможным, так как на месте происшествия не сохранились следы качения, продольного и поперечного скольжения шин, царапин, оставленных на дороге деталями транспортных средств и т. п., потому что автомобили были убраны с проезжей части до приезда следователя на место происшествия и в течение часа по автодороге следовал поток автомашин в обоих направлени-

ях. При этом часть следов могла быть уничтожена, а часть – разбросана по дороге.

В обвинительном заключении в качестве доказательств приведены показания свидетелей Мубаранова В.С. и Харченко В.Ю., которые пояснили, что непосредственно после аварии автомобиль «ГАЗ–3102» располагался на проезжей части дороги на полосе движения, предназначенной для движения в северном направлении, моторным отсеком в направлении обочины в восточном направлении, примерно 15–20 см багажного отсека данного автомобиля выступало за разделительную полосу и находилось на полосе движения в южном направлении.

Эти показания не соответствуют действительности и существенно расходятся с показаниями Зухайраева У.Г., который оказался на месте аварии одним из первых и позже отвез Талхигову Р.Ю. в районную больницу. Он утверждает, что «ГАЗ–3102» после столкновения находился на своей полосе движения, ближе к своей линии дороги, а переместили его на полосу встречного движения на скользкой дороге во время попыток открыть заклинившуюся переднюю дверь. Он также поясняет, что там были и другие очевидцы происшествия, но они следователем не допрошены. Да и он сам, а также Мубаранов В.С. и Харченко В.Ю. допрошены в 2012 году, спустя три года после происшествия. Возникает резонный вопрос: о каком объективном расследовании может идти речь при таком отношении следователей к уголовному делу?

Единственным очевидцем данного происшествия является Асалаев Ш.Ш., который в момент аварии был в здравом уме и трезвом рассудке и показывает, что он ехал по автодороге предельно осторожно, в отличие от Кировского С.В., который в условиях плохой видимости ехал на большой скорости и внезапно заехал на полосу встречного движения.

В настоящее время Асалаев Ш.Ш. серьезно болен. Диагноз болезни: Нестабильная стенокардия с переходом в стенокардию напряжения. Атеросклеротический кардиосклероз. Атеросклероз аорты, сосудов сердца и головного мозга.

НК 11 В. Гипертоническая болезнь III ст. Высокое АД с поражением органов мишеней (ГЛЖ, г/энцефалопатия, ангиопатия сетчатки обоих глаз). Фиск IV. Рекомендовано ограничение физических и психоэмоциональных нагрузок.

Согласно ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, трактуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Согласно ст. 6 УПК РФ, назначением уголовного судопроизводства является не только уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, но и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Вместе с тем, по данному уголовному делу совершенно необоснованно прекращено уголовное преследование в отношении водителя автобуса «Неоплан – 122-3» Хаписова Р.К., который в условиях плохой видимости и гололеда на дороге не выбрал безопасную скорость движения и совершил столкновение со стоявшим на его полосе движения автомобилем «ГАЗ–3102», в результате чего Талхигова Р.Ю. получила тяжкие телесные повреждения и скончалась в больнице.

Уполномоченный обратился на имя председателя Сарпинского районного суда и просил его принять возможные меры для объективного и справедливого рассмотрения уголовного дела по обвинению Асалаева Ш.Ш. по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Дело находится в производстве Уполномоченного.

На имя Уполномоченного поступило коллективное заявление студентов Государственной классической академии имени Маймонида с просьбой защитить их конституционные права на равенство перед законом, на жизнь, достоинство личности, свободу и личную неприкосновенность, права на образование и судебную защиту их прав и свобод.

В Москве в районе ТЦ «Европейский» 5 июня 2012 года произошел инцидент, в результате которого студент ГКА Ризванов

Бекхан получил несколько ранений из пистолета. Тут же студентов-чеченцев объявили виновными. Среди тех, кто делал категорические заявления, был и представитель СК РФ Маркин.

Мы привыкли к тому, что в Москве виновниками всех бед называют «приезжих», а кавказцев и вовсе принято считать виновными всегда. Студенты-выходцы из северокавказских республик часто подвергаются нападениям со стороны националистов. Те из кавказцев, кто решается дать отпор, с легкой руки «правоохранителей», становятся обвиняемыми, а нападавшие – потерпевшими.

Зная все это, мы с тревогой следили за судьбой Бекхана Ризванова. Но то, что произошло через два дня, стало даже для нас совершенно неожиданным.

Ранним утром 8 июня 2012 в здание загородной учебно-оздоровительной базы ГКА им. Маймонида ворвались сотрудники ОМОНа в масках и некая оперативная группа ГУ МВД РФ по Москве. На входе один из них, в штатском, ударил охранника общежития, затем сотрудники полиции стали врывать в комнаты к спящим студентам, в том числе и к девушкам и разбрасывать их вещи. Это незаконное сопровождалось нецензурной бранью.

Некоторые сотрудники полиции открыто провоцировали студентов-чеченцев, толкали их, оскорбляли и вопрошали: «Что ж ты стоишь, сдачи не даешь, вы же мужчины!» Студенты не реагировали на провокации и ждали ухода сотрудников полиции.

В конце концов, полицейские решили забрать с собой четверых студентов для «допроса». Причем эти студенты о драке у ТЦ «Европейский» знали только то, что передавали СМИ. Трех из них увезли на полицейском автомобиле, четвертый также сел в автомобиль и ждал отправления. В это время брат одного из студентов спросил у сотрудника полиции в штатском (того самого, который ударил при входе охранника общежития), куда везут задержанных. Сотрудник полиции ответил в грубой форме и оттолкнул студента. Последний не сдержался и в ответ толкнул его.

Тут же сотрудники ОМОНа стали передегивать затворы и стрелять в воздух. Часть студентов уложили на асфальт и стали бить и оскорблять. Только благодаря вмешательству ректора академии Вероники Ирина-Коган бесчинство полицейских удалось остановить.

Правоохранительные органы в своих пресс-релизах, а также СМИ стали говорить о сопротивлении, оказанном студентами ГКА им. Маймонида полицейским, о драке между полицией и студентами-чеченцами. «Общежитие пришлось брать штурмом», – писали некоторые из них. Причем первые подобные «пробросы» пошли спустя какие-то минуты после инцидента. Этот факт явно подтверждает, что провокация была заранее подготовлена.

Никакие меры в отношении ОМОНовцев и оперативников не приняты. Вместо этого возбуждено уголовное дело о применении насилия к сотрудникам правоохранительных органов, в рамках которого три студента – Майрбек Исламов, Хабиб Ибрагимов, Алхазур Магомаев – заключены под стражу.

По поводу заявления студентов чеченский омбудсмен обратился к председателю Совета Федерации Матвиенко В.И. и просил её взять под личный контроль ход предварительного следствия по уголовным делам, возбужденным в отношении студентов ГКА им. Маймонида.

Дело находится в производстве у Уполномоченного.

Следующий вопиющий пример.

На имя Уполномоченного поступило письменное заявление гражданина Магомадова Ислама Руслановича с просьбой оказать содействие в защите его конституционных прав на свободу, личную неприкосновенность и свободу передвижения.

Магомадов И.Р. 29 февраля 2012 года, в 6 часов утра, из г. Грозного на личном автомобиле марки «Шевроле» со своим другом Гучиговым Апти Баудиновичем и бабушкой Шамиловой Асият выехал в г. Ставрополь. Во втором часу дня они прибыли в Ставрополь, поместили бабушку во вторую городскую боль-

ницу и выехали домой. При выезде из г. Ставрополя на КПП «Гемнореченский» их задержали работники полиции, забрали документы на автомобиль и паспорта, произвели их личный досмотр в помещении КПП, там же сняли отпечатки пальцев и велели находиться в автомобиле.

В течение 8 часов Магомадова И.Р. и Гучигова А.Б. держали на КПП. Все это время туда приезжали сотрудники ФСБ и отдела по борьбе с терроризмом, расспрашивали куда и откуда они едут. Затем приехал дознаватель ОВД Шпаковского района г. Ставрополя Бисултанов и кинолог с собакой. Они осмотрели салон и багажник автомобиля, но ничего не обнаружили. После этого приехал неизвестный в штатском и тоже осмотрел автомобиль, протёр какой-то бумажкой панель, руль, багажник автомобиля и сказал, что в багажнике обнаружены следы взрывчатого вещества.

Магомадов И.Р. позвонил своему знакомому и попросил прислать на КПП адвоката. Работникам полиции он сообщил, что вызвал адвоката и не будет с ними разговаривать без него, но те заявили, что не допустят адвоката к ним. Примерно в 22 часа дознаватель Бисултанов сказал Магомадову, что они арестовывают его автомобиль и велел ехать в отдел. Магомадов связался по телефону с адвокатом Эвелиной Карленовой Арутунян и она тоже приехала в ОВД Шпаковского района. Магомадов объяснил, что автомобиль он купил в декабре 2011 года в г. Москве, к терроризму не имеет никакого отношения, и взрывчатые вещества в автомобиле никогда не перевозил. Со слов Арутунян Э.К., им стало известно, что сотрудники полиции отговаривали её ехать к ним, утверждая, что, якобы, у них изъято наркотическое вещество. Примерно в 4 часа утра им разрешили забрать автомобиль и ехать домой.

Магомадов И.Р. и Гучигов А.Б. считают, что их задержание произведено только потому, что они являются чеченцами по национальности. По их информации, на данном КПП сотрудниками полиции и ранее задерживались граждане чеченской

национальности и на них фабриковались материалы о преступлениях. Они избежали этой участи только потому, что своевременно вызвали адвоката.

Согласно ст.ст. 17, 22, 27 Конституции Российской Федерации, в России гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

В данном случае незаконные действия сотрудников правоохранительных органов не только противоречат Конституции Российской Федерации, нормам международного права, но и подрывают усилия руководства страны по укреплению международного мира в России.

В своем обращении к прокурору Ставропольского края Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике и председатель комиссии по правам человека ОС СКФО Н.С. Нухажиев просил проверить доводы Магомедова Руслана и принять меры прокурорского реагирования. Из краевой прокуратуры сообщили, что в адрес начальника ОВД по Шпаковскому району внесено представление за несоблюдение срока задержания и необоснованное дактилоскопирование. Д е л о находится на контроле Уполномоченного.

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике, председатель комиссии по правам человека ОС СКФО часто сталкивается с вопиющей несправедливостью и противозаконными действиями в отношении выходцев из Чечни даже в регионах Северного Кавказа.

Так, на имя чеченского омбудсмана с письменным заявлением обратилась Чухаева Аминат Авайсуевна с просьбой об оказании содействия в защите её конституционных прав на жилище.

В ходе изучения заявления установлено, что решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 12 мая 2012 года вторично удовлетворены исковые требования гражданки Гереевой Х.Р. к Чухаевой А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, а в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

На данное решение суда Чухаевой А.А. подана апелляционная жалоба, в которой указывалось на незаконность и необоснованность решения суда, в связи с чем она просила его отменить.

Из представленных материалов и апелляционной жалобы Чухаевой А.А. следует, что Гереева Х.Р. якобы в интересах своей дочери Гереевой Патимат Багаудиновны обратилась в суд с иском к Чухаевой А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, указывая на то обстоятельство, что она, действуя от имени своей несовершеннолетней дочери Гереевой Патимат, приобрела вместе с Гереевой Г.С. у Абдурзаковой П.Б. по договору купли-продажи от 26 марта 2010 года земельный участок площадью 467,52 кв.м. с жилым домом площадью 44,9 кв.м. по адресу: г. Хасавюрт, ул. Тотурбиева (Орджоникидзе), 140. Гереева указывает на то, что на приобретенном ею земельном участке находится ветхое строение, состоящее из двух помещений, которое незаконно занимает Чухаева А.А. и отказывается добровольно освободить его.

На самом деле Чухаева А.А. проживает в жилом помещении, расположенном в г. Хасавюрт, ул. Советская, 55, которое ей предоставлено на законных основаниях еще в 1986 году исполкомом Хасавюртовского городского совета народных депутатов до выделения ей благоустроенного жилья, о чем в деле имеется справка жилищного комитета Хасавюртовского горисполкома № 18 от 12 августа 1989 года и она по настоящее время проживает в этом помещении со своей семьей.

Чухаева А.А. не спорит, что эти строения ветхие. Возможно, они, подлежат сносу, но тогда этот вопрос администрация г. Хасавюрт должна решить иным путем, но никак не Гереева.

Чухаева А.А. обратилась со встречным иском к Гереевой Хадижат Рабадановне, Гереевой Патимат Багаудиновне, Гереевой Гюльжан Султановне, администрации МО «город Хасавюрт», Абдурзаковой Патиш Багаудиновне о признании недействительным распоряжения администрации города Хасавюрт № 12 от 29 декабря 1993 года, о признании частично незаконными их свидетельства о праве на наследство по закону, свидетельства о праве собственности на земельный участок, договора купли-продажи земельного участка с жилым домом, свидетельства о государственной регистрации права собственности на дом и земельный участок, так как договор купли-продажи и остальные документы основаны на незаконном распоряжении администрации г. Хасавюрт № 12 от 29 декабря 1993 года о расширении земельного участка Исрапилова Б.А., вынесенном после его смерти. Чухаева А.А. также просила признать за ней право собственности по приобретательной давности в соответствии со ст. 234 ГК РФ на помещение, расположенное в г. Хасавюрте по ул. Мусаясула (Советская), 55, которое она занимает с 1986 года добросовестно открыто и непрерывно, проживая в нем и пользуясь им как своим, оплачивая все коммунальные услуги.

Чухаева А.А. просила суд также признать незаконным распоряжение администрации г. Хасавюрта № 12 от 29 декабря 1993 года в связи с тем, что Исрапилову Б.А., умершему 09.09.1991 года (утратившему правоспособность), незаконно выделен земельный участок по ул. Орджоникидзе, 140 в городе Хасавюрт в целях «улучшения» его жилищно-бытовых условий. Она указывает на то, что вообще не касалась бы этого вопроса, если бы это распоряжение не затрагивало её права и законные интересы. Гереева Х.Р., после, того как она на имя своей дочери приобрела дом по ул. Орджоникидзе, 140, незаконно стала претендовать на помещения, которые занимает она, Чухаева А.А., считая, что они купили также часть земельного участка по ул. Советская, 55, хотя это не соответствует действительности. На самом деле все обстоит по-иному.

Гереева никаким образом не может претендовать на строение Чухаевой А.А., которое расположено по ул. Советской, 55. Гереевы купили земельный участок и строение, расположенное на улице Тотурбиева (Орджоникидзе), 140, и эти улицы никак не соприкасаются.

Суд упорно не хочет признать распоряжение № 12 от 29 декабря 1993 года в отношении Исрапилова Б.А. незаконным (подложным), поскольку после этого автоматически надо признать незаконными выданные на его основе свидетельство о праве на наследство по закону, свидетельство о праве собственности на земельный участок, договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок и дом.

Порядок признания жилого помещения непригодным для проживания предусмотрен ст. 87 ЖК РФ, но в этом случае администрация обязана предоставить Чухаевой А.А. другое жилое благоустроенное помещение.

Гражданка Чухаева А.А. к администрации претензий не предъявляла, но и администрация города также не предъявляла каких-либо претензий к ней, пока не объявились Гереевы со своими подложными документами.

По мнению суда, надлежащих доказательств, индивидуализирующих земельный участок и жилой дом, на которые она претендует, Чухаевой А.А. не представлено. Однако эти индивидуализирующие признаки не представлены и истицей Гереевой Х.Р.

Суд может проверить доводы Чухаевой А.А., удостовериться, что между земельными участками по ул. Советской, 55 с тыльной стороны и Тотурбиева (Орджоникидзе), 140 имеется глухая стена здания магазина и там нет прохода на ул. Советскую.

Признавая обоснованными требования Гереевой, суд считает Чухаеву А.А. вообще незаинтересованной стороной, в то время, когда она на законных основаниях оспаривает свои жилищные права.

Сам суд констатирует, что площадь земельного участка в размере 455, 4 кв.м. определена Исрапилову Б.А. по ул. Орджоникидзе, 140, а не по ул. Советской, 55. Гереева и Хасавюртовский городской суд, апеллируя к гражданскому кодексу, считают, что в данном случае речь идет о нежилом помещении. Она действительно проживает в оспариваемом жилом помещении по ул. Советская, 55 более 20 лет и этот факт никем не оспаривается.

При отмене предыдущего решения Хасавюртовского городского суда от 28 сентября 2011 года, которым также были удовлетворены требования Гереевой, судебной коллегией Верховного суда Республики Дагестан в определении от 23 ноября 2011 года указывалось на необходимость выяснения действительных обстоятельств дела и были даны конкретные указания, касающиеся допущенных судом первой инстанции нарушений норм процессуального права.

Так, вышестоящим судом указывалось на необходимость проверки требований Чухаевой А.А. о подложности доказательств, представленных Гереевой, а также выяснить наличие у Гереевой Х.Д. или у ее дочери права на строение, об освобождении которого заявлены требования к ней, Чухаевой А.А. Также вышестоящим судом указывалось на отсутствие у Гереевой каких-либо прав на строение, которое Чухаева А.А. занимает. Чухаева же представила суду необходимые доказательства о подложности представленных Гереевой документов, и они имеются в деле. Гереева Х.Р. никаких документов о праве собственности на строения, расположенные по ул. Советская, 55, суду не представила. Поэтому Чухаева А.А. считает, что при отсутствии у Гереевой таких прав в её иске к ней следовало отказать полностью.

Судья Верховного суда Республики Дагестан совершенно обоснованно не согласился с доводами представителя Гереевой – адвоката Ахмедовой А.М., и определением от 9 апреля 2012 года отказал в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции вновь неправильно применены нормы процессуального права.

Что же касается решения, принятого судьей мирового участка № 35 г. Хасавюрта РД от 5 ноября 2009 года, то оно доказательного значения по данному делу не имеет.

Разрешая данный спор, суд вынес решение в пользу Гереевой Х.Р., в то время, как по данному спору, кроме гражданского права, надо было применить также нормы Конституции Российской Федерации и жилищного законодательства.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Налицо все предусмотренные ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основания для отмены принятого судом решения.

Суд не обратил внимания на бесспорные доводы Чухаевой А.А. о подложности представленных Гереевой Х.Р. доказательств на оспариваемый земельный участок, хотя в данном случае надо говорить о мошенничестве. Обоснованность заявленных Чухаевой А.А. требований подтверждена совокупностью доказательств, представленных ею в соответствии со ст. 56 ГПК РФ.

Требования Чухаевой А.А. о признании за ней права собственности на занимаемые помещения по приобретательной давности, в соответствии со ст. 234 ГК РФ, ею заявлены ввиду отсутствия у неё каких-либо договорных или других обязательств по этому помещению.

В данном конкретном случае, согласно постановлений пленума Верховного суда Российской Федерации и пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», налицо все признаки давностного владения Чухаевой А.А. жилыми помещениями: открытость, непрерывность, добросовестность владения и

пользования имуществом как своим. Кроме того, срок непрерывности ею также не нарушен.

В своем обращении к председателю Верховного суда Республики Дагестан чеченский омбудсмен и председатель комиссии по правам человека ОС СКФО просил об объективном рассмотрении судебной коллегией Верховного суда Республики Дагестан гражданского дела по апелляционной жалобе Чухаевой А.А.

Официальные органы власти, к которым обращался Уполномоченный, пока не ответили на его обращение. Дело находится в производстве у чеченского омбудсмена.

Часто на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обращаются бывшие жители нашей республики, которые ныне живут в других регионах России. Аналогичные обращения касаются, в частности, таких вопросов, как установление факта наличия стажа работы, владения имуществом, проживания в республике и т. д.

Так, к примеру, на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратился Назаров Шахмар Тофигвич об оказании содействия в установлении факта его проживания на территории Чеченской Республики.

Было установлено, что он родился 6 сентября 1961 году в г. Ленкорань Азербайджанской ССР. Его отец – Исламов Ахмад. Родственники по отцу у него Исламовы из с. Шалажи Чеченской Республики. Родные братья по отцу – Рамзан и Солтамурад Исламовы, а также сестра Сацита.

С 1980 года по 1982 год Назаров Ш.Т. служил в рядах Советской Армии в Белоруссии. После демобилизации в 1984 году приехал к своим родственникам по отцу в Чечено-Ингушскую АССР.

С 1984 года он проживал в г. Грозном в квартире № 28 по пр. Кирова, 17. Работал на техстанции. У него родились двое детей. – дочь Назарова Хаяла Шахмаровна родилась 28 октября 1988 года, а сын Назаров Руслан Шахмарович родился 23 декабря 1989 года.

Когда начались военные действия, Назаров Ш.Т. выехал в Республику Ингушетия.

Его квартира была разрушена, вещи разграблены. В 1995 году Назаров Ш.Т. вернулся в Чеченскую республику. В 1999 году опять уехал в Республику Ингушетия, а оттуда – в Санкт-Петербург. У него был советский паспорт. В 2003 году он обменял его и претензий к нему никаких не было.

В настоящее время он прописан и проживает в Ленинградской области, г. Тосна. После подачи заявления на получение загранпаспорта, спустя 3 месяца, ему сообщили, что из г. Грозного пришло письмо, и у него какие-то проблемы с паспортом, а российский паспорт у него забрали.

После изучения заявления Назарова Ш.Т. Уполномоченный рекомендовал ему обратиться в суд, что он и сделал. 16 октября 2012 года Ленинский районный суд г. Грозного вынес решение и подтвердил факт проживания Назарова Шахмара Тофиговича в гор. Грозном Чеченской Республики с 1986 года по 2003 год вместе со своими детьми Назаровой Хаялой Шахмаровной, 1998 года рождения, и Назаровым Русланом Шахмаровичем, 1989 года рождения.

После мониторинга определенных проблем чеченский омбудсмен старается довести его результаты до руководителей ведомств, правоохранительных и судебных органов. Тем самым он пытается обратить их внимание на проблемы, которые способствуют безнаказанному нарушению конституционных прав граждан. Ниже приводим пример обращения к председателю Верховного суда Российской Федерации Лебедеву В.М., в котором, в частности, отмечалось, что в адрес чеченского омбудсмана продолжают поступать жалобы и обращения граждан Российской Федерации, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, на предвзятое отношение к ним со стороны должностных лиц органов уголовного судопроизводства субъектов РФ при избрании меры пресечения.

Российское уголовное законодательство, следуя принципам гуманизма и ухода от обвинительного уклона до решения судом вопроса о виновности субъекта преступления, признает избрание меры пресечения в виде заключения под стражу исключительной мерой процессуального принуждения, которая может применяться при отсутствии возможности применения иной, не связанной с лишением свободы.

Смягчение наказаний по многим видам преступлений, устранение более строгих и введение более мягких видов наказания, сокращение сроков и введение альтернативных наказаний, смягчение условий при выборе и применении вида пресечения является доказательством приверженности российского законодательства общечеловеческим ценностям защиты прав и свобод человека.

Однако анализ поступающих на мое имя обращений, а также практики выбора и избрания в регионах России меры пресечения в отношении выходцев из республик Северного Кавказа показывает, что достаточно четко урегулированные законодателем вопросы выбора и применения меры пресечения не гарантируют от нарушений законности и прав личности.

В уголовном законодательстве достаточно четко определены обстоятельства, подлежащие учету при избрании меры пресечения. И если у судьи, прокурора или следователя нет конкретных, подкреплённых достоверными доказательствами сведений о том, что подозреваемый или обвиняемый намерен скрыться от следствия и суда, либо мешать установлению истины, то применять меру пресечения в виде ареста они не вправе.

В постановлении пленума Верховного суда РФ от 29.10.2009 года № 22 «О практике применения меры пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» разъясняется, что при совершении преступлений небольшой или средней тяжести возможно избрание меры пресечения в виде заключения под стражу только при следующих обстоятельствах: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места

жительства на территории РФ, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов дознания, следствия и суда.

В частности, выходцам из Чеченской Республики, подозреваемым и обвиняемым в совершении любой тяжести преступлений, в регионах России повально избирают меру пресечения в виде содержания под стражей только по тем основаниям, что они могут уехать в Чеченскую Республику или в другой субъект страны и скрыться от преследования, как будто Чеченская Республика или республики Северного Кавказа – это другие государства. При этом не принимается во внимание даже то, что подозреваемый, обвиняемый в совершении правонарушения, в отношении которого избирается арест, учится в одном из учебных заведений или работает, имеет постоянную или временную регистрацию, характеризуется положительно и что за него ручаются авторитетные люди, преподавательский состав учебных заведений или трудовые коллективы.

В конце своего обращения к председателю Верховного суда РФ Лебедеву В.М. чеченский омбудсмен и председатель комиссии по правам человека ОС СКФО Н.С. Нухажиев, в частности, писал: «Уважаемый Вячеслав Михайлович, на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2, 17, 19, 46, 49 Конституции Российской Федерации и ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас принять необходимые меры для того, чтобы суды в субъектах РФ при определении меры пресечения подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений выходцам из республик Северного Кавказа основывались не на их национальной принадлежности, а на духе и букве закона».

В адрес Уполномоченного по правам человека продолжали поступать письма от коллег, в которых они просили о содействии в решении тех или иных проблем граждан. Так, в частности, к чеченскому омбудсмену поступило письменное заявление исполнительного директора НП «Гражданская комиссия по

правам человека» г. Санкт-Петербург Чорного Р.В. с просьбой оказать содействие в защите осужденного Зубайраева З.И. от жестокого обращения и пыток.

Чорный Р.В. писал, что в независимом пресс-центре в г. Москве 20 октября 2011 года состоялась пресс-конференция под названием «Пытки и избиения в российских тюрьмах». В частности, обсуждалась ситуация с заключенным Зубайром Зубайраевым, отбывающим наказание в тюрьме ГУФСИН России по Красноярскому краю, который подвергается пыткам, объявлен душевнобольным, нуждающимся в помещении в психиатрическую клинику.

В пресс-конференции приняли участие глава Московской Хельсинской группы Людмила Алексеева, руководитель комитета «Гражданское содействие» Светлана Ганнушкина, журналист и правозащитница Елена Санникова, адвокат заключенного Мусса Халидов, сестра заключенного Малика Зубайраева и другие. В зале пресс-центра присутствовали представители движения «Солидарность», журналисты иностранных газет и радио.

Правозащитница Светлана Ганнушкина рассказала, что комитет «Гражданское содействие» начал мониторинг положения не только чеченцев и ингушей в российской пенитенциарной системе, так как им несвойственно внимание к определенной национальности. Однако им пришлось выделить эту группу, потому что положение этих граждан в российских тюрьмах катастрофическое. И пример тому – Зубайр Зубайраев.

Она охарактеризовала случай Зубайраева, как «необыкновенно трагический». После осуждения к лишению свободы на 5 лет он был этапирован в ФБУ ИК-9 по Волгоградской области, а затем в ЛИУ-15. В настоящее время содержится в ФБУ УП-288/т в г. Минусинске Красноярского края. И везде он подвергается истязаниям и это зафиксировано. По ее словам, Зубайраев – далеко не единственный, кто нуждается в защите.

Журналистка и правозащитница Елена Санникова рассказала на пресс-конференции, что после перевода Зубайраева

в более строгое учреждение она надеялась, что хуже быть не может, но недавно узнала, что его опять избивают и его состояние гораздо хуже, чем было. Она считает, что ситуация дошла до крайности, и если события вокруг Зубайраева не будут освещаться, то его убьют, поскольку «договориться с системой, как это умеют некоторые осужденные и их адвокаты, уже нельзя».

Адвокат Мусса Хадисов заявил, что он неоднократно ездил к Зубайраеву в исправительную колонию и каждый раз убеждался в крайне жестоком обращении с ним. На нем имелись следы побоев, ноги были перебинтованы, между чашечками коленей были видны следы от вкручивания шурупов. Зубайраев рассказал ему, что его ноги прибивали к полу гвоздями. Он не поверил этому, но тот снял носки и показал на обеих ступнях ног зарубцевавшиеся входные и выходные раны. Недавно, после очередного избиения, Зубайраев попал в Красноярскую больницу. Он написал заявление на имя прокурора с приложением записи врача о побоях, но меры приняты не были.

Кроме этого, согласно интернет-информации, по поручению члена Общественной палаты Российской Федерации Марии Каннабих, сотрудниками Красноярской общественной наблюдательной комиссии была проверена информация о состоянии здоровья Зубайра Зубайраева. Со ссылкой на их данные, правозащитница сообщила, что у него не действуют рука и нога, сломан позвоночник. Он доведен «до неадекватного психического состояния, ослаб и высох физически, не двигается самостоятельно». Правозащитники настаивают на проведении независимой медико-социальной экспертизы состояния здоровья заключенного Зубайраева с принятием решения о его дальнейшем лечении и содержании.

Согласно ст.ст. 17, 20 Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Согласно ст.ст. 3, 14 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию.

Пользование правами и свободами, признанными Конвенцией, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признакам пола, расы, языка, религии, национальной или социальной принадлежности.

Чеченский омбудсмен обратился к прокурору Красноярского края с просьбой проверить информацию, изложенную директором НП «Гражданская комиссия по правам человека».

В ответном письме из прокуратуры Красноярского края сообщили, что состояние здоровья Зубайраева З.И. не препятствует отбыванию наказания, а поскольку он категорически отказывается от обследования в условиях КТБ-1, не представляется возможным принять решение для направления на медико-социальную экспертизу.

Доводы в части угроз помещения в психиатрическое отделение, пыток и других неправомерных действий администрации тюрьмы не нашли своего подтверждения.

Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Что тут скажешь? Кто сильнее тот и оказался прав.

## **Глава 5. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ АРЕСТОВАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОСУЖДЕННЫХ**

В адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в 2012 году продолжали поступать жалобы следственно-арестованных, подозреваемых и осужденных на нарушение их прав.

Чеченский омбудсмен использует любую возможность, чтобы еще и еще раз заявить, что система исполнения наказаний России ничего общего с принципами гуманизма не имела, она всегда унижала человеческое достоинство, а о перевоспитании осужденного в этой системе и говорить не приходится.

Чеченский омбудсмен еще несколько лет назад выступил с инициативой о необходимости национального проекта реформирования системы исполнения наказаний. Уполномоченный убежден, что существующий прокурорский надзор за соблюдением прав осужденных неэффективен, поскольку сторона, поддерживающая государственное обвинение, по определению не может защищать права осужденных. У нас гражданин получает двойное, тройное наказание, помимо лишения свободы. Для оздоровления Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН), в первую очередь необходимо, чтобы администрация учреждений была гражданской, чтобы была независимая медицинская служба. Другой важный момент: прокурорский надзор за обеспечением прав осужденных в системе исполнения наказаний надо заменить институтом так называемых тюремных судей, как это делается в других цивилизованных странах.

Состояние системы исполнения наказаний – один из важных показателей, характеризующих общество, государство. В этом плане нам хвастаться нечем. Мы находимся на уровне стран третьего мира. Такое положение дел в системе ФСИН РФ чревато самыми тяжелыми последствиями. В XXI веке, когда все передовые страны главную ставку делают на человеческий потенциал, существование системы, где не просто лишают гражданина свободы, как это должно быть, а унижают челове-

ческое достоинство, – просто недостойно нашей страны.

Часто в адрес Уполномоченного поступают обращения осужденных, выходцев из Чеченской Республики, с просьбой помочь перевести их для отбывания наказания в нашу республику или близлежащий регион России.

Чеченский омбудсмен не раз обращался к директору ФСИН РФ с просьбой пересмотреть практику направления осужденных жителей Чеченской Республики для отбывания наказания в отдаленные регионы страны.

Еще в 2007 году в ч. 2 ст. 23 УИК РФ были внесены изменения, позволяющие ФСИН России направлять осужденных для отбывания наказания в любой субъект Российской Федерации. Без сомнений, эти изменения нормы уголовно-исполнительного законодательства РФ нарушают права осужденных. К примеру, они лишили многих осужденных возможности сохранять полезные связи с семьей, родственниками, коллегами по работе, которые необходимы для успешной социализации после освобождения.

В адрес Уполномоченного поступает большое количество жалоб, в которых осужденные и их родственники жалуются на то, что во многих исправительных учреждениях осужденные чеченской национальности подвергаются унижениям, физическому насилию и преследованиям. Они, по надуманным причинам, длительное время содержатся в штрафных изоляторах, помещениях камерного типа и т. п. В результате, они годами не получают свидание, возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и условно-досрочного освобождения.

В 2012 году в адрес Уполномоченного продолжали поступать жалобы осужденных жителей республики, отбывающих наказание в других регионах страны. Н.С. Нухажиев обращался к своим коллегам в субъектах, обращался в общественно-наблюдательные комиссии (ОНК), писал письма в органы прокуратуры. Однако, как правило, жалобы осужденных и их родственников «не находят подтверждения».

Следующая большая тема – многочисленные обращения осужденных с просьбой оказать содействие в переводе в ближайший к месту их проживания регион. Но практически во всех случаях такие обращения остаются без удовлетворения со ссылкой на ст. 81 УИК РФ.

Особое место в деятельности Уполномоченного занимает работа по восстановлению в своих правах граждан, которые осуждены на основании выбитых путем пыток показаний. Но, к сожалению, в этой неравной борьбе он пока остается без союзников.

Пока все эти годы Уполномоченный пытался повлиять на ситуацию и восстановить права осужденных на поддержание социально-полезных связей, произошли изменения с точностью до наоборот. В апреле 2011 года приказом директора ФСИН России лимит наполняемости в исправительных учреждениях УФСИН РФ по Чеченской Республике сократили более чем наполовину.

Далее приводим примеры типичных обращений осужденных или их родственников.

На имя Уполномоченного 4 сентября 2012 года обратился Эдилсултанов М.-М.Э., отец осужденного Эдилсултанова Рамзана Мак-Магомедовича, отбывающего наказание в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области, с заявлением о нарушении сотрудниками учреждения прав его сына и других осужденных чеченской национальности на почве национальной неприязни.

Эдилсултанов сообщает, что по полученной от сына информации в ЛИУ-2 в отношении него и остальных осужденных чеченцев созданы невыносимые условия. Сотрудники превышают свои должностные полномочия, применяют к осужденным физическое насилие, наказывают по надуманным основаниям и длительное время содержат в строгих условиях отбывания наказания.

Уполномоченный направил обращение к прокурору Омской области.

Однако, как всегда в таких случаях, был получен ответ, в котором говорится, что применение данных дисциплинарных взысканий администрацией ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по Омской области в отношении осужденного Эдилсултанова Р.М.-М. подтверждается материалами проверки. Оснований для отмены указанных дисциплинарных взысканий, а также принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

На имя чеченского омбудсмана 4 сентября 2012 года обратилась Гаракоева Л.А. с заявлением о содействии в защите конституционных прав ее сына Гаракоева Х.М., отбывающего наказание в ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Челябинской области.

Она писала, что сотрудники ИК-18 превышают свои должностные полномочия, применяют к осужденному Гаракоеву физическое насилие, наказывают по надуманным основаниям и длительное время содержат в строгих условиях отбывания наказания.

Уполномоченным было направлено письмо к прокурору Челябинской области.

Однако, в ответном письме сказано, что взыскания в отношении Гаракоева Х.М. применены законно и обоснованно.

В адрес Уполномоченного обратился подсудимый Исаев Руслан Жалавдиевич, содержащийся в СИЗО-2 УФСИН России по ЧР в с. Чернокозово, с просьбой оказать содействие в защите его права на личную неприкосновенность.

Из жалобы Исаева Р.Ж. следует, что приговором Шелковского районного суда ЧР от 11 марта 2012 года он осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Указанный приговор отменен Верховным судом ЧР за мягкостью по кассационному представлению прокурора и дело возвращено на новое рассмотрение.

18 июня 2012 года Исаева Р.Ж. из СИЗО-2 повезли в Шелковской район, якобы, на судебный процесс и в пути следования работники полиции предлагали ему признаться в совершении

инкриминируемого ему деяния, но, получив отказ, поместили в ИВС ОВД Шелковского района. Ночью 20 июля 2012 года к нему в камеру ворвались оперуполномоченные и избили его. 22 июля 2012 года Исаева Р.Ж. возвратили в СИЗО-2 и в медицинской части были зафиксированы нанесенные ему телесные повреждения.

Исаев Р.Ж. пишет, что на следующий же день он написал жалобу на имя прокурора ЧР, но она не рассмотрена и никаких мер не принято. Он также утверждает, что осужден необоснованно без достаточных доказательств его виновности в совершении преступления.

В своем обращении к председателю Верховного суда Чеченской Республики Н.С. Нухажиев обратил его внимание на то, что доводы Исаева Р.Ж. заслуживают серьезного внимания и тщательной проверки.

Из Верховного суда Чеченской Республики сообщили, что определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ЧР от 30 мая 2012 года приговор Шелковского районного суда в отношении Исаева отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Однако при новом рассмотрении приговор был оставлен без изменений. А из прокуратуры республики сообщили, что приговор Шелковского районного суда изучен и признан законным и обоснованным.

К Уполномоченному поступила жалоба осужденного Тисаева Рамзана Магомедовича, отбывающего наказание в ФКУ ОИУ–1 ИК СУС в пос. Широковский–1 Пермского края, об оказании содействия в защите его прав.

Удалось выяснить, что он страдает рядом тяжелых заболеваний, а также что у него отсутствуют все зубы. Однако сотрудники администрации ИК-13 не оказывают ему соответствующую медицинскую помощь и не обеспечивают диетическим питанием.

Осужденный Тисаев Р.М. также утверждает, что в ИК-13 его жизни угрожает опасность и просит перевести его в другую

колонию. По поводу нарушения его прав он обращался с жалобами к прокурору г. Кизила Смирнову С.А., к помощникам прокурора Захарову и Кравцову, даже объявил голодовку, но меры по защите его прав ими не принимаются.

В своем обращении к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае Марголиной Т.И. чеченский омбудсмен писал, что направляет жалобы осужденного Тисаева Рамзана Магомедовича и просит принять возможные меры по защите его прав.

Аналогичное обращение направлено на имя прокурора Пермского края. Но снова Уполномоченного уведомили о том, что не видят законных оснований для перевода Тисаева Р.М. в исправительное учреждение другого субъекта РФ.

Далее приводим аналитическое письмо, Уполномоченного направленное в адрес председателя Верховного суда Российской Федерации.

В этом письме он обратил его внимание на то, что многочисленные жалобы и обращения осужденных и их близких родственников в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике побудили его проанализировать практику применения судами условно-досрочного освобождения (далее – УДО) к осужденным лицам чеченской национальности в регионах России. В ходе мониторинга выявлены факты грубого нарушения прав осужденных граждан чеченской национальности на условно-досрочное освобождение, предусмотренное ст. 79 УК РФ и ст. 175 УИК РФ.

Анализ показывает, что подготовка материалов и принятие положительного решения по УДО зависит не столько от отношения осужденного к совершенному им преступлению, сколько от других, не предусмотренных законодательством России факторов на различных уровнях подготовки и принятия решения об УДО.

Эти обстоятельства являются свидетельством того, что из 15-ти тысяч осужденных чеченцев, отбывающих сроки наказания в исправительных учреждениях регионов России, в 2009

году освобождено условно-досрочно менее 1 процента от числа ходатайствовавших.

Имеют место факты отказа судами в условно-досрочном освобождении выходцам из Чеченской Республики по основаниям, которые не предусмотрены нормами закона. Например, наличие прежней судимости, тяжесть содеянного, непризнание осужденным своей вины. В отказе судов в условно-досрочном освобождении особое место занимает наличие взысканий. Порой вспоминают и пререкания с судом во время слушания дела 10-летней давности или плохое поведение в каком-то пересильном пункте. Принятие судами решений в зависимости от подобных спорных свидетельств имеет распространенный характер и приводит к нарушениям прав осужденных.

Так, администрацией учреждения ИК-13 в суд был представлен материал на условно-досрочное освобождение Муртазалиевой З.Х., осужденной приговором Московского городского суда от 17 января 2005 года по ст.ст. 30 ч. 1, 205 ч. 1 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

7 октября 2008 года выездным судом Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия было рассмотрено 8 заявлений осужденных об УДО, из которых 7 были удовлетворены, а в отношении Муртазалиевой отказано ввиду того, что она виновной себя в совершении преступления не признала и имеет 13 дисциплинарных взысканий.

В июне 2009 года тем же судом и по этим же основаниям вновь отказано Муртазалиевой в условно-досрочном освобождении.

Администрацией ФГУ ЛИУ-4 УФСИН России по Республике Дагестан в декабре 2009 года в Советский районный суд г. Махачкалы был направлен материал об условно-досрочном освобождении тяжелобольного туберкулезом Абдуллаева А.Б., находившегося в течение двух недель в коматозном состоянии. Однако судья отказал ему в освобождении, сославшись на то, что, якобы, у него 17 взысканий и предложил администрации обратиться с ходатайством о его освобождении согласно п. 23 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания,

утвержденного постановлением Правительства РФ № 54 от 6 февраля 2004 г. «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Тем временем Абдуллаев А.Б. скончался.

Инвалид 1-й группы Джанаралиев Л.М., осужденный приговором Верховного суда ЧР от 6 июля 2007 г. по ст.ст. 209 ч. 2: 317; 327 ч. 1; 327 ч. 3 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы, первоначально был направлен для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное в Ставропольском крае.

19 марта 2008 года специальной врачебной комиссией указанного учреждения он был признан страдающим болезнью, предусмотренной п. 23 перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства РФ № 54 от 6 февраля 2004 г. «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Однако решением суда ему было отказано в освобождении и это решение кассационной инстанцией суда оставлено без изменения.

После этих судебных решений Джанаралиев Л.М. был направлен в ЛПУ-21 УФСИН России по Республике Мордовия, где был подвергнут медицинскому освидетельствованию и вновь признан страдающим указанным выше заболеванием.

Постановлением Теньгушевского районного суда Республики Мордовия от 22 января 2009 года Джанаралиеву вновь отказано в освобождении. Кассационной инстанцией суда от 27 мая 2009 года это решение также оставлено без изменения.

Джанаралиев Л.М. является инвалидом 1-й группы, может передвигаться только на инвалидной кресле-коляске, опасности для общества не представляет и нет никакой необходимости держать его в исправительном учреждении, периодически скрывая от комиссий, посещающих учреждение.

В адрес Главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова обратился осужденный Джанхотов И.А., отбывающий наказание в

ФБУ ИК-16 УФСИН России по Омской области. В своем заявлении он утверждает, что суды необоснованно отказывают осужденным лицам чеченской национальности в УДО, несмотря на примерное поведение, добросовестное отношение к труду и отсутствие дисциплинарных взысканий.

В своем письме чеченский омбудсмен просил председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М. обратить внимание на практику применения судами УДО к осужденным гражданам чеченской национальности.

Следующим приводим письмо Уполномоченного к председателю общественной наблюдательной комиссии Чеченской Республики, в котором он в краткой форме описал свою работу по защите прав осужденных и о тех проблемах, с которыми при этом сталкивается.

Так, в письме он, в частности, отметил, что направленное на имя главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова коллективное обращение матерей осужденных чеченской национальности о преследовании осужденных в исправительных учреждениях регионов России по национальным и религиозным признакам поступило к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике и рассмотрено.

Далее он отмечал, что аналогичные жалобы и обращения от осужденных чеченской национальности, отбывающих наказание в исправительных учреждениях регионов России, поступают и в его адрес.

По всем обращениям ведется работа с органами прокуратуры, уполномоченными по правам человека и председателями ОНК в субъектах России, министерствами и ведомствами.

В большинстве случаев из ведомств поступают ответы, в которых факты преследования осужденных чеченской национальности по национальному признаку, глумления над религиозной литературой или создания препятствий в отправлении религиозного обряда в исправительных учреждениях якобы не подтверждаются.

В связи с однообразностью ответов надзорных и правозащитных инстанций и отсутствием объективности, полноты проводимых ими проверок, к проверке информации о нарушениях прав осужденных часто подключаются и представители главы Чеченской Республики в субъектах России. Они выезжают в исправительные учреждения в составе комиссий, участвуют в проверке жалоб и другой информации, проводят беседы с осужденными. Информация о проделанной работе представляется и Уполномоченному.

В настоящее время усилиями представителей главы ЧР во многих регионах России достигнуты договоренности между руководителями УФСИН и духовных управлений мусульман о регулярном посещении последними исправительных учреждений и содействии в духовно-нравственном воспитании осужденных. В некоторых субъектах эти мероприятия уже дают положительные результаты.

В рамках своей компетенции Уполномоченный оказывает консультативную, практическую и юридическую помощь осужденным и их родственникам. По всем ставшим известными ему фактам нарушения прав осужденных чеченской национальности принимаются предусмотренные законодательством Российской Федерации меры.

На письменное обращение Уполномоченного к директору ФСИН РФ с просьбой разрешить комиссии из Чеченской Республики посещение некоторых исправительных учреждений регионов России, откуда поступает наибольшее число жалоб на условия отбывания наказания, получен ответ, в котором говорится, что правовое регулирование посещений учреждений и органов, исполняющих наказание, представителями органов законодательной, исполнительной властей, а также членами общественных наблюдательных комиссий, регламентировано ст. 24 УИК РФ и ст. 38 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

Как известно, в 2007 году в ч. 2 ст. 73 УИК РФ были внесены изменения, позволяющие ФСИН России направлять осужденных для отбывания наказания в любой субъект Российской Федерации.

На основании данной нормы, с учетом ведомственных интересов ФСИН России, в ущерб элементарной справедливости и экономической целесообразности, осужденные для отбывания наказания направляются в исправительные учреждения, расположенные на территории отдаленных от мест их проживания или осуждения регионов. И это происходит независимо от того, находится ли данный регион в зоне досягаемости для семьи осужденного, приведет ли это к утрате социально полезных связей, повлияет ли это на здоровье осужденного или достижение целей наказания.

Указанные обстоятельства способствуют увеличению жалоб осужденных на нарушение их прав по национальным и религиозным признакам.

Так, в 2012 году участились жалобы осужденных на действия сотрудников учреждений исправительной системы, препятствующих отправлению религиозных обрядов. Такие жалобы поступали из исправительных учреждений Свердловской, Саратовской, Омской, Волгоградской областей, Республики Мордовия и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Изменение нормы уголовно-исполнительного законодательства РФ неоправданно во всех отношениях и негативно отражается на правах и интересах осужденных, помимо всего прочего оно лишило их возможности сохранять социально полезные связи.

На основании анализа поступающих жалоб от осужденных и их родственников, в марте 2011 года Уполномоченный обратился к председателю парламента Чеченской Республики с просьбой выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о внесении изменений в ч. 2 ст. 73 УИК РФ.

8 апреля 2011 года парламент ЧР в порядке законодательной инициативы направил в ГД ФС РФ проект Федерального закона о внесении поправки в ч. 2 ст. 73 УИК РФ.

Однако указанный законопроект Государственной Думой ФС РФ по настоящее время не рассмотрен.

Пытаясь понять причины устойчивой практики направления осужденных в отдаленные регионы, ставящих их в столь неравное положение в вопросах защиты своих прав и интересов, учитывая, что к осужденным из Чеченской Республики применяются наихудшие варианты при выборе мест отбывания наказания, Уполномоченный вновь обратился к директору ФСИН России с просьбой сообщить:

– какие принимаются меры ФСИН России, направленные на решение проблемы, связанной с направлением осужденных из Чеченской Республики в отдаленные регионы России;

– почему отклоняются ходатайства осужденных и их родственников о переводе для отбывания наказания в ближайшие к месту их проживания регионы;

– предусматривает ли федеральная целевая программа «Развитие УИС России на 2007-2016 годы» строительство исправительных учреждений на территории Чеченской Республики;

– почему при выборе места отбывания наказания осужденным из Чеченской Республики не учитывается наличие у них детей, престарелых родителей, инвалидов в семье или то, что сами осужденные являются инвалидами либо страдают тяжелыми заболеваниями.

К сожалению, ответ на обращение Уполномоченного до сих пор не получен.

Еще в 2010 году Уполномоченный направлял обращение к министру юстиции Российской Федерации с просьбой о содействии в объективном рассмотрении ходатайств осужденных и их родственников о переводе для дальнейшего отбывания наказания в исправительные учреждения, расположенные на территории Чеченской Республики или ближайших к ней субъектах РФ.

В ответе из Минюста РФ сообщалось, что места для отбывания наказания осужденными выбираются ФСИН России в соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством России.

Да, это так, но проблемы при этом остаются.

Не менее острым остается вопрос соблюдения требований законодательства РФ в ходе реализации прав осужденных чеченской национальности, отбывающих наказание в исправительных учреждениях регионов России, на условно-досрочное освобождение.

Многочисленные жалобы и обращения осужденных и их родственников по вопросу УДО подтолкнули Уполномоченного к тому, чтобы проанализировать практику применения УДО судами регионов России к осужденным чеченской национальности. В результате установлено, что к осужденным чеченской национальности в регионах России УДО практически не применяется. Во многих случаях им отказывают в этом по надуманным основаниям. Одним из наиболее распространенных оснований для отказа в удовлетворении ходатайств об УДО является наличие взысканий за нарушение правил внутреннего распорядка исправительного учреждения.

На основании мониторинга 6 мая 2010 года Уполномоченным в адрес председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М. направлено письмо с просьбой принять необходимые меры, чтобы судами регионов России заявлений от осужденных чеченской национальности об условно-досрочном освобождении рассматривались объективно.

На обращение Уполномоченного за подписью заместителя председателя Верховного суда РФ поступил ответ, в котором сообщалось, что «информация, содержащаяся в письме Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике на имя председателя Верховного суда РФ доведена до сведения соответствующих судов. При этом обращено их внимание на необходимость строгого исполнения законодательства об условно-досрочном освобождении, а также выполнения реко-

мендаций, содержащихся в постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации № 8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбытия наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», при рассмотрении материалов в отношении осужденных чеченской национальности».

В связи с поступлением на имя Уполномоченного большого количества жалоб от граждан о том, что судами Чеченской Республики и близлежащих субъектов Российской Федерации в 2000–2005 годах по уголовным делам, сфабрикованным с применением пыток, было осуждено большое количество граждан. Чеченский омбудсмен проанализировал эту проблему и достоверно установил, что факты выбивания у подследственных «признательных» показаний пытками, захватом членов их семей в качестве заложников, угрозами физической расправы и глумления в ОРБ–2 и некоторых других подразделениях МВД имели место.

О фактах применения пыток в отношении конкретных задержанных и арестованных, фабрикация уголовных дел в отношении невиновных лиц и отсутствии надлежащего прокурорского реагирования Уполномоченный отмечал в своих ежегодных и специальных докладах и обращениях в органы прокуратуры и суды.

С учетом складывающейся обстановки, Уполномоченный намерен и в дальнейшем отслеживать ситуацию в исправительных учреждениях ФСИН России, связанную с нарушениями прав осужденных, выходцев из Чеченской Республики.

Далее приводим аналитическое письмо Уполномоченного в адрес председателя Верховного суда Чеченской Республики, в котором, в частности, он писал, что анализ обращений по проблеме УДО показывает, что на практике принятие положительного решения зависит не столько от поведения осужденного или от его отношения к совершенному им преступлению, сколько от различных посторонних факторов и условий.

В постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации №8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» прямо обращается внимание на проблему предвзятого отношения судов в решении вопросов, связанных с отказами в УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания со ссылкой на обстоятельства, которые не указаны в нормах законов, таких, как: наличие прежней судимости, тяжесть совершенного преступления, непризнание осужденным своей вины, кратковременность пребывания осужденного в исправительном учреждении, непогашенность исков и пр.

В соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства РФ УДО всегда служил определенным стимулом для того, чтобы в местах лишения свободы не было конфликтов, проявления агрессии либо безысходности. Если человек не нарушал режим, проявлял положительные качества, то закон предоставляет ему возможность к условно-досрочному освобождению.

Еще в 2010 году по этой проблеме Уполномоченный обращался к председателю Верховного суда ЧР, но практика Наурского и Ленинского районных судов Чеченской Республики по вопросу УДО и изменения вида исправительного учреждения осужденным продолжает оставаться неизменной.

Например:

– Осужденному приговором Грозненского районного суда от 18 октября 2010 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в ИК общего режима, отбывающему наказание в отряде хозяйственного обслуживания СИЗО–1 г. Грозного Кагерманову Б.Х. Ленинским районным судом г. Грозного отказано в УДО со ссылкой на то, что совершенное им преступление носит на территории Чеченской Республики распространенный характер и имеет повышенную общественную опасность. А его исправление, переосмысление содеянного, примерное поведение, отношение к труду не

играют никакой роли так же как и вся воспитательная работа сотрудников учреждения. В своем обращении на имя Уполномоченного Кагерманов выражает несогласие с постановлением суда, утверждает, что суд не учел его поведение за весь период отбывания наказания, поощрения и его стремление как можно быстрее вернуться в семью.

– Осужденному приговором Заводского районного суда г. Грозного от 1 ноября 2010 года по ч. 2 ст. 131 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима Абубакарову Э.И., отбывающему наказание в отряде хозяйственного обслуживания СИЗО–1 г. Грозного, Ленинским районным судом г. Грозного отказано в УДО со ссылкой на то, что преступление, за которое осужден Абубакаров, воспринимается обществом республики негативно. А ведь Абубакаров свою вину не признал и, как мог, доказывал свою невиновность и сфабрикованность обвинения против него, а это также при решении вопроса УДО ставилось ему в вину.

– Осужденному приговором Ленинского районного суда г. Грозного от 15 апреля 2010 года по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима Далхадову И.К. Ленинским районным судом г. Грозного отказано на основании того, что за время отбывания наказания он дважды был подвергнут взысканию за нарушение установленного порядка отбывания наказания.

– Осужденному Ленинским районным судом г. Грозного от 10 августа 2010 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима Муртазалиеву Р.А. Ленинским районным судом г. Грозного отказано в УДО в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют сведения о возмещении причиненного ущерба и уплате штрафа, хотя сам осужденный Муртазалиев утверждал, что ущерб его родственниками возмещен, а то, что это не отражено в материалах дела, не его вина.

Именно такой подход при обосновании решений об отказе в УДО или изменении вида исправительного учреждения преоб-

ладают в работе судей Ленинского и Наурского районных судов ЧР. При этом, принимая решения, судами не исследуется полный круг вопросов, связанных с планами и надеждами осужденного после освобождения.

Сотрудники ИК–2 и СИЗО–1 УФСИН РФ по ЧР, отвечающие за воспитательную работу с осужденными, ведут ее в полном объеме в соответствии с инструкцией ФСИН России по проведению воспитательной работы с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными. При поступлении от осужденного ходатайства на УДО или на изменение вида исправительного учреждения, они готовят соответствующий пакет документов в суды. Положительно характеризваемым и доказавшим свое исправление трудом и учебой оказывают поддержку в судах. Но суд и прокуратура абсолютно не принимают во внимание их мнение, труд и воспитательное значение института УДО для учреждения, даже не пытаются хоть как-то оценить поведение и состояние осужденных. Если 2–3 года назад «достаточно большим неотбытым сроком» считался срок более 2-х лет, то в 2012 году этот срок считается 6 месяцев.

Анализ проблемы также свидетельствует, что суды следуют по пути упрощенного процесса рассмотрения дел указанной категории. Пленум Верховного суда РФ признает принципиально неверными решения судов, принятые без надлежащей и всесторонней проверки личности осужденного, а также без его непосредственного участия в заседании суда.

Практика отказов осужденным в УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не предусмотренным в законах, нарушение прав осужденных на личное участие в судебном заседании, равно, как вымогание взяток от родственников осужденных, являются нарушением законодательства Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, снижает эффективность работы по достижению целей уголовного наказания.

Следующее обращение в адрес Уполномоченного – крик о помощи. Так, на имя чеченского омбудсмана 26 января 2012 года поступило заявление осужденного Ашимова Джамала Рашитовича, отбывающего наказание в ФКУ ИК–6 УФСИН России по Псковской области, с просьбой оказать содействие в защите его права на личную неприкосновенность.

Ашимов Д.Р. писал, что он подвергается физическому и моральному унижению сотрудниками колонии, его по надуманным основаниям наказывают и помещают в ШИЗО, запрещают совершать намаз.

В своем письме, направленном в адрес прокурора Омской области, Уполномоченный подчеркнул, что доводы осужденного Ашимова о нарушении его права на неприкосновенность, достоинство личности и свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией РФ, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, заслуживают серьезного внимания и объективной проверки.

Далее приводим выдержки из обращений Уполномоченного в адрес председателя Совета Федерации РФ Матвиенко В.И., Генерального прокурора РФ Чайки Ю.Я. и председателя комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Российской Федерации Крашенинникова П.В. Эти письма дают наглядное представление о том, как иногда, применяя пытки, фабриковались уголовные дела, и как судебные органы «не замечали» этого. Трудно объяснить, почему уже многие годы вопиющие преступления тех, кто призван защищать права граждан, остаются безнаказанными. Уполномоченный давно стучится во все двери, пытаясь решить эту проблему, но пока безрезультатно.

В своем письме Уполномоченный отмечал, что Генеральная прокуратура Российской Федерации не реагирует на многочисленные факты фабрикации уголовных дел недобросовестными следователями и сотрудниками Северо-Кавказского оператив-

ного управления МВД РФ по ЮФО (далее – ОРБ-2) пытками в отношении задержанных, в незаконно приданном к нему изоляторе временного содержания (далее – ИВС). Чеченский омбудсмен 21 марта 2011 года нарочным передал обращение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва с просьбой создать парламентскую комиссию для рассмотрения конкретных очевидных фактов.

Государственная Дума ФС РФ поручила проверку фактов Генеральной прокуратуре РФ (далее – ГП РФ), которая, вопреки требованиям п. 5 ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», перепоручила ее прокуратуре Чеченской Республики, следователями которой и были сфабрикованы перечисленные в обращении дела, в связи с чем, естественно, были сомнения в том, что она будет проведена объективно. К сожалению, так и получилось. Более того, прокуратура республики, с целью опорочить обращение, заполучила из адвокатской палаты Чеченской Республики (далее – АП ЧР) заведомо ложную информацию.

На основании данной информации, ГП РФ за исходящим № 12/15 - 11 от 21 июня 2011 года сообщила, что «согласно информации, представленной президентом адвокатской палаты Чеченской Республики Дакаевой Р.С., решения адвокатами об отказе в участии при производстве следственных действий в ИВС ОРБ-2 в связи с применением пыток в отношении подзащитных не принимались, угрозы им не высказывались, фактов их исчезновения в связи со служебной деятельностью не имеется. Не проводила адвокатская палата и «обобщения» по заявлениям о пытках за 2006 год», хотя в обращении ставился вопрос о проверке конкретных фактов фабрикации уголовных дел.

Вместе с тем, прокуратура республики «запомнила», что еще 23 декабря 2005 года за исходящим № 16-17-811-05 она направила в АП ЧР предостережение, в котором разъяснила, что ИВС, расположенный на территории ОРБ-2, является структур-

ным подразделением ВОГО и П МВД РФ, а по поводу бойкота указала: «Одновременно вынужден обратить Ваше внимание на то, что отказ защитников от участия в проведении следственных действий в указанном изоляторе противоречит п. 2 ст. 7 главы 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части обязательного участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда.

В случае выявления указанных фактов, органами прокуратуры республики будут приниматься меры прокурорского реагирования, предусмотренные Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

Полагая, что ГП РФ ввели в заблуждение, я повторно обратился с просьбой поручить сотрудникам ее центрального аппарата провести надлежащую прокурорскую проверку, однако и. о. начальника отдела управления по обеспечению участия прокуроров в надзорной стадии уголовного судопроизводства ГП РФ Горохов А.В. проигнорировал мое обращение, сообщив информацию, не относящуюся к затронутой проблеме.

Очевидно, что сотрудники прокуратуры республики без согласования данного вопроса с вышестоящей инстанцией не решились бы на это.

Вместе с тем, сотрудники Генеральной прокуратуры РФ и ранее по надуманным основаниям отклоняли надзорные жалобы осужденных с просьбой возбудить надзорные производства по фактам фабрикации в отношении них уголовных дел, в том числе поддержанные Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, в которых приводились новые и вновь открывшиеся обстоятельства, в том числе – установленные следственными органами, достаточные для возбуждения надзорных производств».

К примеру, Зулаев С.Л. признан виновным в том, что 22 февраля 2002 года он, вступив в преступный сговор с Угурчиевым

А., Агаевым Р., Тепсаевым З., Мукушевым А. и Тулубаевым М., в районе центрального рынка г. Грозного совершил убийство сотрудника милиции Атаева Т.Х. и гражданина Лабазанова И.Х., и приговором Верховного суда Чеченской Республики от 18 февраля 2003 года осужден по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, ж»; 162 ч. 2 п.п. «а, г»; 222 ч. 1 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

Приговор же постановлен на одних противоречивых «признательных» показаниях тринадцатилетнего Мукушева А.А., содержавшегося незаконно в течение двух месяцев под стражей, допрошенного без участия педагога, переводчика и законного представителя, которые подлежали признанию недопустимыми доказательствами. Кроме того, показания Мукушева не согласуются с другими объективными доказательствами по делу.

Алиби Зулаева С.Л., что в день совершения убийства Атаева и Лабазанова его не было в г. Грозном, заявленное им еще на стадии предварительного следствия, подтвердили в судебном заседании свидетели Мударов и Салтыханов, и оно судом не опровергнуто.

Перечисленные обстоятельства по перечисленным уголовным делам, в силу ст. 413 УПК РФ, являются не только основанием для возобновления по ним производства, но и для возбуждения уголовных дел в отношении конкретных должностных лиц по преступлениям, предусмотренным главами 30 и 31 УК РФ.

В судебной практике ВС РФ имелись прецеденты, когда Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации (далее – СК ВС РФ) по своей инициативе предъявленные членам НВФ обвинения по ст. 209 УК РФ переквалифицировались на ст. 208 УК РФ либо оставались приговоры ВС ЧР в силе в случаях, когда переквалифицировались деяния членов НВФ со ст. 209 на ст. 208 УК РФ. В кассационном определении по делу № 23-008-34 от 11 марта 2009 года кассационная инстанция указала: по делу не установлено, что член НВФ присутствовал при постановке задачи совершить

нападение на село и распределении ролей между участниками нападения, а его действия не вышли за пределы его обычной деятельности в составе НВФ. В определении же по делу № 23-006-30 указала: член НВФ не знал о том, что вооруженная группа, в которую он вступил, совершает нападения, а в лагере он занимался хозяйственными работами и помогал переносить раненых.

После этих судебных решений и внесения изменений в ст. 205 УК РФ, государственные обвинители стали отказываться от обвинения по ст. 205 УК РФ и переквалифицировали обвинение со ст. 209 УК РФ на ст. 208 УК РФ.

Однако не все составы судей СК ВС РФ придерживались данной позиции. Некоторые сотрудники прокуратуры республики в погоне за внеочередным чином, званием заслуженного юриста РФ, орденами, медалями стали деяния членов НВФ при совершении ими посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащих либо убийств мирных граждан путем совершения взрыва, поджога или иных действий подобного характера (ст.ст. 317, 105 УК РФ) квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 205 и 209 УК РФ.

Наконец, пленум ВС РФ в постановлении от 09.02.2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» разъяснил, что такое террористический акт и какие преступления им охватываются, что такое незаконное вооруженное формирование, не предусмотренное федеральным законом, и банда.

При квалификации действий как террористический акт (статья 205 УК РФ) дополнительной квалификации по статьям 105, 317, 277, 295, 167 УК РФ не требуется, поскольку они охватываются составом указанного преступления.

Квалификация действий участников незаконного вооруженного формирования, не предусмотренного федеральным законом (далее – НВФ), совершивших путем взрыва или под-

жога преступления, предусмотренные ст.ст. 105, 317, 277, 295 и 167 УК РФ, по совокупности со ст. 209 УК РФ, является ошибочной.

Как разъяснил пленум ВС РФ, если некоторые члены НВФ объединились в устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации, содеянное ими подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 208 и 209 УК РФ.

Если отдельная группа членов НВФ без ведома остальных объединилась в устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации, другие члены НВФ не могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 209 УК РФ.

Если исходить из этих разъяснений, то получается, что некоторые граждане осуждены дважды за одно и то же преступное деяние, квалифицируя одно и то же преступное событие по нескольким статьям уголовного закона.

Так, Ижаев М.С. приговором Верховного суда ЧР от 27 декабря 2005 года осужден по ст. 317 по эпизоду от 24 октября 2003 года; по 317 по эпизоду от 1 августа 2004 года и 222 ч. 3 УК РФ к 14 годам лишения свободы, а по ст. 205 ч. 3 УК РФ по эпизоду от 24 октября 2003 года и по ст. 205 ч. 3 УК РФ по эпизоду от 1 августа 2004 года был оправдан, поскольку организатор и непосредственный участник данных преступлений Солсанов приговором Верховного суда ЧР по этим статьям был оправдан. Данный приговор кассационной инстанцией ВС РФ был оставлен без изменения, и по настоящему делу имел преюдициальное значение.

Приговор в части оправдания Ижаева по двум эпизодам от 24 октября 2003 года и 1 августа 2004 года по ст. 205 ч. 3 УК РФ был отменен по кассационному представлению государственного обвинителя, в котором он указал, что в районе водозабора и сельского кладбища, интенсивное движение транспортных средств. При новом рассмотрении дела судом он был осужден по этим эпизодам.

Кстати, согласно ст. 90 УПК РФ (преюдиция) в прежней редакции государственный обвинитель не был вправе приносить кассационное представление на решение суда в этой части.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 января 2008 года № 193-О-П признал, что ст. 90 УПК РФ в прежней редакции противоречит ст.ст. 10, 49 и 118 Конституции РФ и разъяснил: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки».

Действия Болтукаева М.У., добровольно прекратившего участие в НВФ, приговором Верховного суда Чеченской Республики от 12 ноября 2009 года со ст. 209 ч. 2 УК РФ были переквалифицированы на ст. 208 ч. 2 УК РФ и обвинение в этой части было прекращено согласно примечанию к данной статье, а по ст.ст. 167 ч. 2; 222 ч. 3 УК РФ он был оправдан. По кассационному представлению государственного обвинителя приговор СК ВС РФ отменен. При новом рассмотрении дела, приговором ВС ЧР от 19 апреля 2010 года Болтукаев осужден по ст.ст. 209 ч. 2; 167 ч. 2; 222 ч. 3 УК РФ к 7 годам лишения свободы. Очевидно, что Болтукаев в каких-либо нападениях не участвовал, следовательно, первоначальный приговор в отношении него был обоснованным и законным.

Шептукаев Р.М. приговором Верховного суда ЧР от 24 апреля 2007 года был признан виновным в том, что 16 октября 2001 года в составе банды «обстрелял» расположение СОМ ГУВД Ленинградской области и осужден по ст.ст. 209 ч. 2; 317 УК РФ к 14 годам лишения свободы. Содеянное Шептукаевым со ст. 209 УК РФ подлежит переквалификации на ст. 208 УК РФ, а по ст. 317 УК РФ прекращению, поскольку оно охватывается ст. 205 ч. 3 УК РФ и дополнительной квалификации не требуется.

Шавхалов Р.Р. осужден приговором Верховного суда Чеченской Республики от 6 октября 2004 года по ст.ст. 209 ч. 2; 33 ч. 5; 205 ч. 3; 33 ч. 5; 317; 226 ч. 4 п.п. «а, б»; 162 ч. 4 п. «а»; 325 ч. 2 УК РФ к 14 годам лишения свободы. Содеянное Шавхаловым со ст. 209 УК РФ подлежит переквалификации на ст. 208 УК РФ, а по ст. 317 УК РФ прекращению, поскольку оно охватывается ст. 205 ч. 3 УК РФ и дополнительной квалификации не требуется.

Джанаралиев Л.М. приговором Верховного суда Чеченской Республики от 6 июля 2007 года осужден по ст.ст. 209 ч. 2; 317; 327 ч. 1; 327 ч. 3 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы.

Он был признан виновным в том, что 8 апреля 2005 года, примерно в 23 часа 15 минут, подъехал в автомашине ВАЗ-2109 под управлением Хатуева И.Э. вместе с неустановленным лицом к КПП № 10 и обстрелял из автомата сотрудников милиции.

Следственными органами и судом не добыты доказательства того, что Джанаралиев вступил в банду, участвовал в совершаемых ею нападениях, оказывал банде содействие и в ночь на 8 апреля 2005 года стрелял по работникам милиции. Напротив, бесспорно установлено, что с места пассажира переднего правого сиденья, где сидел Джанаралиев, стрельба не велась. Содеянное Джанаралиевым подлежит переквалификации со ст. 209 УК РФ на ст. 208 УК РФ, а в остальной части прекращению за непричастностью к данным преступлениям.

Джанаралиев в результате ранения стал инвалидом 1-й группы и прикован к инвалидной коляске. Какую-либо опасность для общества не представляет. Его заболевание подпадает под п. 23 перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства РФ № 54 от 6 февраля 2004 года «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Однако постановлениями Георгиевского районного суда Ставропольского края и Теньгушевского районного суда Республики Мордовия ему в

освобождении по болезни отказано. В первом случае медицинское освидетельствование было инициировано администрацией учреждения, однако, в связи с возражениями прокурора, ему было отказано. Во втором случае было отказано по ходатайству администрации о том, что «Джанаралиев находится под постоянным наблюдением квалифицированных врачей, за ним, как за тяжелобольным, осуществляется уход, и в учреждении имеется все необходимое для оказания ему достаточной медицинской помощи».

Такая «забота» администрации учреждения об осужденном вызывает сомнение, поскольку для лечения этого заболевания нужны импортные дорогостоящие медицинские препараты и вряд ли они имеются в ФБУ ЛПУ-21. Более того, это является нарушением конституционных прав осужденного, поскольку препятствует проведению лечения больных в выбранной им клинике.

Эдишев Аюб приговором Верховного суда ЧР по ст.ст. 209 ч. 2; 222 ч. 3 УК РФ осужден к 8 годам 6 месяцам лишения свободы. Здесь комментарии излишни, поскольку он в каком-либо нападении не участвовал и добровольно вышел из состава НВФ.

Арсанукаев Р.С., Махтиев С.В. и Сулейманов З.И. обвинялись в участии в банде и в посягательстве в ее составе на жизнь военнослужащих.

Приговором Верховного суда ЧР от 17 августа 2009 года Арсанукаев Р.С. осужден по ст.ст. 209 ч. 2; 317 УК РФ, Махтиев и Сулейманов – по ст. 209 ч. 2 УК РФ, а по ст. 317 УК РФ оправданы.

Обвинение было построено на одних «признательных» показаниях самих осужденных, данных ими на предварительном следствии.

Суд оправдал Махтиева и Сулейманова по ст. 317 УК РФ, признав их первоначальные «признательные» показания на предварительном следствии недостоверными и в то же время, вопреки своим же выводам, признал Арсанукаева виновным в

совершении посягательства на жизнь военнослужащих. Если Махтиев и Сулейманов не принимали, как это установлено самим судом, участия в нападении на колонну военнослужащих, они не могли видеть, как и из чего Арсанукаев обстрелял колонну и участвовал ли он в этом нападении.

Арсанукаев в январе 2000 года вышел из состава НВФ, добровольно выдал автомат и был амнистирован, а Махтиев вышел из состава НВФ в конце декабря 1999 года, и доказательств о дальнейшем их участии или в пособничестве НВФ следственными органами и судом не доказано.

Очевидно, что при таких обстоятельствах Сулейманов подлежит оправданию за его непричастностью к преступлению, предусмотренному ст. 209 УК РФ, а Арсанукаев, на том же основании по ст. 317 УК РФ. Действия Махтиева и Арсанукаева со ст. 209 ч. 2 УК РФ необходимо переqualифицировать на ч. 2 ст. 208 УК РФ, и уголовное преследование в отношении них прекратить за истечением сроков давности.

Если все же согласиться с квалификацией действий Махтиева и Арсанукаева по ст. 209 ч. 2 УК РФ, то и в этом случае они подлежат освобождению в силу акта амнистии, объявленного постановлением Государственной Думы Федерального собрания РФ № 1199-П ГД от 12 марта 1997 года «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике», поскольку ст. 209 УК РФ не входит в перечень статей, перечисленных в п. 4 названного постановления, за совершение которых амнистия не распространяется.

Тунтуев А.Х. приговором Верховного суда Чеченской Республики от 15 мая 2008 года осужден по ст.ст. 222 ч. 3; 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з»; 209 ч. 2; 222 ч. 3; 317; 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж»; 30 ч. 3; 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ к 24 годам лишения свободы.

В ходе рассмотрения судом уголовного дела обстоятельства, отягчающие наказание, не установлены. В основу обвинения судом положены признательные показания, данные Тунтуевым А.Х. в ходе предварительного следствия, однако судом они не

учтены при назначении наказания как обстоятельства, смягчающие наказание.

Так, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з» УК РФ судом ему назначено наказание 20 лет лишения свободы, которое с учетом смягчающих обстоятельств не может превышать  $\frac{3}{4}$  от размера максимального наказания, то есть 15 лет лишения свободы.

По ст. 222 ч. 3 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы (не может превышать 5 лет лишения свободы).

По ст. 222 ч. 3 УК РФ назначено 7 лет лишения свободы (не может превышать 5 лет).

По ст. 317 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы (не может превышать 15 лет лишения свободы).

По ст. 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ назначено 18 лет лишения свободы, (не может превышать 15 лет).

По эпизоду совершения террористического акта от 19 июля 2005 года путем подрыва взрывного устройства, в ходе которого погибли сотрудники милиции и гражданские лица, уголовное преследование в отношении Тунтуева по ст. 205 ч. 3 УК РФ прекращено, и он осужден по этому эпизоду по ст.ст. 317; 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж»; 30 ч. 3; 105 ч. 2 п.п. «а, е, ж» УК РФ, хотя эти преступления охватывались ст. 205 ч. 3 УК РФ и дополнительной квалификации по этим статьям не требовалось.

Каких-либо доказательств того, что это была банда, в материалах дела не имеется, в связи с чем действия Тунтаева со ст. 209 ч. 2 необходимо переквалифицировать на ст. 208 ч. 2 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Самбиева Т.С., Катаева С.А., Атуева Ш., Хамзатова А., Азимова К.А., Ятаева Х.Б., Гадаева В.Б., Ясуева А.Ш. и Хабирова А.С. следственными органами было искусственно расчленено. Эти дела были рассмотрены порознь Грозненским районным судом ЧР, и они были осуждены по ст. 208 ч. 2 УК РФ к реальному лишению свободы, кроме Ясуева, а по ст. 126 ч. 2 УК РФ по факту похищения Сугаипова М. уголовное преследование в отношении них было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от

обвинения, и эти приговоры вступили в законную силу. Впоследствии Самбиев Т.С. был допрошен без участия защитника и переводчика, что подтвердил адвокат Берсаев Г.А., указав, что протокол им подписан задним числом по просьбе следователя. После этого «допроса» следственными органами Самбиев с 4-х классовым образованием признан нуждающимся в услугах переводчика, как и судом при рассмотрении дела, однако его показания судами положены в основу обвинения перечисленных лиц, и все они осуждены по ст. 209 УК РФ.

Кстати, по факту пыток в отношении Гадаева В.Б. к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 286 УК РФ был привлечен Сатубалдиев, прикомандированный из Астраханского УВД.

Так, Темирбулатов М.М. осужден приговором Краснодарского краевого суда от 18 мая 2004 года по ст.ст. 205 ч. 3; 317; 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж»; 111 ч. 3 п.п. «а, б»; 167 ч. 2; 112 ч. 2, п.п. «а, б, г»; 223 ч. 1 и 222 ч. 3 УК РФ к пожизненному лишению свободы. Он утверждает, что оговорил себя вследствие угроз убийством и изнасилования сестры. Действительно, сестра и ее муж, а также брат Темирбулатова увезены сотрудниками милиции, и судьба их до сих пор неизвестна. Вместе с тем, при доказанности вины в совершении инкриминируемых ему деяний, ч. 3 ст. 17 УК РФ, действовавшая до 8 декабря 2003 года, предусматривала, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме, то есть по ст. 317 УК РФ, а его действия – по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а, б, е, ж»; 111 ч. 3 п.п. «а, б»; 112 ч. 2, п.п. «а, б, г»; 167 ч. 2 УК РФ квалифицированы излишне.

Мукаев А.М. приговором Верховного суда Чеченской Республики от 22 мая 2007 года осужден к пожизненному лишению свободы. Он утверждает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано следователем Петровым, назначив ему «дежурного» адвоката Берсаева Г.А. вместо Эльмурзаева Б.А., нанятого его родственниками. Его избивали, высказывали угрозы в совершении в отношении него акта мужеложства, а затем

угрожали расправой над его тетей – Тасуевой Х.Н., доставленной в ОРБ-2 в качестве заложницы, и он вынужденно оговорил себя.

Что же касается отмененного прокуратурой постановления о приостановлении уголовного дела по факту применения пыток в отношении Дашаева И.И., оно приостановлено незаконно, и в течение 10 лет лежит без движения. Факт применения пыток в отношении Дашаева подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями свидетелей Мунаева М.Р. и Гацаева С., а также Эльдарханова Х.С. и Гайсумова Р.Ф., которые, после дачи ими показаний на бывшего следователя прокуратуры Гаджиева З.К., похищены неизвестными лицами и до настоящего времени их местонахождение не установлено.

Хакиев Р.Ж., допрос которого был окончен 23 мая 2005 года в 16 часов 15 минут, признавался в содеянном и отказался взять на себя «навешиваемые» ему преступления. На состояние здоровья не жаловался. Через два часа он был доставлен в 9 клинику г. Грозного со следами многочисленных побоев, и врачи не смогли его спасти. Прокуратура по данному факту необоснованно отказала в возбуждении уголовного дела, сославшись на то, что не было произведено вскрытие трупа, хотя сама была обязана организовать проведение необходимого медицинского исследования для установления причины его смерти до выдачи его родственникам.

Таким образом, в данном случае, как и в процессе расследования уголовного дела в отношении Асуева, убиты неизвестными сестра, брат и зять Темирбулатова, брат Мукаева, свидетели по делу Дашаева Эльдарханов Х.С. и Гайсумов Р.Ф., а по последнему делу – и сам обвиняемый Хакиев Р.Ж.

В упоминаемом обращении перечислены уголовные дела только в отношении лиц, обратившихся к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в объективном рассмотрении их надзорных жалоб, которые сфабрикованы одними и теми же следователями и оперативными сотрудниками совместно с назначаемыми ими же «карманными» защитниками, а таких при-

говоров в отношении осужденных судами Чеченской Республики несколько сот.

Более того, этими же следователями в личных делах осужденных, в том числе Абубакарова Р.С., у которого ампутирована нога вследствие неправомерного применения оружия, и инвалида 1-й группы Джанаралиева Л.М., прикованного к инвалидной коляске, произведены отметки о склонности их к побегу, в связи с чем в местах лишения свободы, при наличии данной отметки, и вовсе ставят осужденных в особые условия, к ним применяется насилие и практически они отбывают наказание в камерах ШИЗО, СУС, ПКТ и ЕПКТ.

Следует отметить, что ФСИН РФ нарушает не только права лиц, осужденных до введения части 4 федеральным законом от 9 мая 2005 года № 47-ФЗ в ст. 73 УИК РФ и внесения изменения федеральным законом № 142-ФЗ от 19 июля 2007 года в ч. 2 этой же статьи, но их близких родственников на свидания, определяя им места отбывания наказания в отдаленных местностях.

Положения ч.ч. 2, 4 ст. 73 УИК РФ с изменениями и дополнениями в силу ст. 54 Конституции Российской Федерации не могут распространяться на лиц, осужденных за преступления, совершенные до их вступления в законную силу, независимо от времени постановления обвинительного приговора, поскольку они существенно ухудшают их положение, однако прокуратура не реагирует на беззаконие и в этой части.

В связи с тем, что прокуроры субъектов России не реагируют на факты применения пыток сотрудниками правоохранительных органов в отношении задержанных, в мае 2011 года на имя Генерального прокурора РФ было направлено обращение с приложением отписок прокуроров.

Так, сотрудниками МВД Чеченской Республики в г. Грозном 26 июня 2010 года был задержан Магомадов К.И. и без каких-либо телесных повреждений 27 июня передан в г. Ставрополе инициаторам его розыска, работникам уголовного розыска УВД Тульской области.

28 июня 2010 года он был доставлен в ОВД по Заокскому району Тульской области и водворен в ИВС.

29 июня 2010 года по сфабрикованному административному материалу он был подвергнут судом административному аресту сроком на четыре суток и был подвергнут истязаниям и пыткам, требуя признаться в убийстве троих лиц и оговорить в совершении преступлений незнакомого ему гражданина по имени Анзор. Применение физического насилия подтверждается копиями медицинских документов, в том числе и промежуточным заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что на его теле имеется 22 кровоподтека и ссадин.

Генеральная прокуратура РФ обязана осуществлять надзор за точным и единообразным исполнением законов Российской Федерации, в том числе и судами, подчеркнул в своем письме Уполномоченный.

## Глава 6. ПРАВО НА ЖИЛЬЕ

В прошедшем 2012 году значительная часть обращений в адрес Уполномоченного по правам человека касались жилищных вопросов.

Чеченская Республика, вследствие известных событий, кроме общих для остальных регионов страны, имеет и специфические проблемы. Дело в том, что в начале 90-х годов прошлого века, когда наша республика вступила в полосу смутного времени, многие ее жители (в основном, русскоязычные) продавали свое жилье и уезжали в другие регионы России. Но потом основная их часть обращалась в миграционную службу и становилась на учет как беженцы. Все они получили компенсацию за «потерянное жилье и имущество». Ради справедливости нужно отметить, что были граждане, которые действительно в результате преступных действий определенных лиц лишились своего жилья и имущества. Но они составляют незначительную часть из тех, кто покинул Чеченскую Республику. Многим русскоязычным жителям Чечни помогали чеченцы. И в этом нет ничего удивительного – ведь они десятилетиями, а то и на протяжении жизни нескольких поколений жили вместе, делили и хорошее, и плохое. Известны сотни случаев, когда чеченцы брали под защиту людей других национальностей, охраняли их жилье и имущество, помогали им продавать их и безопасно покидать территорию Чеченской Республики. Но потом жилье, за которое получили компенсацию в других регионах России, попало в категорию так называемого «отказного жилья», которое, естественно, перешло в собственность государства. Но те жители Чечни, кто действительно покупал жилье у покидавших республику граждан, у которых на руках имеются документы, ордера и т. п. оказались в категории людей «незаконно занимающих жилье». И вот эта проблема заставляет сотни людей выяснять в судебных органах, кто прав, а кто виноват. Приходится заниматься этой проблемой и Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике.

Среди обращений к чеченскому омбудсмену есть вопросы, касающиеся выделения жилья сиротам, гражданам, жильё которых полностью уничтожено в ходе боевых действий и не подлежало восстановлению. Есть обращения по поводу невыплат компенсаций за жильё, разрушенное в ходе паводков, имевших место в Чеченской Республике.

В рамках своей компетенции, используя свой авторитет, Уполномоченный пытается помочь всем, кто обращается в его адрес. Когда удастся восстановить гражданина в своих правах, мы вместе с ним радуемся. Но, к сожалению, помочь удастся не всегда. Однако чеченский омбудсмен не оставляет без внимания ни одно обращение. И если не удастся помочь сразу, держит решение проблемы гражданина в поле своего зрения. Даже в случаях, когда решение поднимаемых в обращениях граждан вопросов не в компетенции Уполномоченного, он старается помочь человеку советом, консультацией, помогает в составлении тех или иных обращений в государственные, правоохранительные или судебные органы власти.

Далее приводим примеры типичных обращений к Уполномоченному, которые касались жилищных прав граждан.

На имя Уполномоченного 18 октября 2012 года поступило письменное заявление Селиханова Анзора Руслановича, 1990 года рождения, с просьбой о содействии в защите его конституционного права на жилище.

Было установлено, что ранее он вместе с отцом Лечиевым Русланом и матерью Селихановой Хаван проживал в г. Караганде Республики Казахстан.

В 1999 году его родители приехали в Чечню. Позже они попали под бомбёжку и погибли.

В их семье было четверо детей. Старшей сестре тогда было 14 лет, а самому младшему брату – всего 5 лет.

В связи с тем, что у их родителей в Чечне не было своего жилья, они жили в квартире их тётки в г. Гудермесе.

В 2008 году, до достижения совершеннолетия, он подал документы в администрацию Гудермесского района с просьбой

предоставить им жилое помещение, как детям-сиротам. Но жилье по настоящее время не выделено.

В октябре 2011 года, во время прямого общения по телевидению президента Чеченской Республики Рамзана Ахматовича Кадырова с жителями республики, он направил по телефону СМС-обращение с просьбой выделить им жилье.

После этого из администрации Гудермесского района к нему приехала комиссия. Ему сообщили, что его по ошибке не включили в списки на получение жилья и что они всё исправят и до нового года выделяют квартиру. Также дали 20 тысяч рублей на оплату съёмного жилья.

Однако эти обещания администрацией района не выполнены. В данное время он вместе со своей супругой, малолетним ребёнком, братом и престарелой бабушкой снимает частную квартиру. На оплату квартиры денег не хватает, если выселят за неуплату, идти некуда.

Согласно ст. 40 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин имеет право на жилище. Малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно.

После изучения обращения Селиханова Анзора Уполномоченный обратился на имя прокурора Гудермесского района с письмом, в котором отмечал, что в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 53 ЖК РФ детям-сиротам, оставшимся без попечения родителей, жилые помещения предоставляются вне очереди по договорам социального найма и просил оказать содействие в выделении ему жилья.

Дело находится в производстве у Уполномоченного.

Следующий типичный пример. На имя чеченского омбудсмена поступило заявление Атуевой Люды Сайдалиевны с просьбой оказать содействие в защите её права на жилище. Выяснилось, что решением Ленинского районного суда г. Грозного от 13 апреля 2009 года удовлетворены иски Алиева Шахаба Шамхановича к Атуевой Л.С. о признании недей-

ствительным ордера № 948 от 24 марта 1999 года, выданного администрацией г. Грозного Шимаеву Тамерлану Салмановичу о предоставлении ему жилого помещения, расположенного в г. Грозном по ул. Ильинской, д. 14, кв. 13; признании недействительным договора от 30 декабря 2009 года о продаже Шимаевым Т.С. квартиры Атуевой Л.С. и аннулировании правоустанавливающих записей Атуевой Л.С. на эту квартиру.

На решение Ленинского районного суда г. Грозного от 13 апреля 2012 года адвокатом Абубакаровым С.С. подана апелляционная жалоба в Верховный суд Чеченской Республики с просьбой отменить указанное решение.

Из заявления Атуевой Л.С. и приложенных материалов следует, что Алиев Ш.Ш. 18 августа 1992 года приобрел по договору купли-продажи у Швабской Аллы Николаевны жилье, расположенное по адресу: г. Грозный, ул. Ильинская, д. 14, кв. 13.

Во время военных действий в республике Алиев Ш.Ш. вместе с членами семьи выехал в Ленинградскую область, где подал заявление во временную комиссию при правительстве Ленинградской области по выплате компенсаций за утраченное жилье и имущество граждан и получил компенсацию за утраченное жилье в размере 96 897 руб. 80 коп. и имущество – 15 028 руб. 20 коп., всего 111 925 рублей, в соответствии с постановлением правительства РФ от 30 апреля 1997 года № 510.

На основании сообщения временной комиссии при правительстве Ленинградской области об отказе Алиева Ш.Ш. от жилья и получении им компенсации администрация г. Грозного выделила данную квартиру гражданину Шимаеву Т.С. и выдала ему ордер № 948 от 24 марта 1999 года, а впоследствии заменила указанный ордер на типовой договор № 0949 от 17 марта 2009 года о безвозмездной передаче ему указанной квартиры.

В 2009 году данную квартиру Шимаев Т.С. приватизировал и продал Атуевой Л.С. согласно договора купли-продажи от 30 декабря 2009 года, которая в свою очередь зарегистрировала квартиру и получила свидетельство о праве собственности.



Нухажиев Н.С. на коллегии МВД по ЧР, в работе которой приняли участие  
Глава Чеченской Республики Кадыров Р.А.  
и председатель парламента ЧР Абдурахманов Д.Б.



Уполномоченный принял делегацию жителей с. Петраковское  
Хасавюртовского района Республики Дагестан



Нухажиев Н.С. проводит очередное заседание комиссии по правам человека Общественного совета Северо-Кавказского федерального округа



Руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека Джумалиев У.С. (в центре) и начальник управления по приему и консультации граждан АУПЧ в ЧР Салманов С.М. (справа) во время подведения промежуточных итогов мониторинга выборов



Уполномоченный по правам человека в ЧР Нухажиев Н.С. и прокурор ЧР Абдулкадыров Ш.М. подписывают соглашение о взаимодействии



В офисе Уполномоченного приняли журналистов немецкого радио «ADM»



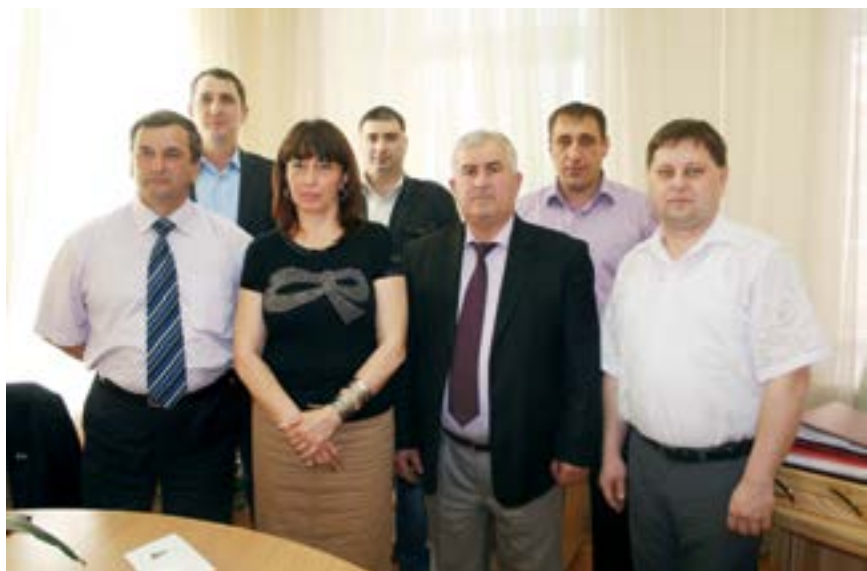
Руководитель аппарата Уполномоченного Джумалиев У.С.  
вручает грамоты работникам прокуратуры Чеченской Республики



От имени Уполномоченного доктора классической и нетрадиционной  
медицины Киндарова Б.Г. наградили медалью «За защиту прав человека»



Председатель Совета алимов Чеченской Республики Хож-Ахмед Кадыров и Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев на открытии мечети в с. Гиляны Ножай-Юртовского района 18 мая 2012 года



Сотрудники аппарата Уполномоченного в гостях у своих астраханских коллег



Сотрудники аппарата Уполномоченного Эльмурзаев Х.Х. (слева) и Сулумов Х.Д. (в центре) вручили главному врачу Астраханского ФГБУ «ФЦССХ» Минздравсоцразвития РФ Тарасову Д.Г. медаль «За защиту прав человека»



Встреча в Екатерининском зале Кремля  
президента Российской Федерации В.В. Путина  
с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ



Памятный снимок после обстоятельного разговора



Пресс-конференция Нухажиева Н.С. после встречи с президентом Российской Федерации



Очередное заседание Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике



На торжественном заседании, посвященном 100-летию чеченской прессы, помощник Уполномоченного Хамзат Умхаев награждает журналистов



Начальник отдела государственной службы  
и кадров аппарата Уполномоченного Бисултанова Лэла Гиланиевна



Руководитель архивного отдела Банжаев Умар Умархажиевич



Консультант (на верхнем снимке) Зелемхан Собралиев,  
начальник отдела Тепсаев Резван (нижний снимок) ведут прием граждан



Представитель Уполномоченного в Наурском районе Руслан Алероев и отдел образования готовят очередной семинар по правовому просвещению



Советник Уполномоченного Таисия Карсамаули передает оргтехнику председателю РОО «Поиск пропавших без вести» Тамаре Кагировой (в центре).  
Справа – президент РОО «Оптимум» Руслан Ахмаев



Встреча НПО Чеченской Республики с председателем республиканского избиркома Байхановым И.Б. (третий слева)



Приемная Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике



Специалисты управления по приему и консультации граждан  
Мадина Мачуева и Элина Хадашева (справа)



Уполномоченный по правам ребенка при президенте РФ Астахов П.А. вручает благодарственное письмо уполномоченному по правам ребенка АУПЧ в ЧР Кадиеву С.Б



Заседание координационного совета уполномоченных по правам ребенка субъектов Юга России. г. Краснодар. Крайний справа – уполномоченный по правам ребенка АУПЧ в ЧР Кадиев С.Б.



Управление государственной защиты прав человека и гражданина аппарата Уполномоченного



Организационно аналитическое управление аппарата Уполномоченного



Управление по приему и консультации граждан аппарата Уполномоченного



Приемная Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике



Представители Уполномоченного по правам человека в регионах республики



Служба охраны офиса Уполномоченного

Однако спустя 12 лет, несмотря на то, что владельцем этой квартиры являлась Атуева Л.С., бывший владелец указанной квартиры Алиев Ш.Ш. предъявил иск в Ленинский районный суд г. Грозного к Шимаеву Т.С. о признании недействительными ордера администрации г. Грозного № 948 от 24 марта 1999 года. При этом он скрыл от суда факт подачи им заявления во временную комиссию при правительстве Ленинградской области об отказе от квартиры и получении компенсации. Суд же, как указано выше, без исследования всех обстоятельств дела, необоснованно вынес заочное решение об удовлетворении исковых требований Алиева Ш.Ш.. Фактически суду следовало отказать Алиеву Ш.Ш. в рассмотрении иска, так как ответчиком о признании ордера № 948 являлся не Шимаев Т.С., а администрация города, выдавшая ордер и договор.

Спустя ещё один год, Алиев Ш.Ш. заявил иск в Ленинский районный суд г. Грозного о признании недействительным уже договора администрации г. Грозного № 0949 от 17 марта 2009 года о безвозмездной передаче указанной квартиры в собственность Шимаева Т.С. и договора купли-продажи от 30 декабря 2009 года на имя Атуевой Л.С.. На этот раз Алиев Ш.Ш. признался суду, что он в 1998 году обращался во временную комиссию Ленинградской области за компенсацией за утраченное жилье и имущество. Но впоследствии он отозвал свое заявление и не получил компенсацию. Суд также, не исследовав всех обстоятельств дела, вынес необоснованное решение от 13 апреля 2012 года об удовлетворении исковых требований Алиева Ш.Ш.. Суду также не следовало рассматривать иск Алиева Ш.Ш. к Атуевой Л.С. о признании недействительным договора № 0949 от 17 марта 2009 года, так как ответчиком также является администрация города.

Вместе с тем, в гражданском деле имеется запрос Ленинского районного суда г. Грозного в УФМС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о направлении информации о получении компенсации Алиевым Ш.Ш., на который 2 марта 2012 поступил ответ, в котором говорится, что комис-

сией было принято решение (№ 207 от 2 сентября 1998 года) о выплате семье Алиева Ш.Ш. компенсации за утраченное жилье и имущество в сумме 111 926 рублей, но в связи с ограниченностью финансовых средств на тот период Алиеву Ш.Ш. была перечислена денежная компенсация только за утраченное имущество в сумме 15 029 руб. 20 коп. В деле также имеется ксерокопия платежного поручения № 696 от 11 сентября 1998 года на сумму 15 028 руб. 20 коп. Причем получателем этой суммы является не Алиев Шахаб, а Алиев Шахат.

Однако пояснения Алиева Ш.Ш. о том, что он получил компенсацию только за утраченное имущество в сумме 15 028 руб. 20 коп. и подтверждение УФМС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области доводов Алиева Ш.Ш. вызывают большие сомнения в их достоверности.

Во-первых, неубедительно выглядят доводы УФМС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о том, что отделение ЦБ по Ленинградской области было не в состоянии выплатить Алиеву Ш.Ш. в течение 6 месяцев (с 2 сентября 1998 года по 10 марта 1999 года) сумму 96 897 руб. 80 коп.

Во-вторых, администрация г. Грозного выдала указанную квартиру Шимаеву Т.С. только на основании уведомления УФМС по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области об отъезде Алиевым Ш.Ш. от квартиры и получении компенсации за жилье и имущество.

В-третьих, в деле имеется официальная справка УФМС России по Чеченской Республике от 25 января 2011 года о том, что по их данным Алиеву Ш.Ш. выплачена компенсация в сумме 111 925 рублей.

Более того, если бы Алиев Ш.Ш. являлся собственником указанной квартиры, он мог бы десять лет тому назад узнать о лишении его права собственности на жилье и предъявить претензии к администрации г. Грозного, так как с 2000 года по 2009 годы, согласно решениям администрации города все квартиры перерегистрировались несколько раз. К тому же, Алиев Ш.Ш. полученные им в 1998 году 15 000 рублей вернул спустя 12 лет.

После тщательного изучения всех обстоятельств обращения Атуевой Л.С., в своем письме к председателю Верховного суда Чеченской Республики Уполномоченный отмечал, что по данному гражданскому делу можно вынести решение только после тщательной проверки всех обстоятельств гражданского дела.

Необходимо направить официальные запросы в ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Ленинградской области в г. Санкт-Петербурге БИК 044106001; в Санкт-Петербургский банк СБ РФ г. Санкт-Петербурга БИК 044030653 счёт № 30101810500000000653 и Гатчинское ОСБ № 1895 счёт № 30301810255000605540; новый счёт ОПЕР части. ГРП-1806. ЦСР-516, ЭК-130330, указанные в платёжном поручении № 696, и выяснить, получили ли Алиев Шахат Шамханович и Алиев Шахаб Шамханович в 1998–1999 годах в этих банках компенсацию за утраченное жильё и другие социальные выплаты, если да, то какие конкретно суммы.

Обращение находится в производстве у Уполномоченного.

Другой пример. В адрес чеченского омбудсмана обратилась Магомедова Мелхиш Сайдушмановна с заявлением об оказании содействия в защите её права на жилище. Было установлено, что в 1995 году многоквартирный жилой дом в г. Гудермесе по ул. Железнодорожная, № 38, в котором находилась ее квартира, был разрушен.

В связи с тем, что дом не подлежал восстановлению, его полностью снесли. Все последующие годы Магомедова М.С. вынуждена снимать жильё. Средств для оплаты жилья не хватает, так как ее семья живёт на случайные заработки.

Магомедова М.С. неоднократно обращалась в администрацию Гудермесского муниципального района, в прокуратуру и в правительство Чеченской Республики с просьбой выделить её семье жильё вне очереди. Однако, несмотря на бедственное положение семьи, её поставили на очередь только в 2010 году.

В 2011 году, после вмешательства прокуратуры Гудермесского района, Магомедову М.С. поставили на льготную очередь под № 1, но, тем не менее, жильё ей не выделяют, ссылаясь и на

то, что она получила компенсацию за разрушенную квартиру и на отсутствие муниципального жилья в Гудермесе.

Согласно закону Чеченской Республики от 14 марта 2007 г. № 10-рз «О порядке принятия на учет органами местного самоуправления граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» и закона Чеченской Республики от 14 июля 2008 года № 34-РЗ «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилого фонда Чеченской Республики», нуждающимися в жилых помещениях признаются граждане, утратившие жилое помещение в результате разрешения конфликта в Чеченской Республике, получившие компенсацию за утраченное жильё в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 404, постоянно проживающие на ее территории, кроме граждан, имеющих другие жилые помещения, занимаемые по договорам социального найма и (или) принадлежащие им на правах собственности...

Статья 40 Конституции Российской Федерации и ст. 37 Конституции Чеченской Республики гарантируют, что каждый человек имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Компенсация в сумме 350 тысяч рублей, выплаченная Магомедовой за утраченное жильё и имущество согласно постановлению правительства РФ от 04 июля 2003 года № 404, не является возмещением причиненного ей ущерба. Эта компенсация – дополнительная социальная помощь и не может рассматриваться как возмещение стоимости утраченного жилья.

В решении Верховного суда РФ от 16 ноября 2000 года № ГКПИОО–1224 указано, что даже предусмотренные постановлением правительства РФ № 510 от 30 апреля 1997 года компенсационные выплаты не лишают гражданина имущественных прав на утраченное жилище.

Согласно справке агентства недвижимости Чеченской Республики, по состоянию на 18 июля 2012 года, рыночная сто-

имость двухкомнатной квартиры общей полезной площадью 32 кв.м. в г. Гудермесе составляет 1,8 млн. рублей. Согласно Федеральному закону 28.08.1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации», на органы местного самоуправления возложена обязанность по обеспечению малоимущих граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством. В соответствии со ст. 2 ЖК РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции обеспечивают должные условия для осуществления гражданами права на жилище и обеспечивают защиту их прав и законных интересов.

В своем обращении на имя прокурора Чеченской Республики чеченский омбудсмен обратил его внимание на то, что обращение гражданки Магомедовой М.С. заслуживает серьезного внимания и объективной прокурорской проверки. Обращение находится в производстве у Уполномоченного.

Следующий пример. К чеченскому омбудсмену обратился житель ст. Мекенская Наурского района ЧР Зубайраев Саид-Магомед Халитович с просьбой оказать содействие в защите его права на жилище.

В результате изучения заявления Зубайраева установлено, что в 1997 году он купил у представителя Атарщикова Михаила Александровича Андриенко М.А. дом № 43, расположенный по ул. Маяк ст. Мекенской за 11 тысяч рублей. После получения денег 11 августа 1997 года Атарщиковым М.А. выданы расписка и документы на дом. Договор купли-продажи не оформлялся, поскольку сам Атарщиков М.А. уехал в Ставропольский край.

После смерти Атарщикова М.А. в 2003 году его дочь Фомина Л.М. получила за данный дом компенсацию в размере 120 000 рублей. Со дня приобретения дома Зубайраев со своей женой и 4 несовершеннолетними детьми проживает в нём, как в своём. Семья Атарщикова М.А. претензий по поводу владения и использования дома к нему не предъявляет.

В 2010 году администрация Наурского района обратилась в суд с заявлением об истребовании из владения Зубайраева С.-М.Х. указанного дома и выселении его вместе с членами семьи. При этом районные власти говорят, что прежний владелец дома безвозвратно покинул Чеченскую Республику, отказался от права на дом, получил компенсацию, а дом перешел в собственность государства.

Решением Наурского районного суда от 4 октября 2010 года иск администрации Наурского района ЧР к Зубайраеву Саид-Магомеду Халитовичу, Алиевой Ларисе Супеновне об истребовании из чужого незаконного владения и выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: ЧР, Наурский район, ст. Мекенская, ул. Маяк, 43 удовлетворен.

Однако, учитывая, что Зубайраев С.-М.Х. и члены его семьи проживают в спорном доме в течение 15 лет, как в своем собственном, зарегистрированы в похозяйственной книге Мекенского сельского поселения, платят за него налоги и коммунальные платежи, являются малоимущими и состоят на учете на получение жилого помещения по договору социального найма, Уполномоченный 8 августа 2012 года направил обращение главе администрации Наурского района ЧР с просьбой закрепить за Зубайраевым С.-М.Х. занимаемый его семьей дом. Но в ответе администрации района указано, что занимаемый Зубайраевым С.-М.Х. жилой дом на балансе Наурского муниципального района не состоит, в связи с чем администрация не является распорядителем данного домовладения и поэтому не может принять решение по поводу оспариваемого дома.

Но тогда при указанных обстоятельствах администрация Наурского муниципального района ЧР не могла являться истцом по гражданскому делу о выселении семьи Зубайраева С.-М.Х. из занимаемого ими жилого помещения, и поэтому заявленное в суд требование о выселении его семьи является необоснованным и принятое судом решение – незаконным.

Зубайраев С.-М.Х. 19 сентября 2012 года обратился в Наурский районный суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 165 ГК РФ, в случае, если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной.

В своем обращении к председателю Наурского районного суда Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике просил объективно рассмотреть доводы Зубайраева С.-М.Х. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В письме Уполномоченному от 22 ноября 2012 года за подписью судьи Наурского районного суда ЧР Яндарова А.Д. сообщалось, что 14 ноября 2012 г. гражданское дело по иску администрации Наурского района к Зубайраеву С.-М.Х. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и выселении из него Зубайраева С.-М.Х. со всеми совместно проживающими членами семьи рассмотрено, в иске отказано за его необоснованностью, за Зубайраевым С.-М.Х. признано право собственности на оспариваемый дом.

В адрес Уполномоченного обратилась Нутаева Азман с просьбой об оказании содействия в защите права ее семьи на жилище.

Было установлено, что в 1991 году решением Старопромысловского райсполкома г. Грозного ей, как остро нуждающейся в жилье, ветерану труда, награжденной орденом «Трудового Красного знамени», был выделен бесхозный жилой дом в г. Грозном по ул. Пугачева, 61, принадлежавший ранее супругам Воробьевым, которые оставили дом в связи с его ветхостью и выехали за пределы республики. Нутаева А. произвела капитальный ремонт дома, прописалась и постоянно проживает в нем последние 20 лет.

В начале первой военной кампании ее дом был разрушен в результате прямого попадания снаряда. При этом погиб ее сын Асуханов Л.Б., а также были уничтожены домашние вещи и до-

кументы на дом. Нутаева Азман повторно восстановила дом на свои средства.

В 2007 году некая Мартазанова М.А. (девичья фамилия Шадыжева) предъявила претензии на дом Нутаевой А., подала исковое заявление в Старопромысловский районный суд г. Грозного о ее выселении и предъявила в суд два сомнительных договора купли продажи: от 27 июня 1989 года о приобретении Шадыжевой М.А. у гражданки Шаля М.М. домовладения, расположенного в г. Грозном по ул. Пугачева, 61 под литером «А» и от 3 июня 1996 года о приобретении Мартазановой Х.Б. 1980 года рождения, с согласия своей матери Шадыжевой М.А., домовладения у гражданки Гандалоевой А.С., расположенного в г. Грозном по ул. Пугачева, 61 также под литером «А».

Следует отметить, что договор купли-продажи домовладения от 27 июня 1989 года Мартазанова М.А. составила на свою девичью фамилию – Шадыжева.

На основании указанных документов Старопромысловский районный суд г. Грозного без производства объективной проверки обстоятельств дела трижды выносил необоснованные решения о выселении Нутаевой А. из дома вместе с членами семьи, а Верховный суд ЧР трижды обоснованно отменял эти незаконные решения. ***Тяжба Нутаевой длится более четырех лет.***

Договоры купли-продажи, предъявленные Мартазановой М.А. в Старопромысловский районный суд г. Грозного, вызывают большие сомнения в их подлинности.

Так, из двух договоров купли-продажи видно, что ***они заключены на приобретение дома, расположенного на ул. Пугачева, 61 и оба под литером «А».*** При этом, в договоре купли-продажи от 27 июня 1989 года общая полезная площадь под литером «А» ***указана 68,2 кв.м.***, а в договоре купли-продажи от 3 июня 1996 года общая полезная площадь под литером «А» ***указана 16.4 кв.м.*** Фактически во дворе дома № 61 по ул. Пугачева не было и нет строения под литером

«А» и в этом удостоверился представитель Уполномоченного. Указанные Мартазановой М.А. в договорах купли-продажи жилые площади 68,2 кв.м. и 16,4 кв.м. на земельном участке по ул. Пугачева, 61 не существовали и не существуют.

Согласно плана «дефектного» акта УКС дом Нутаевой А. состоит из 4 комнат и коридора общей полезной площадью 81,12 кв.м., других построек там нет. Этот факт говорит о том, что Мартазанова М.А. не только не является собственником этого дома, но и никогда не жила в нем. Значит, и её договора являются фиктивными.

Так, в договоре от 27 июня 1989 года указан участок земли мерой 352,0 кв.м., а в договоре от 3 июня 1996 года – 406,0 кв.м. При этом общий участок земли, указанный в двух договорах, должен был составить 758 кв.м. Фактически же дом № 61 расположен на участке земли мерой 600 кв.м.

На договоре от 27 июня 1989 года нет печати о регистрации его в БТИ г. Грозного, а имеющаяся на нем отметка о перерегистрации вызывает сомнения в её достоверности, так как без первичной регистрации не может быть произведена перерегистрация.

Также вызывает сомнение в достоверности и запись в п. 2 договора купли-продажи от 27 июня 1989 года, которая гласит, что указанное целое домовладение принадлежит «Продавцу» на правах личной собственности на основании регистрационного удостоверения БТИ УКХ Грозненского горисполкома от 10 марта 1989 года за № 0158. Но в указанное время БТИ регистрационные удостоверения на частные домовладения не выдавало.

Архивы нотариальных контор г. Грозного не сохранились, а нотариусы, якобы удостоверившие эти договоры, не смогли подтвердить подлинность своих подписей в этих документах.

Факт принадлежности указанного дома Нутаевой подтверждается справкой БТИ г. Грозного от 20 мая 1995 года, отметкой в ее паспорте о регистрации по указанному адресу, актом о разрушении дома во время военных действий и показаниями множества свидетелей.

В апреле 2001 года работниками УКС администрации г. Грозного по заявлению Нутаевой А. составлен дефектный акт о разрушении дома, расположенного по ул. Пугачева, д. 61, который свидетельствует о том, что Нутаева постоянно проживала в этом доме и она действительно является собственником дома. Согласно этому акту и плану дом № 61 состоит из 4 комнат и коридора общей полезной площадью 81.12 кв.м., и каких-либо других строений во дворе дома под литером «А» нет.

Граждане Гумакова Х.А., Рожков А.С., Яхьяева А.Х., Джабраилова П.М., Саниева Э.Х. и Гелимханова Н.А., проживающие в районе расположения дома № 61 по ул. Пугачева, свидетельствуют о следующем. Нутаева с семьей с 1991 года в течение 20 лет проживает в указанном доме. во дворе этого дома другого жилья под литером «А» и других надворных сооружений не было и нет. Во время военных действий дом дважды был разрушен в результате прямого попадания снарядов, вследствие чего в этом доме погиб ее сын. Она трижды восстановила дом за счет своих средств – в первый раз во время вселения и дважды после двух войн. С гражданами Шаля М.М., Шадыжевой М.А., Маргазановой Х.Б. и Гандалоевой А.С. они не знакомы, указанные лица в этом доме никогда не проживали. Объективность показаний свидетелей не вызывает никаких сомнений.

В ходе рассмотрения заявления Нутаевой установлено, что Маргазанова Х.Б. за якобы разрушенное домовладение на ул. Пугачева, 61 дважды незаконно получила компенсационные выплаты. В первый раз, согласно данным ФМС России, она получила безвозмездную субсидию на строительство или приобретение жилья в соответствии с постановлением правительства РФ от 01.07.2002 г. № 492 и во второй раз – компенсационную выплату в сумме 350 000 рублей в соответствии с постановлением правительства РФ от 04.07.2003 г. № 404.

Шадыжева М.А. (она же Маргазанова), согласно данным управления ФМС РФ по Чеченской Республике, также незаконно подала заявление на выплату компенсации за якобы разрушенное жилье, расположенное по ул. Пугачева, 61 «А».

Кроме того из ответа администрации Старопромысловского района г. Грозного от 26.03.2009 года на заявление Нутаевой Азман, адресованное президенту Чеченской Республики 30.01.2009 года, следует, что адрес дома № 61 «а» по ул. Пугачева в г. Грозном исключен из компьютерной базы РКЦ как несуществующий.

Из заключения эксперта Кавминводской лаборатории судебных экспертиз № 95/С от 18 июля 2011 года усматривается, что подпись в договорах купли-продажи от имени продавцов Шаля М.М. и Гандалоевой А.С. выполнены не продавцами.

8 февраля 2011 года в связи с тем, что Нутаева А. ранее обращалась с заявлением в следственное управление СК РФ по ЧР, ее заявление было направлено руководителю следственного управления СК РФ по ЧР Леденеву В.А. для принятия решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, которое было передано для рассмотрения в Ленинский межрайонный следственный отдел г. Грозного. Однако Ленинским МСО в возбуждении уголовного дела по данному факту отказано.

Решением Старопромысловского районного суда г. Грозного от 17 мая 2012 года в иске Мартазановой М.А. к Нутаевой А. обоснованно отказано, встречный иск Нутаевой также обоснованно удовлетворен: признаны недействительными договоры купли-продажи на дом 61 «А» по ул. Пугачева в г. Грозном, заключенный между Шаля М.М. и Шадыжевой М.А. и дом 61 по ул. Пугачева в г. Грозном, заключенный между Мартазановой Х.Б. и Гандалоевой А.С.

На имя чеченского омбудсмена поступило заявление Байсултановой Совдат об оказании содействия в защите ее права на жилище.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что в 1994 году в г. Грозном она у гражданки Кулаковой Д.П. приобрела квартиру № 68 по ул. Кирова, 5. Во время боевых действий правоустанавливающие документы на квартиру утрачены. В 1997 году она совместно с Кулаковой вновь оформила сделку

купли-продажи указанной квартиры, зарегистрировала договор отчуждения в БТИ г. Грозного и вместе со своей дочерью Байсултановой Каметой и внуком Байсултановым Магомедом в течение пяти лет проживала в ней.

В 1999 году во время активных боевых действий Байсултановы выехали из г. Грозного. Вернувшись домой, они обнаружили, что их квартира занята гражданином Арсанукаевым. Его удалось выселить, но квартиру вновь заняли Канкаева и Джанаралиева, которые утверждали, что эта квартира им выделена администрацией г. Грозного.

Байсултанова С. обратилась в администрацию Грозного и получила ответ от 16 июня 2008 года за исх. № 2928/02, в котором сообщалось, что распоряжением главы администрации г. Грозного, решения жилищной комиссии о выделении квартиры № 68 по пр. Кирова, 5 в г. Грозном Арсанукаеву А.А. и Канкаевой И.В. отменены в связи с нарушением жилищного законодательства, но Канкаева И.М., Канкаева З.М. и Джанаралиева Н.Э. под разными предлогами не освобождают ее квартиру. Байсултанова С. обратилась в Ленинский районный суд г. Грозного с иском о признании недействительными ордера и договора социального найма, выданных администрацией г. Грозного Арсанукаеву, Канкаевым, и выселении их из квартиры.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Грозного от 15 июля 2006 года исковое заявление Байсултановой С. о признании ордера недействительным и признании права собственности удовлетворены. Данное решение вступило в законную силу, и Арсанукаев из квартиры выселен. Это решение суда по закону имеет преюдициальное значение для суда при рассмотрении в последующем другого дела.

Между тем, Ленинским межрайонным следственным отделом г. Грозного расследовано уголовное дело, возбужденное 13 июля 2007 года по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303 и ч. 2 ст. 159 УК РФ, якобы, Байсултанова С. фальсифицировала доказательства по гражданскому делу и добилась неправосудного решения Ленинского районного суда

от 15 июня 2006 года о признании ее права собственности на указанную квартиру.

Приговором Ленинского районного суда г. Грозного от 23 сентября 2009 года она незаконно признана виновной и ей назначена условная мера наказания.

Определением кассационной коллегии Верховного суда ЧР от 9 декабря 2009 года этот приговор суда отменен и дело возвращено в суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела в Ленинском районном суде 21 апреля 2010 года уголовное дело возвращено прокурору, и в определении суда указано на необходимость проведения конкретных процессуальных действий.

Однако, с того времени следственные органы бездействовали либо совершали действия, направленные на нарушение права Байсултановой С. на свое жилище.

Из ксерокопии постановления о приостановлении предварительного следствия (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого) от 2 мая 2011 года усматривается, что по тексту договора купли-продажи от 13 июля 1997 года покупателем является Байсултанова С., а продавцом – Кулакова Д.П.

По данному договору проводилась экспертиза и заключением эксперта № 1449К от 12 декабря 2007 года установлено, что подпись от имени продавца Кулаковой Д.П. учинена именно самой Кулаковой.

Доводы Байсултановой о том, что указанную квартиру она действительно купила у Кулаковой, объективно подтверждаются и другими доказательствами по делу.

Сама Кулакова Д.П. компенсацию за спорную квартиру не получала и с Байсултановыми ее не оспаривает. Компенсация за эту квартиру (по информации УФМС по Чеченской Республике от 2 июня 2011 г.) управлением по делам миграции ГУВД Краснодарского края выплачена Жученко П.Н.

В своем обращении к прокурору Чеченской Республики чеченский омбудсмен обратил его внимание на то, что при

указанных обстоятельствах Байсултанова С., являясь добросовестным приобретателем квартиры, не может нести какую-либо ответственность за незаконное получение компенсации за эту квартиру некой Жученко П.Н.

Следственные органы в течение четырех лет не могут допросить Кулакову Д.П., и это также не вина Байсултановой С.

Уполномоченный подчеркнул, что дальнейшее затягивание расследования по необоснованно возбужденному в отношении Байсултановой уголовному делу недопустимо.

Обращение находится в производстве у Уполномоченного.

В адрес Уполномоченного 8 октября 2012 года поступило письменное заявление жительницы ст. Наурская Наурского района ЧР Даудовой Лайлы Абдурашидовны с просьбой оказать содействие в оформлении на ее имя жилого дома, выделенного ей администрацией Наурского муниципального района ЧР.

Выяснилось, что её семья состоит из 7 человек: она, муж и пятеро несовершеннолетних детей. Даудовы состоят на учете в администрации Наурского района на улучшение жилищных условий.

В 2011 году, в связи с объявлением года Наурского района, здесь велись строительные работы по восстановлению жилья и благоустройству территории.

Во время визита в ст. Наурская заместителя председателя правительства Чеченской Республики Э.А. Исаева она обратилась к нему с просьбой отремонтировать ее дом. Спустя несколько дней к ним приехали строители и разобрали крышу дома, вследствие чего стены дома обвалились. Потом ремонтные работы прекратились.

После изучения ситуации в интересах Даудовой Л.А. 30 декабря 2011 года Уполномоченный обратился к директору департамента строительства правительства Чеченской Республики Эдилову И.А. В своем ответном письме Эдилов сообщил, что Даудовой Л.А. выделен пригодный для проживания жилой дом по ул. 40 лет Октября, 37 и решается вопрос его документального оформления за её семьёй.

Между тем, администрацией Наурского муниципального района правоустанавливающие документы на дом ей не были выданы и выделенное Даудовой Л.А. жилье за семьей не закреплено. Поэтому они не могли зарегистрироваться и получить положенные для многодетной семьи льготы. Вместе с тем, они выкупили у прежних владельцев в собственность земельный участок 518 кв.м., на котором находится выделенный им администрацией района дом.

В интересах Даудовой Л.А. 11 октября 2012 года Уполномоченный направил обращение главе администрации Наурского муниципального района ЧР с просьбой решить вопрос об оформлении жилья, выделенного семье Даудовой Л.А.

В письме от 12 ноября 2012 года за подписью главы администрации Наурского муниципального района ЧР сообщалось, что для закрепления за семьей Сербиевых (Даудовых) жилья по адресу: ЧР, Наурский район, ст. Наурская, ул. 40 лет Октября № 37 кв. № 1, 2, администрацией Наурского муниципального района с Даудовой будет заключен договор найма жилого помещения.

Даудова Л.А. в своем письме поблагодарила Уполномоченного и работников его аппарата за оказанное содействие в решении ее жилищной проблемы и сообщила, что администрация Наурского района заключила с ней договор социального найма на выделенное ее семье жилье.

Другой типичный пример. С письменным заявлением к Уполномоченному обратился Байтмурзаев А.Д. с просьбой оказать содействие в защите его права на жилище.

В ходе рассмотрения заявления выяснилось, что решением Старопромысловского районного суда г. Грозного от 28 февраля 2012 года удовлетворены его исковые требования к Токашевой Л.С. и департаменту жилищной политики мэрии г. Грозного о признании договора социального найма недействительным, а в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

На данное решение суда Токашевой Л.С. и представителем департамента мэрии г. Грозного поданы апелляционные жалобы, в которых указывается на его незаконность и необоснованность, в связи с чем они просят отменить решение суда.

В возражениях на апелляционные жалобы Байтмурзаев А.Д. просит оставить решение суда без изменения, так как считает его законным и обоснованным.

Из представленных Байтмурзаевым А.Д. материалов и возражений на апелляционные жалобы следовало, что оспариваемая квартира предоставлена ему администрацией Старопромысловского района г. Грозного на основании ордера № 1659 серии ЖО от 30.06.1989 года. От квартиры Байтмурзаев А.Д. не отказался и проживал в ней до начала военных действий в г. Грозном и компенсацию за нее не получил. Незаконность получения «отказной» компенсации Атанасовым Б.А. за данную квартиру подтверждается материалами дела.

Договор социального найма на оспариваемую квартиру с Токашевой Л.С. администрацией г. Грозного заключен в нарушение норм жилищного законодательства, так как она не состоит в очереди лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В своем обращении к председателю Верховного суда Чеченской Республики Уполномоченный подчеркивал, что Байтмурзаев А.Д. прослужил в органах внутренних дел более 40 лет, является пенсионером МВД ЧР, другого жилья не имеет, длительное время проживает на съемных квартирах и нуждается в жилье. Кроме того, ему отказано во включении в федеральную целевую программу «Государственные жилищные сертификаты» из-за того, что за ним числится оспариваемая квартира в г. Грозном, г-к Маяковского, дом 152, кв. 56.

В конечном счете Верховный суд признал законность решения Старопромысловского районного суда, закрепляющего квартиру за гражданином Байтмурзаевым А.Д.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило коллективное письменное заявление от Дуртаевой М. и других граждан о защите их права на жилище.

В ноябре 2002 года в районе аэродрома «Ханкала» г. Грозного в ходе проведения контртеррористической операции были взорваны дома по ул. Ханкальская, 90 (корпуса с 8 по 15).

Для осуществления компенсационных выплат на возмещение ущерба Министерством финансов РФ из федерального бюджета в бюджет Чеченской Республики были перечислены средства в размере 250, 4 млн. руб.

Постановлением правительства ЧР от 24.02.2010 г. № 14 утвержден был Порядок осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и утвержден список пострадавших семей, которым предусмотрена выплата денежных средств.

Согласно данного Порядка, уполномоченным органом по рассмотрению вопросов, связанных с компенсационными выплатами, было определено Министерство жилищно-коммунального хозяйства Чеченской Республики, которым после тщательной и длительной проверки представленных пострадавшими документов был повторно сформирован окончательный список. Данный список был утвержден распоряжением правительства ЧР от 5.08.2011 г. за № 300-р. В Чеченский региональный филиал «Россельхозбанк» на лицевые счета пострадавших были перечислены денежные средства.

Однако выплата денежных средств филиалом ОАО «Россельхозбанк» на основании письма заместителя министра ЖКХ ЧР Газиева М.А. за № 4368/9м от 5 сентября 2011 года необоснованно прекращена до окончания дополнительной проверки списка пострадавших лиц.

После изучения всех обстоятельств обращения в интересах Дуртаевой М. и других лиц Уполномоченным 13 сентября 2011 года было направлено обращение министру жилищно-коммунального хозяйства ЧР с просьбой решить вопрос о выплате денежных средств, поступивших на лицевые счета пострадавших лиц, согласно утвержденного правительством ЧР списка.

В письме от 4 октября 2011 года за подписью заместителя министра ЖКХ ЧР Уполномоченному сообщили, что в соответствии с пунктом 4.5. Порядка осуществления компенсационных выплат, утвержденных постановлением правительства ЧР от 04.02.2010 г. № 14, в целях исключения хищения государственных средств были направлены письма в адрес начальника 2 ОРЧ ОРБ ГУ МВД России по СКФО с просьбой проверить законность документов на право собственности жилья и правильность количества прописанных членов семей получателей компенсационных выплат. А в адрес директора Чеченского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» У.И. Ериханова направлено письмо о временном приостановлении денежных выплат до окончания проверки.

Также сообщалось, что по мере осуществления проверки законности представленных в МЖКХ ЧР документов проводятся компенсационные выплаты за утраченное жилье собственникам квартир согласно спискам, утвержденным распоряжением правительства ЧР от 05.08.2011 г. № 300-р. Кроме того, выяснилось, что прокуратурой республики, в связи с обращением к ним жильцов разрушенных домов по ул. Ханкальская г. Грозного, также проводится проверка обоснованности требований заявителей по данному вопросу.

В связи с вышеизложенным 13 февраля 2012 года Уполномоченным начальнику ОРЧ-2 ОРБ ГУ МВД России по СКФО Сургуеву И.Л. и прокурору Чеченской Республики Савчину М.М. были направлены обращения с просьбой сообщить о результатах проверки требований заявлений Дуртаевой М. и других жильцов ул. Ханкальской. В своем письме от 20 февраля 2012 года начальник ОРЧ-2 ГУ МВД России по СКФО сообщил, что проведенными по письму Министерства ЖКХ ЧР от 9 декабря 2011 года № 5578/ГМ оперативно-розыскными мероприятиями, сведений, характеризующих указанные документы как незаконные и необоснованные, не получено.

Из прокуратуры ЧР также сообщили, что согласно письму Министерство ЖКХ ЧР, руководствуясь п. 4.5 Положения, во-

преки требованиям закона просило временно приостановить выдачу денежных средств в связи с необходимостью дополнительной проверки списка (материалов) на получение компенсационных выплат. Изложенное послужило основанием для внесения в Министерство ЖКХ ЧР представления об устранении выявленных нарушений закона. В результате директор департамента инвестиционных программ министерства уволен с занимаемой должности, а его заместитель привлечен к дисциплинарной ответственности.

В настоящее время денежные средства, составляющие названные компенсационные выплаты, находятся на банковских счетах заявителей.

В соответствии с п. 2.1.3 договоров текущего счета в валюте РФ, заключенных между заявителями и банком, последний обязан выдать имеющиеся на банковских счетах денежные средства, в том числе составляющие названные компенсационные выплаты, не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в банк соответствующих заявлений. Поскольку при таких обстоятельствах законных оснований для отказа в выдаче заявителям денежных средств, находящихся на их банковских счетах, не имеется, им для получения компенсационных выплат необходимо обратиться в подразделения банка, в которых открыты счета, с соответствующими заявлениями.

3 апреля 2012 года за подписью министра ЖКХ ЧР поступил ответ, в котором, в частности, отмечалось, что, в связи с завершением оперативно-розыскных мероприятий, проведенных 2 ОРЧ ГУ МВД России по СКФО для проверки законности предоставленных в МЖКХ ЧР заявителями правоустанавливающих документов на получение компенсационных выплат, принято положительное решение о выплате со 2 апреля текущего года оставшихся денежных средств за утраченное жильё гражданам, у которых документы на компенсацию представлены на законном основании.

Таким образом, выдача денежной компенсации за утраченное жильё была возобновлена.

На имя Уполномоченного 26 ноября 2012 года обратилась Ахматханова Асет Магомедовна с письменным заявлением, в котором она просила оказать содействие в защите конституционного права её семьи на жилище.

В результате рассмотрения заявления Ахматхановой выяснилось, что жилье, расположенное в г. Грозном по адресу: ул. Мурманская, д. 27, кв. 1, 2, 3, 4, в котором она проживала вместе с мужем Ахматхановым Х.З. и четырьмя детьми, было разрушено в 1996 году. В 1999 году, в связи со смертью мужа Ахматханова Х.З. и ранением дочери, она с детьми переехала в г. Москву, где проживала на съемной квартире в ожидании, что её жилье будет восстановлено или взамен ей будет выделено другое. Младшей дочери Ахматхановой Х.Х. поставлен страшный диагноз – гломерулонефрит, правосторонний нефроптоз. Болезнь прогрессирует, и она проходила лечение в клинике им. Е.М. Тореева.

Ахматханова А.М. является собственником земельных участков, расположенных по адресу: г. Грозный, ул. Мурманская, д. 27, кв. 1, 2, 3, 4 согласно свидетельств о государственной регистрации права серии 95 АА 124904, серии 95 АА 023594, серии 95 023573, серии 95 АА 124905. Однако, несмотря на наличие у неё указанных правоустанавливающих документов, мэрия г. Грозного, не предупредив её, в нарушение жилищного законодательства РФ распорядилась начать строительство жилых домов.

Согласно ст. 35 Конституции Российской Федерации, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими. Никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

После соответствующего изучения обращения Уполномоченный обратился к мэру г. Грозного с просьбой восстановить конституционные права Ахматхановой на частную собствен-

ность. Она включена в дополнительные списки на получение жилья.

Решение жилищного вопроса Ахматхановой находится на контроле Уполномоченного.

А вот по поводу обращения Закаева Адама, инвалида, Уполномоченный был вынужден обратиться к председателю Верховного суда Российской Федерации. В своем письме чеченский омбудсмен в частности писал, что Ленинским районным судом г. Грозного третий раз с 2006 года рассмотрено гражданское дело и принято решение об удовлетворении иска Юсуповой А.М. к Закаеву А.К. и администрации г. Грозного о признании недействительным ордера № 1880 от 26.11.2004 г., выданного администрацией г. Грозный Закаеву А.К. на квартиру № 337 по ул. Ленина, д.74/100 г. Грозного, и выселении Закаева А.К. и Закаевой М.Х. из квартиры № 337 по ул. Ленина, д. 74/100 г. Грозного и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Закаева А.К. к Юсуповой А.М. о признании недействительным ордера № 1422 от 27.09.1999 г., выданного администрацией Ленинского района г. Грозного.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 02.08.2011 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Состоявшиеся по делу решение суда и кассационное определение Верховного суда ЧР Закаев А.К. обжаловал в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации. Судом не дана правовая оценка тому факту, что сведения, указанные в ордере, выданном на эту квартиру Юсуповой А.М., не соответствуют действительности: не соответствует действительности площадь спорной квартиры; не проверено и не дана правовая оценка тому обстоятельству, что муж истицы не был включен в ордер, ведь, по ее показаниям, квартира выделялась ее мужу как инвалиду и на этом основании данная квартира была оформлена на имя истицы, а не на супруга, который имел право только предоставить дове-

ренность своей супруге для оформления всех необходимых документов, связанных с получением ордера на его имя; не проверены доводы о неправильности в указании фамилий детей, внесенных в ордер (один – Интышев Д.Э., второй – Иртышев Д.Э.); не проверены доводы о незаконном включении в ордер от 1999 года ребенка, рожденного в 2001 году; не проверено, являлись ли Юсупова А.М. и ее семья жителями Ленинского района г. Грозного на момент выдачи ордера; не дана правовая оценка правомерности выдачи ордера на 3-х комнатную квартиру истице Юсуповой А.М. на семью из 3 человек, один из которых родился спустя 2 года после выдачи ордера; не принято процессуальное решение относительно распорядительных действий истицы, в частности, отказа от части своих первоначальных требований; принимая решение о выселении Закаева А.К. и Закаевой М.Х., суд оставил без внимания остальных членов семьи.

В конце своего письма Уполномоченный обратил внимание Лебедева Д.М. на то, что ни одно из обязательных требований судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР при повторном рассмотрении судом первой инстанции не выполнено.

В адрес Уполномоченного 9 апреля 2012 года обратился Шутов Борис Николаевич с просьбой оказать содействие в защите его права на жилище.

После изучения заявления установлено, что на основании договора купли-продажи от 30 августа 1991 года Шутов Б.Н. является собственником квартиры, расположенной в г. Грозном по проспекту Революции, дом № 4.

Во время военных действий он временно покинул жилье и по возвращении в 2006 году обнаружил, что его квартира занята неким Юсуповым И.А., который заявил, что купил квартиру 2 ноября 2011 года у Магомадовой П.И., а та, якобы, купила эту квартиру 17 ноября 1994 года у Ящуркаевой З.И., действовавшей по доверенности от его имени. Никаких поручений на

продажу квартиры он не давал, сделку по отчуждению недвижимости не совершал, названных лиц не знал.

Шутов Б.Н. обращался в Заводской районный суд г. Грозного с исковым заявлением к Юсупову И.А. о признании договора купли-продажи недействительным и выселении его из квартиры.

Юсупов И.А. обращался со встречным исковым заявлением к Шутову Б.Н. в тот же суд о признании договора купли-продажи квартиры действительным.

Решениями Заводского районного суда г. Грозного от 8 апреля 2011 года и 27 сентября 2011 года исковые требования Шутова Б.Н. были удовлетворены, а в встречном иске Юсупову И.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР от 22 февраля 2011 года решения суда были отменены и дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

В своем обращении к председателю Верховного суда Чеченской Республики Уполномоченный обратил его внимание на то, что дело приняло затяжной характер и из судебных актов не прослеживаются основания отмены принятых решений.

Спустя некоторое время Заводской районный суд г. Грозного вынес решение в пользу Шутова Б.Н. Он признан владельцем оспариваемой квартиры.

По результатам изучения обращения Гадаевой Мархи Уполномоченный обратился к министру экономического развития РФ. В обращении отмечалось, что в июне 2002 года в результате паводка её дом, расположенный по адресу: Чеченская Республика, Сунженский район, с. Серноводск, ул. Куйбышева, д. 4, стал непригодным для проживания.

23 ноября 2002 года комиссией Госстроя РФ был составлен акт № 26, в соответствии с которым дом был признан полностью разрушенным. Позже ГУ «Дирекция» сообщило, что дополнительные списки, в которых было и её домовладение, не приняты к финансированию Госстроем и Минэкономразвития

и торговли РФ по причине позднего их представления в администрацию Сунженского района.

В апреле 2008 года она обратилась в Старопромысловский районный суд г. Грозного с иском к ГУ «Дирекция» о взыскании денежных средств за разрушенное в результате паводка домовладение.

23 мая 2008 года Старопромысловский районный суд удовлетворил её исковые требования к ГУ «Дирекция» и обязал включить в список граждан, лишившихся жилья в результате паводка.

26 апреля 2012 года направлено обращение на имя руководителя Департамента строительства правительства ЧР с просьбой рассмотреть возможность решения данного вопроса, откуда сообщили, что ГУ «Дирекция», которая являлась подведомственной организацией МЖКХ ЧР, на данный момент ликвидирована, а ликвидационная комиссия находится при МЖКХ ЧР.

Из МЖКХ ЧР 19 июня 2012 года сообщили, что ГУ «Дирекция» составила дополнительный список граждан, лишившихся жилья в результате паводка 2002 года, исключённых в ходе проверки комиссией Минэкономразвития и торговли РФ и восстановленных решениями судов. Данный список был утверждён правительством ЧР и направлен в Министерство экономического развития РФ для принятия решения.

Однако по сей день никаких нормативных актов от Минэкономразвития РФ о решении данного вопроса в правительство ЧР не поступало.

Проблема Гадаевой М.М. пока не решена. Все упирается в несогласованность между региональными властями и федеральным центром. Обращение находится в производстве у Уполномоченного.

Далее приведем показательный пример, когда аргументированной позицией удастся отстоять права граждан.

В своем обращении к руководителю территориального управления Федерального агентства по управлению госиму-

ществом в ЧР Уполномоченный писал: «Своим письмом от 25.07.2012 г., № В-737 я ставил Вас в известность о существующей проблеме в общежитии, расположенном по адресу: г. Грозный, ул. Выборгская, 4, и находящемся на балансе ТУ Росимущества в ЧР. В настоящее время обстановка усугубилась в результате выдачи 25.07.2012 г. уведомлений жильцам общежития о необходимости освобождения занимаемых помещений до 1.09.2012 г., на основании акта проверки государственного инспектора Заводского района по пожарному надзору, которые в свою очередь не соответствуют нормам закона».

Как видно из акта проверки пожарной безопасности от 20 июля 2012 года, для устранения выявленных нарушений нет необходимости выселять жильцов общежития. Тем более, с учетом того, что граждане, проживающие в общежитии, не имеют иного жилья и состоят на учете в мэрии г. Грозного в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Многие из жильцов имеют регистрацию в общежитии, вернулись из пунктов временного проживания (ПВР), располагавшихся в Республике Ингушетия, или переселены из других общежитий г. Грозного и проживают в общежитии уже несколько лет, своевременно производят оплату за жилищно-коммунальные услуги.

Между тем, заключение с жильцами договоров на наем жилья в общежитии возлагается на собственника данного помещения, т. е. в данном случае – на территориальное управление Росимущества в ЧР. По имеющейся информации, более 10 жильцам помещения в общежитии по договорам переданы в безвозмездную собственность на основании распоряжения территориального управления Росимущества в ЧР от 24.11.2011 г., № 520-РБ «О приватизации жилищного фонда».

Уполномоченный подчеркнул, что в случае выселения жильцов общежития на определенный период времени им необходимо предоставить иное жилье.

«Более того, в своих уведомлениях, – писал он, – Вы оговариваете, что в случае неосвобождения жильцами помещений

общежития оставляете за собой право выселения их с привлечением представителей правоохранительных органов. Такое выселение жильцов – грубое нарушение существующих законов и норм».

В соответствии со ст. 13 ФЗ от 29.12.2004 г., № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», граждане, которые проживают в жилых помещениях в общежитиях и состоят на учете в качестве нуждающихся в жилье, предоставляемом по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из жилых помещений общежитий без предоставления других жилых помещений.

Часть 2 ст. 103 Жилищного кодекса РФ определяет перечень лиц, которые не могут быть выселены из жилых помещений в общежитиях. К ним относятся пенсионеры по старости, инвалиды 1 и 2 групп. Также не могут быть выселены одинокие лица с проживающими вместе с ними несовершеннолетними детьми.

Выселение жильцов общежитий без предоставления другого жилья нарушает конституционное право граждан на жилище (ст. 40 Конституции).

В соответствии с ч. 1 ст. 91 ЖК РФ наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи могут быть выселены из жилого помещения по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения в случае, если они используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей и бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение.

Далее в своем письме чеченский омбудсмен отметил: «В свою очередь ставлю Вас в известность, что аналогичная информация поступила ко мне от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В ходе проверки, проведенной по распоряжению Главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова, были выявлены должностные лица, которые допу-

стили нарушение норм закона при переселении жильцов общежитий, в том числе с привлечением представителей правоохранительных органов к этому процессу. К ним были применены меры административного характера, вплоть до освобождения от занимаемой должности».

В своем ответном письме на имя Уполномоченного руководитель территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Чеченской Республике, в частности, писал, что принудительного выселения жильцов из занимаемых ими жилых помещений не будет. Начата работа по заключению с жильцами договоров социального найма жилых помещений.

## Глава 7. ПРАВО НА БЕЗОПАСНОЕ ПЕРЕДВИЖЕНИЕ

Вот уже много лет Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике пытается обратить внимание федеральных и региональных властей на необходимость обеспечения права на безопасное передвижение жителей Чеченской Республики. Чеченский омбудсмен много раз обращался к властным органам и федерального, и регионального уровней. Однако воз, как говорится, и ныне там.

В прошедшем 2012 году Уполномоченный продолжал настаивать на необходимости решения проблемы. Так, в своем письме на имя заместителя председателя правительства Российской Федерации – полномочного представителя президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе, он подчеркивал, что сегодня перед Российской Федерацией стоит ряд сложных экономических и политических проблем, от решения которых зависит перспектива её существования как территории единого духовного и гуманитарного пространства. Большое значение в решении этих проблем имеет, в частности, борьба с коррупцией, а также выстраивание государственной национальной политики.

Учитывая стратегическое значение Юга России, решению озвученных проблем на Северном Кавказе руководством России, в частности, президентом РФ В.В. Путиным, придается особое значение. Но усилия власти не дадут нужного результата, если те, кто по долгу службы ежедневно встречаются с рядовыми гражданами, третируют их, занимаются обыкновенным издевательством.

Который раз я обращаюсь к федеральным органам власти и органам власти Республики Дагестан, с просьбой принять меры, чтобы на дорогах этой республики перестали грабить, другого слова я просто не подберу, автотранспорт из Чеченской Республики, проходящий или следующий в Республику Дагестан.

В мой адрес обращалось огромное количество людей, я лично выезжал и проверял жалобы граждан. Последнюю та-

кую поездку я осуществил перед праздником День России на место, где ранее располагался КПП «Рубин». Этот контрольно-пропускной пункт, после наших неоднократных и настойчивых обращений в федеральные органы власти, был ликвидирован. Однако на этом же месте и еще на выезде из города Хасавюрт теперь стоят передвижные посты ГИБДД, на которых привычная картина: водитель каждой подъезжающей пассажирской маршрутки останавливается, передает энную сумму и едет дальше. Таких пунктов сбора «дани» за проезд на федеральной трассе «Кавказ» большое количество. Платят не только водители пассажирского транспорта, но и грузового. Как пиявки присосались некоторые «правоохранители» к федеральной трассе и безжалостно сосут кровь граждан.

Каждый водитель знает, сколько стоит проехать тот или иной пост не только в северокавказском федеральном округе, но и в соседних с ним субъектах РФ. Этот форменный грабёж на дорогах способствует расцвету бытового национализма, катастрофически уменьшает уровень доверия граждан к правоохранительными органам. И поэтому громкие слова с высоких трибун не воспринимаются рядовыми гражданами.

Я много раз обращался в МВД РФ, МВД по Республике Дагестан, к её руководителям, но в ответ получал отписки, в которых всегда одно и то же: «в ходе проверки факты вымогательства не подтвердились». В реальности об этих фактах не знает только ленивый, и при желании это нетрудно установить. Или власти Республики Дагестан не владеют ситуацией, во что мало верится, или они не в состоянии справиться с откровенным вымогательством на дорогах, что ещё хуже.

Уважаемый Александр Геннадиевич, – подчеркнул Нухажиев в конце своего письма с сожалением, потеряв всякую надежду на решение проблемы властями Республики Дагестан, я не просто обращаюсь к Вам, я прошу сделать всё зависящее от Вас, чтобы избавить водителей автотранспортных средств Чеченской Республики от ничем не прикрытого вымогательства на дорогах Республики Дагестан.

Я понимаю, что письмо моё не лишено эмоций. Но сегодня, когда решаются коренные для России вопросы, когда в регионе идет тяжелейшая война с терроризмом, поддерживаемым силами, заинтересованными в развале российского государства, недопустимо терпеть действия некоторых представителей правоохранительных органов, которые разрушают наше единство. Надеюсь, что Вы, используя Ваш авторитет и полномочия, примете все необходимые меры, чтобы раз и навсегда покончить с беззаконием на федеральной трассе «Кавказ», – заключил Нухажиев.

В письме на имя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Сыдорука И.И. чеченский омбудсмен отмечал: «В мой адрес поступают многочисленные обращения граждан, которые жалуются на нарушение их права на свободное передвижение на участке федеральной автомобильной дороги М-29 «Кавказ», проходящей через г. Хасавюрт Республики Дагестан. Особую опасность представляет участок дороги в районе моста через реку Ярык-Су и рынка г. Хасавюрта, расположенного рядом с мостом.

На этом участке, с обеих сторон вплотную к дороге, которая и так по ширине не соответствует техническим нормам, в нарушение Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, построены здания коммерческого характера.

В любое время суток здесь наблюдается интенсивное движение, как автотранспорта, так и пешеходов. А в выходные и праздничные дни интенсивность движения повышается в разы и образуются сплошные автомобильные пробки, блокирующие движение автотранспорта и пешеходов. Из-за сужения дороги

на этом участкедвигающийся по федеральной трассе транспорт скапливается на мосту через Ярык-Су. В любой момент мост может не выдержать нагрузки и рухнуть. Очевидно, что последствия такой аварии будут страшными.

Ситуация, которая здесь часто возникает, сравнима с чрезвычайной, так как по этой дороге во время пробок не может проехать ни служба МЧС, ни служба скорой помощи. Был даже случай, когда из-за того, что на этом участке «Скорая помощь» застряла в пробке, умер больной, которого везли в больницу.

На этом участке дороги, по причине вышеназванных обстоятельств, часто происходят дорожно-транспортные происшествия, наносящие участникам дорожного движения увечья, материальный, а также моральный ущерб.

Я обращался к председателю правительства Республики Дагестан с просьбой принять меры для устранения причин, способствующих созданию угрозы жизни и здоровью участников дорожного движения и приведения данного участка дороги в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

Правительство Республики Дагестан направило мое обращение директору филиала Федерального казенного учреждения «Управление Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» по Республике Дагестан, который проинформировал меня о проводимой им работе по решению проблемы».

Работники филиала Федерального казенного учреждения «Управление Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» по Республике Дагестан совместно с представителями прокуратуры составили акт по поводу грубейшего нарушения ФЗ от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении в отдельные законодательные акты РФ». На основании данного акта на имя главы МО «город Хасавюрт» направлено обращение (исх. № 407/ММ от 19.04.2011 г., № 065А/ММ от 17.02.2012 г.) для принятия соответствующих мер. Аналогич-

ное обращение направлено на имя Главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по Республике Дагестан и на имя начальника ОМВД России по городу Хасавюрт, заместителю прокурора Республики Дагестан и прокурору г. Хасавюрт (исх. № А/ММ от 20.02.2012 г. и № 121 А/ММ от 21.03.2012 г.). Прокуратура г. Хасавюрт направила запрос (от 14.05.2012 года за № 20ж-2012 г.) на имя главы МО «город Хасавюрт» с требованием предоставить информацию о владельцах земельных участков, выделенных под строительство вдоль федеральной дороги в пределах административной границы г. Хасавюрт.

После неоднократных обращений руководства республики в соответствующие федеральные структуры Федеральное дорожное агентство приняло решение о проектировании в 2012 году автомобильной дороги в обход г. Хасавюрта.

Однако Уполномоченный считает, что решение о проектировании в 2012 году автомобильной дороги в обход г. Хасавюрт является перспективным планом. Реализация этого плана, безусловно, снимет проблемы для транзитного транспорта, однако, не решит проблем жителей Хасавюрта и ближайших к нему населённых пунктов Чеченской Республики, которым почти ежедневно приходится пользоваться именно дорогой, проходящей по мосту через реку Ярык-Су. Угрозой для жизни и здоровья граждан на данном участке автодороги является незаконная застройка коммерческого характера в непосредственной близости от дороги, а также несоответствие параметров дороги фактической интенсивности движения. Поражает, что чиновники, дающие разрешение на строительство этих объектов, нисколько не боятся наказания за нарушение федерального законодательства.

Уполномоченный продолжает обращаться и к руководителям Республики Дагестан. В очередном таком обращении в адрес председателя правительства Республики Дагестан отмечалось: «В связи с Вашим ответом на мое обращение за № В-72 от 02.02.12 г. о нарушении прав граждан на безопасное

передвижение на участке федеральной автомобильной дороги М-29 «Кавказ», проходящей через г. Хасавюрт, и необходимости принятия мер для приведения данного участка дороги в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, хочу отметить, что принятие решения по данному вопросу находится в компетенции правительства Республики Дагестан. Думаю, что братские отношения чеченского и дагестанского народов позволяют мне привести в качестве примера решение подобной проблемы в г. Аргун Чеченской Республики. Здесь строения, расположенные вплотную к дороге, были снесены, и участок автодороги, проходящий через данный населенный пункт, был приведен в соответствие с действующим законодательством. При этом владельцам снесенных строений было построено равноценное жилье. Таким образом, были соблюдены интересы и государства, и граждан. На сегодняшний день жители г. Аргун и участники дорожного движения не испытывают неудобств, связанных с передвижением по данному участку автодороги».

Между тем, как считают заявители, временной мерой обеспечения безопасности движения могло бы стать закрытие въезда/выезда на рынок со стороны указанного участка автодороги.

Зная по опыту, что шанс на решение проблемы региональными властями практически небольшой, чеченский омбудсмен обратился к и. о. начальника управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в СКФО Василькову А.А. В своем письме он отметил: «В связи с тем, что органы власти Республики Дагестан не принимают соответствующих мер по обеспечению права граждан на безопасное передвижение по федеральной автомобильной дороге М-29 «Кавказ», проходящей через г. Хасавюрт, а прокуратура Дагестана не принимает меры прокурорского реагирования на нарушения федеральных законов от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и требова-

ний законодательства РФ о градостроительной деятельности, я вынужден был обратиться к Вам с просьбой принять меры прокурорского реагирования на нарушения, которые создают реальную угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения».

Далее Уполномоченный подчеркнул: «При желании Вы в соответствии с п. 5 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 05 июня 2000 г. № 98 «Об образовании управлений Генеральной прокуратуры РФ в федеральных округах» в рамках своей компетенции могли принять меры для устранения нарушений федерального законодательства органами государственной власти и органами местного самоуправления г. Хасавюрта. Однако в нарушение п. 6 ст. 8 Федерального закона № 59 от 02.05.2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Вы направили мое обращение в орган власти, на бездействие которого я обращал Ваше внимание».

Такое отношение к проблеме дает возможность местным властям безнаказанно нарушать не только республиканские, но и федеральные законы.

«Учитывая серьезность поднимаемой проблемы, – писал чеченский омбудсмен, – еще раз обращаю Ваше внимание на то, что на этом участке дороги с обеих сторон вплотную к обочине построены коммерческие объекты. В результате сужения дороги транспорт,двигающийся по федеральной трассе, скапливается на мосту, который по выводам компетентной комиссии технически неисправен и может рухнуть в любое время. Очевидно, что последствия такой аварии будут страшными».

## **Глава 8. К ВОПРОСУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ**

В 2012 году Уполномоченный продолжил уделять большое внимание обеспечению гражданских и социальных прав жителей Чеченской Республики.

Несовершенство политической системы, системы социального обеспечения порождает жалобы граждан. Многие социальные проблемы удается решить. Но есть проблемы, которые имеют субъективные причины. Такого рода проблемы при желании государственных органов власти, в частности, руководителей некоторых федеральных ведомств можно было решить. Однако на протяжении многих лет они остаются нерешенными.

К примеру, вот уже многие годы руководители Чеченской Республики, парламент ЧР, Уполномоченный по правам человека в ЧР ставят перед федеральным центром вопрос о том, что большое количество жителей республики (более 50 тысяч человек) получают пенсии в 2–3 раза меньше, чем пенсионеры других регионов РФ, которые были заняты в такой же сфере труда. Дело в том, что в ходе военных действий на территории Чеченской Республики архивные документы уничтожены, многие граждане потеряли личные документы. В результате они получают минимальные пенсии.

В 2004 году, когда президент РФ В.В. Путин приезжал в Чеченскую Республику, он был ознакомлен с проблемой. Тогда же по его поручению определенные меры были приняты, но они не решали проблему вообще. А её необходимо решить, ибо люди, которые всю жизнь трудились, заслуживают и имеют право получать полагающуюся им по закону пенсию.

Обеспечивает ли существующее законодательство достаточный уровень гражданских прав? Конечно же, нет. Здесь много причин. В первую очередь, это проблема молодости нашей демократии, отсутствие опыта жизни в свободном обществе и, как следствие, правовой нигилизм. Однако, как подчеркивают руководители России, в частности, президент РФ В.В. Путин,

необходимо постоянное совершенствование нашей политической системы, законодательства. И такое совершенствование происходит. Но это не снимает необходимости решать сегодняшние конкретные проблемы людей, опираясь на существующие реалии. Это мы и стараемся делать в меру своих возможностей и компетенции.

Далее приводим типичные примеры обращений к Уполномоченному, касающиеся вопросов обеспечения гражданских и социальных прав граждан.

Так, на имя Уполномоченного 26 апреля 2012 года обратилась Гермиханова Кебира Абуевна с просьбой оказать содействие в получении паспорта гражданки России.

Установлено, что Гермихановой К.А. в 2002 году комендатурой Ленинского района г. Грозного был выдан паспорт гражданки России серии 96 00 за номером 138859, на основании которого она в 2003 году получила страховое свидетельство за номером 123-117-052 97 и ИНН серии 20 № 000037076. По представлению данного паспорта ей была назначена и пенсия.

В марте 2012 года Гермиханова обратилась в банк для перевода пенсии на карточную систему, но ей было отказано, так как её паспорт посчитали недействительным.

В паспортном столе ей заявили, что её случай не единственный, нужно обменять паспорт и уплатить штраф.

Гражданка Гермиханова получила паспорт в комендатуре и каких-либо нарушений закона не допустила. Она пенсионерка, проживает в общежитии и находится в тяжелом материальном положении.

После вмешательства Уполномоченного проблему гражданки Гермихановой К.А. удалось решить.

Другой пример. В адрес чеченского омбудсмена с письменной жалобой обратился житель с. Хамби-Ирзе Ачхой-Мартановского района Чеченской Республики Тоусултанов А.А. с просьбой о содействии в получении паспорта гражданина России.

Установлено, что с момента возвращения из Республики Казахстан на историческую родину он вместе с родителями на постоянной основе проживал в доме № 13 по ул. Х. Нурадилова с. Хамби-Ирзе.

Во время военных действий на территории Чеченской Республики он выехал в Республику Казахстан, откуда в 2000 году возвратился домой и обратился в паспортный стол Ачхой-Мартановского района с просьбой об оформлении и выдачи паспорта гражданина России. Однако, несмотря на то, что он на учет в Республике Казахстан не вставал и гражданства этого государства не принимал, ему отказали и посоветовали поехать в Казахстан. В связи с болезнью он не смог туда выехать. На запрос ОВД по Ачхой-Мартановскому району из Республики Казахстан сообщили, что он на учете не состоял. Однако паспорт ему все равно не выдали.

Тоусултанову А.А. 62 года, без паспорта ему не оформляли пенсию.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона РФ от 31.05.2002 г. № 62 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», основания для прекращения гражданства Российской Федерации гр-ну Тоусултанову А.А. не было и гражданство другого государства он не принимал. Выехал на историческую родину в бытность СССР и после его развала особых условий принятия гражданства Российской Федерации не требовались. Утерянный им паспорт гражданина СССР ему был выдан Ачхой-Мартановским РОВД.

В результате вмешательства Уполномоченного Тоусултанов получил паспорт гражданина Российской Федерации.

Далее мы приведем выдержки из обращения Уполномоченного в адрес президента Российской Федерации по поводу нарушения прав жителей Чеченской Республики на получение пенсии.

В обращении чеченского омбудсмена к Владимиру Путину отмечалось, что Чеченская Республика до начала первой воен-

ной кампании 1994–1996 годов являлась регионом с высокоразвитой нефтяной, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, энергетической, металлообрабатывающей промышленностью и многоотраслевым сельским хозяйством. Большая часть населения республики работала в народном хозяйстве.

Предприятия, производства и различные учреждения республики были уничтожены в ходе военных действий вместе с архивными документами. Большая часть личных документов и домашних архивов граждан также были уничтожены, а во многих случаях – вместе с жильем и имуществом. Не могут в полной мере реализовать свое право на пенсионное обеспечение по причине отсутствия необходимых документов о заработной плате и бывшие жители республики. Поэтому устанавливаемые им пенсии зачастую в два раза ниже пенсий граждан, работавших в аналогичной сфере труда в других субъектах Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» оценка пенсионных прав застрахованных лиц определяется исходя их среднемесячной заработной платы. В случае утраты по причинам, от него не зависящим, документов, содержащих сведения о заработной плате, у застрахованного лица отсутствует возможность подтвердить каким-либо образом свой заработок, необходимый для расчета пенсии.

В соответствии с письмом Министерства труда и социального развития и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 ноября 2001 года № 8389-ЮЛ/Л4-06-27/9704, в случаях утраты первичных документов о заработке работников пенсионным фондом могут быть приняты к производству документы, косвенно подтверждающие фактический заработок работника на данном конкретном предприятии. К таким документам отнесены партийные, профсоюзные и комсомольские билеты, расчетные книжки, приказы и другие документы, из которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка работника. Однако, что делать тем гражданам, у которых не

сохранились и вышеназванные документы, в этом письме не предусмотрено.

Указом президента Чеченской Республики от 30 августа 2006 года были установлены дополнительные ежемесячные выплаты пенсионерам, документы о заработной плате которых утрачены в период двух военных кампаний. Данный указ утратил силу с 1 марта 2010 года после введения в действие Федерального закона от 24 июля 2009 года № 213, в соответствии с которым уровень материального обеспечения пенсионеров должен составлять не меньше прожиточного минимума в регионе его проживания.

Многочисленные обращения в правительство Российской Федерации с просьбой решить вышеназванную проблему положительных результатов не дали.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 29 марта 2012 года, в порядке законодательной инициативы, Думой Ставропольского края внесен проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Данный законопроект предусматривает дополнения вышеназванной статьи 30 пунктом 13, предусматривающим в случае полной утраты документов определять расчетный размер трудовой пенсии исходя из среднемесячного заработка работника соответствующей профессии и квалификации, осуществляющего аналогичную деятельность. Данный законопроект поддержан законодательными органами власти всех субъектов Российской Федерации.

Совет Государственной Думы 14 мая 2012 года принял решение включить указанный проект на рассмотрение в октябре 2012 года.

В Конституции Российской Федерации отмечено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь.

Уважаемый Владимир Владимирович, мы понимаем, что страна переживает сложные времена. Но мы просим не дополнительные льготы для пенсионеров, документы о зарплате которых утрачены, речь идет о необходимости уравнивать их в своих правах на получение трудовой пенсии с остальными пенсионерами Российской Федерации. Нагрузка на бюджет, в связи с принятием федерального закона, будет незначительной в связи с естественной убылью населения.

Внесение вышеназванных изменений в статью 30 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» позволит восстановить социальную справедливость в отношении граждан Российской Федерации, чьи пенсионные права нарушены по не зависящим от них причинам.

Следующий пример. К Уполномоченному обратился житель г. Москва Высоцкий Артем Владимирович с просьбой о содействии в получении информации о его родственниках по матери:

1. Юнаев Шахид Дадаевич, 1939 года рождения
2. Юнаев Хамид Дадаевич
3. Юнаева Макка
4. Юнаев Амир Шахидович, 1987 года рождения
5. Юнаева Патимат Шахидовна, 1989 года рождения
6. Аткаева Набисат, 1921 года рождения
7. Аткаев Руслан
8. Аткаева Таисия
9. Аткаев Муса
10. Аткаев Иса

В результате проделанной работы Высоцкому высланы адреса проживания некоторых его родственников.

В адрес Уполномоченного обратился Дулуев Хусейн Байсариевич с просьбой о содействии в реализации его конституционного права на судебную защиту.

Выяснено, что Дулуев Х.Б. с 24.09.2003 года по 27.08.2004 год проходил службу в полку УВО при МВД ЧР в звании ря-

дового милиции. По месту службы были подготовлены соответствующие документы на получение им дополнительного денежного вознаграждения за участие в контртеррористических операциях.

После соответствующего изучения обращения гражданина Дулуева Уполномоченный обратился в адрес министра внутренних дел по Чеченской Республике. В письме отмечалось, что решением Заводского районного суда г. Грозного от 31 мая 2006 года фактическое участие Дулуева Х.Б. в контртеррористических операциях было установлено, срок его службы засчитан в льготном исчислении – один месяц службы за три месяца и с МВД ЧР взыскано в его пользу 162 575 рублей. При вынесении решения суд посчитал несостоятельным требование представителя МВД по ЧР произвести вышеназванную выплату только при наличии приказа, утвержденного руководителем регионального объединенного штаба (РОШ) по управлению контртеррористической операцией. Данное решение МВД по ЧР не обжаловало, и сумма была выплачена Дулуеву по исполнительному листу от 10 июня 2006 года.

В 2010 году Дулуев Х.Б. обратился в МВД по ЧР с просьбой выдать ему удостоверение «Ветеран боевых действий», однако ему в этом было отказано.

22 марта 2011 года Заводской районный суд г. Грозного вынес решение, обязавшее МВД по ЧР выдать Дулуеву Х.Б. удостоверение «Ветеран боевых действий».

Суд справедливо посчитал, что согласно ч. 2 ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда, участвующие в деле стороны не могут оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения. Доказательство участия истца в контртеррористической операции установлено вступившим в законную силу решением Заводского районного суда г. Грозного от 31 мая 2006 года, следовательно, данный факт в дополнительном доказывании не нуждался.

Однако МВД по ЧР была подана кассационная жалоба в Верховный суд и решение Заводского суда г. Грозного от 22

марта 2011 года было отменено на основании представления в суд незаверенной копии решения Заводского районного суда г. Грозного от 31 мая 2006 года.

После очередного отказа МВД по ЧР выдать Дулуеву Х.Б. удостоверение «Ветеран боевых действий», при содействии Уполномоченного, им было подано исковое заявление в Надтеречный районный суд. После исполнения предписания Верховного суда ЧР Заводским районным судом г. Грозного 23 сентября 2011 года было вынесено повторное решение об удовлетворении исковых требований гражданина Дулуева Х.Б.

На данное решение МВД по ЧР подало кассационную жалобу в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР. Решение Заводского районного суда от 23 сентября 2011 года было отменено кассационным определением от 29.11.2011 г., в котором было проигнорировано решение Заводского районного суда г. Грозного от 31 мая 2006 года, и дело было направлено на новое рассмотрение.

3 октября 2012 года Заводским районным судом г. Грозного вынесено третье по счету решение об удовлетворении исковых требований Дулуева Х.Б.

Не совсем типичное обращение получил Уполномоченный от жителя Чеченской Республики Цахигова Рустама Лёмаевича, в котором он просил защитить его право на неприкосновенность частной жизни.

В ходе изучения обращения удалось выяснить, что недавно из интернета он узнал, что числится генеральным директором ООО «Геополюс», зарегистрированного в марте 2003 года в налоговой службе г. Сочи. Однако в Сочи он никогда не был и не имеет никакого отношения к вышеуказанной компании. Его беспокоили последствия, которые могут наступить в связи с незаконным использованием его анкетных данных.

Нухажиев Н.С. обратился к прокурору г. Сочи с просьбой обратить самое пристальное внимание на заявление Цахигова Р.Л.

Уполномоченный держит под контролем это обращение.

## **Глава 9. ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ВЕТЕРАНОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

Военная служба и служба в правоохранительных органах связана с выполнением специфических задач в условиях, сопряженных с риском для жизни и здоровья, повышенными физическими и эмоциональными нагрузками. Особый характер службы обуславливает не только высокие требования к допускаемым к ней лицам и установление в связи с этим законодательных ограничений их прав и свобод, но и предопределяет обязанность государства гарантировать им повышенную социальную защиту, включая соответствующее их статусу и характеру службы пенсионное обеспечение.

Так, к примеру, к Уполномоченному 01.08.2012 г. от себя и от имени своих сослуживцев из инженерного батальона, занимающегося разминированием территории Чеченской Республики, с просьбой о содействии в выплате задолженности по заработной плате и денежному довольствию обратился военнослужащий Иванов А.А.

После соответствующего изучения обращения Уполномоченный обратился в адрес командира в/ч 45767 и военнослужащим была выплачена задолженность по заработной плате. В письменной форме военнослужащие выразили благодарность чеченскому омбудсмену.

К Уполномоченному 6.03.2012 г. обратился пенсионер МВД Исаков М.Ш. с жалобой, что в его календарный стаж не включают период его службы в органах внутренних дел Чеченской Республики с 1997 года по 1999 год. Отказ мотивирован тем, что в этот период времени МВД Чеченской Республики было переименовано в МШГБ (Министерство шариатской государственной безопасности), и оно не являлось структурным подразделением МВД РФ.

Приказом МВД Российской Федерации № 49 от 28 января 1997 года «Об организационно-штатных вопросах по МВД Чеченской Республики» МВД ЧР было упразднено. Однако, в соответствии с п.п. 4.2 и 7.2 данного приказа, на основании Хасавюртовского соглашения было создано МВД коалиционного правительства Чеченской Республики, которое финансировалось из федерального бюджета и обеспечивалось МВД РФ материально-техническими средствами, в том числе и вооружением. Сотрудникам, перешедшим или изъявившим желание продолжить службу в данном МВД, по спискам, представленным руководством этого министерства и согласованным с ГУК МВД России, производилось начисление заработной платы.

В последующем в приказ МВД Российской Федерации № 49 от 28 января 1997 года «Об организационно-штатных вопросах по МВД Чеченской Республики» изменения не вносились, и лишь 24 июня 2005 года приказом МВД Российской Федерации № 497 он признан утратившим силу. В указанный период МВД ЧР переименовывалось несколько раз. На протяжении этих лет МВД России (в 1998 году в г. Назрани, в 1999 году в г. Хасавюрте) неоднократно заключались договоры с МВД ЧР, в том числе, когда оно именовалось и МШГБ ЧР, которые предусматривали его финансирование и материально-техническое обеспечение. Более того, в самом МВД РФ функционировало представительство МВД ЧР, которое координировало их взаимодействие.

Чеченская Республика в соответствии со ст. 65 Конституции Российской Федерации является субъектом РФ и из ее состава юридически никогда не выходила.

После первой военной кампании на территории Чеченской Республики, когда стоял вопрос о зачете в стаж службы сотрудникам МВД ЧР периода работы 1992-1994 гг., было принято решение, согласно которому сотрудникам МВД ЧР указанный период работы в календарный стаж был зачтен.

Уполномоченный продолжает заниматься проблемой Исакова М.Ш. и надеется решить ее. Тем более, что с такой проблемой столкнулись многие бывшие сотрудники МВД по ЧР.

29.11.2012 г. к Уполномоченному и председателю комиссии по правам человека Общественного совета СКФО обратился Аскендиров И.У., уроженец Республики Дагестан, с просьбой о содействии в получении заработной платы.

Заявитель сообщал, что с марта 2011 года по август 2011 года проходил службу по контракту на территории Чеченской Республики. По условиям контракта Аскендиров И.У. должен был получать 24 тыс. рублей в месяц. Но командование воинской части не выдавало денежного довольствия, ссылаясь на отсутствие финансирования. За 6 месяцев службы по контракту ему выдали всего 18 тыс. рублей.

После расторжения контракта командование воинской части отказалось произвести полный расчет с Аскендировым, рекомендовав ему обратиться в суд. Однако 21.09.2012 г. Грозненский гарнизонный суд отказал в рассмотрении его обращения в связи с пропуском процессуального срока обращения в суд.

Уполномоченный продолжает заниматься восстановлением в своих правах гражданина Аскендирова И.У.

По состоянию на 01.11.2012 г. в Министерстве труда, занятости и социального развития Чеченской Республики зарегистрировано:

- участников ВОВ – 76 человек, из них: инвалидов ВОВ – 21 человек;
- вдов участников ВОВ – 578 человек;
- тружеников тыла – 293 человек.

Работа по предоставлению мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Чеченской Республики, вышеперечисленным льготным категориям граждан осуществляется в тесном взаимодействии со всеми заинтересованными ведомствами и общественными ор-

ганизациями, учитывая при этом индивидуальные потребности указанных лиц.

Ежеквартально специалистами структурных подразделений Минтруда ЧР осуществляется мониторинг условий жизни участников Великой Отечественной войны, труженников тыла и вдов погибших (умерших) участников и инвалидов ВОВ с целью определения лиц, наиболее нуждающихся в социальной поддержке и дополнительной материальной помощи.

Ежегодно во время празднования Дня Победы во всех районах и населенных пунктах республики чествуют ветеранов. В обязательном порядке организуется посещение на дому инвалидов ВОВ, которым состояние здоровья не позволяет участвовать в праздничных мероприятиях.

В ходе мероприятий, проведенных в ознаменование 62-й годовщины победы в Великой Отечественной войне, все проживающие в республике участники ВОВ, ранее не обеспеченные спецавтотранспортом, получили автомобили марки ВАЗ–2105. Также всем ветеранам ВОВ по поручению президента ЧР Р.А. Кадырова была оказана единовременная материальная помощь в размере 50 тысяч рублей каждому.

В 2008 году также проводились мероприятия по празднованию 63-й годовщины победы в ВОВ с вручением ветеранам подарков и денежных выплат в размере 20 тысяч рублей. В соответствии с распоряжением правительства Чеченской Республики от 29 апреля 2008 г. № 200-р ветеранам ВОВ и труженникам тыла, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, была оказана единовременная адресная помощь. Общий объем выплат составил 575 тысяч рублей. Республиканскому Совету ветеранов войны и труда, в соответствии с распоряжением правительства Чеченской Республики от 22 апреля 2008 года за № 189-р, оказана финансовая помощь в размере 1 000 000 (один миллион) рублей.

В 2009 году, в соответствии с распоряжением правительства Чеченской Республики № 81-рп от 30 апреля 2009 г., проведено торжественное мероприятие по празднованию 64-й годовщины

Победы в Великой Отечественной войне с вручением ветеранам ВОВ подарков и денежных выплат по 25 тысяч рублей.

В соответствии с постановлением правительства Чеченской Республики от 28 апреля 2009 г. № 87, ветеранам ВОВ и труженикам тыла, являющимся получателями трудовых пенсий в Чеченской Республике по старости и по инвалидности, оказана адресная помощь на общую сумму 578 тысяч рублей.

В 2010 г. в Чеченской Республике проводилась работа по реализации Указа президента РФ от 24.02.2010 г. № 247 «О единовременной выплате некоторым категориям граждан РФ в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». В соответствии с этим указом участникам ВОВ выплачено по 5 тысяч рублей, а труженикам тыла – по 1 тысяч рублей.

Республиканскому Совету ветеранов войны и труда оказана помощь в организации поездки в г. Москву для участия в торжественном шествии по Красной площади 9 мая 2010 г. и в г. Ростов-на-Дону на празднование 65-й годовщины Дня Победы.

Проводились праздничные мероприятия по празднованию 65-й годовщины победы в Великой Отечественной войне с вручением ветеранам ВОВ подарков и денежных выплат – по 50 тысяч рублей. Всем ветеранам также были вручены поздравительные адреса от имени президента Чеченской Республики.

В целях повышения социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны в 2011 г. принято постановление правительства ЧР за № 95 от 23.06.2011 г.

В соответствии с распоряжением Главы Чеченской Республики № 55-рг от 28 апреля 2011 г. было проведено торжественное мероприятие по празднованию 66-й годовщины победы в Великой Отечественной войне с вручением ветеранам ВОВ подарков, денежных выплат – 20 тысяч рублей.

В 2012 году в соответствии с распоряжением правительства ЧР от 24.04.2012 г. № 134-р проведено торжественное мероприятие по празднованию 67-й годовщины победы в Великой

Отечественной войне с вручением ветеранам ВОВ подарков, денежных выплат – по 50 тысяч рублей.

Помимо единовременной помощи в Чеченской Республике оказывается социальная помощь в виде адресного обслуживания ветеранов. За каждым участником ВОВ в районных комплексных центрах социального обслуживания населения закреплены социальные и медицинские работники. Оказываются гигиенические, социально-бытовые и другие виды услуг. С декабря 2009 года в Наурском районе республики возобновил свою деятельность Алпатовский социально-оздоровительный центр для граждан пожилого возраста и инвалидов, в котором курс реабилитации проходят и участники Отечественной войны.

За счет субвенций, поступивших из бюджета Российской Федерации, Министерством труда, занятости и социального развития Чеченской Республики предоставляется социальная поддержка в виде денежных субсидий, предусмотренных для приобретения необходимой жилой площади в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» и Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

На сегодняшний день все ветераны ВОВ, проживающие в Чеченской Республике, обеспечены денежными субсидиями для улучшения жилищных условий. Всего выдано субсидий ветеранам боевых действий 580 на общую сумму 415 067 000 рублей, в том числе 2012 году – 28 на сумму 21 218 400 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 23.2 ФЗ от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», ветеранам боевых действий, вставшим на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, предоставляется единовременная денежная выплата на строительство или приобретение жилого помещения, размер которой определяется исходя из общей площади жилья 18 квадратных метров и средней стоимости одного ква-

дратного метра общей площади жилья (по Чеченской Республике – 21 050 рублей).

Всего ветеранов боевых действий, вставших на учет в Чеченской Республике до 01.01.2005 года в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, 4431 человек. Обеспечено субсидиями 1554 человек на общую сумму 472 523 100 рублей, в том числе за 11 месяцев 2012 года – 179 человек на сумму 67 823 100 рублей. В настоящее время в очереди состоит 2877 человек.

## **Глава 10. О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ РЕБЕНКА НА ТЕРРИТОРИИ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2012 ГОДУ**

Работа по рассмотрению заявлений, жалоб граждан по вопросам защиты прав детей была и остается одним из важнейших направлений деятельности Уполномоченного.

Данная глава подготовлена на основе анализа и обобщения письменных и устных обращений граждан, результатов проверок, проведенных Уполномоченным по правам человека в ЧР, посещений различных детских учреждений, официальных статистических данных, информации из органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, сведений, полученных в ходе участия в совещаниях, встречах, конференциях, «круглых столах», на которых обсуждались вопросы защиты прав и законных интересов детей Чеченской Республики.

За 2012 год к Уполномоченному поступило 501 обращение граждан, касающееся вопросов прав детей.

Жители Чеченской Республики имеют возможность обратиться к омбудсмену различными способами: лично, письменно, по электронной почте, по телефону.

На личном приеме Уполномоченным принято 340 граждан, письменно обратились – 53, в т. ч. по электронной почте – двое граждан. Из поступивших письменных обращений положительно разрешены 17, частично исполнено 3, часть обращений находится в производстве, а остальные переданы соответствующим ведомствам.

Все обратившиеся к Уполномоченному граждане получили квалифицированную юридическую помощь, им разъяснены способы и средства защиты прав ребенка.

Так, в 2012 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата посетили свыше 80 детских учреждений.

Тематика обращений:

| <b>Правоотношения</b>                             | <b>количество обращений</b> | <b>% от общего числа обращений</b> |
|---|-----------------------------|------------------------------------|
| <b>Семейные:</b>                                  | <b>32</b>                   | <b>6,38</b>                        |
| – неисполнение родителями алиментных обязательств | 2                           | 0,39                               |
| – восстановление родительских прав                | 27                          | 5,38                               |
| <b>Социальная защита</b>                          | <b>134</b>                  | <b>26,7</b>                        |
| <b>Здравоохранение</b>                            | <b>158</b>                  | <b>31,5</b>                        |
| <b>Образование</b>                                | <b>33</b>                   | <b>6,5</b>                         |
| <b>Материальная помощь и социальная поддержка</b> | <b>28</b>                   | <b>5,5</b>                         |
| <b>Другие</b>                                     | <b>87</b>                   | <b>17,1</b>                        |
| <b>ИТОГО</b>                                      | <b>501</b>                  |                                    |

Как видно из таблицы, наибольшее количество обращений (31,5%) касается вопросов здравоохранения.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 27 апреля 2012 года поступило письменное заявление Муртазалиевой Розы Валерьевны с просьбой оказать содействие в продлении срока прохождения реабилитации ее сына Муртазалиева Сайхана Руслановича, 2004 года рождения, в Республиканском психоневрологическом центре лечения и реабилитации детей до исполнения четырнадцати лет.

Выяснилось, что семья Муртазалиевой находится в тяжелом материальном положении, которое усугублялось еще и тем, что у нее нет возможности работать из-за необходимости постоянно присматривать за сыном-инвалидом.

Уполномоченный в интересах Муртазалиева С.Р. обратился к министру здравоохранения Чеченской Республики с просьбой изыскать возможность продления срока прохождения реабилитации Муртазалиева С.Р. в Республиканском психоневрологическом центре лечения и реабилитации детей. Вопрос решен положительно.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 6 июня 2012 года обратился Байтемиров Иса Ахмедович с просьбой оказать содействие в лечении его сына Байтемирова Расула Исаевича, 1997 года рождения.

Установлено, что в 2005 году Байтемиров Р.И., который находился на лечении в Орловской областной больнице, выпал из окна второго этажа и ударился головой об асфальт. В результате падения он получил тяжелую черепно-мозговую травму. Врачи поставили диагноз: посттравматическая энцефалопатия со снижением когнитивных функций. В той же больнице Байтемирову Р.И. сделали две сложные операции в области головы по вживлению титановой пластины, которую в 2012 году необходимо было удалить, сделав повторную операцию.

Ввиду того, что семья Байтемировых не в состоянии оплатить дорогостоящую операцию, Уполномоченный обратился к главному нейрохирургу 9-й городской больницы г. Грозного с просьбой помочь Байтемировым в проведении бесплатной операции.

Байтемирова Р.И. 20 июня 2012 года прооперировали.

В области образования наибольшее беспокойство Уполномоченного вызывает состояние обеспечения следующих прав:

- получение дошкольного образования;
- превышение наполняемости групп дошкольных образовательных учреждений;
- право на выбор образовательного учреждения или образовательной программы;

- право на получение дополнительного образования;
- право на получение образования детей-инвалидов.

Прирост детского населения Чеченской Республики опережает количество мест в строящихся дошкольных образовательных учреждениях. В Чеченской Республике детскими садами обеспечено всего 11% детей, тогда как общероссийский показатель составляет 63%. В Чечне функционирует 163 дошкольных учреждения, 53 из них арендуют помещения. В настоящее время в республике идет работа по восстановлению и ремонту разрушенных войной зданий детских садов. Только за последние три года построено 27 новых объектов на 3320 мест, восстановлено 28, капитально отремонтировано 12 детсадов. Также в республике функционирует 17 детских садов для детей с ограниченными физическими возможностями. С 1 июля 2012 года повышена на 50% заработная плата заведующим детскими садами.

Однако растет число родителей, которые не могут устроить ребенка в дошкольное учреждение и вследствие этого вынужденных отказаться от работы, что ухудшает материальное положение семьи. Как и прежде, данная проблема больше затрагивает малообеспеченные семьи. Следует отметить, что семьи этой категории граждан не имеют льгот при определении ребенка в детский сад.

В Чеченской Республике в 2012 году проведено большое количество мероприятий, посвященных детям. Перечислим те из них, в которых приняли участие Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике или сотрудники его аппарата.

21.02.2012 г. Заседание комиссии по делам несовершеннолетних, посвященное организации работы по профилактике и пресечению употребления несовершеннолетними психоактивных веществ, мерам предупреждения преступлений несовершеннолетних, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

22.02.2012 г. Круглый стол «Проблемы экологии, оздоровления окружающей среды и устойчивого развития общества».

24.02.2012 г. Круглый стол «О практике взаимодействия институтов гражданского общества и правоохранительных органов в профилактике правонарушений, девиантного поведения молодежи».

12-14 апреля 2012 г. Заседание координационного совета уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, входящих в ЮФО, СКФО и ПФО. Заседание проходило в конференц-зале делового центра «Грозный Сити».

18.04.2012 г. Заседание комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

26.04.2012 г. Конференция межрегионального общественного движения в защиту прав и свобод человека.

22-23 мая 2012 г. Участие в работе международной научной конференции: «Институт омбудсмана в прикаспийском регионе и на юге России: актуальные проблемы становления, деятельности и перспективы развития».

31.05.2012 г. Мероприятия, приуроченные к Международному дню защиты детей.

17.07.2012 г. Заседание правительственной комиссии по профилактике правонарушений. На заседании рассматривался вопрос роли культурно-досуговых учреждений в профилактике правонарушений.

29.08.2012 г. Мероприятие, посвященное 15-летию региональной общественной организации «Ламан Аз» и 10-летию футбольной команды ампутантов «Ламан Аз».

19.09.2012 г. Участие в совещании: «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы». Совещание проходило в Министерстве труда, занятости и социального развития Чеченской Республики.

19.12.2012 г. Заседание координационного совещания руководителей правоохранительных органов республики «О состоянии совместной работы правоохранительных органов ЧР и учреждений системы профилактики правонарушений несовершеннолетних».

20.12.2012 г. Круглый стол «Проблемы детей-инвалидов в Чеченской Республике и пути их решения».

Кроме того, в 2012 году посещено, как сказано выше, более 80 учреждений. Так, например, в мае текущего года Уполномоченный и сотрудники его аппарата посетили следующие общеобразовательные школы:

14 мая 2012 г. – СОШ № 1 города Аргун;

22 мая 2012 г. – среднюю школу № 4 города Гудермес;

16 мая 2012 г. – Ахкинчу-Борзоевскую среднюю общеобразовательную школу;

17 мая 2012 г. – Майртупскую СОШ № 2;

10 мая 2012 г. – Наурскую СОШ № 3;

11 мая 2012 г. – СОШ № 1 им. К.Л. Тепсуева Нижне-Нойберского с/п;

15 мая 2012 г. – СОШ № 4 города Урус-Мартан;

14 мая 2012 г. – Шелковскую СОШ № 1.

В ходе посещения школ изучались условия обучения и воспитания детей в общеобразовательных учреждениях, детских садах, социально-реабилитационных центрах.

Так, к примеру, сотрудники аппарата Уполномоченного посетили ГБОУ «С(к)ОШИ для детей с ЗПР» (школа-интернат, директор Тохаева Т.А.). Они отметили, что в учреждении светлые классные комнаты, уютные спальни, большой спортивный зал, просторная столовая, медицинский кабинет. В школе функционируют кабинет информатики, в котором для каждого ученика класса установлены компьютерные столы с персональными компьютерами, интерактивная доска и другие технические средства обучения. В кабинетах психолога и логопеда учащиеся получают необходимую психологическую, логопедическую помощь. Для кружковых занятий используется оборудованная швейная мастерская. В школе функционирует библиотека. Помещение школы оформлено тематическими баннерами, стендами.

В школе-интернате осуществляется обучение и воспитание детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития, у которых при потенциально сохранённых возможностях интеллектуального развития наблюдается низкий уровень памяти, внимания, темпа и подвижности психических процессов, повышенная истощаемость, эмоциональная неустойчивость. В процессе обучения и воспитания в школе-интернате обеспечивается коррекция развития детей, активизируется их познавательная деятельность, формируются навыки и умение учебной деятельности.

Обучение в школе ведётся в одну смену при пятидневной учебной неделе. На начало 2012–2013 учебного года в интернате укомплектовано восемь начальных классов, из них 1-х классов – 2; 2-х классов – 2; 3-х классов – 2; 4-х классов – 2. Всего в школе-интернате – 94 детей, из них 18 девочек. В учреждении обучаются 10 детей-инвалидов, 11 полусирот, 10 ребят из малообеспеченных семей.

Обучение учащихся в школе ведётся по программе для общеобразовательных учреждений, а также по коррекционно-развивающему обучению.

Занятия ведут 11 учителей. Шестеро из них являются учителями высшей квалификационной категории, четверо учителей имеют первую квалификационную категорию. Более 80% учителей коллектива интерната работают в образовании не первый десяток лет, имеют большой педагогический опыт и высокий уровень педагогического мастерства.

Хорошо организован досуг детей в интернате. Все обще-школьные воспитательные мероприятия проводятся на высоком организационном уровне с участием членов кружка школьной самодеятельности. Воспитательная работа, проводимая коллективом школы, направлена на формирование активной личности, способной к успешной социализации и адаптации в современном обществе.

Посещая детские учреждения, особое внимание Уполномоченный уделяет соблюдению государственных стандартов социальной защиты, обеспечению и воспитанию детей. В 2012 году в учреждениях социальной защиты населения, здравоохранения и образования случаев распространения среди детей информации, причиняющей вред здоровью и развитию, не зафиксировано.

Несоблюдения администрациями (работниками) соответствующих учреждений ограничений на занятие педагогической деятельностью, а также необеспечение администрацией учреждений безопасных условий пребывания в них детей, также не выявлено.

Ввиду отсутствия на территории Чеченской Республики детских оздоровительных лагерей, проведение детской оздоровительной кампании в 2012 году осуществлялось путем вывоза детей в близлежащие регионы Российской Федерации.

Чрезвычайных ситуаций и несчастных случаев в период нахождения детей в учреждениях отдыха и оздоровления либо во время перевозки детей к месту отдыха и обратно не зафиксировано.

Программа правового просвещения Уполномоченного, в частности, предусматривает проведение просвещенческой работы среди учащихся школ.

Проект «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики» разработан в рамках реализации Указа Президента Чеченской Республики № 451 от 06.12.2007 г. «О дополнительных мерах по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике».

Правовые знания помогают детям понимать общественные процессы, способствуют развитию их социальной активности, дают возможность ориентироваться в жизни, различать добро и зло.

Приобретение детьми знаний в процессе правового воспитания способствует познанию социальной жизни, развитию интереса к нравственным идеалам, укрепляется их способность ориентироваться в сложной (особенно конфликтной) ситуации, развивает правосознание.

Выпуск памяток, буклетов, брошюр, публикация статей на правозащитную тему помогает учащимся средних образовательных учреждений знать и защищать свои права.

В силу возраста и связанных с ним особенностей развития, выражающихся в неполной дееспособности, дети не могут в большинстве случаев самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Знания и представления детей о них примитивны и приблизительны. Правовая информированность детей и взрослых в сфере защиты прав несовершеннолетних в настоящее время недостаточна. Важно, чтобы взрослое окружение детей было не только информировано о правах ребенка, но и понимало, что принципиальное значение для формирования личности ребенка имеют знания самих детей о своих правах и обязанностях, особенно школьного подросткового возраста.

В образовательных учреждениях Чеченской Республики изучаются основы законодательства, Конвенции ООН о правах ребенка, проводятся мероприятия: «Твои права в школе», «Права ребенка», «Реализация права на защиту материнства и детства» и другие.

В 2012 году ежемесячное детское пособие на ребенка по Чеченской Республике составляло 120 рублей.

Семьи с несовершеннолетними детьми являются наименее обеспеченной частью населения. Их доходы ниже, чем у остальных семей. Уполномоченный считает, что правительству Чеченской Республики следует предпринять меры, чтобы увеличить размер ежемесячного детского пособия на ребенка.

### Примеры обращений.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратилась Юсупова Петимат Абубашировна, проживающая по адресу: г. Грозный, ул. Дьякова, д. 2а, кв. 32, о нарушении ее материнских прав.

Из обращения следует, что с 23 октября 2006 года она состояла в гражданском браке с Анастоевым Ахмедом Саварбековичем. 24 июня 2007 года у них родился сын Анастоев Абдул-Малик Ахмедович. В том же 2007 году гражданский брак распался и с этого времени ребенок оставался на воспитании матери.

В конце августа 2011 года деверь Юсуповой Анастоев Магомед Саварбекович повез к себе племянника Абдул-Малика, пообещав, что возвратит его через двое суток. Однако с тех пор о судьбе ребенка ничего не было известно. После многочисленных обращений в МВД РФ по ЧР, прокурору ЧР, следственное управление Следственного Комитета РФ по ЧР удалось установить, что Анастоев А.С. находится в г. Москве и собирается вместе с сыном Абдул-Маликом выехать за пределы Российской Федерации.

В интересах Юсуповой П.А. Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике 17 мая 2012 года на имя начальника ГУВД г. Москвы было направлено обращение с просьбой оказать содействие в установлении местонахождения Анастоева Абдул-Малика. Кроме того, сама Юсупова П.А. была на приеме у руководителя Администрации президента РФ и у Уполномоченного при президенте РФ по правам ребенка.

В ходе принятых чеченским омбудсменом мер было установлено, что бывший супруг Юсуповой – Анастоев А.С., про-

живает без регистрации по адресу: г. Москва, ул. Флотская, д. 9, корп. 1, кв. 143. По рекомендации Нухажиева Н.С., Юсуповой П.А. было подано исковое заявление в суд об определении места проживания ребенка.

Данное гражданское дело находится на рассмотрении в Октябрьском районном суде г. Грозного. Обращение Юсуповой П.А. – на контроле у Уполномоченного.

На имя Уполномоченного 29 июня 2012 года с письменным заявлением обратилась Хабилаева М.С. с просьбой восстановить ее нарушенные материнские права.

Выяснилось, что её бывший супруг Масиханов Салман Султанович лишает ее возможности видеться и общаться с детьми. После развода супругов, их дети – Масиханова Хадижат Салмановна, 2005 года рождения, и Масиханов Магомед Салманович, 2006 года рождения остались с отцом.

Попытка Уполномоченного разрешить данный семейный спор положительных результатов не дала, и Хабилаевой М.С. было рекомендовано обратиться с иском в суд по месту прописки.

На имя чеченского омбудсмана 15 марта 2012 года обратилась Мусаева Т.А. с просьбой оказать содействие в воссоединении со своей дочерью Мусаевой Мадией Хамзатовной.

Было установлено, что после развода со своим мужем Мусавым Хамзатом Хасмагомедовичем четверо детей (трое сыновей и одна дочь) остались у отца. По достижении совершеннолетия, трое сыновей предпочли жить с матерью, так как Мусаев Х.Х. не имел собственного жилья, а дочь Мусаева Мадина Хамзатовна, 1995 года рождения, осталась с отцом.

После вмешательства Уполномоченного ситуация разрешилась положительно.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 24 января 2012 г. обратилась Эскендинова М.Х.

В ходе изучения заявления выяснилось, что родственники бывшего мужа лишают ее дочь возможности общения с ребенком.

Совместная работа правозащитников, представителей духовенства и совета старейшин г. Гудермеса положительных результатов не дала, и Уполномоченный рекомендовал заявительнице обратиться с исковым заявлением в суд по месту жительства. Заявление находится под контролем Уполномоченного.

К Уполномоченному поступила информация, что в приюте для бездомных в городе Таганрог находится житель Чеченской Республики Барахоев Адам.

В интересах Барахоева совместно с департаментом внешних связей Главы и правительства Чеченской Республики и представителем Главы Чеченской Республики в Ростовской области Уполномоченным были предприняты меры для возвращения Барахоева. По прибытии в Чеченскую Республику он был определен в государственное учреждение «Шалинский психоневрологический интернат». Позже по просьбе Барахоева Адама Нухажиев Н.С. обратился к министру труда, занятости и социального развития Чеченской Республики с просьбой предоставить ему место в ГБУ «Алпатовский социально-оздоровительный центр для граждан пожилого возраста и инвалидов». Вопрос решен положительно.

Часто на имя чеченского омбудсмана обращаются его коллеги из других регионов Российской Федерации.

Так, на имя Уполномоченного обратился Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае Миков П.В. с просьбой оказать содействие гражданке Кругляковой Е.Р. в получении дубликата судебного приказа о взыскании алиментов, выданного в Чеченской Республике.

Было выяснено, что Круглякова Е.Р. в 2009 году обратилась в суд (судебный участок № 23 Грозненского района ЧР) по месту прохождения военной службы ее бывшего супруга Круглякова Евгения Алексеевича о взыскании алиментов на содержание их малолетней дочери – Кругляковой Александры Евгеньевны, 2002 года рождения. Суд обязал Круглякова выплачивать али-

менты на содержание ребенка до его совершеннолетия. Со слов заявительницы, в ходе исполнительных действий Управлением федеральной службы судебных приставов России по Чеченской Республике судебный приказ № 174 был утерян. По причине утери оригинала судебного приказа Круглякова Е.Р. не могла взыскивать с Круглякова Е.А. алименты на содержание дочери.

В интересах несовершеннолетней Кругляковой А.Е. Уполномоченным по правам человека в ЧР были направлены письма руководителю УФССП России по ЧР, мировому судье судебного участка № 23 Грозненского р-на ЧР с просьбой оказать содействие в получении Кругляковой Е.Р. дубликата судебного приказа.

Из УФССП России по ЧР в ответном письме за входящим № А-84 от 21.03.2012 г. сообщили, что в ходе проверки установлено, что судебный приказ № 174 у них не значится. Также установлено, что в войсковую часть, в котором проходил службу Кругляков Е.А., судебный приказ не поступал.

Из судебного участка № 23 сообщили, что в адрес Кругляковой Евгении Рушатовны направлен дубликат судебного приказа от 12.08.2009 г. о взыскании алиментов с Круглякова Евгения Алексеевича на содержание Кругляковой Александры Евгеньевны в размере  $\frac{1}{4}$  части заработной платы ежемесячно, начиная с 15.07.2009 г. и до ее совершеннолетия.

На имя Нухажиева Н.С. обратилась Уполномоченный по правам ребенка в Астраханской области Торбина М.Б. с просьбой рассмотреть заявление гражданки Байбуловой Венеры Аубакаровны.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что бывший муж Байбуловой В.А. Байбулов Арслан-Али Таухотович с июня 2010 года не выплачивает алименты на содержание своих троих несовершеннолетних детей, а также, что должник проживает в Чеченской Республике. Обращения заявительницы в УФССП по ЧР и в прокуратуру Шелковского района ЧР каких-либо положительных результатов не дали.

Уполномоченному удалось установить местонахождение Байбулова и он обязался с апреля месяца 2012 года ежемесячно перечислять на счет заявительницы алименты в размере 1990 рублей.

В 2010 году, в рамках Общенациональной информационной кампании по противодействию жестокому обращению с детьми, почти все регионы Российской Федерации были подключены к Всероссийскому телефону доверия Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Это важный инструмент защиты детей от насилия. Ребенок может в любое время набрать номер и анонимно получить квалифицированную помощь.

Данные о детском населении:

|  | 2010 г.          | 2011 г.          | 2012 г.          |
|--|------------------|------------------|------------------|
| <b>Всего населения</b>                                 | <b>1 268 042</b> | <b>1 275 242</b> | <b>1 302 165</b> |
| <b>Детей от 0 до 17 лет.</b>                           | <b>438 441</b>   | <b>439 873</b>   | <b>449 239</b>   |
| <b>В т. ч.:</b>  |                  |                  |                  |
| <b>детей от 0 до 14 лет</b>                            | <b>378 732</b>   | <b>383 147</b>   | <b>397 275</b>   |
| <b>подростков 15–17 лет</b>                            | <b>59 709</b>    | <b>55 041</b>    | <b>51 964</b>    |
| <b>% детей к взрослому населению</b>                   | <b>34,6</b>      | <b>35,4</b>      | <b>34,5</b>      |
| <b>Количество родов</b>                                | <b>16 613</b>    | <b>16 563</b>    | <b>15 975</b>    |
| <b>Родилось живыми</b>                                 | <b>16 630</b>    | <b>16 403</b>    | <b>15 961</b>    |
| <b>Рождаемость</b>                                     | <b>27,0</b>      | <b>25,0</b>      | <b>24,5</b>      |
| <b>Взято под наблюдение новорожденных детскими ЛПУ</b> | <b>14 441</b>    | <b>12 871</b>    | <b>12 445</b>    |
| <b>% от родившихся живыми</b>                          | <b>86,8</b>      | <b>78,4</b>      | <b>78</b>        |

Качество медицинской помощи определяется не только наличием материально-технической базы медицинских учреждений, но и квалифицированных специалистов. Анализ обеспеченности детских лечебных учреждений диагностическими и реабилитационно-восстановительными службами свидетель-

ствуется об их недостаточном развитии. Отсутствуют бактериологические и серологические лаборатории, нет кабинетов и специалистов ЛФК, острый дефицит участковых педиатров и узких специалистов педиатрического профиля, рентгенологов, врачей функциональной диагностики. Острая нехватка как узких специалистов, так и специалистов общего профиля, перегрузка работающего медперсонала значительно снижает качество оказания медицинской помощи. В рамках модернизации здравоохранения введены педиатрические стандарты оказания медицинской помощи:

- при пневмонии;
- при бронхиальной астме;
- при нейротравме.

Благодаря введению стандартов, улучшилось качество оказываемой помощи, появилась возможность производить стимулирующие выплаты медперсоналу.

Всего педиатров – 248, при потребности – 563, в т. ч. участковых педиатров – 206, при потребности – 444.

Укомплектованность педиатрами по республике очень низкая – 44%. Укомплектованность педиатрами, работающими в амбулаторно-поликлинической сети, – 46,3%.

Обеспеченность врачами-педиатрами на 10000 детей от 0 до 17 лет – 5,5, что в 4 раза меньше, чем в среднем по РФ (20,8).

В рамках национального проекта «Здоровье» в Чеченской Республике проводится диспансеризация «пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». В 2012 году планировалось обследовать 903 ребенка.

В лечебных учреждениях республики, независимо от того, где умер ребенок, случаи детской смертности разбираются. В РДКБ такие разборы начали проводить 2 раза в месяц совместно с кафедрой «Педиатрии» Чеченского государственного университета

## Данные о смертности среди детей:

|   | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|
| Умерло всего детей от 0 до 17 лет в т. ч. | 456     | 511     |
| от 0– 14 лет                              | 450     | 495     |
| из них от 0 – 4 лет                       | 431     | 461     |
| от 0 – 1 года                             | 388     | 414     |
| от 0 – 1 месяца                           | 331     | 349     |
| от 0 – 6 суток                            | 288     | 130     |
| Умерло на дому                            | 57      | 87      |

|   | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|
| младенческая смертность   | 23,6    | 25,9    |
| неонатальная смертность   | 20,2    | 21,9    |
| ранняя неонатальная смертность                                      | 17,5    | 18,6    |
| перинатальная смертность  | 27,0    | 29,6    |
| уд. вес неонатальной смертности в структуре младенческой смертности | 85,6%   | 84,5%   |

Если состояния, возникающие в перинатальном периоде, и врожденные аномалии зависят от состояния здоровья матери, течения беременности и родов, то уровень смертности от болезней органов дыхания, инфекционных болезней, несчастных случаев, отравлений во многом зависит от качества лечебно-профилактической помощи. Надо учесть еще и тот факт, что с 2012 года приказом МЗ РФ введены новые критерии рождения и регистрации живорожденных детей (живорожденным считается ребенок со сроком гестации от 22 недель и весом 500 грамм и более). Введение критерия однозначно повысит показатель младенческой смертности.

Высокий показатель младенческой смертности можно связать с неблагоприятными социально-экономическими условиями, острой нехваткой педиатрических кадров, поздней обращаемостью за медицинской помощью, недостаточным уровнем оказания медицинской помощи на догоспитальном этапе и своевременным снятием с учета умерших детей.

Снижение младенческой смертности может быть обеспечено путем дальнейшего повышения качества медицинской помощи беременным женщинам, роженицам, родильницам, новорожденным детям и детям первого года жизни за счет укрепления материально-технической базы родовспомогательных и детских ЛПУ, их приоритетного финансирования, оснащения медицинским оборудованием и лекарственными средствами, повышения квалификации медицинских кадров, расширения доступности высококвалифицированной, специализированной медицинской помощи.

Консультации с экспертами и врачами позволяют говорить о том, что в целях улучшения организации и качества оказания медицинской помощи детям для снижения уровня детской смертности необходимо:

Укомплектовать имеющиеся детские ЛПУ педиатрическими кадрами и узкими специалистами педиатрического профиля.

При республиканском тубдиспансере открыть детское отделение.

Построить отдельный корпус для детей на территории РКЦИБ.

Наладить работу выездной реанимационной бригады при РДКБ для оказания неотложной помощи детям в районах.

Провести реструктуризацию амбулаторно-поликлинической и стационарной помощи, основанной на внедрении современных перинатальных технологий, увеличении объема помощи в условиях дневных стационаров.

Продолжить работу по внедрению в практику современной перинатальной технологии грудного вскармливания, что позволит снизить заболеваемость детей первого года жизни.

В Чеченской Республике на декабрь 2012 года функционируют 446 дневных общеобразовательных учреждений, 15 вечерних (сменных) общеобразовательных школ. Число обучающихся в общеобразовательных школах – 223677 человек.

В Чеченской Республике организован подвоз обучающихся в образовательные учреждения школьными автобусами. В общей сложности подвозится 4128 детей.

Воспитательная работа в общеобразовательных учреждениях осуществляется программами дополнительного образования, детскими и юношескими организациями, кружками по интересам, способствующим развитию склонностей и способностей детей.

В общеобразовательных школах республики работают 298 кружков и секций различной направленности.

В настоящее время в общеобразовательных учреждениях Чеченской Республики реализуются 65 программ дополнительного образования: туристско-краеведческая, интеллектуально-познавательная, физкультурно-спортивная, художественно-эстетическая, духовно-нравственная.

В республике существует 3 формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: опека (попечительство), приемная семья, усыновление (удочерение). Проводится большая работа по их своевременному выявлению и учету.

В 2012 году количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляло 3540, из которых под опекой (попечительством) – 3325; усыновленных (удочеренных) – 194, в приемных семьях – 21.

Прошедшие годы принесли немало изменений нормативно-правового характера в деятельность, связанную с опекой и попечительством над несовершеннолетними.

В сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Чеченской Республике приняты следующие законы и нормативные акты, регламентирующие их правовое положение:

– закон Чеченской Республики от 6 июня 2007 года № 27-рз «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату приемных родителей»;

– закон Чеченской Республики от 14 июля 2008 года № 34-рз «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилищного фонда Чеченской Республики»;

– закон Чеченской Республики от 23 июня 2010 года № 19-рз «О внесении изменений в Закон Чеченской Республики «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей»;

– закон Чеченской Республики от 15 ноября 2010 года № 55-рз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов отдельными государственными полномочиями Чеченской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству»;

– постановление правительства Чеченской Республики от 11 мая 2010 года № 87 «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленных жилых помещений»;

– распоряжение правительства Чеченской Республики от 12.02.2010 г. №44 «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения».

Из Федерального бюджета ежегодно выделяются субсидия и субвенция бюджету Чеченской Республики на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на вознаграждение, причитающееся приемному родителю.

Во исполнение Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ЗФ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» меры социальной поддержки предоставляются следующим категориям граждан:

– детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, находящимся и обучающимся в государственных образовательных учреждениях Чеченской Республики;

– детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в возрасте от 18 до 23 лет, находящимся на полном государственном обеспечении и обучающимся по очной форме в государственных образовательных учреждениях профессионального образования Чеченской Республики.

В соответствии со статьями 6, 7 вышеуказанного закона, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, зачисляются на подготовительные курсы по подготовке к поступлению в учреждения высшего профессионального образования без взимания с них платы за обучение; выплачивается стипендия, размер которой увеличен на 50% по сравнению с размером стипендии, установленной для обучающихся в вузе; также выплачивается ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере 3-х месячной стипендии до окончания обучения; оказывается бесплатное медицинское обслуживание и оперативное лечение в государственном и муниципальном лечебно-профилактических учреждениях.

Ежегодно детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, предоставляются бесплатные путёвки в оздоровительные лагеря.

В Чеченской Республике реализуется республиканская целевая программа «Социально-реабилитационный комплекс Чеченской Республики «Защитим детей и детство» на 2010–2012 годы», утвержденная постановлением правительства Чеченской Республики от 20.10.2009 года. Согласно этой программе, на базе образовательных учреждений в районах Чеченской Республики открыты инновационные площадки для проведения реабилитационной работы с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, с детьми группы риска, с детьми из неблагополучных семей, а также уже подвергшимися насилию с использованием современных форм и методов (в том числе

арт-терапии, музыкотерапии, трудотерапии и т. п.). Всего в инновационных площадках задействовано 40 педагогов (20 социальных педагогов и 20 психологов).

С целью сохранения семей и выявления детей группы риска по социальному сиротству специалистами опеки и попечительства муниципальных районов и городских округов, совместно с работниками органов социальной защиты, представителями правоохранительных органов (ПДН), КДН и духовенства, с населением ведется профилактическая работа. Деятельность органов опеки и попечительства по передаче детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи родственников остается приоритетной для нашей республики. Ведь только в семье ребенок получает необходимое физическое, нравственное, познавательное-научное, интеллектуальное и социальное воспитание. В учреждениях образования республики систематически проводятся родительские собрания по вопросам семейных ценностей, охраны детства, воспитания детей и защиты их прав, в которых принимают участие представители администраций, духовенство и общественность.

В целях улучшения работы по профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних Министерством образования и науки Чеченской Республики разработан план комплексных мероприятий, согласно которому ведется работа по выявлению детей школьного возраста, неохваченных обучением, подростков, состоящих на учете в подразделении МВД по ЧР по делам несовершеннолетних, и детей из неблагополучных семей.

На учете в подразделении по делам несовершеннолетних (ПДН) МВД по ЧР на 1 декабря 2012 г. состоят 110 подростков, из них условно осуждены 7. В республике зарегистрировано 130 неблагополучных семей. Количество детей школьного возраста, неохваченных обучением, в 2010 г. было 613, 2011г. – 635, на 1 ноября 2012 г. – 691.

Детей, не посещающих и систематически пропускающих занятия в учреждениях образования и входящих в «группу

риска», выявлено 205. На каждого такого подростка заведены дневники психолого-педагогического наблюдения.

Детей из числа несовершеннолетних, находящихся в розыске по данным МВД по ЧР, нет.

В целях профилактики в учреждениях образования регулярно проводятся встречи учащихся старших классов и их родителей с работниками правоохранительных органов, старейшинами.

Министерство труда, занятости и социального развития Чеченской Республики, как один из субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних, уделяет большое внимание работе с несовершеннолетними, находящимися в социально-опасном положении. Ведется сбор статистических данных по основным показателям, характеризующим ситуацию с детской безнадзорностью, по созданию банка данных о несовершеннолетних, находящихся в трудной жизненной ситуации.

В соответствии с федеральным законодательством, совместно с органами и учреждениями, входящими в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, Министерство труда, занятости и социального развития Чеченской Республики также ведет работу по выявлению и устранению причин и условий беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних и по защите несовершеннолетних от преступных посягательств.

Для обеспечения социальных прав и гарантий несовершеннолетних в Чеченской Республике создана и развивается сеть учреждений социального обслуживания семьи и детей: 5 центров социальной помощи семье и детям, 4 социально-реабилитационных центра для несовершеннолетних и 1 медико-социально-реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями. Определяющим условием эффективной деятельности указанных учреждений является оказание социальной помощи.

В качестве приоритетов своей деятельности учреждения социального обслуживания детей и семей выделяют предупреждение

дение семейного неблагополучия, профилактику беспризорности и безнадзорности детей, социальную реабилитацию детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

В настоящее время учреждениями социального обслуживания детей и семей уделяется большое внимание оказанию им комплексной помощи семьям. Услуги предоставляются как родителям (психологическая поддержка, юридическое консультирование, материальная поддержка), так и детям (оказание реабилитационных услуг, коррекция поведения, организация досуга и отдыха). При этом конечной целью определяется создание или восстановление в семье среды, благоприятной для воспитания ребенка.

Таким образом, помощь семье становится обязательным компонентом деятельности учреждений, работающих с семьями и детьми.

Для профилактики таких негативных явлений, как наркомания, токсикомания, курение, с участием духовенства и инспекторами ПДН в республике также ведется большая работа. Традиционными стали различные мероприятия, проводимые с учащимися общеобразовательных школ: «Ислам и нравственность», «Улица и наркотики», «Культура и быт чеченского народа», «Герои среди нас», «От толерантности – к культуре мира», «Уроки мужества», «Наркомания – проблема личности и общества». Практикуется проведение индивидуальных встреч с родителями, не выполняющими обязанности по содержанию, воспитанию и обучению своих несовершеннолетних детей.

За 2012 год учреждениями социального обслуживания семьи и детей:

- предоставлена помощь одеждой, обувью, а также продуктами питания и медикаментами 8994 семьям;

- оказано различных услуг – 14722, в том числе: социально-экономических 9565; медицинских – 3423; психологических – 1492; правовых – 242;

- поставлено на учет в учреждениях социального обслуживания 275 семей, находящихся в социально опасном положении, снято с учета 68 семей;

- прошли курс реабилитации 1778 несовершеннолетних;
- стоят на очереди 567 детей.

На 17 декабря 2012 года в учреждениях социального обслуживания семей и детей проходят курс реабилитации 871 ребенок.

Несмотря на развитие социальных услуг по оказанию своевременной помощи детям, многие из них не доверяют службам, в которые они могут обратиться. В настоящее время в Чеченской Республике одной из самых распространенных и доступных для ребенка в системе социальных служб для семьи и детей является уже упоминавшаяся выше служба анонимной телефонной консультации – «телефон доверия» (8-800-2000-122). Анонимность обращения, бесплатность, немедленное оказание психологической помощи в кризисной ситуации делают эту службу все более востребованной. Также данная служба позволяет лучше изучить и решить проблемы семей и детей, оказавшихся в социально-опасном положении. В 2012 года на «телефон доверия» поступило 993 звонка от детей и взрослых, которым оказана психологическая и консультативная помощь.

В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике также имеется телефон доверия, по которому любой ребенок может позвонить и получить консультацию по интересующим его вопросам. Номер телефона доверия – 8-8712-22-36-51. В 2012 году на этот телефон поступило 335 звонков от несовершеннолетних детей.

В настоящее время ощущается потребность в новых эффективных методиках по работе с неблагополучными семьями и детьми. А эффективность помощи семье во многом зависит от оперативности выявления неблагополучного положения ребенка в семье и определения видов помощи. Для решения этих и других проблем в Чеченской Республике создан центр экстренной социально-психологической помощи семьям и детям, находящимся в социально-опасном положении. Открыты две базовые инновационные площадки (при Гвардейском и Аргун-

ском реабилитационных центрах), от которых в каждом районе республики при школах созданы и работают районные инновационные площадки.

Центр экстренной помощи обеспечивает социально-психологическую реабилитацию с использованием современных форм и методов (в том числе арт-терапии, музыкотерапии, трудотерапии и т. п.). Семьи, оказавшиеся в социально-опасном положении, особенно нуждаются в реабилитации, и в этом очень помогают инновационные методики: арт-терапия и методика «Сеть социальных контактов». Специалисты центра проводят обучающие семинары для специалистов районных инновационных площадок.

Культурно-воспитательную работу в республике осуществляют 244 клубных учреждений, в которых создано 1233 художественно-творческих формирований. Из них для подростков – 641, с охватом подросткового населения более 9000 человек, а также 270 библиотечных учреждений, в которых более 100 тысяч читателей несовершеннолетнего возраста. Книжный фонд детских библиотек составляет около 116 тысяч экземпляров. В республике 38 детских школ искусств, в которых обучаются более 6000 учащихся. За 2012 год проведено более 14500 культурно-воспитательных мероприятий.

В сотрудничестве с работниками общеобразовательных и лечебных учреждений, а также с духовенством в Чеченской Республике организуются и проводятся культурно-досуговые мероприятия познавательного, агитационно-просветительского, состязательного характера.

Вся работа строится на осознании того, что подрастающее поколение – это та часть общества, которая требует к себе постоянного внимания. В работе применяются современные способы и востребованные в молодежной среде технологии современной культурно-досуговой деятельности, но строго в рамках национальной традиционной системы. Хороших результатов дает одновременное участие в мероприятиях родителей и детей. Деятельность учреждений культурно-досугового типа является своего рода профилактикой таких асоциальных

явлений, как безнадзорность и правонарушения несовершеннолетних.

В Международный день защиты детей 1 июня 2012 года городская библиотека г. Грозного провела мероприятие «Все мы на белом свете – солнышкины дети». Была организована художественная выставка детских работ под названием «Мирное небо – всем детям планеты». На праздничном мероприятии дети читали стихи, пели песни, рассказывали веселые истории, а также истории о детях, которые впоследствии стали выдающимися людьми своей эпохи.

В клубных и библиотечных учреждениях г. Грозного на постоянной основе культурно-досуговой и образовательной деятельностью в 2012 году было охвачено более 37 тысяч детей. Из них в 12-ти школах дополнительного образования обучаются 1419 учащихся в возрасте 6–14 лет. В кружках и клубах по интересам занимаются 576 детей, в инструментальных и танцевальных студиях при ансамбле «Заманхо» – 157 детей, из них 30 детей занимаются в студии для детей погибших сотрудников МВД. В кружках при библиотечных учреждениях занимаются около 200 детей. Постоянных читателей всех столичных библиотек возраста до 14 лет – 18 тысяч человек. Книжный фонд столичных библиотек – более 95 тысяч единиц. В библиотечной системе республики успешно работает программа летнего чтения «Книжные тропинки лета». В летние месяцы в библиотечных учреждениях проведено порядка 170 мероприятий, в которых приняло участие более 1000 детей.

За 2012 год в территориальные отделы МВД по Чеченской Республике доставлено 1049 несовершеннолетних. Из них: учащихся – 661, требующих помощи со стороны государства – 36.

Сотрудниками ПДН МВД по Чеченской Республике выявлено и поставлено на учет – 86 (АППГ-18) несовершеннолетних правонарушителей. Снято с профилактического учета 88 (АППГ-222) несовершеннолетних. На 1 декабря 2012 года на профилактическом учете в ПДН состоят 110 (АППГ-116) несовершеннолетних правонарушителей.

Из них:

- за употребление наркотических средств – 2;
- за употребление спиртных напитков – 5;
- за совершение общественно-опасных деяний до 14 лет – 26;
- обвиняемые, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, – 13;
- за совершение административных правонарушений – 26;
- осужденных условно – 14.

Выявлено и поставлено на профилактический учет 58 родителей и иные законные представители несовершеннолетних, не исполняющих обязанностей по воспитанию детей (АППГ-65). В связи с исправлением обстановки в семье с профилактического учета снят 61 (АППГ-101) родитель. По состоянию на 1 декабря 2012 года на профилактическом учете состоят 117 (АППГ-121) родителей.

Прокуратура Чеченской Республики отмечает, что одной из причин подростковой преступности является отсутствие должной профилактической работы подразделений по делам несовершеннолетних территориальных отделов внутренних дел, слабая работа по выявлению и постановке на учет несовершеннолетних правонарушителей, отрицательно влияющих на детей родителей либо лиц, их заменяющих.

Также прокуратура ЧР отмечает неудовлетворительную работу комиссий по делам несовершеннолетних по координации деятельности всех органов профилактики, отсутствие должного контакта со школами, органами опеки и попечительства, внутренних дел, что способствует несвоевременному выявлению неблагополучных семей и родителей, допускающих жестокое обращение с детьми.

Кроме того, прокуратура республики указывает на недостаточный контроль органов опеки и попечительства за условиями содержания и воспитания детей. Значительное число подростков, нуждающихся в индивидуальной профилактической работе, остаются вне поля зрения указанных органов. Все это приводит к тому, что дети становятся жертвами

преступлений, а также оказываются втянутыми в совершение правонарушений.

В Чеченской Республике в 2012 году зарегистрировано 70 дорожно-транспортных происшествий с участием несовершеннолетних:

- количество детей, погибших в результате ДТП, – 22, раненых – 82;

- неблагоприятная обстановка с детским дорожно-транспортным травматизмом с гибелью детей отмечается в г. Грозном – 7 (Старопромысловский район – 3, Ленинский – 2, Заводской – 1, Октябрьский – 1), в Шелковском районе – 6.

В 2012 году управлением государственной инспекции безопасности дорожного движения по Чеченской Республике проведена следующая работа:

Проведено занятий, бесед, инструктажей по безопасности дорожного движения – 2439.

Из них:

- в дошкольных образовательных учреждениях – 491;

- в учреждениях общего и дополнительного образования – 1453;

- с водителями, должностными лицами автотранспортных предприятий и других организаций – 495.

2. Организовано и проведено пропагандистских мероприятий по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма – 424.

3. Проведено инспектирований образовательных учреждений – 206.

Исходя из существующих реальных возможностей Чеченской Республики в области обеспечения прав и законных интересов детей, Уполномоченный рекомендует исполнительным органам государственной власти и органам местного самоуправления сосредоточить усилия на решении следующих вопросов:

- обеспечение фактического соблюдения Конвенции ООН о правах ребенка;

- обеспечение доступности дошкольного образования для всех детей, независимо от места проживания, социального статуса семьи, уровня развития и здоровья ребенка;
- сохранение биологической семьи ребенка;
- сделать приоритетной формой жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, усыновление (удочерение), опека (попечительство), расширять институт приемной семьи;
- повышение уровня медицинской помощи;
- повышение уровня правового просвещения детей и родителей.

## Глава 11. О ПРИЗЫВЕ МОЛОДЕЖИ В АРМИЮ

С испокон веков защита родины была священной обязанностью каждого россиянина. История знает огромное количество примеров, когда многонациональная Россия с честью отстаивала на полях сражений свое право быть независимой и свободной страной. Защитники родины воспевались в народных песнях, сказаниях и легендах. В многоголосой российской литературе, культуре тема защиты родины является стержневой. На примерах великих подвигов наших предков воспитывались новые поколения. И сегодня, когда мы строим новую демократическую Россию, в которой каждый ее житель должен чувствовать свою ответственность перед обществом, великие подвиги тех, кто отстоял честь и свободу нашей страны, имеют особое значение в деле воспитания нынешнего и будущих поколений нашей молодежи. Связь времен, связь поколений не должна прерываться, иначе мы потеряем историческую память.

Армия всегда была хорошей школой воспитания для молодого человека. В советские времена служба в армии действительно была почетной. И если сегодня в новой российской армии есть проблемы, то это не вина молодых людей. Это вина общества, государства, армии, наконец.

Служба в армии – конституционный долг каждого гражданина Российской Федерации. Эту конституционную норму еще никто не отменял, и поэтому молодые люди обязаны проходить военную службу в рядах вооруженных сил России.

После распада Советского Союза молодые люди из Чеченской Республики не призывались в армию. Тому были объективные причины. Но сегодня нет ни одной причины, чтобы молодые, полные сил граждане РФ, проживающие в Чечне, не призывались на службу. Призыв в армию молодых людей из Чеченской Республики под разными предлогами откладывается из года в год. Начали ограничивать призыв молодежи в армию и из других северокавказских республик, а военное ведомство не дает внятных объяснений такому положению дел.

Надеясь получить ответы на свои вопросы, Уполномоченный обратился к министру обороны Российской Федерации. В письме чеченского омбудсмана, в частности, отмечалось, что в его адрес поступают многочисленные обращения граждан Российской Федерации призывного возраста, проживающих на территории Чеченской Республики, с жалобами на нарушение их конституционного права на прохождение военной службы в рядах вооруженных сил страны.

Ситуация в Чеченской Республике за последние годы коренным образом изменилась. В республике полностью восстановлена юрисдикция Конституции Российской Федерации, эффективно работают все ветви власти. И самое главное, без чего невозможно было бы все вышеперечисленное, – на территории республики установлены прочный мир и порядок. На сегодняшний день Чеченская Республика является одним из самых стабильных регионов на Северном Кавказе.

Если до нормализации обстановки на территории Чеченской Республики призывать чеченскую молодежь в армию было еще преждевременно, о чем я неоднократно писал в своих заявлениях, то с 16 апреля 2009 года, с момента официального завершения контртеррористической операции, для этого нет никаких, даже формальных, препятствий.

На первом этапе призывников из Чеченской Республики можно было бы призвать на военную службу в части и подразделения российской армии и МВД, дислоцирующиеся на территории республики, а также в пограничные войска.

Осенний призыв в Чеченской Республике, как и за все последние годы, завершился медицинским освидетельствованием потенциальных новобранцев и постановкой на воинский учет достигших 18-летнего возраста юношей, хотя заместитель начальника Генерального штаба вооруженных сил России генерал-полковник Василий Смирнов осенью прошлого года заявлял, что «призывная кампания в Чеченской Республике будет проводиться, как и во всех других регионах России».

Как сообщают из военного комиссариата Чеченской Республики: «Осенняя призывная кампания в стране завершилась, но

ни один призывник из нашей республики на службу в ряды Вооруженных сил не поступил. Дело в том, что для этого военный комиссариат республики должен получить соответствующую разнарядку из штаба военного округа. Указаний отправить на службу определенное количество новобранцев мы в этом году, как впрочем и прежде, не получили».

На сегодняшний день число молодых людей призывного возраста, не считая несколько тысяч человек – сотрудников МВД по Чеченской Республике, составляет свыше 7 тысяч человек. Это самая здоровая и активная часть населения республики, в основном незанятая производительной деятельностью.

Абсолютно неприемлемыми и оскорбительными являются сообщения со ссылками на «источники из Генштаба» о том, что «решение не брать в армию чеченцев исходит от более высокого руководства, которое не хочет, чтобы военному делу обучались потенциальные боевики», которые впоследствии могут примкнуть к вооруженному подполью и применить полученные на службе навыки против федеральных войск», кстати, никем не опровергнутые. И это в то время, когда молодые люди призывного возраста из Чеченской Республики отдают свои жизни за целостность России в борьбе с международным терроризмом в различных структурах МВД республики, а также в подразделениях министерства обороны и внутренних войск.

Практически перестали призывать в армию молодых людей и из Республики Дагестан. По сообщениям российских СМИ из наряда на осенний призыв прошлого года в 3320 человек в ряды вооруженных сил Российской Федерации из этой республики направлено всего лишь 121 человек, и те в основном русскоязычные граждане. Остальные призывники, так же, как и чеченские, будут находиться в резерве. На очереди – отказ от призыва из Республики Ингушетия.

Что это за своеобразная «зачистка» российской армии от представителей кавказских народов? И это в то время, когда все больше молодежи призывного возраста из центральных районов страны отказывается служить в армии. Да и демографи-

ческая ситуация в Российской Федерации не позволяет полностью удовлетворить потребности армии в призывниках.

Как все это назвать, если не дискриминацией по национальному признаку? Или министерство обороны РФ изменило принципы формирования российской армии, и она впредь будет комплектоваться только представителями государствообразующего народа?

В конце своего письма министру обороны РФ Уполномоченный отмечал, что общественность Чеченской Республики желает знать, почему откладывается решение вопроса о призыве в российскую армию призывников из Чечни.

Однако до последнего времени о реакции военного ведомства страны на обращение Уполномоченного ничего не известно.

## **Глава 12. О РАБОТЕ КОМИССИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА СКФО**

Уполномоченный является и председателем комиссии по правам человека Общественного совета Северо-Кавказского федерального округа (далее – Комиссия).

Данная Комиссия в 2012 году работала в режиме принятия и рассмотрения поступающих заявлений и обращений граждан.

Анализ поступающих жалоб позволяет сделать вывод о том, что все еще актуальны жилищная проблематика, компенсационные выплаты за утраченное в ходе боевых действий в Чеченской Республике жилье и имущество, а также другие вопросы, в той или иной мере касающиеся нарушения прав и свобод граждан.

Вот наиболее характерные из них.

В апреле 2012 года на имя председателя Комиссии за содействием в решении ее жилищной проблемы обратилась ныне проживающая в Республике Ингушетия Точиева Римма. Установлено, что ее квартира в Грозном разрушена в 1999 году, она состоит в очереди на жилье в Октябрьском районе Грозного по категории «сносчик». Работа по восстановлению нарушенного права на жилье Точиевой продолжается.

Другая заявительница, Арчакова Л.А., ныне зарегистрированная в с. Кантышево Республики Ингушетия, видимо, стала жертвой квартирных мошенников. Правоустанавливающие «документы» на квартиру Арчаковой оказались еще и у некой Тарамовой А.М.

Идет работа по выяснению того, почему Ленинский райсуд затягивает рассмотрение искового заявления об освобождении квартиры.

Из учреждений пенитенциарной системы поступают заявления, где осужденные и отбывающие наказание просят о содействии в пересмотре их уголовных дел.

В начале марта 2012 года на имя председателя Комиссии обратился Хатуев А.А., осужденный к 4 годам строгого режима. Заявителю разъяснен порядок обжалования приговора.

\*\*\*

Обратившаяся 10 апреля 2012 года Умаева Р.З. утверждает, что ее сына, Умаева Майрбека Султановича, угрозой физической расправы заставили взять на себя совершенное в Москве громкое убийство проректора Современной гуманитарной академии Руслана Ахтаханова. Председателем Комиссии сделаны соответствующие запросы в Следственный комитет и органы прокуратуры России. Ход расследования находится на контроле.

\*\*\*

Житель г. Махачкалы Магомедов Шамиль Магомеднабиевич обратился к председателю Комиссии с просьбой о содействии в возвращении ему документов, изъятых у него 12.03.12 г. вооруженными людьми в камуфляжной форме на территории Гудермесского района ЧР.

В результате проделанной работы документы возвращены владельцу.

\*\*\*

На имя председателя Комиссии 23 января 2012 года обратилась жительница Дагестана Бицаева Тоисат Османовна с просьбой о содействии в возвращении ее приемного сына – Ганакова Шамиля, биологической матери –Исмаиловой Зухре.

Семнадцать лет назад ребенка заявительнице передала родная бабушка, якобы, из-за того, что родители от него отказались, а сама она не может его содержать.

Результатом проделанной работы стало заключение соглашения о воссоединении семьи Ганакова Шамиля Махмудовича.

\*\*\*

К председателю Комиссии от имени жильцов 132-квартирного дома № 41 по ул. Московской г. Назрани обратилась Коро-

хоева С.С.-Г. с просьбой «об оказании содействия в получении компенсационных выплат за разрушенное жилье и увечья, причиненные в результате террористического акта». Обратившимся разъяснен механизм реализации права на возмещение физического и материального ущерба, направлено соответствующее письмо председателю правительства Республики Ингушетия Воробьеву А.О.

\*\*\*

В Комиссию поступают заявления, обращения граждан, проживавших ранее в северокавказском регионе.

Это свидетельствует о том, что люди информированы о деятельности Общественного совета Северокавказского федерального округа.

\*\*\*

11.01.2012 г.

В Комиссию обратилась Уполномоченный по правам ребенка в Саратовской области Ерофеева Ю.Л. Предмет обращения: условия проживания, психологический климат, состояние охраны здоровья в образовательных учреждениях, в которых обучаются, воспитываются несовершеннолетние Мутушева Х.Р., Мутушев А.Р., Мутушева А.Р., зарегистрированные в Саратовской области. На запрос дан подробный и исчерпывающий ответ.

Уполномоченный по правам ребенка в Астраханской области Торбина М.Б. обратилась к Нухажиеву за содействием во взыскании алиментов на своих детей с жителя Чеченской Республики Байбулова А.-А.Т. Вопрос решен положительно. С апреля месяца алименты перечисляются исправно, ликвидирована задолженность.

\*\*\*

14.02.2012 г.

К председателю Комиссии обратился адвокат Новосельцев П.П. в интересах подзащитного Хаджиева, взятого под стражу

по решению Химкинского горсуда Московской области, необоснованно, на его взгляд, привлеченного к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 163 УК РФ. Необоснованно продлен и срок содержания под стражей. Работа над обращением продолжается.

\*\*\*

9.02.2012 г.

Тисаев Р.М. обратился с жалобой на то, что в ФКУ ИК-13 ГУФСИН РФ по Пермскому краю, где он отбывает наказание, грубо нарушается свобода вероисповедания осужденных – мусульман.

Направлены соответствующие обращения к УПЧ в Пермском крае, прокурору края, начальнику ИК-13.

Аналогичное обращение ранее, 26 января 2012 г., поступило и из ФКУ ИК8 УФСИН РФ по Псковской области от Ашимова Д.Р. Была проделана та же работа, закончившаяся решением вопроса.

Из учреждений пенитенциарной системы РФ продолжают поступать сигналы о преследовании по национальному признаку.

Так, 30.01.2012 г. из ФКУ ИК-56 УФСИН России по Свердловской области от осужденного Дандаева А.Х., а 04.04.2012 г. из ФКУ ИК-27 УФСИН России по Приморскому краю от Хариханова А.М.-А. пришли аналогичные обращения. По просьбе председателя Комиссии, информацию проверяют прокурорские работники и соответствующие уполномоченные.

\*\*\*

Магомадов З.С., отбывающий наказание в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН РФ по Республике Удмуртия, обратился с просьбой о содействии в переводе в исправительное учреждение на территории ЧР или СКФО.

Дан исчерпывающий ответ.

\*\*\*

9.03.2012 г.

На имя председателя Комиссии обратился осужденный Зубайраев А.У., отбывающий наказание в ФКУ ИК-15 УФСИН России по Челябинской области, за содействием в обжаловании приговора Гудермесского райсуда от 13.08.2010 г. в отношении него. Дана консультация.

\*\*\*

22.02.2012 г.

В Комиссию обратился Турпулханов Ислам Лечаевич, осужденный в мае 2005 года к 17 годам лишения свободы по ряду статей УК РФ, отбывающий наказание в ИК-1 УФСИН РФ по г. Астрахани. Просит содействия в подготовке «объективной надзорной жалобы», т. к. он считает, что дело против него сфабриковано.

Помощь оказана. Проект надзорной жалобы направлен заявителю.

\*\*\*

06.03.2012 г.

К председателю Комиссии обратился адвокат Журавлев В.Ю. в интересах Киева Ш.А. за содействием в пересмотре приговора в отношении него Ахтубинского райсуда Астраханской области. Дана консультация.

\*\*\*

На имя председателя Комиссии 21 февраля 2012 года обратилась Асаева Р.К. с просьбой оградить ее мужа, Елгаева Магомеда Хумитовича, от преследования по признаку национальности и вероисповедания со стороны сотрудников ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Калмыкия.

Председатель Комиссии 22 февраля 2012 года обратился по этому вопросу к УПЧ в Республике Калмыкия, а также к прокурору республики.

21 марта 2012 года за подписью первого заместителя прокурора Калмыкии получен ответ о том, что по данному факту возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и поставлен вопрос о привлечении к ответственности виновных сотрудников ИК-2, не обеспечивших соблюдения требований закона и прав осужденных.

\*\*\*

14.03.2012 г.

Пример грубого нарушения процессуального права осужденного. Председатель Ставропольского краевого суда отказал в предоставлении копии решения суда по делу осужденному Ахмаеву Б.Т., который отбывает наказание в ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской области. 20.03.2012 года направлено письмо председателю Ставропольского краевого суда Корчагину А.Ю. с просьбой выслать копии приговора Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2002 года и кассационного определения ВС РФ от 24 апреля 2002 года.

\*\*\*

Проценко Наталья Павловна обратилась к Нухажиеву 3 апреля 2012 года. Она предполагает, что исчезнувший в Грозном 8–9 января 1999 года ее отец Проценко П.И. убит с целью завладения его квартирой. Заявительница недоумевает, почему приостановлено и до сих пор не возобновляется расследование уголовного дела, возбужденного еще 28.06.2005 года. Какие меры предпринимаются по изучению причастности к исчезновению Проценко В.И. неких Джанаралиевой Т.И., Абдурзаковой З.Р., якобы купивших квартиру, о которой идет речь. Поиск ответов на эти вопросы продолжается.

\*\*\*

С аналогичным вопросом 9.04.2012 года обратился к председателю Комиссии ныне проживающий в г. Дубне (ул. Понтекорво, д. 5, кв. 55) 77-летний бывший грозненец Шутов Борис

Николаевич, который также стал жертвой аферистов от недвижимости.

Предстоит разобраться и в том, почему в решении этого очевидно простого вопроса, как говорится, заблудились в трех сонах судебские инстанции.

\*\*\*

Есть пример и несколько иного плана, но также связанный с нарушением права на жилище.

Адвокат из Калужской области Васин Д.А. обратился на имя председателя комиссии в интересах Мазаевой Р.Р., которую со своими несовершеннолетними детьми выселили из дома, принадлежащего ее родному брату (Калужская область, Малоярославецкий р-н, д. Радищева, ул. Вольная). Семья не просто грубо выселена без предоставления другого жилого помещения, но и снята с регистрационного учета. И районный, и областной суды пока занимают позицию соучастия в этом беззаконии. Работа по заявлению продолжается.

Нельзя не отметить отрадный во всех отношениях факт: неуклонно снижаются показатели по такому варварскому преступлению, как похищение и бесследное исчезновение человека. Но это не значит, что мы сняли проблему с повестки дня. Работа будет продолжаться до тех пор, пока не будет прояснена судьба каждого из похищенных. Как, впрочем, и по другим вопросам.

Анализ содержания и сути данных обращений позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев люди обращаются за содействием в решении проблем, которые в сегодняшних реалиях Северо-Кавказского федерального округа можно считать обыденными, повседневными. Здесь и вопрос взыскания алиментов, и консультирование по получению гражданства, и содействие в объективном рассмотрении дела в судебной инстанции и т. д. Но встречаются и отдельные примеры, напоминающие недавнее прошлое: дело по подозрению в поку-

шении на похищение человека, инцидент с убийством человека в результате нападения группы неустановленных лиц.

Все еще актуальны вопросы, связанные с жильем, компенсационными выплатами. Фигурантами таких дел, как правило, оказываются граждане, проживавшие ранее на юге страны, в частности, в Чеченской Республике, бежавшие от войн и ставшие в итоге жертвами мошенников по недвижимости.

Характерными из поступивших на имя председателя Комиссии можно назвать следующие примеры.

### **Гацаева Г.А.**

Длительное время проживавшая в Казахстане семья имеет желание переехать на постоянное жительство в Россию, желательно – на Северный Кавказ. Заявительница спрашивает, есть ли какая-либо программа по оказанию материальной помощи гражданам, возвращающимся в Россию из республик бывшего СССР.

Гацаева проконсультирована и на предмет получения гражданства, и по вопросам жилья и трудоустройства.

### **Савченко М.В.**

Обратилась к председателю Комиссии с просьбой о восстановлении нарушенного во время боевых действий на территории Чеченской Республики права ее дочери на жилье.

Дана консультация в установленном порядке, рекомендовано подать пакет документов в департамент жилищной политики мэрии г. Грозный.

### **Рахаева Л.Л.**

Жительница Карачаево-Черкесии обратилась в Комиссию по правам человека ОС СКФО.

Она утверждает, что ее сын, сотрудник правоохранительных органов, арестован в 2011 году и против него, якобы, сфабриковано уголовное дело по причастности к убийству задержанного гражданина.

Проведенной по рассмотрению заявления по существу работой установлено, что по данному делу Ростовским бюро СМЭ проводится комиссия судебно-медицинская экспертиза. Аналогичная экспертиза будет проведена и в системе Минздрава РФ.

Соответствующее обращение председателем Комиссии направлено в МВД РФ, откуда получено уведомление о том, что оно переадресовано Следственному комитету РФ. Также направлены письма в ГП РФ и СК РФ.

### **Болдырева Нина Николаевна**

Уполномоченный по правам ребенка в Волгоградской области обратилась к председателю Комиссии по правам человека ОС СКФО в интересах детей-сирот Калиниченко – Василия и Ильи. Заявителю уведомительным письмом направлены:

– копия распоряжения президента Чеченской Республики за № 76-рп от 24.05.2010 года о выделении семье Калиниченко одного миллиона рублей;

– копия распоряжения главы администрации Грозненского района ЧР № 145 от 21.08.2009 года об установлении предварительного опекуна над несовершеннолетними Калиниченко В.А. и Калиниченко И.А.

### **Бейсултанова Асмарт**

Сын заявительницы Бисултанов Муслим заключен под стражу в г. Нижний Волочок Тверской области. В связи с тем, что его содержание под стражей продлено до 1 сентября 2012 года, мать просит оказать содействие в изменении меры пресечения для сына на другую, не связанную с лишением свободы.

Председателем Комиссии направлено соответствующее обращение на имя председателя Тверского областного суда Шмелева Алексея Юрьевича.

### **Домбаева М.Г.**

Обратилась за содействием во взыскании с бывшего супруга алиментов на содержание ребенка.

В результате проведенной работы ответчик найден. С Домбаевым Джамалаем Юнусовичем достигнуто соглашение о том, что он устраивается на работу, полностью погашает задолженность по алиментам, а в дальнейшем ежемесячно будет перечислять на электронный счет заявительницы средства на содержание ребенка.

### **Идигов Г.М.**

Проживает в настоящее время в Ингушетии.

Просил оказать содействие в получении компенсации за утраченное жилье и постановке на квартирный учет.

Дана предметная консультация по всем вопросам.

### **Тисаев Р.М.**

Обратился в Комиссию с просьбой направить Уполномоченному по правам человека в Пермском крае и краевому прокурору его письменную жалобу на неоказание ему администрацией ФКЛПУ КТБ-7 УФСИН России по Пермскому краю, где он отбывает наказание, подлежащей медицинской помощи.

Были сделаны соответствующие обращения. 20 июня 2012 года Уполномоченный по правам человека в Пермском крае уведомил председателя Комиссии о том, что доводы заявителя, в основной части, не нашли своего подтверждения. И тем не менее, 31 июля 2012 года от отбывающего наказание Тисаева на имя председателя комиссии поступило благодарственное заявление о том, что в результате вмешательства последнего нарушения его прав устранены.

### **Грибов Игорь Геннадьевич**

Обратился к председателю Комиссии в интересах Далаева А.М., который уже год находится под стражей по уголовному делу, возбужденному, на его взгляд, незаконно.

Заявителю разъяснено, что УПК РФ предоставляет обвиняемому и его защитнику ряд процессуальных прав, в том числе и право обжалования действий органа предварительного следствия.

В данном конкретном случае рекомендовано обжаловать действия следователя в прокуратуре Республики Башкортостан или в суде в кассационном порядке.

### **Лапаев М.С.**

Осужденный и отбывающий наказание в ФКУИК-8 УФСИН России по ЯНАО обратился к председателю Комиссии с жалобой на то, что и при производстве предварительного следствия, и в судебном разбирательстве грубо нарушены его права. Заявителю направлено письмо с просьбой выслать копии приговора, других судебных постановлений, а также копии его жалобы в ГП РФ.

По получении данных материалов заявителю будет дана юридическая консультация.

### **Медянкина Светлана Николаевна**

Жительница Ростовской области обратилась в интересах сына – Медянкина Дениса Максимовича, проходившего службу на контрактной основе в воинской части, дислоцирующейся на ст. Ханкала города Грозный, обвиненного по ч. 1 ст. 195 УК РФ в умышленном убийстве сослуживца.

Заявительница считает, что убийство военнослужащего ее сыном совершено по неосторожности, и просит содействия в объективном рассмотрении уголовного дела.

На имя руководителя Минераловодского Северо-Кавказского СУ СК России Мисаева А.В. 11 июля 2012 года направлено соответствующее обращение.

### **Садакиев А.Б.**

Житель Ингушетии обратился в Комиссию с жалобой на нарушение его процессуальных прав и просил оказать содействие в объективном расследовании его кассационной жалобы.

Заявитель проконсультирован на предмет того, что если он обжалует вступивший в законную силу приговор суда в уста-

новленном порядке и предоставит копии приговора и надзорной жалобы в Верховный суд РИ, ему будет оказано возможное содействие в объективном рассмотрении жалобы.

### **Мицаев Ислам Жабраилович**

Осужденный на 6 лет и отбывающий наказание во ФКУТ УФСИН России по Саратовской области обратился 17.07.12 года к председателю Комиссии за содействием в пересмотре дела.

Уже 19.07.12 года заявителю направлено письмо с просьбой выслать копии приговора и надзорной жалобы, по получении которых ему будет дана юридическая консультация.

### **Иванов А.А.**

На имя председателя Комиссии обратился житель Ставропольского края Иванов А.А., проходящий службу в инженерном батальоне разминирования войсковой части 45767 МО РФ.

Заявитель утверждает, что военнослужащим, командированным в Чеченскую Республику и выполняющим работы по сплошному разминированию местности, командование батальона, по надуманным основаниям, не выплачивает причитающиеся по контракту зарплату и денежное довольствие.

Председатель Комиссии направил командиру войсковой части 45767 Михайлик И.В. письмо, где напомнил, что в данном случае имеет место грубое нарушение ст. 37 Конституции РФ, что, в свою очередь, влечет уголовную ответственность по ст. 145.1 УК РФ.

### **Энгеноева Х.А.**

Жительница Ингушетии, пенсионерка, обратилась с просьбой о помощи в составлении заявления в Минтрудсоцразвития по факту убийства сына во время артобстрела Грозного.

Оказано содействие в составлении заявления на имя министра труда, занятости и социального развития по ЧР М.И. Ахмадова с просьбой об оказании единовременной материальной

помощи в размере 20 тысяч рублей, согласно указу президента РФ № 898 от 5.09.1995 года.

### **Султанов Исмаил, Алисханов Вахажи и другие**

На имя председателя Комиссии поступило коллективное заявление жителей с. Петраковское Хасавюртовского района Республики Дагестан.

Из заявления следует, что жители Дагестана чеченской национальности сначала стали жертвами неспровоцированной агрессии в торговом центре в городе Хасавюрт, а затем их жестоко, с нанесением тяжких телесных повреждений, избili вызванные нападавшими на подмогу «блюстителю порядка» – дагестанские омоновцы. Несмотря на то, что в действиях сотрудников полиции г. Хасавюрта усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ в виде превышения должностных полномочий, сопряженные с применением насилия, повлекшего существенное нарушение здоровья, властями республики не принимаются надлежащие меры для привлечения к ответственности виновных лиц.

Соответствующее обращение с указанием на то, что бездействие властей в аналогичных ситуациях не только потворствует совершению такого рода преступлений, но и чревато непредсказуемыми последствиями, направлено Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я., главе Республики Дагестан Магомедову М.М., а также полномочному представителю президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе А.Г. Хлопонину.

Анализ данных обращений вырисовывает неутешительную картину. К примеру, не успели мы порадоваться тому, что летом текущего года не было ни одного обращения по поводу такого позорного для государства преступления, как похищение человека, как это варварство вернулось. Есть уже несколько случаев, в частности, в Ингушетии, Дагестане.

Стабильно лидирующие позиции занимает произвол правоохранительных органов в отношении гражданских лиц.

Букет грубейших нарушений прав и свобод граждан не отличается оригинальностью: присутствуют уже, к сожалению, ставшие привычными фабрикация уголовных дел, избиение, шантаж, пытки во время задержания, проведения следственных действий в отношении подозреваемых в совершении преступления.

И не думает снижаться поток жалоб на органы судопроизводства.

Не может не вызывать тревогу то, что в случаях, когда представители правоохранительных органов грубо нарушают право на достоинство и личную неприкосновенность, когда суды выносят заведомо неправосудные решения, слишком часто присутствует мотив национальной принадлежности обращающихся. Думаю, давно пора бить в набат по поводу того, что ксенофобия с улиц и подворотен зашла в коридоры правоохранительной и даже судебной систем.

Уверен, что сегодня это уже вопрос национальной безопасности.

Не на много уменьшилось число обращений с жалобами из мест лишения свободы. Вопросы те же – дискриминация по национальному признаку, условия содержания, а также содействие в переводе для дальнейшего отбывания наказания поближе к дому. С последним, как правило, обращаются осужденные женщины, имеющие дома детей.

Не претерпели количественных изменений и обращения по ставшим обыденными вопросам жилья, заработной платы и пенсий.

Характерными из поступивших на имя председателя Комиссии являются следующие обращения.

### **Ахьядова Лидия Магомедовна**

Вопиющий пример преступного во всех отношениях бездействия правоохранительных органов и прокуратуры Республики Дагестан – судьба заявления Лидии Магомедовны Ахьядовой в интересах сына, Ахьядова Руслана Вахаевича, которого еще 2

июля этого года в Махачкале избили, ограбили и, с целью убийства, сбросили с моста семиметровой высоты.

Убедившись в том, что в Махачкале никто и не собирается даже возбуждать уголовное дело по факту, когда владелец и охранники известного в городе ресторана «Волна», можно сказать, среди бела дня совершили покушение на убийство человека, мать потерпевшего обратилась на имя председателя Комиссии.

Понадобились обращения к прокурору Республики Дагестан Назарову, к прокурору Кировского района Махачкалы, и только 30 августа 2012 г. было возбуждено уголовное дело. Более того, даже обращения в аппарат полпреда президента РФ в СКФО, омбудсмену Республики Дагестан не сдвинули с мертвой точки расследование с таким трудом возбужденного уголовного дела, фигурантов которого, как говорится, и искать не надо. До сих пор не проведено ни одного следственного действия – ни опознания, ни очных ставок, ни проверки показаний на месте.

### **Бадургов Вахид Абдрахманович**

На имя председателя Комиссии 10 сентября 2012 г. обратился уполномоченный по правам человека в Республике Ингушетия Оздоев Д.Э. в интересах жителя Ингушетии Бадургова Вахида Абдрахмановича. Со слов заявителя, сын последнего – Бадургов Хусейн Вахидович, 1987 г. р., еще 1 июля 2012 г. с женой и малолетним ребенком поехал в Грозный, чтобы устроиться на работу, а 10 июля пропал при невыясненных обстоятельствах.

В результате проделанной работы, 28 сентября 2012 г. из следственного управления СК России по ЧР поступила информация о том, что по заявлению о безвестном исчезновении Бадургова Х.В. следственным отделом по Ленинскому району г. Грозного возбуждено уголовное дело № 10050 по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Проводятся следственные действия, направленные на установление события преступления и изобличение лиц, виновных в его совершении.

### **Вагабов Абдул-Басир Асадуллаевич**

К председателю Комиссии обратился житель с. Баммаг-юрт Хасавюртовского района Республики Дагестан Вагабов А.-Б.А. по факту бесследного исчезновения его сына Вагабова Ислама – оперуполномоченного ОМВД по Шелковскому району Чеченской Республики.

Со слов заявителя, машину его сына, капитана полиции, остановили неизвестные вооруженные люди в камуфлированной форме на автодороге Шелковская–Хасавюрт и увезли его в сторону города Грозный.

По данному факту направлено письмо министру внутренних дел по Чеченской Республике Алханову Р.Ш.

Дело о похищении офицера полиции находится на особом контроле.

Свыше сорока заявлений и обращений – за содействием в объективном расследовании уголовных дел.

В большинстве случаев обращающиеся опасаются необъективности при рассмотрении уголовных дел именно из-за фактора своей национальной принадлежности.

Вот наиболее характерные.

### **Садыков Лечи Магомедович**

Обратился 12 сентября 2012 г. с письменным заявлением об оказании содействия в объективном расследовании возбужденного в Астрахани уголовного дела в отношении его сына Садыкова Рамзана, братьев Шовхаловых – Джабраила, Магомеда, Исмаила и Лисицкого Юрия, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Председателем Комиссии направлено обращение в адрес прокурора Астраханской области Дупак О.В. с просьбой проверить доводы Садыкова Л.М. и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования. Также направлено обращение на имя Уполномоченного по правам человека в Астраханской области Спицына А.В. с просьбой при-

нять возможные меры для защиты конституционных прав Садыкова Р.Л.

Из аппарата Уполномоченного по правам человека в Астраханской области 4 октября 2012 г. поступил ответ, что им направлено обращение прокурору Астраханской области и начальнику УМВД РФ по Астраханской области с просьбой взять под личный контроль данное уголовное дело с целью достижения полной объективности при его расследовании, а также для обеспечения гарантий неукоснительного соблюдения прав подозреваемых.

Из прокуратуры Астраханской области 17 октября 2012 г. поступил ответ, что срок предварительного следствия еще не истек, окончательная юридическая оценка действиям Садыкова Р.Л., Шовхалова И.А., Шовхалова М.А., Шовхалова Д.А., Лисицкого Ю.А., Давлетгереева С.А. и Меговоряна А.Г. будет дана по завершении расследования. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется. Ход расследования уголовного дела находится на контроле прокуратуры области.

### **Закриева А.М.**

Обратилась 8 октября 2012 г. с письменным заявлением об оказании содействия в объективном расследовании уголовного дела в отношении ее мужа Закриева А.И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 и 105 УК РФ.

Председателем Комиссии 8.10.12 г. направлено обращение в адрес прокурора Тюменской области Владимирова В.А. с просьбой проверить доводы Закриевой А.Л. и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования. Также направлено обращение на имя Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе Сидорова А.Л. с просьбой принять возможные меры для защиты конституционных прав Садыкова Р.Л.

Ответ о рассмотрении обращений еще не поступил.

### **Гермханова А.А.**

Обратилась на имя Уполномоченного 18 октября 2012 г. с ходатайством о принятии мер к объективному расследованию убийства ее племянниц Алиевой Сабины, Алиевой Тамилы и племянника Хабиляева Резаудина.

В интересах Гермхановой А.А. направлено обращение в адрес прокурора Чеченской Республики Абдул-Кадырова Ш.М. с просьбой принять меры к объективному рассмотрению ее заявления.

Больше тридцати заявлений пришло от осужденных жителей северокавказского региона с просьбой о содействии в пересмотре уголовных дел.

Уже не удивляет, что и здесь, в основном, преобладают жалобы на предвзятость по признаку национальной принадлежности. Вот знаковые из этих дел.

### **Умарова Роза Вахаевна**

Обратилась к председателю Комиссии 19 сентября 2012 г. с просьбой инициировать пересмотр приговора в отношении ее сына Умарова Магомеда Русумбековича, по которому он осужден за совершение особо тяжких преступлений к лишению свободы сроком на 24 года.

Из заявления Умаровой Р.В. не видно, когда, каким судом и по каким статьям УК РФ он осужден. Не указано, обжалован ли приговор в кассационном и надзорном порядке, если да, то в какие инстанции.

В связи с изложенным Умаровой Р.В. направлена письменная консультация о том, что в соответствии со ст. 402 УПК РФ обжаловать приговор, вступивший в законную силу, правомочны осужденный, его защитник, а также прокурор.

### **Абдурахманов Рустам Вахаевич**

Обратился 21 сентября 2012 г. с просьбой оказать содействие в обжаловании в надзорном порядке приговора Октябрь-

ского районного суда г. Грозного от 1 сентября 2009 г., которым он осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 119 УК РФ к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Абдурахманову Р.В. направлена письменная консультация о том, что нормами уголовно-процессуального закона круг лиц – субъектов, правомочных ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, строго ограничен и согласно ст. 402 УПК РФ таким правом обладают осужденный, его защитник и прокурор.

Заявителю также разъяснено, что он вправе обжаловать приговор в надзорном порядке в вышестоящий суд и, если он сделает это, ему будет оказано содействие в объективном рассмотрении надзорной жалобы судом.

### **Замалиев Рафик Камалович**

Осужденный Замалиев Р.К., отбывающий наказание в Ямало-Ненецком автономном округе, обратился на предмет оказания содействия в обжаловании приговора суда. В связи с тем, что он является уроженцем Татарстана и осужден в Татарстане, 23 ноября 2012 г. заявление Замалиева Р.К. направлено Уполномоченному по правам человека в Республике Татарстан в соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

### **Садаев С.А.**

Председатель правления Всеукраинской общественной организации «Дiasпора чеченского народа» 24 октября 2012 г. обратился на имя председателя Комиссии с просьбой оказать содействие в условно-досрочном освобождении из исправительной колонии № 45 Софийского района Днепропетровской области Украины гражданина России Вагапова А.-Х.Э., являю-

щегося инвалидом 1 группы вследствие повреждения позвоночника с повреждением спинного мозга, которому администрация колонии дважды отказала в направлении в суд представления об условно-досрочном освобождении по отбытии им более половины назначенного срока наказания.

В интересах Вагапова А.-Х.Э. направлены обращения вместе с заявлением Садаева С.А. Генеральному прокурору Украины Пшонке В.П., Уполномоченному Верховной Рады Украины Литовской В.В., Комиссару Совета Европы по правам человека Нилсу Муйжниексу, Чрезвычайному и полномочному послу РФ в Украине Зурабову М.Ю. и прокурору Днепропетровской области Украины Мадчуку Н.В. с просьбой принять меры к освобождению осужденного Вагапова А.-Х.Э. от дальнейшего отбывания наказания, ввиду тяжелой болезни, либо условно-досрочно, в связи с отбытием им половины срока наказания.

Это обращение из соседнего государства в интересах гражданина Российской Федерации.

Свыше двадцати заявлений осужденных и отбывающих наказание жителей Северокавказского федерального округа свидетельствуют о том, что наша пенитенциарная система по-прежнему серьезно больна. «Болезни» все те же – грубое, унижающее человеческое достоинство обращение с заключенными, ненадлежащие условия содержания, неудовлетворительное медицинское обслуживание.

К характерным можно отнести очередное обращение из ИК-99/14 (пос. Локосово Сургутского района Тюменской области).

### **Ушаев Хамзат Рамзанович**

Уже сейчас, в декабре 2012 г., повторно пишет, что его не только умышленно заразили туберкулезом, не оказывают никакой медицинской помощи, но и целенаправленно создают невыносимые условия содержания, усугубляя его болезни.

### **Ильхамов Кямран Нариман оглы.**

Гражданин Азербайджана, частный предприниматель, в течение трех последних лет поставляющий в северокавказские республики РФ цитрусовые, имеющий на руках все соответствующие разрешительные документы, платит дань на постах ГИБДД на федеральной трассе «Кавказ» от Дербента до Владикавказа. Как утверждает заявитель, поборы производятся откровенно, по установленной «блустителями закона» на наших дорогах таксе – не меньше 100 рублей с легковых и малолитражных машин и по возрастающей, в зависимости от тоннажа транспортного средства.

Практически ничего не меняется и с ситуацией, когда грубо нарушается право на свободу передвижения, когда и стационарные, и мобильные посты ГИБДД на федеральных трассах, особенно в нашем северокавказском регионе, воистину превратились для граждан в сплошную полосу препятствий.

Есть «правильные» и «неправильные» серии автотранспорта, есть «свои» и «не совсем свои» граждане, которых безнаказанно можно подвергать «досмотру с пристрастием». Таких обращений больше сорока.

В связи с массовыми нарушениями прав граждан на свободное передвижение, председатель Комиссии обратился к заместителю Генерального прокурора РФ по СКФО Сыдоруку И.И. с просьбой принять меры прокурорского реагирования и защитить конституционные права граждан.

### **Кагазежев Ж.В.**

Научный сотрудник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований обратился к председателю Комиссии с просьбой защитить преподавательский состав от произвола директора названного института Бгажнокова Б.Х., который в период с 2008 по 2012 гг. незаконно уволил 22 сотрудника, в том числе известных докторов и кандидатов наук, а на их должности принял своих людей.

26 ноября 2012 г. заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Сыдоруку И.И. направлено заявление Кагадзева Ж.В. с просьбой проверить доводы заявителя и принять меры прокурорского реагирования.

### **Сара Райнке**

На электронный адрес председателя Комиссии 31 октября 2012 г. поступило обращение сотрудницы международной организации по защите прав человека «Общество защиты угнетенных народов» по странам СНГ Сары Райнке с просьбой о содействии в защите конституционных прав матери и сестры Зубайра Зубайраева, эмигрировавшего из России после отбытия наказания в местах лишения свободы.

Со слов заявительницы, сестру эмигранта Зубайраеву Малику сотрудники ФСБ России принудили подписать бумагу о том, что ее брат «обязуется вернуться в течение одной недели на территорию Чеченской Республики».

Хотя трудно уловить логику в том, какие обязательства накладывает подпись, учиненная сестрой, находящейся в России, на брата, живущего в другой стране, тем не менее, был сделан соответствующий запрос начальнику УФСБ России по Чеченской Республике Кубасову А.В. с просьбой проверить информацию и, в случае ее подтверждения, принять меры по защите семьи Зубайраевой М.И. от незаконного преследования.

### **Тисаев Рамзан Магомедович**

Обратился 31 октября 2012 г. с просьбой разъяснить установленный законодательством Российской Федерации порядок получения государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг или отказа от него.

Разъяснено, что, в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», он имеет право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг как инвалид 2 группы, а также может отказаться от набора социальных услуг и получать ее в денежном выражении.

В соответствии с указанным федеральным законом Пенсионный фонд России установил единый порядок и срок для подачи гражданами заявлений об отказе или предоставлении им набора социальных услуг. Граждане РФ, принявшие решение, в каком именно виде им получать социальные услуги, подают заявление в пенсионный фонд региона до 1 октября.

Если гражданин уже подал заявление в ПФР об отказе от набора социальных услуг и выразил волеизъявление о получении в денежном выражении, то повторное заявление об этом в последующие годы не подается, пока он не напишет заявление об изменении своего предыдущего решения.

Эта информация доведена до заявителя.

## **Яха**

Обращение поступило на сайт председателя Комиссии.

Заявительнице разъяснено, что согласно п. 3 ст. 52 Жилищного кодекса РФ принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства.

Также, согласно п. 5 ст. 4 Закона ЧР от 14 марта 2007 г. № 10-рз «О порядке принятия на учет органами местного самоуправления граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» в случаях и порядке, которые установлены федеральным законодательством, граждане могут подать заявления о принятии на учет и не по месту своего жительства.

Но в связи с тем, что в соответствии с п. 4 ст. 4 Закона ЧР от 14 июля 2008 г. № 34-рз «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилищного фонда Чеченской Республики» жилое помещение по договору социального найма предоставляется гражданам преимущественно по месту их жительства (в пределах соответствующего населенного пункта), Яхе рекомендовано обратиться в орган местного самоуправления, т. е. в мэрию г. Грозного.

## **Тимербулатов М.М.**

На имя председателя Комиссии обратился осужденный Тимербулатов М.М. с просьбой направить в разные надзорные инстанции Чеченской Республики и Российской Федерации обращения о непринятии прокуратурой ЧР и Следственным управлением СК РФ по ЧР должных мер реагирования на его жалобы и обращения.

7 ноября 2012 г. в адрес начальника ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу для вручения Тимербулатову направлено письмо с очередным уведомлением о том, что все его многочисленные жалобы и ранее всегда доводились до Генерального прокурора РФ, председателя Верховного суда РФ, заместителя Генерального прокурора РФ по ЮФО, прокурора и руководителя следственного управления СК РФ по ЧР, а также в правозащитные организации ЧР и РФ.

По поступившим на обращения председателя Комиссии ответам известно, что расследование по уголовным делам, возбужденным по факту похищения брата, сестры и зятя Тимербулатова многократно возобновлялось, по ним проводились следственные действия и оперативно-поисковые мероприятия, но через некоторое время вновь приостанавливались за неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

На обращения о проверке применения к Тимербулатову недозволённых методов ведения следствия из прокуратуры ЧР и СУ СК РФ по ЧР получены ответы о том, что по результатам проведенных проверок приняты решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявителю разъяснено, что председатель Комиссии не является участником уголовного судопроизводства и не правомочен вмешиваться в процессуальную деятельность следствия и судов, а также заявлять ходатайства и подавать жалобы на их решения.

До Тимербулатова в очередной раз доведено, что в соответствии со ст. 42 УПК РФ, он, являясь потерпевшим по указанным уголовным делам, правомочен самостоятельно подавать

жалобы на действия (бездействие) прокуратуры ЧР, СУ СК РФ по ЧР, Генеральному прокурору РФ и председателю Следственного комитета РФ или в суд.

### **Фендель Наталья Викторовна**

Обратилась с просьбой выслать документы, удостоверяющие ее личность и сведения о ее родителях.

В настоящее время заявительница отбывает наказание в ИК-29 ФКУ ОИК-1 УФСИН России в Республике Хакасия.

Проделанной работой установлено, что Фендель Н.В. (до замужества Бочкова) родилась 31.03.1983 г. в с. Урус-Мартан ЧИАССР, была оставлена матерью в роддоме. Ее забрала оттуда и удочерила чета Бочковых.

Данная информация, а также сведения о биологических и удочеривших ее родителях направлены заявительнице.

### **Виноградов Станислав Васильевич**

Временно проживающий в Республике Ингушетия пенсионер обратился за содействием в восстановлении своего трудового стажа и в решении жилищного вопроса.

По первому вопросу 27 ноября 2012 г. направлено соответствующее обращение к Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области, где заявитель работал до переезда в Грозный.

По второму вопросу Виноградов С.В. уведомлен о том, что он состоит в очереди на получение жилья в мэрии города Грозный.

Дакишвили Т.С. из Ростовской области, Хаджимурадову М.К. и Тепшиевой Х.Л. из Дагестана, Саидову К. из Таджикистана и Жанаевой У.Х. из Казахстана и многим другим дана юридическая консультация.

## Глава 13. «Я ВЫРАЖАЮ ВАМ БЛАГОДАРНОСТЬ...»

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

### Уважаемый Нурди Садиевич!

Со словами искренней и сердечной благодарности за оказанную помощь в получении свидания с мужем обращается к Вам жена Абуева Хасана Абусултановича, отбывающего наказание в местах лишения свободы в далеком Владивостоке.

В сентябре этого года, благодаря МККК, я с двумя несовершеннолетними детьми выехала к мужу на длительное свидание. По договоренности с МККК поездка была рассчитана на одну неделю, но растянулась на три недели.

По приезду к месту заключения мужа нам было отказано по совершенно непонятым причинам. Все мы прекрасно понимаем, что эти нарушения идут вразрез со смыслом уголовно-исполнительного законодательства России.

Все наши усилия и попытки достучаться до начальства этой тюрьмы не увенчались успехом. Лишь Ваше вмешательство принудило их к соблюдению прав осужденных. Спасибо Вам и Сулумову Халиду, который часто звонил и беспокоился за меня, за моих детей, за нашу встречу. Вы оказали содействие в получении короткого, но незабываемого свидания для меня и моих детей за десять последних лет. Будьте же Вы и Ваш коллектив здоровы, счастливы и храни Вас Аллах долгие годы.

С бесконечной благодарностью Абуева Тамара Абушахидовна  
Веденский район, с.Тевзана

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Я, моя семья и родные выражают Вам огромную благодарность за Вашу работу по защите прав человека и за Ваше неравнодушное отношение к судьбам жителей ЧР.

Спасибо Вам за ходатайство и помощь в условно-досрочном моем освобождении.

Желаем Вам здоровья и успехов.

С уважением

Муртазалиев Магомед Харонович

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Чеченским государственным университетом рассмотрены заявления Изнаура Мовлида Мовлдиевича о проверке обоснованности отчисления его из числа студентов 3 курса факультета географии и геоэкологии, поступившие в ректорат университета и на Ваше имя.

Проверкой установлено, что отчисление студента Изнаурова М.М. произведено ошибочно в результате недобросовестного исполнения своих трудовых обязанностей диспетчером факультета Хаджимурадовой Э.А.

15 февраля 2012 года приказ от 17.10.2011 года № 237 ЗФО в части отчисления студента Изнаурова Мовлида Мовлдиевича с 3 курса факультета географии и геоэкологии отменен и он восстановлен для продолжения учебы на 3 курсе заочного отделения факультета географии и геоэкологии по специальности «Социально-культурный сервис и туризм».

За ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей преподавателям Эльмурзаеву Р.С., Ахмадовой З.М. и Бампуровой Л.В. объявлены выговоры.

Диспетчер факультета Хаджимурадова Э.А. в настоящее время находится за пределами республики в связи с болезнью ребенка.

Вопрос о мерах дисциплинарного воздействия за недобросовестное исполнение своих трудовых обязанностей по отношению к Хаджимурадовой Э.А. будет решен после выхода ее на работу.

Изнауров М.М. о принятом решении уведомлен путем объявления ему приказа под роспись.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Мы, близкие родственники Начаева Руслана Казбековича, инвалида I группы с 1996 года, выражаем Вам искреннюю признательность за душевную теплоту, человеколюбие и доброту, а также за материальную помощь, оказанную Руслану.

Автоматическая коляска была его неосуществимой мечтой, но с Вашей помощью она сбылась. Его благодарность Вам и всем, кто принял участие в этом благородном деле, безгранична. Хотим пожелать Вам, Нурди Садиевич, дальнейших успехов в работе, удачи и благополучия. Мы убеждены, что Ваши дела останутся навечно в сердцах благодарных Вам людей. Как приятно осознавать, что есть кто-то, кто готов прийти на помощь в трудную минуту!

С искренним уважением и признательностью Начаевы: Руслан, Салман, Саламу, Юсуп, Пиян, Дагман, Алиман, Таус и другие родственники и друзья.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

В 2005 году произошел трагический случай. Несовершеннолетний брат моего мужа на почве бытовой ссоры убил жительницу нашего села Кадырову Айзан. Следуя обычаям нашего народа, семья моего супруга (мать, отец, братья) покинула наше село, выехав для дальнейшего проживания в ст. Старогладовскую Шелковского района. Виновник понес наказание и был

осужден. Я и мой супруг, а также четверо наших малолетних детей из села не уехали. Дело в том, что мои родители живут в нашем селе, я являюсь их единственной дочерью, работаю в нашем селе медсестрой вот уже 16 лет. Мои родители не хотели, чтобы мы уезжали, и поэтому мой супруг и я вынуждены были остаться в селе. С этого времени наша жизнь превратилась в сплошной кошмар. Сестры погибшей постоянно преследовали и угрожали нашей семье. Они чуть ли не ежедневно приходили к нашему дому и на глазах многих односельчан угрожали убить нас или поджечь наш дом. Даже малолетних детей наших преследовали. Этот кошмар продолжался 7 лет и наконец-то вмешалось Духовное управление мусульман Чеченской Республики. Комиссия по примирению примирила наши семьи, а нашей семье рекомендовали на 2–3 месяца покинуть село, якобы потом сможем вернуться.

Мы уехали из села, скитались по съемным квартирам. После трех месяцев мы захотели вернуться в село, но нам не разрешили, сказав, что нас выслали из села насовсем, т. е. нас обманули. После этого мы направили обращение в Ваш адрес и Ваш представитель в Наурском районе Алероев Руслан Нурдиевич оказал нам помощь в разрешении этой трудной для нас ситуации. При его активном содействии в дело наконец-то вмешались представители местного духовенства, местной власти и органов внутренних дел, и справедливость была восстановлена. Мы смогли вернуться в родное село. Выражаем глубокую благодарность Вам и Алероеву Руслану Нурдиевичу за оказанную помощь. Без вашей помощи это было бы невозможно.

Огромное Вам спасибо!

Бисаева З.Х.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Добрый день!

Прошу прощения за такое длительное молчание.

Спешу Вам сообщить прекрасную новость: на предварительном слушании 30 июля Муса был отпущен на свободу под подписку о невыезде. Сейчас идет судебное следствие, допрашивают свидетелей обвинения. Пока все идет хорошо, все свидетели официально отказались от своих показаний, данных под давлением, и дали правдивые показания на суде. Но, что особенно показательно, ни судья, ни прокурор не поднимали вопрос озвучивания первоначальных показаний.

Чем дело закончится, неизвестно, на все воля Всевышнего, но пока есть реальные надежды, что справедливость восторжествует.

Хотим отдельное спасибо сказать именно Вам. Ваши мудрые советы, например, поменять адвоката на русского, стали переломным моментом в этом деле, так как именно убедительное выступление нашего последнего адвоката стало последней каплей, которая побудила судью отпустить Мусу. Он – русский молодой человек, восхищенный чеченцами, готов часами говорить о том, какой прекрасный и неподражаемый чеченский народ.

Большое Вам человеческое СПАСИБО.

Дела реза хуьлда!

С уважением

Ирина Ижбердеева

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Коллектив МБОУ СОШ № 1 г. Урус-Мартан благодарит Вас за доброжелательное отношение к заявителю. При активном участии Ваших сотрудников наша проблема решена положительно.

Желаем вам и всему коллективу успехов в вашей работе.

С уважением коллектив МБОУ СОШ № 1 г. Урус-Мартан

## Уважаемый Нурди Садиевич!

В 2011 году я обратилась к Вам за помощью в выделении моей семье жилплощади. В ответ на мое письмо были приняты решительные меры, благодаря чему мне и моей семье администрацией Наурского района выделен дом.

Огромное спасибо вам и всем работникам вашего аппарата за оказанную мне и моей семье помощь.

Моя семья выражает огромную благодарность Вам и Вашим коллегам Алероеву Руслану, Бабиевой Сарет за ваше доброе, чуткое, отзывчивое отношение к нам.

Большое человеческое спасибо вам! Крепкого здоровья Вам! Долгих Вам лет жизни! Терпения Вам в вашей нелегкой работе!

Да хранит Вас Аллах!

Даудова Л.А.  
Сербиев Н.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Я 26.04.2012 года написал обращение на Ваше имя на неправомерные действия заместителя прокурора Заводского района г. Грозного /от 23.02.2012 г./. А 10.05.2012 года я получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.04.2012 года.

Этим решением я доволен и претензий не имею, справедливость и закон восторжествовали и этим я обязан Вам и за это очень благодарен.

Саракаев Адам

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Я обращалась к Вам в декабре 2011 года с просьбой о помощи в объективном рассмотрении в Верховном суде Чеченской Республики жалобы моей сестры Джавбатыровой Луизы, отбывавшей наказание в СИЗО-1 города Грозного, на отказ Ленинским районным судом в удовлетворении ее ходатайства об условно-досрочном освобождении.

После Вашего неоднократного и письменного вмешательства и активных действий Ваших работников, в частности, Сулумова Халида, Верховный суд ЧР вернул ходатайство моей сестры в Ленинский суд на новое рассмотрение, где его удовлетворили и сестру освободили досрочно за 1 год и 6 месяцев. Это огромный срок для нас и ее семьи, состоящей из 3-х несовершеннолетних детей.

Я по поручению всех моих родственников говорю Вам слова искренней благодарности за оказанную помощь, за вашу жизненную позицию, сострадание и внимание к простым гражданам, потерявшим надежду на справедливость, а Ваших сотрудников за внимание и настойчивость в выполнении Ваших поручений в интересах граждан.

Спасибо Вам.

Дала аьгто а, диканца бекхамаш а бойла шуна шайн дахарехь.

С уважением

Джавбатырова И.С.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Прошу прекратить дальнейшее рассмотрение моего заявления на Ваше имя от 31 мая 2012 года за вх. № А-398.

Выражаю Вам огромную благодарность за оказанное содействие в установлении местонахождения и возвращении домой моих двух сыновей.

С уважением

Алгуева П.Ж.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Выражаю Вам мою самую сердечную и искреннюю благодарность за оказанную помощь в установлении местонахождения моей пропавшей дочери Муртазалиевой Хавы Мусаевны.

Благодаря сотрудникам Гудермесского районного отдела внутренних дел, сотрудникам следственного комитета и Вашему содействию удалось найти мою дочь.

Желаю Вам успехов в работе, крепкого здоровья, радости и счастья!

С уважением

Баштаева Л.М.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

По моему обращению к Вам от 21.05.2012 года под исходящим № 60/45/1-Т-5 за неправомерные действия администрации ФКЛПУ-КТБ-7 меня посещал опять же помощник прокурора г. Кизыла, который, прежде чем приехать ко мне, известил администрацию о своем приезде по моей жалобе. Оперативно были устранены все нарушения по моему содержанию.

И при встрече с помощником прокурора г. Кизыла я подтвердил, что на данный момент претензий к администрации не имею, так как все нарушения были устранены заранее.

13.07.2012 года я был признан инвалидом II группы.

Без Вашего вмешательства я бы никогда не добился данного результата.

Спасибо (баркалла) Вам за то, что Вы есть и, несмотря на то, что я в другом регионе страны, Вы не оставили меня без защиты.

С уважением к Вам осужденный Тисаев Р.М.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Благодарю Вас за грамотно организованную работу Вашего аппарата. Выражаю глубокую признательность Кадиеву Султанбеку за оказанную помощь в продлении срока прохождения реабилитации моего ребенка в МУ «Психоневрологический центр лечения и реабилитации детей». Нахождение моего сына в этом центре для меня большое подспорье, теперь я могу работать и обеспечивать семью всем необходимым.

Искренне желаю всем сотрудникам аппарата успехов в работе и счастья в личной жизни.

С уважением

Муртазалиева Р.В.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Мы обращались к Вам за оказанием содействия в восстановлении наших прав на жилье и имущество, утраченные во время подрывов домов военнослужащими федеральных войск 4 ноября 2002 года.

Благодаря Вашему внимательному и чуткому отношению к нашим проблемам и Вашему содействию, мы, пострадавшие жители разрушенных 17 квартир, получили компенсацию.

Большое Вам спасибо! Отрадно, что есть такие люди, которые неравнодушны к бедам других. Желаем Вам и работникам Вашего аппарата здоровья и успехов в вашей нелегкой работе.

Представитель пострадавших

Дуртаева Л.А.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Благодаря Вашей организации и сотрудникам Вашего аппарата в Наурском районе Алероеву Р., Кудаеву Р. наша семья получила квартиру.

Решения этого вопроса наша семья добивалась несколько лет, несмотря на то, что наша семья имеет право на получение жилья вне очереди – мой муж болеет открытой формой туберкулеза. Квартиру мы получили благодаря Вашему авторитету и настойчивости Ваших представителей в Наурском районе.

Наша семья очень Вам благодарна.

Дела реза хуьлда шуна!

Сербиева Д.Х.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Прошу прекратить дальнейшее рассмотрение моего заявления на Ваше имя от 13 марта 2012 года за вх. № А-194.

Выражаю Вам огромную благодарность за оказанное содействие в установлении местонахождения и возвращении домой моего сына Эльмурзаева Руслана.

Да хранит Вас АЛЛАХ!

С уважением

Садаева Р.А.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Вечером 15 декабря 1999 года к нам во двор зашли пьяные вооруженные люди в военной форме и у меня на глазах застрелили моего мужа Тунтуева Х.М. Шли военные действия, помочь мне

было некому, своего мужа я похоронила у себя во дворе, и только через два месяца он был похоронен на кладбище ст. Наурской.

Я осталась одна с двумя малолетними сыновьями без средств к существованию. От полученных душевных травм я заболела сахарным диабетом и вынуждена пожизненно принимать лекарства. Я нахожусь в трудной жизненной ситуации, проживаю со своими детьми в старом ветхом доме. Мои просьбы о помощи в ремонте дома результата не дали. По совету знакомых я обратилась к Вашему представителю в Наурском районе Алероеву Р. и неожиданно для себя получила помощь. Узнав от меня о моей истории и ознакомившись с моими документами, он разъяснил мне, что я имею право на получение материальной помощи в размере 20 000 рублей. В ответ на мою просьбу Алероев Р. помог мне в сборе и подготовке необходимых документов для обращения в Минтруд ЧР и в суд Ленинского района ЧР. По решению суда на мой счет перечислены 20 000 рублей. Для нашей семьи это большие деньги. Мы их получили благодаря Вашей организации. Большое спасибо!

С уважением

Тунтуева У.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Выражаю Вам искреннюю благодарность за оказанную квалифицированную помощь в защите моих гражданских прав.

Со стороны Джабраилова Ш.В. была оказана серьезная профессиональная и моральная поддержка. Была проявлена искренняя заинтересованность в достижении цели по восстановлению моих конституционных прав и свобод.

Письма-обращения, направленные Вами в Петроградский районный суд и городской суд г. Санкт-Петербурга, сыграли большую роль. Одно из ходатайств было зачитано председателем суда на судебном заседании, касающемся избрания меры пресечения.

В результате семимесячного отстаивания прав суд изменил меру пресечения на подписку о невыезде. Особенно важным для меня было то, что в такой сложный момент, когда любая поддержка, даже на словах, имела колоссальное значение, сотрудник Вашего аппарата Джабраилов Ш.В. сам проявлял инициативу, не дожидаясь просьб с нашей стороны, звонил, консультировал адвоката; сам лично, без напоминаний, отслеживал даты судебных заседаний и готовил очень обстоятельные, юридически обоснованные ходатайства в суд об избрании более мягкой меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

Благодарю Вас за Ваш добросовестный, бескорыстный и высокопрофессиональный труд.

В настоящий момент я нахожусь на свободе под подпиской о невыезде, что, скорее, исключение, нежели правило при обвинении по ч.4 ст.111 УК РФ.

С уважением и  
благодарностью

Абдылхаисиев Муса Сейдалыевич

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Примите от всей нашей семьи огромную благодарность за оказанную Вами помощь в решении пенсионного вопроса моей племянницы. Моя племянница – инвалид. В 2010 году умерла ее мать, отец болен и не может работать, пенсию он не получает. Я много раз обращалась в пенсионный фонд, добиваясь правильного назначения пенсии по потере кормильца. До смерти матери девочка получала пенсию по инвалидности почти 2 года. Была проверка в пенсионном фонде, и пенсию по инвалидности ей отменили. Я начала добиваться назначения пенсии по потере кормильца, у меня ничего не получалось. Каждый раз наталкивалась на грубое отношение сотрудников пенсионного фонда. На вопрос, почему девочка получает пенсию 3 тыс.р., мне объясняли, потому что она получает пенсию по инвалид-

ности. Их грубость и недовольство ставили меня в тупик. Так как в наших семьях не было средств на приобретение лекарств для девочки, я обратилась к Вам.

Ваши работники оказались добросовестными и добродушными. Нам выплатили 76 тыс. рублей, которые в пенсионном фонде нам недодали.

Большое Вам спасибо, Нурди Садиевич, за всю Вашу работу, за помощь, которую Вы оказываете людям!

Счастья и здоровья Вам и Вашей семье!

Асламбекова Хава

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Я, Закаева Мадина Вахаевна, хочу обратиться с благодарностью в адрес Вашего аппарата в связи с решением вопроса моего декретного больничного листа.

С большой благодарностью всему коллективу, особенно Салманову Султану.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Примите от всей нашей семьи искреннюю благодарность за оказанную Вами помощь моей дочери, которая не могла устроить своего сына в интернат. Моя дочь растит сына без отца. С ними живет свекровь, бабушка и мой внук-инвалид. Не имея постоянной работы, она была не в состоянии материально помочь ему.

Ваше неравнодушное отношение к нашей проблеме очень помогло моей семье. Я много раз обращалась к директору интерната, в Министерство образования, но безуспешно.

Еще раз благодарю Вас и Ваш коллектив за отзывчивость. Пусть ваша работа множится успехами. Всего Вам доброго!

С уважением

Сагаева Х.А.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

В настоящее время производство по уголовному делу по обвинению уроженца г. Грозного Гакаева Хаджимурата Хамзатовича в преступлении, предусмотренном по п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ, завершено Зюзинским районным судом г. Москвы.

Приговором Зюзинского районного суда г. Москвы от 31 мая 2012 года Гакаев Х.Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 179 ч. 2 п. «б» УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 2 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считается условным.

Таким образом, хоть и без достаточных оснований, суд признал его виновным, но из-под стражи освободил.

Гакаев Х.Х. обжаловать приговор отказался, в связи с не-верием в правосудие.

Столь мягкий приговор был вынесен судом в том числе и с учетом Вашего обращения в Зюзинский районный суд г. Москвы.

Огромное спасибо лично Вам и Вашему аппарату за участие в судьбе Гакаева Х.Х.

С уважением и благодарностью за помощь  
адвокат

Канев Г.И.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Огромное Вам баркалла за оказанную посильную помощь в освобождении из-под стражи нашего брата Амерханова Арсланбека Ильясовича. Если бы не Вы и Ваши представители, то могло бы быть иначе.

Мы очень благодарны Вам за Ваше ходатайство, представленное в Шелковской районный суд, которое сыграло немаловажную роль в судьбе Амерханова А.И.

Все его друзья, знакомые, родственники просят поблагодарить Вас за поддержку, а также сотрудников Вашего аппарата:

Джабраилова Ш.В., Махаражова В.Ш., Сагаева У.Д.

Спасибо Вам огромное за вашу работу, за благородную миссию – защиту прав человека, которую Вы выполняете, несмотря ни на что.

Дай Аллах Вам и всем сотрудникам Вашего аппарата здоровья, мира и благоденствия!

Да осветит Ваш путь Всевышний!

С благодарностью  
семья, родные, близкие, друзья Амерхановых.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

В связи с тем, что мой паспорт, выданный в 2002 году, оказался в розыске, я обратилась к Вам за помощью, так как моей вины в этом не было.

Вы и сотрудник Вашего аппарата помогли мне восстановить мои гражданские права. Я получила паспорт. Спасибо Вам!

С уважением

К.А. Гермиханова

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

11.09.2012 года Октябрьским судом г. Грозного, куда я обратился с письменным заявлением о выдаче мне копии приговора в отношении осужденного этим же судом к 10 годам 8 месяцам лишения свободы Лапина С.В., мне было отказано в её выдаче со ссылкой на статью 312 УК РФ.

13.09.2012 года я обратился к Вам с просьбой оказать мне помощь в выдаче копии приговора.

Мое заявление, не откладывая в долгий ящик, было рассмотрено Вашим советником Карсамаули Т.Ш.

Прежде всего должен выразить Вам искреннейшую благодарность за оказанную мне помощь.

Исключительное удовольствие доставило мне общение с Вами. Ваше умение общаться с людьми еще раз доказывает, что Вы находитесь на своем месте.

Да хранит Вас Всевышний Аллах!

С глубоким уважением

Ш. Ковраев

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Я, Банжаева Румиса Вахаевна, обратилась к Вашим представителям в Гудермесском районе с просьбой оказать содействие в укладке асфальта от моего дома до центральной улицы, на расстояние 250 м, преодоление которых всегда было затруднительно для инвалидной коляски дочери по гравийной дороге. Меня свели с уполномоченным по правам матери и ребенка при Вашем аппарате Кадиевым Султанбеком Бертовичем и я смогла рассказать о своих бедах и проблемах. Кроме дочери-инвалида,

у меня еще и муж – инвалид после аварии. Мою просьбу и заявление довели до Главы ЧР Кадырова Р.А. После этого указанный участок дороги выложили асфальтом, и теперь я без труда могу возить свою дочь в школу.

Уважаемый Нурди Садиевич, выражаю лично Вам и Вашим сотрудникам огромную благодарность и признательность за проявленную заботу и внимание.

Желаю Вам всем успехов в нелегкой работе.

Дай Аллах Вам здоровья на долгие годы!

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

31 мая 1995 года по с. Харсеной Шатойского района был нанесен авиабомбовый удар и в один миг я лишилась 2-х сыновей:

Юнаев А.А., 1974 г. р., и Юнаев А.А., 1979 г. р., погибли, а третий сын был тяжело ранен.

На родину предков они были отправлены мной для их безопасности, а оказалось, я их отправила на смерть.

От душевных пыток, мучений я заболела, впала в депрессию и долго лечилась, но не могла прийти в нормальное состояние.

Я знала, что есть указ президента РФ, который предписывает выплатить родственникам погибших материальную помощь, но куда бы я не обращалась по данному вопросу, везде получала отказ со ссылкой на отсутствие финансирования.

Мое обращение к Вашему представителю в Наурском районе Алероеву Р. изменило мое мнение о том, что в госорганах работают только бесчувственные и равнодушные люди.

Он объяснил мне, что действительно 05.09.1995 г. издан указ президента РФ № 898, в соответствии с которым я имею право на получение материальной помощи от государства за

погибших детей в размере по 20 000 рублей за каждого сына и 2 000 рублей на раненого сына.

И этот указ заработал только в текущем году, благодаря Вашим многочисленным обращениям в органы власти, вплоть до президента РФ.

Алероев Р.Н. оказал мне большую моральную поддержку и реальную помощь в подготовке документов, в написании заявления для обращения в Минтруд и искового заявления в суд Ленинского района ЧР.

Судья Ленинского района ЧР Дарчиев М.А. удовлетворил мое исковое заявление и вынес решение взыскать в мою пользу с Министерства финансов РФ 42 000 рублей.

Это большие деньги и большая помощь для моей семьи, мы их получили благодаря Вам и Вашего представителя в Наурском районе.

Я убедилась, что Вы и Ваши представители делают для простых людей большую и нужную работу.

Уважаемый Нурди Садиевич! Ваша настойчивость и чувство высокой ответственности сделали доброе дело для многих наших граждан, от их имени и себя лично говорю Вам: «Огромное СПАСИБО».

Я очень благодарна и признательна и Вашему представителю в Наурском районе Алероеву Р.

Дела реза хуылда шуна! Дала лардойла, аьтто а бойла шун!

З. Юнаева

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

В очередной раз мне пришлось обратиться к Вам с просьбой об оказании содействия в оформлении правоустанавливающих документов на дом, выделенный моей семье администрацией Наурского муниципального района ЧР, которая долго под разными предлогами не выдавала мне документы на дом.

Только после Вашего обращения администрация Наурского муниципального района заключила с нами договор социального найма.

Еще раз я и моя семья выражаем Вам и Вашим сотрудникам Джабраилу Ш.В., Бабиевой С.М. и Исаевой П. огромную благодарность за доброе, чуткое, отзывчивое отношение к нам.

Большое человеческое спасибо! Крепкого здоровья! Долгих лет жизни! Терпения Вам в Вашей нелегкой работе!

Да хранит Вас Аллах!

Даудова Л.А.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Благодарю Вас за оказанную помощь в получении необходимых медицинских документов для перевода на домашнее обучение моей дочери. Слова благодарности также выражаю Кадиеву Султанбеку Бертовичу.

Желаю Вам и Вашему коллективу успехов, крепкого здоровья, радости и счастья!

С уважением

Эльмурзаева К.З.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Очень прошу Вас объявить благодарность Салманову Султану.

Я, Дадаев Висаит, обращаюсь к Вам в третий раз. После первого моего обращения к Вам, два года назад, мне выделили жилье, устроился на работу.

Второе обращение было с выражением моей благодарности лично Вам. Благодаря Вашей помощи я занимаюсь тем, о чем мечтал всю свою жизнь: я сотрудник Аргунского музея-заповедника.

Все было хорошо, но 14 декабря мне позвонили из Волгоградской области, где до сих пор живет моя семья. Сын сообщил, что моя жена, Дадаева Сацита, находится в тяжелейшем состоянии, а врач Трехостровской больницы Иловлинского района отказался даже госпитализировать ее. Что поразительно, он даже не скрывал национальную подоплеку своего поведения!

Я уже знал, что единственное место, где помогают в таких случаях, это Ваш офис.

Султан Салманов выслушал меня, тут же позвонил главе администрации Трехостровского с/п Иловлинского района Волгоградской области Иванову Сергею Васильевичу, а уже через 40 минут сын по телефону сообщил мне, что больную отвезли в районную больницу на операцию.

Главврач Иловлинской больницы Чуйкин Николай Федорович проделал сложнейшую операцию, которая длилась шесть часов, и сейчас, хвала Аллаху, Сацита медленно, но идет на поправку.

Вот за это я и прошу Вас, уважаемый Нурди Садиевич, объявить благодарность сотруднику Вашего аппарата Салманову Султану.

Да храни Вас Всевышний!

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

В 1997 году я купил у представителя Атарщикова Михаила Александровича Андриенко М.А. дом № 43, расположенный по ул. Маяковского в ст. Мекенской за 11 тысяч рублей. После получения денег Атарщиковым М.А. 11 августа 1997 года выданы расписка и документы на дом. Договор купли-продажи не оформлялся, поскольку сам Атарщиков М.А. выехал в Ставропольский край.

После смерти Атарщикова М.А., в 2003 году, его дочь Фомина Л.М. незаконно получила на данный дом компенсацию в сумме 120 000 рублей.

Со дня приобретения дома я со своей женой и 4 несовершеннолетними детьми проживаю в нем, как в своем. Семья Атарщикова М.А. претензий по поводу владения домом к нам не предъявляет.

В 2010 году администрация Наурского района обратилась в суд с заявлением об истребовании из моего владения указанного дома и выселении вместе со всеми членами семьи, ссылаясь на то, что прежний владелец дома безвозвратно покинул Чеченскую Республику, отказался от права на дом и получил компенсацию.

Решением Наурского районного суда от 4 октября 2010 года моя семья подлежала выселению из своего дома.

Я обратился за помощью к Вам. По Вашему поручению сотрудники Вашего аппарата проделали огромную работу и не допустили нашего выселения из собственного дома. Наурский суд отменил свое решение и признал за нами право собственности на дом.

Выражаю Вам лично и Вашим сотрудникам Джабраилу Ш., Бабиевой С., Канаеву Т., Исаевой П. и Алероеву Р. искреннюю благодарность, желаю от всей души здоровья, счастья и успехов в Ваших благородных делах.

С уважением

Зубайраев С.-М.Х.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Благодарю Вас за оказанную помощь в устройстве моих дочерей в СОШ № 14. Слова благодарности также выражаю Кадиеву Султанбеку, который занимался данным вопросом.

Желаю Вам и Вашему коллективу дальнейших успехов!

С уважением

Каригова Р.А.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Я, Урузбиев В.М., обратился 12.03.2012 г. к Вам с просьбой принять участие в судебном заседании, которое должно было состояться 12.09.12 г. в Старопромысловском суде. Мое заявление было передано Вами Карсамаули Таисе.

12.09.12 г. процесс не состоялся. Несколько раз заседание откладывали.

Карсамаули оказала мне квалифицированную помощь, присутствовала в заседании. 12.10.2012 г. вопрос решен в нашу пользу. Очень благодарен Вам и Вашему сотруднику.

### **Уважаемый Нурди Садиевич!**

23 июля 2012 года я обратилась к Вам с просьбой о переводе моего сына Улубаева А.Ш. с контрактной основы обучения на медицинском факультете ЧГУ на бюджетную форму обучения.

Однако выяснилось, что мой сын не успевает в учебе и стоит вопрос о его отчислении, а перевод на бюджетную форму обучения осуществляется в случае, если студент является полным сиротой или отличником.

Благодаря Вашим обращениям к ректору ЧГУ, мой сын был допущен на пересдачу по 2 предметам, которые он сдал, и переведен на 2 курс.

Уважаемый Нурди Садиевич, спасибо Вам за оказанную помощь. Выражаю огромную благодарность Вашему сотруднику Карсамаули Таисе, которая также содействовала успешному решению нашей проблемы.

Спасибо за Вашу работу и помощь, которую Вы и Ваши сотрудники оказывают людям!

Булатханова З.С.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

Выражаю признательность сотрудникам Вашего аппарата за содействие в положительном разрешении моего семейного вопроса. Благодаря слаженной работе Бабиевой С.М. и Хамидова А.А., удалось достигнуть приемлемых для меня решений в спорных вопросах с бывшим супругом.

От всего сердца желаю Вам здоровья, счастья и успехов в Ваших добрых делах!

С уважением

Хачукаева Ж.Р.

## **Уважаемый Нурди Садиевич!**

25 мая 2012 г. я обращалась к Вам с просьбой оказать мне помощь, чтобы правильно перерасчитали мою пенсию, а также с просьбой направить Вашего представителя в Ленинском районе для оказания юридической помощи. 5 июня 2012 г. дело рассматривалось судьей Дадаковым С. и суд решил дело в мою пользу. В течение года я ходила по судам, пока мне не помогла Ваша сотрудница Карсамаули Таиса. Большое спасибо Вам и Вашему сотруднику за оказанную помощь. Пересчет пенсии произвели, я получила задолженность за год.

Шевякина Г.В.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

В 2003 году я получила земельный участок под строительство жилого дома. Отстроив на этом участке жилой дом, я с мужем проживала там до 2009 года. После развода муж сумел

сделать такие документы, из которых следовало, что, якобы, земельный участок был выделен ему в 2010 году. Если рассмотреть даты, то фальсификация налицо. Я обратилась в суд за защитой своих прав. Более года я добивалась справедливого решения. В связи с волокитой в суде с моим иском, предвзятого отношения судьи, я обращалась к Вам с просьбой оказать содействие в объективном рассмотрении гражданского дела по моему иску. Выражаю Вам благодарность за то, что отнеслись к моей просьбе с вниманием и направили в суд своего представителя Лулуева С.С. Его присутствие на суде оказалось очень кстати.

Выражаю благодарность Вам и Вашему представителю Лулуеву.

Болтукаева Л.А.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С. Нухажиеву

Обращается к Вам военнослужащий контрактной службы, младший сержант Иванов Алексей Алексеевич войсковой части 45767 (место дислокации – Ростовская область, г. Каменск-Шахтинский, ул. Героев пионеров, д. 12) от имени военнослужащих инженерного батальона разминирования и всего третьего отряда, находящегося в настоящее время в командировке и выполняющего задачи по сплошному разминированию сельхозугодий и других территорий Чеченской Республики.

С февраля 2012 года военнослужащим не выплачивалось денежное довольствие. Наши неоднократные обращения к командованию в/ч 45767 не дали каких-либо результатов. В поисках справедливости мы, военнослужащие, были вынуждены обратиться к Вам. Ваше внимательное, чуткое отношение к нашему вопросу принесло желаемые результаты.

Благодаря принятым Вашей организацией мерам, военнослужащие стали своевременно получать денежное довольствие. А это для нас очень важно, так как у многих из нас есть семьи и дети.

Уважаемый Нурди Садиевич! От имени военнослужащих нашего батальона разминирования, своих семей выражаю Вам искреннюю благодарность и признательность за помощь в решении нашей проблемы. Желаю Вам и Вашим сотрудникам крепкого здоровья, счастья, благополучия, новых успехов в достижении справедливости.

С искренним уважением к Вам  
военнослужащий в/ч 45767 Иванов А.А.,  
а также коллектив 3 отряда разминирования  
в/ч 45767

Дополнение

Прошу Вас также поблагодарить от нашего имени Джабраилова Ш.В. – начальника управления и Сагаева У.Д. – консультанта этого отдела.

С искренним уважением к Вам

Иванов А.А.

## **Глава 14. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Предложения чеченского омбудсмена по данной проблеме были представлены Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и касались законопроекта о внесении изменений и дополнений в ФКЗ № 1 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

В статье 5 ФКЗ № 1 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (далее – Уполномоченный) упоминается, что в соответствии с конституцией (уставом) законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по правам человека в субъекте РФ, финансирование которого осуществляется из средств бюджета субъекта.

Чеченский омбудсмен считает, что вместо исключения указанной статьи и дополнения: «Глава III-1. Обеспечение Уполномоченным единства государственной защиты прав и свобод человека и гражданина», её необходимо изложить в следующей редакции:

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации является единой и осуществляется Уполномоченным совместно с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации на основе разграничения их федеральным законом.

В целях координации деятельности и подготовки предложений при Уполномоченном создается совет уполномоченных по правам человека, решения которого носят рекомендательный характер.

2. Для обеспечения единства государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации учреждается должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

3. Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации назначается и освобождается по представлению главы субъекта Российской Федерации парламентом или законодательным собранием субъекта.

4. Финансирование деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации и его аппарата осуществляется из средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Действительно, в ст. 5 указанного закона упоминается, что в соответствии с конституцией (уставом) в субъекте Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по правам человека, финансирование которого осуществляется из средств бюджета того же субъекта.

Таким образом, при внесении перечисленных изменений, которые полностью совпадают с предложенными в статьях 36-2 и 36-4 проекта, надобности вносить изменения, предлагаемые в статье 36-3 проекта, нет.

Нет надобности закреплять в законе обязанность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации координировать деятельность уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, оказывать им правовую, методическую, организационную и иную помощь в осуществлении ими своих полномочий, а также право Уполномоченного по правам человека в РФ поручать уполномоченному субъекта рассмотрение той или иной жалобы заявителя и контролировать ее исполнение, поскольку все это закреплено в редакции подпункта 1.

Безусловно, федеральный Конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» несколько устарел и нуждается в совершенствовании. Однако одним латанием закона трудно что-либо существенно изменить.

Очевидно, что ничего нового придумывать не надо, следует изменить название самого федерального закона и привести его и региональные законы в соответствие с модельным законом о

статусе уполномоченного по правам человека, принятого 4 декабря 2004 года в г. Санкт-Петербурге по предложению Российской Федерации Межпарламентской ассамблеей государств-участников Содружества независимых государств.

Как показывает опыт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, значительное количество нарушений прав граждан происходит именно в области уголовного и гражданского судопроизводства.

Если статья 29 закона предусматривает, что по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе:

обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах;

обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина;

обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи;

изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора;

обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, то уполномоченные субъекта Российской Федерации таковыми не наделены.

Представляется, что региональные уполномоченные должны быть наделены правами, предусмотренными статьей 29 ФКЗ № 1 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

ской Федерации» в отношении федеральных органов на уровне субъекта Российской Федерации и такое положение нужно внести в указанную статью.

Необходимо констатировать, что ст. 29 ФКЗ № 1 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» до сих пор не работает, несмотря на разъяснения Верховного суда Российской Федерации. И это при том, что федеральные конституционные законы обладают большей юридической силой, чем иные федеральные законы.

В данном случае ФКЗ № 1 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» является федеральным конституционным законом, и он обладает большей юридической силой, нежели ст. 413 УПК РФ. Поэтому необходимо внести изменения в соответствующие статьи УПК РФ и ГПК РФ.

Региональные законы об уполномоченном по правам человека теми или иными субъектами РФ принимаются в соответствии с федеральным Конституционным законом от 26 февраля 1997 года № ФКЗ-1 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Однако они не предоставляют право уполномоченному субъекта России обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа; участвовать в судебном процессе; обращаться в компетентные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина; обращаться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда или постановления суда либо постановления судьи; присутствовать при судебном рассмотрении дела.

Единственное, что может сделать уполномоченный по правам человека субъекта РФ – это обратиться к прокурору с ходатайством о принесении кассационной или надзорной жалобы на судебные решения.

Таким образом, обжалование того или иного судебного решения зависит от личности самого прокурора.

Возможно ли повлиять на вступившее в силу законное решение? Практически, нет. Доказательства, добытые стороной защиты в соответствии со ст. 86 УПК РФ, после принятия судом решения, прокуратурой во внимание обычно не берутся.

Статья 414 УПК РФ приводит перечень оснований для возобновления производства по делу и признает ими новые или вновь открывшиеся обстоятельства, выявленные прокуратурой при осуществлении надзора или установленные в ходе расследования в рамках возбужденного ею же производства по делу. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 02.02.1996 № 4-П (от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 16 марта 1998 года № 9-П, от 25 декабря 2001 года № 17-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П и др.) указал, что ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела лишь обстоятельствами, «неизвестными суду при постановлении приговора или определения, не соответствует Конституции Российской Федерации».

Статья 15 УПК РФ обязывает суд обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя возможность каждой стороне судебного права отстаивать свои позиции. Но на практике судами, в основном, удовлетворяются ходатайства стороны обвинения.

Чеченский омбудсмен полагает, что Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации необходимо внести предложения о внесении изменений и дополнений в соответствующие статьи УПК и ГПК РФ.

## Глава 15. КОНСУЛЬТАЦИЯ

Важное место в деятельности Уполномоченного занимает консультация граждан. В значительных случаях обращений в адрес чеченского омбудсмана не устанавливается нарушения прав граждан. Однако, в силу все еще недостаточной правовой грамотности, многие граждане не знают, как поступить в том или ином случае. В таких ситуациях Уполномоченный старается давать письменные или устные консультации. Как показывает практика деятельности чеченского омбудсмана, в подавляющем числе случаев такие консультации помогают гражданам решить те или иные свои проблемы. Есть и другая сторона такой помощи. Во-первых, сами граждане учатся защищать свои права, во-вторых, в ходе такой работы выявляются те или иные проблемы, и это позволяет Уполномоченному, во взаимодействии с органами власти, предпринимать превентивные меры, чтобы предотвратить нарушение прав граждан.

Далее приводим некоторые примеры консультаций граждан, после которых многие из них сумели решить свои вопросы.

В письменной консультации гражданке Герихановой Т.М. отмечалось, что её заявление о невыплате заработной платы, поступившее 18 июля 2012 года на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, рассмотрено.

Из заявления Герихановой Т.М. и приложенных к нему материалов следовало, что, вопреки судебному приказу мирового судьи судебного участка № 18 Заводского района г. Грозного от 12 июля 2011 года, АТХ–2 объединения «Чечавтотранс» не выплачивало ей задолженность по заработной плате.

В консультации Уполномоченного, в частности, говорилось: «В соответствии со ст. 130 ГПК РФ и ч. 1 ст. 30 Закона РФ «Об исполнительном производстве», Вам необходимо подать судебный приказ для исполнения судебному приставу-исполнителю по месту нахождения должника.

Если после Вашего обращения приставом не будут приняты меры для взыскания указанной суммы, Вы можете обратиться к

нам с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, и Вам будет оказано содействие в получении задолженности по заработной плате».

Следующий пример.

В ответ на обращение гражданки Татаевой З.М. чеченский омбудсмен дал письменную консультацию, в которой, в частности, говорилось: «Ваше заявление об оказании содействия в защите конституционных прав Вашей семьи на жилище, поступившее на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 2 мая 2012 года, рассмотрено.

Из Вашего заявления следует, что по поводу предоставления Вам жилого помещения взамен разрушенного во время военных действий в г. Грозном Вы в 1996 году обращались в администрацию г. Грозного и были поставлены на учет в качестве нуждающейся в жилье.

Однако из письма мэрии г. Грозного за № 267/02-29 от 05.06.2012 года усматривается, что в 2008 году Вы обращались с заявлением в администрацию района по месту проживания (регистрации), и жилищной комиссией было принято решение признать Вас нуждающейся в жилом помещении, и в настоящее время Вы состоите на жилищном учете мэрии г. Грозного по категории «граждане, утратившие жилые помещения в ходе разрешения кризиса в Чеченской Республике». Также в письме сообщается, что архивные данные районных и городской администрации г. Грозного в ходе военных действий утрачены, в связи с чем подтвердить факт постановки Вас на жилищный учет в 1996 году в качестве нуждающейся в жилом помещении и изменении Вашей очередности не представляется возможным.

Для подтверждения факта постановки Вас на жилищный учет в 1996 году Вы можете обратиться в Ленинский районный суд г. Грозного.

В случае несогласия с принятым судом решением, Вы можете обжаловать его в апелляционном порядке и представить нам

копию апелляционной жалобы, и Вам будет оказано содействие в решении Вашей жилищной проблемы».

В следующей консультации гражданину Чантиеву М.Ш. Уполномоченный сообщил: «В интересах Вашего брата Чантиева О.А. 28 августа 2012 года в адрес прокурора Оренбургской области направлено обращение с просьбой поручить проверить Ваши доводы и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования. Также обращение направлено и на имя Уполномоченного по правам человека в Оренбургской области с просьбой принять меры для защиты конституционных прав Чантиева О.А.

От исполняющего обязанности уполномоченного по правам человека в Оренбургской области Сафонова Н.Б. 2 октября 2012 года поступил ответ, в котором сообщается, что сотрудники его аппарата совместно с представителем спецпрокуратуры осуществлен выезд в ИК-1 и проведена встреча с Чантиевым О.А.

Установлено, что в середине августа 2012 года во время вечерней проверки между осужденным Чантиевым О.А. и сотрудником оперативного отдела Ахмедовым М.С. возник конфликт, основанием для которого послужила попытка Ахмедова М.С. изъять у Чантиева четки, которые он держал в руках. Осужденный Чантиев отказался выполнить требование сотрудника колонии и был доставлен в дежурную часть. Со слов Чантиева О.А., оперуполномоченный Ахмедов М.С. в помещении дежурной части высказывал намерения написать рапорт с предложением привлечь Чантиева к дисциплинарной ответственности за неповиновение сотруднику администрации и попытку нападения на него. Как пояснил Чантиев О.А., с момента конфликта и до встречи с проверяющими он с Ахмедовым не встречался, угроз в его адрес не поступало.

От прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Оренбургской области Земцова В.Г. 19 ноября 2012 года поступил ответ аналогичного содержания. Дополнительно сообщалось, что доводы Чантиева М.Ш. о том, что лейтенант внутренней службы Ахмедов угрожал осуж-

денному Чантиеву О.А. расправой, помещением в ПКТ и добавлением срока наказания, своего подтверждения не нашли и опровергаются объяснениями лейтенанта внутренней службы Ахмедова М.С., осужденного Чантиева О.А. и других осужденных. Чантиев О.А. заявил, что претензий к сотрудникам администрации ФКУ ИК-1 УФСИН России по Оренбургской области не имеет.

«Если Вы не согласны с принятым прокуратурой Оренбургской области решением, Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд», – писал в своем письме Чантиеву О.А. чеченский омбудсмен.

Следующий пример очень типичен.

В адрес Уполномоченного обратился гражданин Алхаев А.К. В письме-консультации Нухажиев Н.С. объяснил ему не только то, что он должен сделать, но и некоторые правовые моменты, которые нужно знать гражданам, в том числе касающиеся деятельности самого Уполномоченного. Так, в частности, Уполномоченный писал, что согласно главе 4 Гражданско-процессуального кодекса РФ Уполномоченный не является участником гражданского процесса. Участвовать в судебном процессе правомочны он и его представитель. Деятельность Уполномоченного, согласно ст. 3 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции органов государственной власти Чеченской Республики, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Уполномоченный разъяснил, что, согласно представленному уведомлению, Алхаев состоит на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма по категории «сносчик».

Согласно п. 4 ст. 51 ЖК РФ, по вопросу уточнения состава семьи заявителю следует обратиться в префектуру Октябрьско-

го района г. Грозного и предоставить подлинники паспортов взрослых членов семьи и свидетельства о рождении детей, а также перечень запрашиваемых документов, подтверждающих их право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилом помещении.

Решение префектуры об отказе принять на учёт членов семьи может быть обжаловано в судебном порядке в Октябрьский районный суд г. Грозного. Отказ мэрии предоставить жилое помещение может быть обжалован в Ленинский районный суд г. Грозного.

В письме-консультации в адрес гражданки Байраковой Л.М. Уполномоченный в частности подчеркивал, что из представленных материалов усматривается, что по поводу оспариваемого земельного участка состоялось решение Грозненского районного суда от 25.06.2009 года, которое после кассационного обжалования 25 августа 2009 года вступило в законную силу. Данные о том, что решение суда и кассационное определение обжалованы в надзорном порядке, не предоставлены. Они могут быть обжалованы в шестимесячный срок в Верховный суд ЧР.

Ввиду того, что истек срок для обращения в Верховный суд Чеченской Республики и Верховный суд РФ, заявитель может обратиться в Грозненский районный суд с заявлением о восстановлении срока на обжалование решения суда. В случае положительного решения вопроса, может обжаловать состоявшиеся судебные постановления в кассационном порядке в Верховный суд ЧР и в Верховный суд РФ.

«Если представите копию кассационной жалобы, Вам будет оказано содействие в её объективном рассмотрении», – писал в своем письме Уполномоченный.

В 2012 году в адрес Уполномоченного продолжали поступать обращения граждан из учреждений ФСИН РФ, на которые также давались письменные консультации.

Вот типичная консультация на обращение гражданки Хумпаровой Г.У., в которой в частности отмечалось: «Ваше заявле-

ние, поступившее 11 марта 2012 года на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с просьбой о содействии в условно-досрочном освобождении (далее УДО) Вашей сестры Темиркаевой Ани Ушурмовны, отбывающей наказание в ФБУ ИК-7 УФСИН России по Ставропольскому краю, рассмотрено.

Согласно ст. 175 УИК РФ ходатайствовать об УДО имеют право сам осужденный, его защитник (адвокат), а также законный представитель. Ходатайство об УДО подается в суд через администрацию учреждения по месту отбывания наказания.

Если Темиркаева обратится в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении и направит на имя Уполномоченного заявление об оказании содействия, то ей будет оказана соответствующая помощь».

Стараясь помочь гражданам в решении их проблем, и в 2012 году Уполномоченный часто обращался к своим коллегам, органам власти и правоохранительным органам стран СНГ.

В письме на имя гражданина Магамадова Ш.И. Нухажиев Н.С. писал, что его заявление, поступившее на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 24 января 2012 года, рассмотрено.

«В интересах Вашего брата Магамадова Зелимхана Имановича нами 2 февраля 2012 года и 13 августа 2012 года направлены обращения на имя прокурора Жамбылской области Республики Казахстан с просьбой проверить объективность расследования уголовного дела, возбужденного ОВД г. Чу по факту пропажи Магамадова З.И.», – отмечал Уполномоченный.

Из прокуратуры Жамбылской области 28 сентября 2012 года сообщили, что в рамках уголовного дела, возбужденного по факту пропажи гражданина Магамадова З.И., по указанию прокуратуры области проведены мероприятия по установлению его местонахождения. Допрошены знакомые и близкие родственники Магамадова З.И.: сестра Магамадова Ч.И., зна-

комый Муциев К., соседи Жаксылык А., МаксUTOва Ф. и Смагулова Р. Отрабатываются мероприятия по установлению и выявлению возможных мест нахождения Магамадова З.И.

В различные ведомства направлены запросы для получения необходимых сведений.

Однако местонахождение Магамадова З.И. пока не установлено.

Ход расследования дела находится на контроле.

«В случае установления местонахождения Магамадова З.И., его близкие родственники будут уведомлены органом уголовного преследования», – говорилось в сообщении прокуратуры Жамбылской области Республики Казахстан..

Значительная часть консультаций Уполномоченного касалась вопросов социального обеспечения граждан. В течение всего 2012 года ответы на наиболее часто встречающиеся вопросы Нухажиев Н.С. доводил до сведения граждан.

Большое количество обращений граждан касалось вопроса пенсионного обеспечения.

Вот ответ Уполномоченного на обращение гражданина Мехтиева: «По поводу пенсии по потере кормильца по линии Министерства обороны РФ и трудовой пенсии по возрасту разъясняю следующее. По общему правилу, установленному в отношении всех видов пенсионного обеспечения, законодательством РФ предусмотрено, что в случае, если гражданин имеет право на несколько видов пенсий, он должен выбрать для себя один, наиболее выгодный для него вид пенсии.

Однако из указанного общего правила имеются исключения, которые установлены в самих законах.

В соответствии со статьей 7 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их

семей», право на получение двух видов пенсионного обеспечения имеют:

1. Супруги военнослужащих и лиц, приравненных к военнослужащим по пенсионному обеспечению в соответствии с данным Законом, погибших в результате ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Родины, в связи с пребыванием на фронте, прохождением службы за границей в государствах, где велись боевые действия или при исполнении обязанностей военной службы, а также погибших от ранения, контузии, увечья или заболевания, поученных ими во время пребывания в плену либо во время пребывания в действующей армии в качестве воспитанников и юнг.

Супруги военнослужащих и приравненных к ним лиц при наступлении смерти лица при вышеуказанных обстоятельствах имеют право на одновременное получение пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с настоящим Законом и любого иного вида пенсионного обеспечения, предусмотренного законодательством, за исключением трудовой пенсии по случаю потери кормильца или социальной пенсии по случаю потери кормильца.

2. Родители военнослужащих и приравненных к ним по пенсионному обеспечению лиц, погибших в результате ранения, контузии, увечья или заболевания, полученных при защите Родины, в связи с пребыванием на фронте, прохождением службы за границей в государствах, где велись боевые действия или при исполнении обязанностей военной службы, а также погибших от ранения, контузии, увечья или заболевания, поученных ими во время пребывания в плену либо во время пребывания в действующей армии в качестве воспитанников и юнг, за исключением случаев, когда смерть наступила в результате их противоправных действий.

Указанным лицам может одновременно выплачиваться пенсия по случаю потери кормильца, а также любой иной предусмотренный законодательством вид пенсионного обеспечения, кроме пенсии по случаю потери кормильца и социальной пенсии по случаю потери кормильца.

Согласно статьи 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. №166 «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», право на получение двух пенсий имеют:

1. Граждане, ставшие инвалидами вследствие военной травмы, которые вправе получать пенсию по инвалидности в системе государственного пенсионного обеспечения и трудовую пенсию по старости.

2. Участники Великой Отечественной войны, которым могут устанавливаться пенсия по инвалидности в системе государственного пенсионного обеспечения и трудовая пенсия по старости.

3. Родители военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в период прохождения военной службы или умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы, которые вправе одновременно получать пенсию по случаю потери кормильца и пенсию по старости или пенсию по инвалидности; либо пенсию по случаю потери кормильца и социальную пенсию (за исключением социальной пенсии по случаю потери кормильца); либо пенсию по случаю потери кормильца и пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности.

4. Вдовы военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы по призыву вследствие военной травмы, не вступившие в новый брак, которые вправе одновременно получать пенсию по случаю потери кормильца и трудовую пенсию по старости (инвалидности); либо пенсию по случаю потери кормильца и социальную пенсию (за исключением социальной пенсии по случаю потери кормильца), либо пенсию по случаю потери кормильца и пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности.

5. Нетрудоспособные члены семей граждан, получивших или перенесших лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС или работами по ликвидации последствий указанной катастрофы, граждан, ставших инвалидами

вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и граждан, принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в зоне отчуждения. Указанные нетрудоспособные члены семьи вправе одновременно получать пенсию по случаю потери кормильца и трудовую пенсию по старости или трудовую пенсию по инвалидности; либо пенсию по случаю потери кормильца и социальную пенсию (за исключением социальной пенсии по случаю потери кормильца).

6. Граждане, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда», которые вправе одновременно получать пенсию по инвалидности и трудовую пенсию по старости.

7. Члены семей погибших (умерших) граждан из числа космонавтов, которые вправе одновременно получать пенсию по случаю потери кормильца и любую другую пенсию, установленную в соответствии с законодательством РФ, за исключением пенсии по случаю потери кормильца или социальной пенсии по случаю потери кормильца.

В случае, если Вы считаете, что положениями федерального закона ущемлены Ваши права, Вы вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации».

Вот другое типичное разъяснение Уполномоченного гражданке Хачукаевой Л.А. по вопросу прав детей.

В частности, в его письме отмечалось: «Вы являетесь опекуном внучки, однако ее мать не лишена родительских прав, в связи с этим выплаты, указанные в заявлении, Вам не положены.

В соответствии со статьями 2 и 3 Закона ЧР от 06.06.2007 г. № 27 рз «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей», единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью выплачивается в размере 8 тысяч рублей. Размер ежемесячных выплат на содержание детей в семьях опекунов (попечителей)

и приемных семьях 4 тысячи рублей на одного ребенка, а размер оплаты труда приемных родителей 2 тысячи 500 рублей в месяц.

Право на вышеназванные выплаты возникают у опекунов (попечителей) и усыновителей в случае, если родители неизвестны, умерли, объявлены умершими, лишены родительских прав, ограничены в родительских правах, признаны безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), по состоянию здоровья не могут лично воспитывать и содержать ребенка, отбывают наказание в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, находятся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уклоняются от воспитания детей или от защиты их прав и интересов или отказались взять своего ребенка из воспитательных, лечебных учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений».

В 2012 году в адрес Уполномоченного продолжали обращаться выходцы из Чеченской Республики, которые в силу известных событий покинули ее. Большинство таких обращений касалось жилищных вопросов. Вот типичное разъяснение Уполномоченного гражданке Жегловой Т.А. из Нижнего Новгорода. Н.С. Нухажиев, в частности, писал: «Ваше обращение в адрес Уполномоченного рассмотрено. Из мэрии г. Грозного получена информация о том, что квартира по указанному Вами адресу по праву личной собственности принадлежит Идрисову А.А. на основании приватизационного регистрационного удостоверения № 1567 от 27.09.1993 года.

Из представленной Вами копии договора на безвозмездную передачу указанной квартиры следует, что с 26 мая 1992 года она принадлежала Вам по праву личной собственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда.

Для разрешения вопроса рекомендую Вам обратиться с заявлением (с приложением нотариально заверенной копии до-

говора от 26.05.1992 г.) в районный отдел полиции по месту расположения квартиры, а потом в районный суд г. Грозного с исковым заявлением».

В офисе Уполномоченного и в 2012 году продолжали оказывать консультативную помощь тем гражданам, кто для восстановления своих прав желал обращаться в Европейский Суд по правам человека. Такие консультации призваны в определенной степени решить и просветительскую задачу, так как многие граждане имеют об этом международном судебном органе поверхностное представление.

Так, в письме Уполномоченного на имя осужденной Сидгалиевой А.С. отмечалось: «В соответствии с ч. 1 ст. 35 «Условия приемлемости» Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, к рассмотрению может приниматься дело, если исчерпаны все внутренние средства правовой защиты в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

Вы осуждены приговором Астраханского областного суда 31 марта 2001 года, следовательно, срок обращения с жалобой в Европейский суд по правам человека истек.

Желаю Вам здоровья и терпения».

В своей деятельности очень часто Уполномоченному приходится разъяснять гражданам порядок принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Вот типичное разъяснение Уполномоченного: «Руководствуясь ст. 19 Конституционного закона Чеченской Республики от 08.02.2006 г. № 1-ркз «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» разъясняю, что, согласно п. 3 ст. 52 Жилищного кодекса РФ, принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства. В случаях и в порядке, которые установлены законо-

дательством, граждане могут подать заявление о принятии на учет не по месту своего жительства.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона Чеченской Республики от 14 июля 2008 г. № 34-рз «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилищного фонда Чеченской Республики», жилое помещение по договору социального найма предоставляется гражданам преимущественно по месту их жительства (в пределах соответствующего населенного пункта)».

## **Глава 16. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Работа Уполномоченного по взаимодействию со СМИ в 2012 году осуществлялась в следующих направлениях:

- электронные СМИ (интернет);
- телерадиовещательные СМИ;
- печатные СМИ.

Проводился мониторинг публикаций и сообщений в СМИ.

### **Электронные СМИ**

В 2012 году пресс-службой составлено:

- пресс-релизов – 87.

Распространено:

- пресс-релизов – 87;
- заявлений – 3;
- комментариев – 11;
- статей – 12;
- обращений – 4;
- поздравлений – 3.

Всего – 120 информационных материалов.

Распространено на 295 электронных адресов:

- СМИ Чеченской Республики – 33 адреса;
- СМИ СКФО и ЮФО – 30 адресов;
- СМИ РФ – 126 адресов;
- иностранные СМИ – 4 адреса;
- гос.структуры и ведомства – 22 адреса;

- НПО и НКО – 11 адресов;
- Лица и организации – 23 адреса;
- УПЧ в РФ и в субъектах РФ и СНГ – 56 адресов.

Составлялся ежедневный дайджест электронных СМИ:

С 1 января по 31 декабря 2012 г. составлено 256 пресс-обзоров СМИ.

В 2012 году в электронных СМИ создано и зафиксировано в одной только поисковой системе Яндекс (в поисковом запросе «Новости») информационных поводов и упоминаний Уполномоченного по правам человека: в ЧР – 584, в Google – 358. По общему поисковому запросу «Нухажиев», в который включается поиск по всем категориям (блоги, социальные сети, картинки, видео, форумы), зафиксировано – 12 000 упоминаний.

В 2012 году сайт УПЧ в ЧР посетило 12 466 пользователей.

### **Публикации в печатных центральных и региональных СМИ.**

«Самосуд и «убийство чести» по-кавказски».

20.01.2012 г. «Собеседник» № 2, автор: Налбандян Лиана.

«За драку в лагере «Дон» ответили местные».

(В статье сообщалось, что Туапсинский суд вынес приговор в отношении шести человек, признав их виновными в совершении хулиганства на территории оздоровительного комплекса «Дон» в июле 2010 года. В материале автор приводит версию Нухажиева Н.С., в которой говорится, что зачинщиком массовой драки в лагере «Дон» является руководство лагеря).

28.03.2012 г. «Коммерсантъ» (Ростов), №54 (4836), автор – Анна Перова.

«В Чечне предложили отменить «региональные» автомобильные номера».

(В статье сообщалось, что Нухажиев Н.С. выступил за введение автомобильных номеров единого федерального образца. В материале приводится 2 абзаца из его комментария).

17.05.2012 г. «Комсомольская правда в Ставрополе», автор – Алексей Дроботов.

«Омбудсмен Чечни требует отменить региональные госномера».

(В статье сообщалось, что Нухажиев Н.С. предлагает убрать с автомобильных номеров код региона.

17.05.2012 г. «Известия», авторы – Инна Киреева, Владимир Баринов.

«Люди, которые нас удивили».

(Рубрика. В числе других упоминается Уполномоченный, который выступил с предложением убрать с автомобильных номеров код региона).

24.05.2012 г. «Комсомольская правда», автор – Стас Бабицкий.

«На автомобильных номерах могут отменить код региона».

(Автор статьи приводит мнение Южноуральских автомобилистов, которые уверены, что при отсутствии кода региона на номере автомобиля полиция станет меньше придираться. В материале упоминается, что инициатором такого предложения выступил Нухажиев Н.С.).

02.06.2012 г. «Аргументы и факты. Челябинск», автор – Наталья Зверева.

Упоминается, что во время рабочей поездки по северокавказским республикам России Турсунбек Акун встретился

с Уполномоченным по правам человека в Чечне Нурди Нухажиевым.

02.07.2012 г. «Комсомольская правда. Бишкек», автор – Юлия Шитова.

«Комиссары по правам».

(Краткое сообщение в рубрике «Казусы». Сообщается, что Нухажиев Н.С. предложил переименовать должность уполномоченный по правам человека на «комиссар по правам человека». В материале приводится краткий комментарий Н. Нухажиева).

26.07.2012 г. Журнал «Русский Репортер».

«Во встрече президента РФ с уполномоченными регионов РФ приняли участие представители СКФО».

(Статья о прошедшей встрече президента РФ с региональными уполномоченными по правам человека).

17.08.2012 г. «Аргументы и факты в Ставрополе», автор – Елена Чумарная.

«Вайнахи не хотят уступать друг другу ни пяди земли».

04.09.2012 г. «Независимая газета», автор – Оксана Скрипникова.

«Лучше журавль в небе».

(Раздел «Политика». Аналитическая статья, посвященная проблеме территориального размежевания Чечни и Ингушетии).

07.09.2012 г. «Новая газета» № 101, автор – [Ольга Боброва](#).

«Испытание хиджабом».

(В материале сообщается, что за права девочек-мусульманок в ставропольской школе вступился Уполномоченный по

правам человека в Чеченской Республике Нурди Нухажиев. В своем пресс-релизе он пояснил, что мусульманский платок – это «свидетельство целомудрия, высокой богобоязненности», и призвал не бояться хиджаба).

18.10.2012 г. «Коммерсантъ» (Ростов), № 196 (4978), автор: Александра Ларинцева.

«Чеченцы жалуются на предвзятое отношение следователей и судей».

(Сообщается, что Уполномоченный по правам человека в Чечне, председатель комиссии по правам человека Общественного совета СКФО Нурди Нухажиев обратился к председателю Верховного суда Российской Федерации Вячеславу Лебедеву. Темой обращения стало, якобы, предвзятое отношение следователей, прокуроров и судей к выходцам из Северного Кавказа).

19.12.2012 г. «Аргументы и факты Северный Кавказ», автор: Елена Чумарная.

## **Телерадиовещательные СМИ**

Отснятые и переданные в эфир видеоматериалы с сопроводительными пресс-релизами.

Уполномоченный по правам человека в ЧР отметил заслуги офицерского состава полиции МВД по ЧР. За весомый вклад в дело защиты конституционных прав граждан и борьбе с преступностью Нурди Нухажиев вручил высокопоставленным должностным лицам правоохранительных органов медали «За защиту прав человека».

24.01.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

В офисе омбудсмана республики Нурди Нухажиева прошло заседание комиссии по правам человека Общественного совета СКФО.

08.02.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

В офисе чеченского омбудсмена состоялось первое заседание Экспертного совета, в ходе которого были рассмотрены организационно-правовые вопросы деятельности Совета и обозначен круг задач на ближайшее время.

08.02.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Делегация немецких журналистов встретила с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике. Они интересовались состоянием обеспечения прав человека в Чеченской Республике.

10.02.2012 г.

В офисе чеченского омбудсмена прошла встреча сотрудников его аппарата, членов Общественной палаты и общественных организаций республики, посвященная предстоящим выборам президента Российской Федерации; создана рабочая группа для мониторинга обеспечения избирательных прав граждан.

16.02.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев и председатель республиканской избирательной комиссии ЧР Исмаил Байханов встретились со студентами Чеченского государственного университета. 21.02.2012 г.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР посетили педагогический колледж г. Гудермес.

22.02.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Уполномоченный по правам человека в ЧР, НПО, Общественная палата ЧР провели мониторинг выборов президента РФ. Члены мобильных групп констатировали высокую явку избирателей и высокий уровень организации выборов.

04.03.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике совместно с УГИБДД ЧР провели акцию для участников дорожного движения. В рамках программы Главы Чеченской Республики по правовому просвещению населения специальный номер издания «Чеченский правозащитник» был распространен среди водителей автотранспорта на мобильных постах ДПС г. Грозного.

13.03.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике начал реализацию проекта «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики». В рамках проекта в средних учебных заведениях омбудсмен республики начал цикл семинаров и лекций на тему прав человека.

24.03.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Медали Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике «За защиту прав человека» удостоен известный врач Барон Киндаров. Для вручения награды врачу и меценату сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике побывали в селении Белгатой Шалинского района.

11.04.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

В Грозном состоялось заседание координационного Совета уполномоченных по правам ребенка субъектов юга России. Организатором заседания Совета выступил Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Нурди Нухажиев.

13.04.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

За весомый вклад в обеспечение конституционных прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь больным из Чеченской Республики, семь врачей Федерального центра сердечно-сосудистой хирургии г. Астрахани были отмечены

медалью Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека».

19.04.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Визит сотрудников аппарата омбудсмена Чеченской Республики в представительство Главы ЧР в Астраханской области. На встрече с родственниками уроженцев республики, находящихся в следственных изоляторах, правозащитники наметили меры для координирования своих действий с работой адвокатов.

19.04.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Награждение директора центральной библиотеки г. Грозного С. Исраиловой.

20.04.12 г.

В рамках реализации проекта «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики» сотрудники представительства омбудсмена республики в Ленинском районе посетили СОШ г. Грозного. В учебных заведениях прошли уроки «Права человека» для старшеклассников.

23.04.2012 г.

В здании прокуратуры Чеченской Республики Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев и прокурор республики Михаил Савчин подписали соглашение о взаимодействии в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина.

25.04.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

В рамках реализации проекта «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики» представитель омбудсмена республики в Веденском районе совместно с сотрудниками аппарата Уполномоченного посетили СОШ № 1 с. Ведено. В учебном заведении прошли лекции для старшеклассников по вопросам юридической ответственности.

ности несовершеннолетних, об основах конституционного строя, о деятельности чеченского омбудсмана и мн. др.

02.05.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

День памяти и скорби отметили представители гражданского общества Чеченской Республики. За круглым столом в офисе Уполномоченного по правам человека собрались правозащитники, представители Общественной палаты, неправительственных правозащитных и общественных организаций.

05.05.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

В рамках реализации проекта «Правовое просвещение в средних образовательных учреждениях Чеченской Республики» сотрудники аппарата Уполномоченного посетили СОШ г. Гудермес и с. Ножай-Юрт. В учебных заведениях прошли лекции для старшеклассников.

15.05.2012 г.

Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев встретился, директором филиала объединения ДСБ Джоном Стайлзом. В ходе встречи было выражено обоюдное удовлетворение формами и содержанием многолетнего сотрудничества, а также подтверждено намерение продолжить взаимодействие ДСБ и Уполномоченного по правам человека в ЧР.

16.05.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

В селении Гиляны Ножай-Юртовского района открылась новая мечеть, построенная при содействии председателя Совета алимов ЧР Хож-Ахмеда Кадырова и Уполномоченного по правам человека в ЧР Нурди Нухажиева. Чеченский омбудсмен наградил строителей мечети.

18.05.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике более полутора тысяч представителей тай-

па гордалой, проживающие в республике, собрались на сход в селении Верхние Гордали Ножай-Юртовского района.

20.05.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Члены парламента Швеции и правозащитной организации Civil Rights Defenders («Защитники гражданских прав») в офисе чеченского омбудсмена встретились с представителями неправительственных организаций Чеченской Республики.

11.05.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Уполномоченный по правам ребенка аппарата УПЧ в ЧР принял участие на пресс-конференции в информационном агентстве «Грозный-информ».

01.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

На VI международной научно-теоретической конференции, проходившей в Санкт-Петербургском университете МВД, принял участие единственный курсант суворовских училищ России – воспитанник СГВУ Анзор Нухажиев.

03.06.2012 г.

Представители Международной организации по миграции в России встретились с сотрудниками аппарата Уполномоченно-го по правам человека в Чеченской Республике.

05.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Уполномоченный по правам человека в ЧР принял участие на торжественной церемонии выпуска курсантов Грозненского суворовского училища. Н. Нухажиев наградил благодарственными письмами и грамотами педагогический состав СГВУ и вручил медаль «За защиту прав человека» начальнику СГВУ Р. Лечиеву.

06.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

В Грозном начался цикл правовых семинаров. Члены общественных советов при районных и городских администрациях, а также сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека стали участниками семинара «Права человека и механизмы их защиты».

21.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Посетивший г. Грозный омбудсмен Кыргызской Республики Турсунбек Акун встретился с Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике.

22.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Чеченские правозащитники и следователи проводят совместный прием. В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике начался совместный прием граждан правозащитниками и работниками следственного управления Следственного комитета РФ по Чеченской Республике.

28.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике встретился со студентами московской академии имени Маймонида, ставшими жертвами провокации московского ОМОНа. Омбудсмен назвал произошедшее в общежитии академии полицейским произволом.

28.06.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Участие Уполномоченного по правам человека в ЧР Н. Нухажиева в программе «Резонанс» ЧГТРК «Грозный». Тема передачи – инцидент, произошедший в общежитии московской академии им. Маймонида. 29.06.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Уполномоченный по правам человека в ЧР встретился с первым заместителем директора департамента внешних связей главы и правительства ЧР Юсупом Зубайраевым и представителями чеченской диаспоры в Сирии доктором Ахмадом Вайнах и Тадж Эддин Султаном. В ходе встречи обсуждалось

положение выходцев из Северного Кавказа, в частности, чеченцев, в Сирийской Арабской республике.

04.07.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Выезд специалистов аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в городок Иваново к семье Джура.

05.07.2012 г.

Выезд специалистов аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в с. Шаами-юрт к семье Устархановых.

18.08.2012 г.

Состоялась церемония открытия мемориальной доски на проспекте им. В.В. Путина, в доме, где проживал чеченский ученый Дзияудин Габишевич Мальсагов. Чеченский омбудсмен оказал содействие в установлении памятной доски. В мероприятии принял участие помощник Уполномоченного по правам человека в ЧР Х. Умхаев.

07.08.2012 г.

Нурди Нухажиев потребовал от компетентных органов объективного расследования произошедшей в г. Хасав-юрте массовой драки. С просьбой оказать содействие в защите их права на личную неприкосновенность к Уполномоченному по правам человека в ЧР, председателю комиссии по правам человека Общественного совета СКФО обратились жители села Петраковское Хасавюртовского района Республики Дагестан.

08.08.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Выезд сотрудников аппарата омбудсмена республики Р. Терлоева и С. Бабиевой на дом к семьям А. Нутаевой и Т. Исаковой, проживающим в Старопромысловском районе г. Грозного. На месте рассматривались заявления жителей на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР.

13.08.2012 г.

В Екатерининском зале Кремля прошла встреча президента страны Владимира Путина с уполномоченными по правам человека в субъектах России. Чеченский омбудсмен довел до сведения президента России актуальные проблемы в области прав человека в Чечне и на Северном Кавказе. По итогам поездки Н. Нухажиев провел пресс-конференцию для журналистов республиканских СМИ.

16.08.2012 г. (Сюжет. Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Уполномоченный по правам человека в ЧР Н. Нухажиев встретился с руководителями региональных гражданских организаций. Омбудсмен Чечни рассказал об итогах встречи с президентом России.

22.08.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Выезд сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, председателя общественного совета при городской мэрии, а также руководителя «Правозащитного центра» в ПВР по бульвару Дудаева. На месте рассматривались жалобы жителей.

27.08.2012 г.

В рамках программы правового просвещения районные представители омбудсмента посещают учебные заведения республики.

14.09.2012 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Награды Уполномоченного по правам человека в ЧР получили сотрудники оперативно-розыскной части (обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите) МВД по ЧР. Руководитель аппарата омбудсмента республики Умар Джумалиев вручил полицейским медали Уполномоченного «За защиту прав человека» и почетные грамоты.

18.09.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный») 19.09.12 г., ГТРК «Вайнах» 20.09.12 г.).

Чеченские правозащитники встретились с отбывшей тюремный срок уроженкой республики Зарой Муртазалиевой.  
18.09.12 г.

Запись интервью с сотрудником аппарата Уполномоченного С. Хадашевым в связи с международным днем мира. 21.09.12 г. ТРК «Даймохк» СХ в сюжете.

В СГВУ прошло «торжественное обещание» первокурсников.  
04.10.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Уполномоченный встретился с представителями МККК.  
01.11.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»  
02.11.12 г.).

Уполномоченный провел встречу с руководителями районных советов по защите прав человека.  
19.11.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный»).

Семинар по правовому просвещению в с. Савельевское Нарурского района «Профилактика и борьба с наркоманией».  
24.11.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Сотрудники аппарата Уполномоченного посетили общежития (ПВР).  
29.11.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Награждение сотрудников УВО МВД по ЧР медалями «За защиту прав человека», почетными грамотами и благодарственными письмами Уполномоченного.  
10.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Заключение соглашения о сотрудничестве между Уполномоченным и прокуратурой республики.  
10.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Сотрудник аппарата Уполномоченного Султан Салманов принял участие в видео-радиоэфире ЧГТРК «Грозный», посвященном международному дню прав человека.

10.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный» и радио «Грозный»).

Сотрудники аппарата Уполномоченного провели семинар по программе правового просвещения в СОШ № 60 г. Грозного. В семинаре принимали участие глава администрации Ленинского района г. Грозного, а также представитель духовенства.

14.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

В Министерстве здравоохранения ЧР прошло награждение врачей медалями «За защиту прав человека», почетными грамотами и благодарственными письмами Уполномоченного.

18.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»  
17.12.12 г.).

Награждение сотрудников Минавтодора ЧР медалями «За защиту прав человека», почетными грамотами и благодарственными письмами Уполномоченного.

18.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»  
19.12.12 г. дневной выпуск).

Заключение соглашения о сотрудничестве между Уполномоченным и Министерством по внешним связям, национальной политике, печати и информации. Мероприятие завершилось награждением отличившихся работников СМИ республики медалями «За защиту прав человека», почетными грамотами и благодарственными письмами Уполномоченного.

26.12.12 г. (Эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

Анализ ежедневных дайджестов СМИ показал, что за 6 месяцев 2012 года Уполномоченный по правам человека в ЧР прочно закрепился в рейтингах упоминаемости представителей глав региональных ведомств и политиков. Во многих резонансных новостях и аналитических публикациях в СМИ России и

зарубежья присутствует упоминание Уполномоченного по правам человека в ЧР. Подводя итог первого полугодия, можно уверенно утверждать, что методы распространения и мониторинга информации полностью соответствовали поставленным задачам: создание запоминающегося образа, повышение рейтинга упоминаемости Уполномоченного в СМИ.

В 2012 году активное упоминание Уполномоченного по правам человека в ЧР было отмечено и в блогах, которые стали альтернативной информационной площадкой. Согласно результатам поискового запроса в Яндексе, количество упоминаний индекса «Н. Нухажиев» в различных блогах за 2012 год составляет – 942.

В 2012 году возросло и количество видеороликов, в которых упоминается деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР. За 2012 год в интернете зафиксировано 12 видеороликов с упоминанием и непосредственным показом Уполномоченного по правам человека в ЧР (помимо 10 роликов, зафиксированных в 2011 году).

В середине 2012 года проведена значительная модификация сайта Уполномоченного по правам человека. Открыты каналы на видеохостингах «Youtube» и «Rutube», что позволяет прогнозировать увеличение присутствия видеоматериалов о деятельности Уполномоченного в сети интернет. Созданы страницы Уполномоченного на таких ресурсах блогосферы, как «livejournal» (живой журнал) и в микроблоге «Twitter». Также создан аккаунт Уполномоченного в популярной международной социальной сети «Facebook».

Все материалы, выставляемые на сайт Уполномоченного, также публикуются в вышеперечисленных информационных ресурсах, что значительно расширяет охват аудитории вещания и распространения материалов о его деятельности. Результаты мониторинга эффективности применяемых пресс-службой нововведений будут подведены в конце 2013 года.

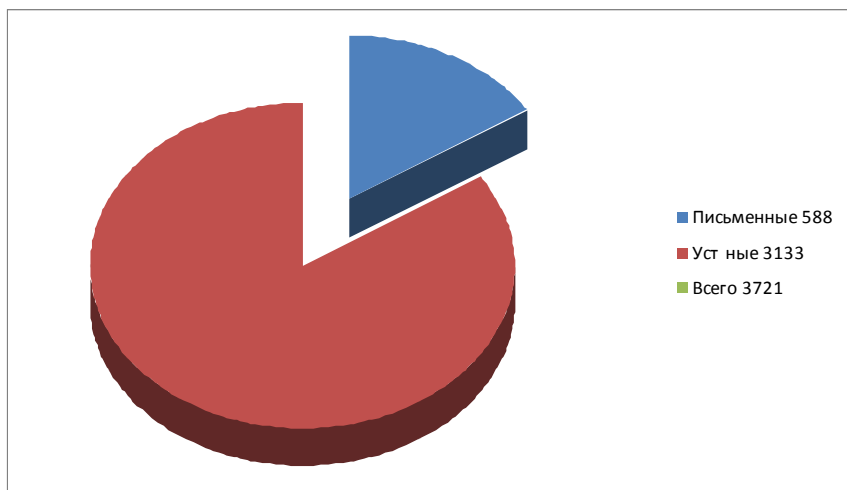
## Глава 17. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ

Письменные – 588

Устные – 3133

Всего – 3721

Количество обращений за 2012 г.



## Тематика обращений

| №<br>п/п | Тематика обращений  | Кол-<br>во |
|----------|---|------------|
| 1.       | Возмещение материального ущерба   | 58         |
| 2.       | Вопрос трудоустройства  | 77         |
| 3.       | Вопросы гражданства   | 18         |
| 4.       | Вопросы социального обеспечения   | 136        |
| 5.       | Вопросы экологии и окружающей среды   | 29         |
| 6.       | Выплата задолженности по зарплате   | 49         |
| 7.       | Дискриминация по национальному признаку   | 11         |
| 8.       | Жилищные вопросы  | 909        |
| 9.       | Земельные вопросы   | 250        |
| 10.      | Индивидуальные и коллективные обращения в государственные и местные органы власти | 25         |
| 11.      | Исполнительное производство   | 11         |
| 12.      | Компенсация за утраченное жильё и имущество                                       | 534        |
| 13.      | Личная неприкосновенность   | 409        |
| 14.      | Льготы на коммунальные услуги   | 83         |
| 15.      | Льготы на транспорте  | 3          |
| 16.      | Материальная помощь   | 130        |
| 17.      | Медицинское обеспечение   | 64         |
| 18.      | Нарушение прав обвиняемых   | 4          |
| 19.      | Нарушение прав осужденных   | 37         |
| 20.      | Недозволенные методы ведения следствия  | 34         |
| 21.      | Неприкосновенность жилища, частной собственности                                  | 18         |
| 22.      | Несогласие с судебным решением  | 96         |
| 23.      | Оказание медицинской помощи осужденному   | 4          |
| 24.      | Отказ в возбуждении уголовного дела   | 16         |
| 25.      | Деятельность ОНК в ЧР   | 1          |
| 26.      | Пенсионное обеспечение  | 147        |
| 27.      | Перевод в другую колонию  | 22         |

|     |   |      |
|-----|---|------|
| 28. | Получение, обмен паспорта и других документов   | 50   |
| 29. | Права вкладчиков                                | 4    |
| 30. | Права матери и ребенка                          | 137  |
| 31. | Права потребителей                              | 46   |
| 32. | Права ребенка                                   | 37   |
| 33. | Право на жизнь                                  | 12   |
| 34. | Право на образование                            | 4    |
| 35. | Приватизация жилья                              | 6    |
| 36. | Программа «Молодым семьям»                      | 6    |
| 37. | Консультации                                    | 1    |
| 38. | Процессуальные права                            | 75   |
| 39. | Реабилитация                                    | 10   |
| 40. | Совершенствование УПС РФ                        | 1    |
| 41. | Трудовой спор                                   | 30   |
| 42. | УДО осужденных                                  | 14   |
| 43. | Установление места нахождения пропавших граждан | 72   |
| 44. | Вопросы опекуинства                             | 1    |
| 45. | Личный прием                                    | 1    |
| 46. | Неисполнение решения суда                       | 2    |
| 47. | По вопросу выплат ветеранских, боевых           | 1    |
| 48. | По вопросу мат. капитала                        | 1    |
| 49. | Другие  | 35   |
|     | Всего   | 3721 |

## География обращений по районам Чеченской Республики

| <b>п/п</b> | <b>Муниципальное образование</b> | <b>Кол-во</b> |
|------------|----------------------------------|---------------|
| 1.         | Аргун                            | 31            |
| 2.         | Ачхой-Мартановский               | 234           |
| 3.         | Веденский                        | 91            |
| 4.         | Грозненский                      | 228           |
| 5.         | Грозный                          | 1526          |
| 6.         | Гудермесский                     | 317           |
| 7.         | Итум-Калинский                   | 6             |
| 8.         | Курчалоевский                    | 112           |
| 9.         | Надтеречный                      | 136           |
| 10.        | Наурский                         | 270           |
| 11.        | Ножай-Юртовский                  | 41            |
| 12.        | Сунженский                       | 119           |
| 13.        | Урус-Мартановский                | 323           |
| 14.        | Шалинский                        | 75            |
| 15.        | Шаройский                        | 3             |
| 16.        | Шатойский                        | 10            |
| 17.        | Шелковской                       | 34            |
|            | <b>Всего:</b>                    | <b>3556</b>   |

## География обращений по РФ

| п/п | Регион РФ                       | Кол-во |
|-----|---------------------------------|--------|
| 1.  | Чеченская Республика            | 3556   |
| 2.  | Архангельская область           | 2      |
| 3.  | Астраханская область            | 4      |
| 4.  | Республика Башкортостан         | 4      |
| 5.  | Владимирская область            | 1      |
| 6.  | Волгоградская область           | 5      |
| 7.  | Республика Дагестан             | 10     |
| 8.  | Республика Ингушетия            | 18     |
| 9.  | Иркутская область               | 2      |
| 10. | Калининградская область         | 2      |
| 11. | Республика Калмыкия             | 3      |
| 12. | Калужская область               | 1      |
| 13. | Республика Карелия              | 2      |
| 14. | Республика Кабардино-Балкария   | 1      |
| 15. | Кемеровская область             | 3      |
| 16. | Костромская область             | 1      |
| 17. | Краснодарский край              | 2      |
| 18. | Красноярский край               | 2      |
| 19. | Карачаево-Черкесская Республика | 2      |
| 20. | Ленинградская область           | 1      |
| 21. | Марий Эл                        | 1      |
| 22. | Москва                          | 5      |
| 23. | Московская область              | 1      |
| 24. | Новгородская область            | 1      |
| 25. | Новосибирская область           | 1      |

|     |  |             |
|-----|--|-------------|
| 26. | Омская область                           | 1           |
| 27. | Оренбургская область                     | 4           |
| 28. | Пермский край                            | 4           |
| 29. | Приморский край                          | 2           |
| 30. | Псковская область                        | 1           |
| 31. | Республика Хакасия                       | 1           |
| 32. | Ханты-Мансийский автономный округ — Югра | 2           |
| 33. | Республика Татарстан                     | 1           |
| 34. | Тверская область                         | 1           |
| 35. | Удмуртская Республика                    | 1           |
| 36. | Челябинская область                      | 1           |
| 37. | Ростовская область                       | 5           |
| 38. | Республика Северная Осетия-Алания        | 3           |
| 39. | Рязанская область                        | 1           |
| 40. | Самарская область                        | 1           |
| 41. | Санкт-Петербург                          | 3           |
| 42. | Саратовская область                      | 6           |
| 43. | Свердловская область                     | 3           |
| 44. | Ставропольский край                      | 7           |
| 45. | Ямало-Ненецкий АО                        | 7           |
| 46. | Получено по электронной почте            | 15          |
| 47. | Без обратного адреса                     | 14          |
| 48. | Страны СНГ                               | 5           |
|     | <b>Всего</b>                             | <b>3721</b> |

## Возрастная категория заявителей

| п/п | Возраст заявителя | Кол-во | п/п | Возраст заявителя | Кол-во | п/п | Возраст заявителя | Кол-во      |
|-----|-------------------|--------|-----|-------------------|--------|-----|-------------------|-------------|
| 1.  | 1916              | 1      | 31. | 1952              | 76     | 61. | 1982              | 37          |
| 2.  | 1918              | 1      | 32. | 1953              | 83     | 62. | 1983              | 54          |
| 3.  | 1921              | 1      | 33. | 1954              | 97     | 63. | 1984              | 42          |
| 4.  | 1923              | 2      | 34. | 1955              | 79     | 64. | 1985              | 47          |
| 5.  | 1924              | 2      | 35. | 1956              | 90     | 65. | 1986              | 27          |
| 6.  | 1926              | 2      | 36. | 1957              | 98     | 66. | 1987              | 27          |
| 7.  | 1928              | 2      | 37. | 1958              | 84     | 67. | 1988              | 18          |
| 8.  | 1929              | 2      | 38. | 1959              | 98     | 68. | 1989              | 31          |
| 9.  | 1930              | 6      | 39. | 1960              | 94     | 69. | 1990              | 14          |
| 10. | 1931              | 2      | 40. | 1961              | 115    | 70. | 1991              | 8           |
| 11. | 1932              | 13     | 41. | 1962              | 76     | 71. | 1992              | 15          |
| 12. | 1933              | 9      | 42. | 1963              | 101    | 72. | 1993              | 9           |
| 13. | 1934              | 14     | 43. | 1964              | 87     | 73. | 1994              | 5           |
| 14. | 1935              | 17     | 44. | 1965              | 66     | 74. | 1995              | 2           |
| 15. | 1936              | 16     | 45. | 1966              | 70     | 75. | 1996              | 1           |
| 16. | 1937              | 13     | 46. | 1967              | 75     | 76. | 1999              | 1           |
| 17. | 1938              | 36     | 47. | 1968              | 68     | 77. | 2006              | 1           |
| 18. | 1939              | 15     | 48. | 1969              | 76     | 78. | Не<br>указан      | 757         |
| 19. | 1940              | 24     | 49. | 1970              | 50     |     |                   |             |
| 20. | 1941              | 16     | 50. | 1971              | 59     |     | <b>Всего:</b>     | <b>3721</b> |
| 21. | 1942              | 28     | 51. | 1972              | 48     |     |                   |             |
| 22. | 1943              | 21     | 52. | 1973              | 47     |     |                   |             |

|            |             |           |            |             |           |  |  |  |
|------------|-------------|-----------|------------|-------------|-----------|--|--|--|
| <b>23.</b> | <b>1944</b> | <b>20</b> | <b>53.</b> | <b>1974</b> | <b>33</b> |  |  |  |
| <b>24.</b> | <b>1945</b> | <b>6</b>  | <b>54.</b> | <b>1975</b> | <b>46</b> |  |  |  |
| <b>25.</b> | <b>1946</b> | <b>23</b> | <b>55.</b> | <b>1976</b> | <b>32</b> |  |  |  |
| <b>26.</b> | <b>1947</b> | <b>38</b> | <b>56.</b> | <b>1977</b> | <b>37</b> |  |  |  |
| <b>27.</b> | <b>1948</b> | <b>31</b> | <b>57.</b> | <b>1978</b> | <b>43</b> |  |  |  |
| <b>28.</b> | <b>1949</b> | <b>58</b> | <b>58.</b> | <b>1979</b> | <b>50</b> |  |  |  |
| <b>29.</b> | <b>1950</b> | <b>58</b> | <b>59.</b> | <b>1980</b> | <b>45</b> |  |  |  |
| <b>30.</b> | <b>1951</b> | <b>93</b> | <b>60.</b> | <b>1981</b> | <b>32</b> |  |  |  |

## Глава 18. ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ

### Одержимый благородной целью способен на невозможное

Пресс-конференция Рамзана Кадырова от 22 июня 2012 года не может оставить равнодушным ни одного думающего жителя Чеченской Республики. Фундаментальные для чеченского общества темы, которых он коснулся, задевают струны памяти, заставляют думать о настоящем и будущем Чечни, Кавказа, да и России в целом.

Глава Чеченской Республики говорил об экономике будущего, о путях развития политической жизни, сохранении наших тысячелетних традиций и языка, о месте ислама в жизни мусульман и необходимости поиска современных методов проповедования истинной веры. Рамзан Кадыров также говорил о месте Чечни в семье братских народов Кавказа, о ее роли в жизни российского государства. Глава республики еще раз подтвердил, что наша задача – представить миру чеченский народ таким, какой он есть на самом деле: миролюбивым, ценящим свою и уважающим чужую свободу, принимающим добро и отвергающим всякое насилие, носителем культуры, в которой святая-святых – уважение человеческого достоинства, культуры, корни которой уходят к хурритам и шумерам, цивилизационным взлетам которых не перестает восхищаться даже современный мир.

Рамзан Кадыров продолжил размышлять и развивать темы, над которыми в свое время задумывался Ахмат-Хаджи Кадыров и который писал, что поиск решения сложных проблем, стоящих перед чеченским обществом, требует усилий всего нашего народа и особенно национальной интеллигенции.

Сегодня мир находится в поиске новой архитектуры международной жизни. В этом сложном, неоднозначном процессе далеко не все просто и ясно. Появились тенденции, вызывающие большую тревогу за судьбы страны и всех ее народов.

В свое время чеченская общественная мысль была разбужена Ахмат-Хаджи Кадыровым, а сегодня Рамзан Кадыров призы-

вает нас всех вместе искать решения существующих проблем, начинать дискуссии по тем вопросам, которые им подняты. Ни один житель республики, тем более люди, причисляющие себя к интеллигенции, не имеют сегодня права оставаться сторонними наблюдателями.

Не секрет, что у нас развелась довольно большая прослойка «всезнающих» людей, занятие которых – критиковать все подряд. Но такие люди палец о палец не ударят, чтобы сделать что-то конкретное. Уважения заслуживают те, кто что-то делает, может, иногда ошибается, но упорно продолжает идти к своей цели. Одержимый благородной целью человек может сделать почти невозможное.

В своем интервью Рамзан Кадыров отмечает, что для достижения поставленных целей нужна команда единомышленников, главное качество которых – верность принципам, сплоченность, честность перед Аллахом и своей совестью. «Если всей душой не болеете за свое дело, у вас ничего не получится», – подчеркивает он. Действительно, только отдавая отчет своей совести за каждый свой шаг и поступок, относясь к делу, которым ты занимаешься с душой, можно получить добрые всходы.

«Мир и благословение тому, кто ищет истину», – провозглашает ислам. А когда Рамзан Кадыров говорит, что будет «следовать заветам Священной Книги», мы не имеем права быть рядом и лицемерить. Он говорит, что ему всегда нужна правда, какая бы она не была горькой. В такой ситуации, называя себя мусульманами, мы просто обязаны быть честными не только на словах, как это часто бывает, а в своих ежедневных делах и поступках.

Как я уже сказал выше, Рамзан Кадыров говорит о ценностных ориентирах чеченского общества, которые, по его мнению, находятся в неразрывной связи с исламом, его духовными и нравственными ценностями. «Мой отец был религиозным человеком, трудился над тем, чтобы укрепить исламские ценности в народе...» – говорит он. Я бы добавил, что сам Кадыров Рамзан сделал многое, чтобы укрепить их в нашем обществе.

Кроме того, он часто повторяет, что в условиях технологического мира наши богословы должны учиться говорить с молодым поколением современным языком, обладать не только религиозными знаниями, но и знаниями в области современных гуманитарных наук. Только в этом случае они будут интересны молодежи. Это очень важно, потому что в борьбе за умы молодых людей решается вопрос будущего не только Чечни, но и всей России.

Кадыров Рамзан в своем интервью говорит: «Хорошо, конечно, когда человек знает английский, немецкий, китайский и другие языки, но, в первую очередь, нужно знать свой родной язык. Самобытность народа передается через язык». Кроме того, он подчеркнул, что необходима популяризация чеченского языка и еще раз подтвердил, что готов оказывать этому делу всяческую помощь. Впрочем, он делает это постоянно все последние годы.

Не знать свой родной язык считалось недостойным во все времена. Мы не раз были свидетелями диалога Рамзана Кадырова с иным высоким чиновником, когда Глава республики говорил на чеченском языке, а собеседник – на русском. Видя такую картину, думаешь, а может, стоило бы ввести госэкзамен на знание обоих государственных языков для госслужащих нашей республики.

Наш язык – единственное, что связывает нас с нашими древними корнями. Он – свидетельство причастности наших предков к мировой истории. Чеченский язык – это мост, связывающий наше прошлое с будущим. Поэтому мы не имеем права не сделать все от нас зависящее, чтобы сохранить этот реликтовый язык.

Рамзан Кадыров четко выразил свою позицию по отношению к чеченскому языку. Теперь дело за учеными, интеллигенцией, работниками образования, которые должны высказать свои предложения, как сохранить и развивать чеченский язык.

На пресс-конференции Глава Республики затронул и тему взаимоотношений между кавказскими народами. Исходя из

понимания того, что судьбы народов Кавказа тесно сплетены, он убежденно говорит, что лучшие времена дружбы между ними еще впереди. И он против политики их разъединения, против искусственных преград на пути развития взаимных связей. Кадыров Рамзан, в частности, привел пример того, что мешает народам Кавказа укрепить дружбу. Бывали моменты, когда на блокпостах останавливали и его, придирались к его сопровождающим, отметил он на пресс-конференции. О чем тогда можно говорить, когда едут рядовые граждане?

О постах на дорогах Северного Кавказа, а их огромное количество, сказано много, исписаны горы бумаг, а они как стояли, так и стоят. Их существование производит гнетущее впечатление на приезжих, отпугивает потенциальных инвесторов. Часто на таких постах идет обыкновенное вымогательство. Кому они нужны? Кто извлекает пользу от их существования? Несомненно одно: этих постов должно быть на порядок меньше, а лучше, когда в такой форме их не будет вообще.

Рамзан Кадыров говорит, что приезжим должно быть интересно в нашей республике, у них должно появиться желание ездить по нашим дорогам, через нашу республику. Казалось бы, это простая мысль, но инвестиционный климат начинает складываться именно с этих простых вещей. Эта мысль должна быть доведена до всех, кто по долгу службы или работы соприкасается с приезжающими к нам жителями соседних республик и других регионов России, стран СНГ и т. д.

«Мы не должны искать и выбивать для себя привилегии», – сказал на пресс-конференции Рамзан Кадыров. Этот тезис имеет важнейшее значение для воспитания нового поколения политических деятелей Чеченской Республики. Существующее законодательство Российской Федерации позволяет нам решать национальные задачи сохранения и развития. Так, в частности, Федеральный закон «О местном самоуправлении» позволяет устраивать нашу общественную жизнь на этом уровне согласно чеченским традициям.

Всякие привилегии решают только тактические задачи, но совершенно не способствуют решению стратегических проблем. Они сковывают инициативу как в законодательном плане, так и в плане поиска путей развития экономики. Поэтому нам, как субъекту РФ, действительно важно не искать себе какие-то привилегии, а активно участвовать в законодательном процессе России, в становлении ее экономики, в которой нам необходимо найти свое место в общем разделении труда.

Мы обречены быть вместе с Россией. Поэтому Рамзан Кадыров отмечает: «Мы защитили целостность страны. И сделали это ценой тысяч жизней. Чеченцы и впредь будут верными своей Отчизне – России, пусть это кому-то и не нравится». Сказано емко, полно, в категоричной форме.

В истории взаимоотношений Чечни и России были разные периоды. Но история, как говорится, не имеет сослагательного наклонения. Ее надо изучать не для того, чтобы искать виновных и врагов, а для того, чтобы не повторять трагические ошибки. Поэтому, осознавая исторические данности, Глава Чечни призывает чеченцев, остальных россиян к осознанию, что мы граждане одной страны, и только научившись уважать друг друга, принимать такими, какие мы есть, мы построим достойную уважения страну.

В своем интервью Рамзан Кадыров еще раз отметил, что образование и просвещение являются залогом будущего Чеченской Республики. Он подтвердил, что республиканские власти намерены и дальше расширять материальную базу образования. В частности, Глава Чечни отметил, что планируется строительство новых школ, объектов культуры и спорта.

Выдвижение молодежи на руководящие посты республики – одна из черт характера Рамзана Кадырова как руководителя. Такая политика в современный быстро меняющийся технологический и информационный век, вполне оправдана. Молодые люди мобильны, энергичны, их намного больше радуют зримые результаты своей работы, и они, что очень важно, коммуникабельны.

В некоторых средствах массовой информации искусственно раздувают античеченские настроения, напомнил Рамзан Кадыров.

Заказной характер кампаний по дискредитации чеченцев не вызывает никаких сомнений. Их организаторами являются именно те силы, которые пытаются вытолкнуть Чечню из правового поля России и не желают, чтобы чеченцы стали полноправными гражданами России. Однако их потуги бесперспективны. Мы выстояли в худшие времена, а сегодня выстоим тем более. Но это не значит, что нам надо сидеть сложа руки. Ничего подобного. Современный уровень развития СМИ позволяет нам вести информационную борьбу с оппонентами, а также с явными провокаторами. Одним словом, если мы хотим занять достойное место среди других народов, надо учиться вести информационную политику на самом высоком уровне. Это – необходимое условие существования каждой нации в современном мире.

*Июнь 2012 г., г. Грозный*

## Не быть изгоем в своей стране

Очередное происшествие 5 июня в Москве у торгового центра «Европейский» снова всколыхнуло российскую общественность. В средствах массовой информации начали появляться статьи с пугающими заголовками. Кавказофобия целенаправленно навязывается российскому обществу, не давая опомниться, его толкают в бездну межнациональных распрей.

Нескрываемой ненавистью к выходцам из юга страны пропитаны статьи многих авторов. Было бы наивно полагать, что это только их мнение. Как говорится, кто платит, тот и музыку заказывает.

Редкое печатное издание взвешенно и объективно освещает конфликты, где присутствует межнациональный аспект. Налицо стремление накалить ситуацию и заодно поднять рейтинг собственных изданий, и неважно, какой ценой. Любое правонарушение, в котором в той или иной степени замешаны кавказцы, тут же широко афишируется, хотя тысячи куда более страшных и гнусных преступлений по всей России остаются без внимания.

Причиной инцидентов между выходцами из южных республик и населением в регионах России многие журналисты и общественные деятели называют отсутствие этики и культуры поведения у кавказской молодежи. Можно подумать, что вся Россия живет по законам высокой морали и этики, и только одни кавказцы портят эту идиллию. Но в действительности причина не столько в отсутствии у последних культуры поведения, сколько в той неприкрытой враждебности, с которой сталкиваются выходцы с Кавказа в других российских регионах. Население многих субъектов РФ, зараженное ксенофобской пропагандой, просто используют почувствовавшие свою безнаказанность националисты и криминал. Масло в огонь подливают провокаторы-борзописцы. Всё это вместе взятое сказывается на объективности правоохранительных и судебных органов по отношению к кавказцам, что, в свою очередь, толкает националистические элементы на новые выступления.

«Защитникам» русской культуры, которые утверждают, что кавказцы не умеют вести себя, не мешало бы вспомнить, что показывают ток-шоу «Дом-2», «Пусть говорят», «Ты не поверишь» и другие. Даже на государственных каналах телевидения, за редким исключением, нет передач воспитательного характера, но зато с избытком показывают насилие и разврат. Доходит до того, что уже невозможно вечером в кругу семьи садиться перед телевизором.

Выходцы из республик Северного Кавказа, конечно, не ангелы. Однако, к примеру, здесь не зафиксированы акты канибализма, которые и сегодня фиксируются на просторах России, юноши, а тем более девушки не сидят с пивом у памятников героям, не грабят и не убивают стариков-ветеранов Великой Отечественной войны ради их медалей. Видимо, те, кто разглагольствует о хамстве кавказцев, не «знают», что Европа стонет от бескультурья и хамства российских туристов, не «знают» о том, что бордели той же Европы и Востока заполнены русскими женщинами и уж, конечно, не «слышали» о пьяных загулах российской «звездной» элиты. Им, видимо, неведома ежедневная криминальная хроника, которая ввергает в шок нормального человека. Десятки тысяч детей из России развозятся по всему миру. Возраст хронических алкоголиков снизился до 12 лет, а наркомания стала эпидемией. Каждый день на улицы и дороги российских городов выходят десятки тысяч представительниц самой древней профессии, причём тех из них, кому за двадцать, уже считаются пенсионерками. Разве это культура? Разве это не трагедия России? И всё это на фоне вымирающей русской деревни и неприкрытой, умышленной дебилизации населения средствами массовой информации. Всё это почему-то не задевает гордость «патриотов» и «защитников» русской культуры. Напомню, что на цивилизованном Западе считают, что русские не умеют вести себя и именно их обвиняют в отсутствии культуры. Хотел бы спросить тех, кто обвиняет кавказцев в отсутствии этики поведения: Вы никогда в зеркало не смотрели? Если нет, то обязательно посмотрите. Это иногда отрезвляет.

Продолжать этот список «достижений» современной массовой культуры можно очень долго. Только вот нужно ли? На кого надо равняться кавказцам? Может, на российскую элиту, которую, как выразился Бжезинский, уже ничего не связывает с Россией? Как себя должны вести кавказцы, оказавшись в общественных местах? Может, затыкать уши, чтобы не слышать отборный мат из уст подростков и женщин; закрывать глаза, чтобы не видеть полуобнаженных женщин с сигаретами в зубах? Или, может быть, им вообще не надо появляться в общественных местах и жить в резервациях?

Кавказцев можно публично оскорблять, обзывать исламскими экстремистами, террористами и т. п. Можно до неузнаваемости исказить их историю и вешать всевозможные ярлыки, выставляя варварами, убийцами и неисправимыми ворами. И никого за эту клевету невозможно призвать к ответу. К примеру, нельзя требовать расследования военных преступлений, так как преступники в погонах, для потехи убивавшие мирных людей в Чечне, объявлены героями и примером для подражания.

Видимо, уже необязательно быть святым, чтобы читать проповеди. А может быть, как говорится в китайской пословице, нужно сначала убрать собственный порог, прежде чем указывать на снег на крыше соседа. Тогда, глядишь, и кавказцы, видя, как укрепляются нравственные ценности российского общества, подтянутся и станут культурнее. Но если, к примеру, девочка-подросток с сигаретой в зубах и баночкой пива в руке будет подаваться как признак цивилизованности, то до такой «культуры» Кавказ, надеюсь, никогда не поднимется. Опять-таки, если семейные ценности, которые, кстати, были очень сильны в недалёком прошлом и в российском обществе, станут её ориентиром, то кавказцы очень легко впишутся в такую культуру. Так, может быть, дело не в отсутствии культуры у кавказской молодёжи?

Искать и выдумывать себе врагов – легкое, но опасное занятие. Оно мешает обществу искать действительные причины своих болезней. И как минимум, приводит к тупику, если не к трагедии.

Причины многих болезней и проблем российского общества нужно искать в нём самом. Надо возрождать истинную русскую культуру, к которой тянулись представители многих народов. Надо, к примеру, вспомнить, что и века не прошло с того времени, когда в этой же России честь и достоинство личности были на должной высоте, когда допустивший непристойное выражение в присутствии женщины тут же получал «уведомление»: «В N-м месте, на pistolетах с десяти шагов!» Вижу кривые усмешки современных либералов. Но ведь я призываю только вспомнить и подумать, что за этим стояло! Прозреть, осмотреться и увидеть, какие ценности внедряет в массовое сознание голубой экран, что вкладывают в неокрепшие души подрастающего поколения так называемые звезды шоу-бизнеса. Уверен, если хоть что-то удастся сделать в этом направлении, многие сегодняшние проблемы российского общества исчезнут сами собой.

В чём принципиальная разница между общероссийским обществом и его частью – северокавказским? Как в остальной части России, в республиках Северного Кавказа достаточно явлений, которые не красят их. Но здесь они не становятся нормой поведения, в отличие от многих регионов России.

Прежде всего, нам всем необходимо научиться уважать самих себя. Только тогда можно заслужить уважение и окружающего мира. И вот тогда вместо взаимных упреков мы научимся уважать то лучшее, что, несомненно, есть в культуре каждого народа.

Недавно при президенте России образован Совет по межнациональным связям. Я надеюсь, что разрушающие российскую государственность проблемы в межнациональной сфере будут детально изучены, и наконец, появится государственная национальная политика, которой должны будут руководствоваться органы власти и с которой должны будут считаться средства массовой информации.

*Июнь 2012 г., г. Грозный*

## Наводить тень на плетень

Утверждения замглавы комитета Госдумы по конституционному законодательству и госстроительству Дмитрия Вяткина по поводу рассмотрения в Страсбургском суде по правам человека жалоб жителей Чеченской Республики – не что иное, как попытка дезориентировать общественное мнение.

Господин Вяткин попытался оправдать бездействие и многолетний формализм следственных органов в расследовании уголовных дел, связанных с похищениями граждан. Его утверждение о том, что в период контртеррористической операции в Чечне расследовать возбужденные по фактам похищений граждан уголовные дела было невозможно, является попыткой увести преступников от наказания. Такое заявление народного избранника оскорбляет память о тех, кто бесследно исчез после задержания правоохранительными органами и военными.

Пусть господин Вяткин попробует объяснить, как, к примеру, мог пропасть гражданин в здании временного отдела внутренних дел или остановленный на блок-посту. Разве не известны имена тех, кто руководил так называемыми «зачистками»? Или трудно установить тех, кто стоял на том или другом посту в конкретное время? Может, в те времена господин Вяткин жил на другой планете? Если народный избранник захочет узнать, кто совершил массовое убийство в Алдах зимой 2000 года, то это очень легко сделать. В частности, я сообщаю ему, что лично мной в Госдуму России направлены материалы, касающиеся похищений граждан, в которых указываются конкретные имена, фамилии, позывные, бортовые номера автомашин и БТРов, на которых увезены граждане. Кроме того, если депутат Вяткин пожелает узнать больше, пусть приедет в Чеченскую Республику и пообщается с избирателями. В этом случае он узнает массу фактов похищений граждан и имена похитителей. Пусть встретится с родственниками похищенных и правозащитниками Чеченской Республики. Он узнает много «нового» для себя.

Что касается заявления депутата Вяткина о том, что «документы утеряны, свидетелей, как правило, нет», скажу, что если какие-то документы и утеряны, то это сделано умышленно, и виновников надо наказывать опять-таки по закону. А насчет свидетелей господин Вяткин ошибается – они остались, и их, к счастью, немало. Кроме того, хочу заявить, что утверждение Вяткина о том, что «нельзя представлять эти дела исключительно как зону ответственности федеральных сил. Надо понимать, что в те годы большая часть мужского населения ходила с оружием и в камуфляже», является безответственным заявлением и явной ложью. Никогда в Чечне большая часть мужского населения не ходила с оружием, а тем более в начале 2000-х годов. В то время вся территория Чеченской Республики контролировалась федеральными силами и именно в эти годы совершено подавляющее большинство похищений людей.

А если говорить серьезно, то дело совсем в другом. Для расследования этих преступлений не хватает, прежде всего, политической воли. Ведь в этом случае придется привлекать к ответственности немало «героев» и орденоносцев, на которых кровь невинных людей.

Как говорится, депутат Вяткин «наводит тень на плетень». Его неуклюжая попытка замазать очевидные преступления, связанные с похищениями граждан в Чечне, несовместима с высоким званием народного представителя. Так, господа, правовое государство не строят. Право либо есть, либо его нет. В правовом государстве за преступления отвечают независимо от национальности, званий и регалий. А мы все эти годы требуем только одного: наказать людей, совершивших тягчайшие преступления, и тем самым восстановить справедливость.

*Июль 2012 г., г. Грозный*

## Мы гордимся...

Милость Всевышнего снизошла на чеченскую землю... В нашу республику 11 июля доставили 16 исламских реликвий, которые были выставлены в мечети «Сердце Чечни». Их смогли увидеть сотни тысяч людей из Чеченской Республики, Республики Дагестан, Республики Ингушетия и других регионов России и стран СНГ.

Случайно ли исламские реликвии оказались в Чечне, которая залечивает раны двух кровавых войн? Конечно же, нет! Всякое событие – следствие, кажущихся на первый взгляд не связанными между собой фактами, явлениями, действиями. В эти дни мы вспоминаем всех, кто жил, боролся и ушел из жизни с непоколебимой верой в то, что на нашей земле, столь обильно пролитой кровью, наступят мир и благоденствие. Мы прошли все круги ада и отстаивали право оставаться чеченцами и мусульманами. Мы вспоминаем нравственный подвиг наших святых (авлия), которые жили на этой благодатной земле. Действительно, они излучали свет. И когда чеченская нация оказывалась на краю гибели, только глубокая вера в Аллаха, величественный образ Пророка (с. а. с.) и нравственный пример авлия давали нам силы возрождаться вновь и вновь. И Аллах вознаградил нас... Когда люди узнавали, что в Чечню привезли реликвии, связанные с именем Пророка Мухаммада (с. а. с.), на их глаза наворачивались слезы. Мы благодарны Всевышнему!!! Мы гордимся тем, что сегодня из сотен красивых и величественных мечетей звучат голоса муэдзинов, что самая большая мечеть в Европе находится в Чечне и что в школах хафизов учатся сотни мальчиков и девочек. Но храни нас, Аллах, от того, чтобы наша гордость перешла в гордыню.

Это же событие выявило и тех, у кого в сердцах лишь слепая ненависть ко всему, что радует простого искренне верующего. В интернет-пространстве так называемые «чистые мусульмане» попытались, как говорится, бросить ложку дегтя в бочку с медом. Нет ничего подлее осуждать и пытаться высмеивать

людей, которые сутками ждали, чтобы увидеть волосы и вещи Пророка Мухаммада (с. а. с.), прекрасно зная, что это их желание ничего общего с поклонением вещам не имеет.

Четыре волоса Пророка Мухаммада (с. а. с.) остались в Чечне. Этот факт взвалил на нас огромную ответственность. Но, вместе с тем, Аллах дает нам шанс стать лучшей частью мусульманской уммы. Богословы говорят, что правоверные мусульмане должны постигать знания, быть честными и сострадательными, что они обязаны поставить себе цель овладеть науками, постоянно думать о своем человеческом достоинстве и, делая добро людям, стремиться стать истинными мусульманами. Поэтому каждый из нас обязан задать себе вопрос: а обладаю ли я такими качествами, чтобы называться мусульманином? Стремимся ли мы к справедливости в своих делах и поступках? Если в чем-то мы сомневаемся в себе, мы должны стремиться стать лучше.

Двойная, тройная ответственность лежит на тех, кто облачен властью. Поэтому люди, которые состоят на государственной службе, обязаны в первую очередь подавать пример стремления к справедливости, честности, пример нравственности. Тот факт, что Аллах оказал нам Великую Милость, предоставив возможность увидеть исламские реликвии, должен пробудить в нас совесть, ибо в хадисе Пророка Мухаммада (с. а. с.) говорится, что у кого нет совести, у того нет веры. Ведь действительно совесть – единственный язык общения с Аллахом, и когда она атрофируется, прерывается связь со Всевышним Создателем.

Выставка в Грозном исламских реликвий нанесла сильнейший удар по сложившимся о чеченцах стереотипам. Десятки и сотни тысяч людей, побывавшие в Чечне, открыли ее для себя заново. Они увидели здесь людей, радующихся каждому, кто приезжает к ним; мусульман, стремящихся укрепиться в вере, которая учит их сеять только добро, учит уважать каждого человека, вне зависимости от национальности и вероисповедания. Это событие нанесло также сильнейший удар по террористам, прикрывающимся исламскими лозунгами. Оно обезоруживает их в идейном плане и укрепляет мир и согласие в северокавказском регионе.

Послевоенная Чечня поражает всех, кто приезжает сюда. Им трудно представить, что еще 5–6 лет назад она лежала в руинах. Стремление чеченского народа вырваться из замкнутого круга трагедий было настолько велико, что, вопреки всякой логике и здравому смыслу, он сумел выскочить из него. И даст Аллах, навсегда. Иммуниет нашего национального организма достаточно окреп, и он научился отторгать чужеродное и враждебное.

Чеченское общество возвращается на свой, прерванный еще в XIX веке естественный путь развития. Наш народ желает занять подобающее ему место в семье народов России. Свое будущее мы связываем с образованием и просвещением. Наше общество сбрасывает с себя ту грязь, которой его обливали десятилетиями.

*Июль 2012 г., г. Грозный*

## Ткачевские «разъезды...»

Выступая на расширенном заседании коллегии ГУ МВД Краснодарского края, губернатор Александр Ткачев подтвердил, что намерен создать в регионе «казачью полицию», одной из задач которой будет «недопущение массового переселения на Кубань представителей республик Северного Кавказа».

Для того чтобы как-то обосновать свои антиконституционные заявления, краснодарский губернатор сделал экскурс в историю. Сходу, как говорится, взял быка за рога, а потом никак не мог его отпустить. То утверждал, что казаки – отдельная нация, то говорил о русском, славянском населении Краснодарского края. В один момент его даже осенило: «Эта земля, по большому счету, не принадлежит Российской империи, она принадлежит кавказским народностям, черкесам».

Очень плохо обстоят дела у краснодарского губернатора и с географией. Он подзабыл, что географические границы Кавказа сложились давно, Кубань является его частью и Ставрополь – никакой не фильтр между ними. А название реки Кубань унаследовано переселенными из Запорожья казаками от черкесов.

Ткачев умышленно драматизирует ситуацию: «...я уверен, у нас нет другого пути – мы будем выдавливать, наводить порядок, спрашивать документы, заниматься миграционной политикой...», – выдал губернатор. Он страшит межнациональными конфликтами, кровью. В рисуемых им апокалиптических картинах Ставрополь уже оккупирован недружественными пришельцами. И тут же, чтобы доблестные кубанцы, как говорится, не дремали, предупреждает: «Следующие – мы с вами». Иначе говоря, Александр Ткачев готовит Краснодарский край к осадному положению. Ну а дальше он рассчитывает действовать по законам жанра. В частности, «не пущать» чужих, а если таковые уже «проскочили», высылать, а то и изолировать.

Было бы смешно, если не грустно от того, что эту ахиною несет человек, который в силу занимаемой им должности обязан обладать государственным мышлением, а не уподобляться квасным патриотам, пытающимся понравиться толпе.

И что же собирается так упорно защищать краснодарский губернатор? Послушаем его самого. «...Мы должны сегодня по-новому отстаивать свою независимость, свои устои и традиции. И соотношение кавказских народов в пропорциях по отношению к русскому, славянскому народу. Это всех устраивает». Вам, читатель, это ничего не напоминает? Если сегодня не пресечь такие речи, то не будет ли следующим шагом призывы сгонять в гетто недостаточно культурные и полноценные народы? Если бы такие высказывания звучали из уст махрового шовиниста, я бы это понял. Ведь они психически больны и не блещут умом. Но в нашем случае они звучат из уст губернатора одного из важнейших регионов страны. Что же с ним случилось? Может, Ткачев потерял чувство реальности и его, как говорится, понесло? Помнится, его иногда «прорывало», но этого почему-то упорно не замечали. И он, как видно теперь, уверовал в свою безнаказанность. Вопреки всякой логике и здравому смыслу, даже после кущевской бойни он не был отставлен от государственной должности. Теперь же губернатор Краснодарского края допустил антиконституционные высказывания, а также высказывания, подпадающие под статью 282 УК РФ.

Очередная выходка Ткачева, по сути дела, толкает наше общество, страну к расколу, гражданскому конфликту. Это попытка помешать устойчивой тенденции установления межнационального и межконфессионального мира на юге России.

Что стоит за такими антигосударственными высказываниями известного губернатора? Уверенность в безнаказанности и вседозволенности? Многие сходятся во мнении, что заявление краснодарского губернатора – это попытка спасти свой пошатнувшийся после Кущевки и Крымска рейтинг. Да, господин Ткачев попутно решает и эту задачу. Но, как мне кажется, следует обратить особое внимание на ту опасность, которая стоит за его высказываниями.

В правовом демократическом государстве, после такого опуса, такого уровня чиновник был бы немедленно отправлен в отставку. Но, видимо краснодарский губернатор учитывает,

что у нас в стране еще не сложились такие традиции. Ведь, по большому счету, господин Ткачев бросил вызов новой российской государственности. Губернатор Ткачев не может не понимать, что, создавая «казачью полицию», осложняет международную и межконфессиональную ситуацию на юге России в преддверии Сочинских олимпийских игр. Он прекрасно знает, какого труда стоило России завоевать право на проведение Олимпиады, и что эти Игры воспринимаются россиянами как символ возрождения России. И тот, кто своими действиями ставит под угрозу их проведение, предумышленно пытается шантажировать руководство страны. А чего он этим хочет добиться, можно только догадываться. Опытный Александр Ткачев не может не понимать, что времена «самостийности» регионов прошли. Что невозможно решать проблемы, отделившись колючей проволокой, постами и «разъездами».

Сомнительные меры, которые, по словам Ткачева, принимаются, якобы, для пользы казаков, не нужны, в первую очередь, самим казакам. Казачество – уникальное явление, и оно сыграло большую роль в истории становления российской государственности. Но несомненно и другое: культура, обычаи кавказских казаков складывались под сильным воздействием культуры горцев Кавказа, и, наоборот, горцы многому учились у казаков. Так зародилась и замечательная традиция куначества.

Непроста история Кавказа, в частности, Северного Кавказа. Много трагедий выпало на долю и горцев, и казаков. Но какая ни есть, это наша общая история. Из нее надо брать лучшее, достойное и полезное, которого также было немало. А чтобы защитить казаков, их обычаи и традиции, нужна не «казачья полиция», а продуманная политика, которая бы была направлена в первую очередь, на поддержание института семьи. Необходимо поддерживать развитие станиц и хуторов – первоосновы казачьей жизни. Надо предпринимать меры к улучшению демографической ситуации. А для этого необходимо что-то делать с пьянством, наркоманией, проституцией и с детской беспри-

зорностью. Надо оказывать содействие христианскому духовенству, чтобы оно могло охватить проповедями большее количество людей. Надо, наконец, возродить не только внешние формы казачьей культуры, но и традиционные ценности. Вот тогда и у казаков будут большие семьи, где уважается старость, а женщина занимает подобающее ей место. Тогда не будет никаких диспропорций, страха потерять родину, обычаи, традиции и культуру. А политика, призывающая выселять «чужих», ничего общего с возрождением казачества не имеет.

Губернатор Ткачев жалуется, что «приезжие игнорируют законы и местные обычаи». Но это проблема правоохранительных органов, которые обязаны заставлять уважать законы. А чтобы граждане России разных национальностей уважали культуру друг друга, необходимо учить этому подрастающие поколения. Между прочим, это обязанность и общества, и государства.

В реальности же межнациональные отношения на Кавказе намного лучше, чем их пытаются представить некоторые журналисты, политики и примкнувший к ним Ткачев.

Я хотел бы напомнить губернатору Краснодарского края и всем тем, кто разделяет его взгляды, что народы России не пришли откуда-то, а вместе с русскими создавали эту страну. Это их общая родина. И другой у них нет. Они – полноправные граждане Российской Федерации и поэтому имеют право жить и работать там, где они желают. И всякие попытки отгородиться в наш технологический век просто смешны. Наступили другие времена. И всем надо учиться жить в новых реалиях.

*Август 2012 г., г. Грозный*

## **Преступления против человечества не имеют срока давности**

Уполномоченный по правам человека в ЧР, председатель комиссии по правам человека Общественного совета СКФО Нурди Нухажиев не разделяет мнение заместителя генпрокурора России по Северо-Кавказскому федеральному округу Ивана Сыдорука о том, что по преступлениям, совершенным в ходе вооруженного конфликта в Чечне, истекли сроки давности.

Омбудсмен считает неприемлемым утверждение, что невозможно по истечению срока давности найти и наказать виновных в похищениях, пытках и массовых убийствах мирных граждан.

– Если в последние годы такие преступления, как похищения людей, в частности, в нашей республике, благодаря жесткой и последовательной позиции Главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова и хорошо поставленной оперативной работе республиканского МВД сведены на нет, то вопрос расследования совершенных во время проведения контртеррористической операции в Чечне преступлений не может быть так просто закрыт с формулировкой «по истечению сроков давности». В Уголовном кодексе Российской Федерации сроки давности привлечения к уголовной ответственности не применяются к таким видам преступлений. В силу опасности для мира и человечества, эти преступления не могут быть прощены государством и мировым сообществом. Виновные в этих преступлениях лица должны быть привлечены к уголовной ответственности в любое время, без какого-либо ограничения сроков давности. Это положение соответствует Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 г., в статье 1 которой указано, что сроки давности не применяются к преступлениям против человечества, независимо от времени их совершения и от того, были они совершены во время войны или в мирное время. В Конвенции, которую Российская Федерация ратифицировала и тем самым взяла на себя обязательства по ее применению на

своей территории, четко указано, что преступления против человечества не имеют сроков давности, даже если эти действия не представляют собой нарушения внутреннего законодательства той страны, в которой они были совершены.

Россия, подписав данную Конвенцию, обязалась принять все необходимые внутренние меры законодательного или иного характера, направленные на то, чтобы создать условия для привлечения к ответственности лиц, будь они представителями государственных властей или частные лица, которые выступают в качестве исполнителей этих преступлений или соучастников таких преступлений, равно как и к представителям государственных властей, допускающих их совершение.

Более того, государство-участник Конвенции обязуется принять в соответствии с их конституционной процедурой любые законодательные или иные меры, необходимые для обеспечения того, чтобы срок давности, установленный законом или иным путем, не применялся к судебному преследованию и наказанию за указанные преступления и чтобы там, где такой срок применяется к такого рода преступлениям, он был отменен, – сказал Нухажиев.

В ответ на опубликованное в издании «Коммерсант» 11 января 2013 года интервью Ивана Сыдорука о том, что он готов вести разговор с любым правозащитником или потерпевшим, но только по поводу конкретных фактов, чеченский омбудсмен пригласил замгенпрокурора приехать в Чечню и поговорить с матерями и вдовами похищенных и пропавших без вести жителей республики.

– Пусть он встретится с матерями и вдовами тех, чьих близких забирали прямо из дому, на блок-постах, во время зачисток, а потом многих из них находили мертвыми, со следами пыток. Может, такая встреча поможет прокуратуре расследовать эти дела, – отметил Нухажиев.

Он также подчеркнул, что и сам готов принять предложение замгенпрокурора вступить в открытый диалог и еще раз предоставить имеющиеся в распоряжении правозащитников

конкретные факты преступлений военнослужащих и представителей силовых ведомств в отношении мирных граждан.

Нухажиев напомнил, что неоднократно предоставлял руководителям следственных и правоохранительных органов России материалы с конкретными фактами о причастности военнослужащих к похищениям и убийствам мирных граждан, однако никаких оперативно-следственных мер по ним принято не было.

– Вопрос установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан нами поднимался практически на всех уровнях власти. В 2010 году мною лично в руки руководителя Следственного комитета России Александра Бастрыкина передана папка с более чем трехсотстраничным материалом по похищенным представителями силовых структур мирным гражданам в Чеченской Республике, с указанием конкретных фактов, свидетельскими показаниями, установочными данными лиц, совершивших эти преступления. Более того, эта проблема была мною озвучена в августе 2012 года на встрече президента России Владимира Путина с региональными уполномоченными по правам человека.

По словам омбудсмена, со стороны чеченского правозащитного сообщества федеральному центру предлагался механизм решения проблемы похищенных и пропавших без вести граждан, жителей Чеченской Республики. Предложение было доведено до первых лиц государства. Но, видимо, под давлением определенных сил все инициативы сведены на нет.

Он также отметил, что если бы в рамках закона даже малая часть дел по похищениям граждан стала предметом разбирательства, многих высокопоставленных военных, правоохранительных чинов, помимо непосредственных исполнителей преступлений против гражданского населения, пришлось бы привлечь к ответственности.

Пресс-служба Уполномоченного по правам человека в ЧР

*Январь 2013 г., г. Грозный*

## О ПРОТОКОЛАХ ИНГУШСКОГО РУКОВОДСТВА

В одном из ингушских интернет-ресурсов был выставлен «протокол расширенного заседания Правительства Республики Ингушетия от 18 марта 2013 года», в котором Глава РИ Ю.-Б. Евкуров дает ряд поручений республиканским министерствам и ведомствам. Так, в соответствии с этим документом, «Администрации Главы РИ, Правительству РИ, Миннацу Ингушетии, Минобразования Ингушетии, Управлению Роскомнадзора по РИ» были даны следующие поручения: «а) проверить все книжные магазины на предмет продажи литературы, разжигающей межнациональную вражду, унижение национального достоинства ингушского народа, а также аналогичных материалов в сети Интернет; б) принять в установленном законодательством порядке меры по факту издания книги, затрагивающей честь и достоинство ингушского народа, автором которой является Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Н. Нухажиев». Было также предложено «образовать рабочую группу по выявлению действий, затрагивающих честь и достоинство ингушского народа, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, совершенных публично или с использованием средств массовой информации».

Не ставя, по большому счету, под сомнение правомерность таких действий со стороны руководства соседней республики, хотя не совсем понятно, что имеется в виду под принятием мер «по факту издания книги», хотелось бы спросить у авторов этого документа – причем тут Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике? О какой именно книге идет речь? Из под пера Нухажиева вышло несколько книг, но ни одна из них не порочит честь и достоинство ингушского народа. Наоборот, в ответ на клеветнические измышления известного шовиниста И. Пыхалова, им, совместно с Х. Умхаевым, была написана книга «Депортация народов: ностальгия по тоталитаризму», как раз, защищающая честь и достоинство чеченского и ингушского народов.

Благодаря стараниям Нухажиева, впервые в практике чеченцев и ингушей, в судебном порядке был признан экстремистским и изъят из продажи 54-й том «Большой российской энциклопедии» со злонамеренной статьей о чеченцах и ингушах, изданной издательством «Терра». Эта статья была включена в федеральный список экстремистской литературы.

В результате непосредственного вмешательства Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике был также наложен запрет на использование в процессе обучения в высших учебных заведениях учебного пособия Барсенкова и Вдовина «История России...», в котором были приведены несоответствующие действительности данные о массовом дезертирстве чеченцев и ингушей в годы Великой Отечественной войны.

Кроме того, как председатель комиссии по правам человека Общественного совета СКФО, Н.С. Нухажиев, не оставляет без внимания и защиту гражданских прав жителей Республики Ингушетия. Так, например, он неоднократно обращался в различные региональные и федеральные инстанции по поводу розыска без вести пропавших жителей ингушской национальности в ходе так называемого осетино-ингушского конфликта 1992 года. Неоднократно он выступал и по поводу многочисленных нарушений прав жителей Ингушетии на печально известных Черменском и Бесланском блок-постах. И этот ряд можно продолжить.

Если в вышеназванном протоколе речь идет о книге Н. Нухажиева и Х. Умхаева «В поисках национальной идентичности», то она написана в защиту чести и достоинства чеченского народа от беспардонных, провокационных выпадов ряда ингушских авторов. Чего только стоят такие их высказывания: «Чеченские этнонимы не имеют чеченское происхождение. Слово «чечен» дагестанское по происхождению. Слово «Ичкерия» – тюркское слово. Самоназвание «нохчий» происходит от слова «НогЮйче» («Эздел – формула земной и вечной жизни». Назрань. 2005, с. 172), «Чеченцы – это народ, сложившийся из смешения ин-

гушей, которые перестали соблюдать ингушский эздел в полном объеме, с дагестанцами, ногайцами, кумыками, казаками и др.» (там же, с. 177), «На основе смещения дагестаноязычных местных племен и продвинувшихся с запада ингушеязычных кобанцев начинается процесс складывания чеченского народа» («История ингушского народа». Магас, 2002, с. 28), «Яхь – соревнование в благородстве, чести и достоинстве – принцип ингушского морального сознания... Это глубоко самобытный, уникальный принцип эздел, известный в определенной мере только близкородственным чеченцам, на которых ингушская этика оказала благотворное внимание...» (Эздел – ингушская этика». Саратов, 2007, с. 99-100), «Массовое заселение ингушами плоскостных земель после ухода Тимура с территории Кавказа способствовало очень скорому занятию ими всей предгорной равнины современной Ингушетии, Северной Осетии, большей части современной Кабарды и Чечни» («К древней и средневековой истории ингушей» Нальчик, 2011, с. 148), «Говорят ли действия тогдашних руководителей России, Осетии и Чечни (в преддверии осетино-ингушского конфликта в 1992 году. – авт.) об их историческом прагматизме и уважении к элементарным правам ингушского народа? Конечно, нет! Все они действовали тогда, как мошенники, жулики и безответственные политические авантюристы, у которых нет ни совести, ни чести, ни стыда, не говоря уже о благородстве, о котором вся эта «святая троица» не имела и понятия» («Маздакиты на Кавказе». Прохладный, 2004, с. 125–126) и т. д.? Таких примеров безответственных заявлений отдельных ингушских деятелей от науки в различных источниках можно привести бесчисленное множество. Именно в ответ на все это и была написана вышеназванная книга Н. Нухажиева и Х. Умхаева.

Более того, академическое издание «История Ингушетии», вышедшее под редакцией Ингушского НИИ гуманитарных наук им. Ч. Ахриева, куда в той или иной степени вошли «изыскания» из вышеназванных, а также других ингушских изданий, предваряется такими напутственными словами Главы РИ

Ю.-Б. Евкурова: «С огромным удовольствием констатирую тот факт, что многолетний труд научных сотрудников отдела истории ингушского НИИ гуманитарных наук увенчался успехом... Желаю коллективу Ингушского НИИ не останавливаться на достигнутом». Такая оценка этого провокационного труда дает своеобразную индульгенцию ингушским ученым на новые свершения в деле извращения истории взаимоотношений чеченского и ингушского народов.

Не исключая того, что на самом деле такого протокола в действительности может и не быть, вынужден обратить внимание на то, что все, происходящее в области книжной торговли Ингушетии за последнее время, к сожалению, напоминает печально известную охоту на ведьм на территории республики. Так, из книжных магазинов Республики Ингушетия незаконно, без решения суда, изымается книга Н. Нухажиева и Х. Умхаева «В поисках национальной идентичности», которая является частной собственностью. В то же самое время, на территории Чеченской Республики до сих пор находятся в продаже книги чеченофобов И. Абадиева, Н. Кодзоева, А.-М. Дударова, Б. Богатырева, Б. Костоева, А. Танкиева, И. Дахкильгова и никто не запрещает их распространение. Народ сам определит: где – правда, а где – ложь.

Если в руководстве Республики Ингушетия намерены судиться по поводу издания книги «В поисках национальной идентичности», то ее авторы готовы на рассмотрение этого вопроса, как в светском, так и в шариатском суде, а также по нормам обычного права. У нас есть что сказать по поводу разжигания межнациональной розни отдельными ингушскими авторами, в том числе и Главой Республики Ингушетия Ю.-Б. Евкуровым.

## Оглавление

|  |     |
|--|-----|
| Введение .....   | 3   |
| Глава 1. Преступления против человечности, о которых<br>не принято вспоминать .....  | 4   |
| Глава 2. Обращения в судебные органы .....   | 112 |
| Глава 3. Жалобы на правоохранительные органы .....   | 134 |
| Глава 4. О необъективном отношении представителей<br>правоохранительных органов Российской Федерации<br>к выходцам из Чеченской Республики ..... | 146 |
| Глава 5. Обеспечение прав арестованных,<br>подозреваемых и осужденных .....  | 173 |
| Глава 6. Право на жилье .....  | 205 |
| Глава 7. Право на безопасное передвижение .....  | 257 |
| Глава 8. К вопросу обеспечения гражданских и<br>социальных прав .....  | 264 |
| Глава 9. Защита прав военнослужащих, сотрудников<br>правоохранительных органов и ветеранов Великой<br>Отечественной войны .....                  | 272 |
| Глава 10. О соблюдении прав и законных интересов<br>ребенка на территории Чеченской Республики в 2012 году .....                                 | 279 |
| Глава 11. О призыве молодежи в армию .....   | 308 |
| Глава 12. О работе комиссии по правам человека<br>Общественного совета СКФО .....  | 312 |
| Глава 13. «Я выражаю вам благодарность...» .....   | 337 |
| Глава 14. Совершенствование законодательной базы<br>института уполномоченного по правам человека .....   | 362 |
| Глава 15. Консультация .....   | 367 |
| Глава 16. Информационная деятельность .....  | 380 |
| Глава 17. Статистика обращений .....   | 396 |
| Глава 18. Избранные статьи .....   | 404 |

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
в 2012 году**

Редактор Бураева Т.И.  
Корректор Тепсуева Л.М.  
Верстка Бексултановой З.С.-М.

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в 2012 году. – Грозный: ФГУП «Издательско-полиграфический комплекс «Грозненский рабочий», 2013 – 432 с.  
ISBN 978-5-4314-0085-8

ББК 74.48(2.Рос.Чеч)  
УДК 34С(Чеч)

ISBN 978-5-4314-0085-8

© Уполномоченный по правам человека в ЧР,  
2013  
© ФГУП «ИПК «Грозненский рабочий», 2013

Подписано в печать 02.04.2013. Формат 60х90 1/16.  
Печать офсетная. Усл. п.л. 27,0. Заказ № 0619. Тираж 1000.

ФГУП «Издательско-полиграфический комплекс  
«Грозненский рабочий»  
364026, ЧР, г. Грозный, ул. Интернациональная, 12/35