

Библиотека Уполномоченного  
по правам человека в Чеченской Республике

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В 2011 ГОДУ**

Грозный - 2012



**Уполномоченный по правам человека  
в Чеченской Республике  
Нурди Садиевич Нухажиев**

## **Введение**

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике (далее – Доклад) составлен в соответствии со ст.32 Конституционного закона №1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

Главное отличие настоящего Доклада от предыдущих в том, что большинство разделов его написано в публицистическом стиле, что должно, по мнению Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, придать ему большую живость.

В структурном плане Доклад построен по разделам, каждый из которых охватывает ту или иную актуальную проблему в области защиты прав человека.

Кроме того, особенностью данного Доклада является и то, что в нём значительно больше места отведено так называемой обратной связи – письмам граждан в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, в которых получила своё отражение работа Уполномоченного с жалобами и обращениями как жителей республики, так и уроженцев Чеченской Республики, проживающих в других регионах России или отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Аналитическая обработка поступивших жалоб, обращений граждан, а также проведённая по ним работа имела своей целью обязательную выработку рекомендаций, направленных не только на устранение выявленных нарушений прав человека, но и их профилактику.

В соответствии со статьей 32 Конституционного закона №1-ркз от 08.02.2006 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике направляется Главе Чеченской Республики, в Парламент Чеченской Республики, в Правительство Чеченской Республики, в Конституционный суд Чеченской Республики, в Верховный суд Чеченской Республики, в Арбитражный суд Чеченской Республики, в прокуратуру Чеченской Республики.

Настоящий доклад также будет направлен Полномочному представителю Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.

## СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ

(графическая форма)

### Количество обращений за 2010 г.

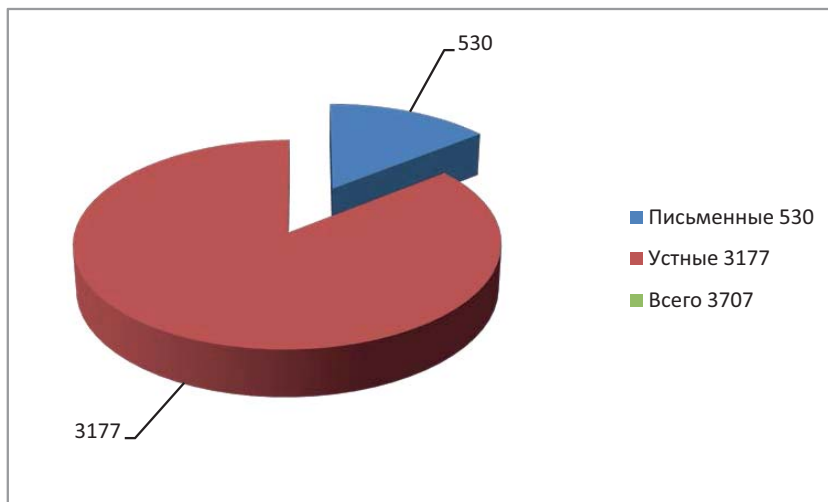
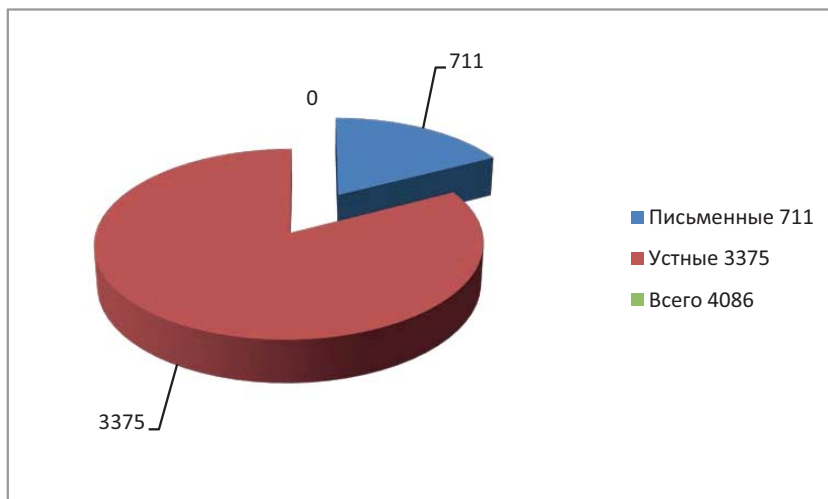


Рис.1

### Количество обращений за 2011 г.



## Тематика обращений

№ п/п	Тематика обращений	Кол- во
1	Жилищные вопросы	1017
2	Права матери и ребёнка	564
3	Социальные вопросы	294
4	Земельные вопросы	294
5	Процессуальные права	383
6	Право на труд и достойную зарплату	203
7	Право на справедливый суд	161
9	Вопросы установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан	161
10	Права лиц, находящихся в местах принудительного содержания	149
11	Содействие в оказании материальной помощи	120
12	Льготы на коммунальные услуги	121
13	Медицинское обеспечение	83
14	Получение гражданства, паспорта гражданина РФ	73
15	Межнациональные отношения	59
16	Право на личную неприкосновенность	35
17	Другие вопросы	369
18	<b>Всего:</b>	<b>4086</b>

## Возрастная категория заявителей

п/п	Возраст заявителя	Кол-во		п/п	Возраст заявителя	Кол-во		п/п	Возраст заявителя	Кол-во
1	1911-1932	43		23	1954	75		46.	1977	61
2	1933	6		24	1955	83		47.	1978	63
3	1934	10		25	1956	99		48.	1979	46
4	1935	23		26	1957	111		49.	1980	54
5	1936	33		27	1958	112		54.	1985	30
6	1937	18		28	1959	88		55.	1986	17
7	1938	26		29	1960	103		56.	1987	26
8	1939	19		30	1961	105		57.	1988	21
9	1940	30		31	1962	123		58.	1989	18
10	1941	18		32	1963	96		59.	1990	18
11	1942	26		33	1964	82		60.	1991	5
12	1943	17		34	1965	113		61.	1992	7
13	1944	16		35	1966	86		62.	1993	9
14	1945	9		36	1967	98		63.	1994	3
15	1946	17		37	1968	91		64.	1996	3
16	1947	32		38.	1969	102		65.	1997	2
17	1948	33		39.	1970	106		66.	1998	1
18	1949	60		40.	1971	101		67.	1999	4
19	1950	96		41.	1972	82		68	не ука- зан	723
20	1951	90		42.	1973	53			<b>Всего</b>	4086
21	1952	72		43.	1974	44				
22	1953	70		44.	1975	57				

## География обращений по районам Чеченской Республики

п/п	Муниципальное образование	Кол-во
1	Аргун	93
2	Ачхой-Мартановский район	289
3	Веденский район	63
4	Грозненский район	83
5	Грозный	1582
6	Гудермесский район	379
7	Курчалойский район	193
8	Надтеречный район	203
9	Наурский район	294
10	Ножай-Юртовский район	70
11	Сунженский район	141
12	Урус-Мартановский район	364
13	Шалинский район	101
14	Шатойский район	19
15	Шелковской район	81
16	Итум-Калинский район	7
17		
18	<b>Всего:</b>	3962



## География обращений по РФ

п/п	Муниципальное образование	Кол-во
1	Чеченская Республика	3962
2	Новгородская область	2
3	Республика Северная Осетия–Алания	4
4	Свердловская область	5
5	Москва	8
6	Республика Ингушетия	14
7	Кировская область	2
8	Волгоградская область	4
9	Астраханская область	4
10	Республика Дагестан	10
11	Ямало-Ненецкий АО	18
12	Ставропольский край	5
13	Московская область	2
14	Челябинская область	2
15	Республика Татарстан	2
16	Саратовская область	7
17	Краснодарский край	5
18	Пермский край	8
19	Республика Чувашия	3
20	Камчатский край	1
21	Хабаровский край	2
22	Воронежская область	3
23	Рязанская область	2
24	Кемеровская область	8
25	Республика Башкирия	3
27	Всего:	4086

## **Обеспечение прав граждан, находящихся в местах принудительного содержания**

В июне 2006 года правительство РФ издало распоряжение, которым была утверждена концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007–2016 годы)».

Концепция отражает признание Россией международных обязательств и в качестве приоритетного направления деятельности уголовно-исполнительной системы (далее - УИС) определяет обеспечение заключенным надлежащих условий содержания. При этом признается, что в настоящее время в изоляторах временного содержания, в следственных изоляторах и исправительных учреждениях России условия содержания заключенных во многих случаях не отвечают требованиям не только европейских пенитенциарных правил, но и российского законодательства. Для приведения условий содержания заключенных к надлежащим предусматривалось выделение средств на проектирование, реконструкцию и строительство новых учреждений в течение десяти лет. К сожалению, с начала 2009 года начались проблемы с финансированием программы, что привело к приостановлению строительства многих исправительных учреждений, в том числе и строившегося в Заводском районе г. Грозного.

14 октября 2010 года распоряжением правительства Российской Федерации утвержден дополнительный проект концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в котором предполагается изменение принципа функционирования всей пенитенциарной системы страны. Следует от-

метить, что европейские пенитенциарные правила оказали существенное влияние на стандарты российской уголовно-исполнительной системы и имеют большое значение для определения приоритетов в ее функционировании. Все более существенное влияют на практику пенитенциарной системы России и решения Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) по фактам нарушений прав заключенных. В своих решениях Европейский суд отмечает, что главной проблемой российской пенитенциарной системы является нарушение условий содержания в изоляторах временного содержания и исправительных учреждениях.

Статья 21 Конституции Российской Федерации устанавливает, что «достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». В Конституции Российской Федерации, а также в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательствах РФ полно и точно определены основные принципы прав и свобод человека и гражданина, условия и требования, связанные с заключением под стражу, осуждением и отбыванием наказания.

Статья 10 УИК РФ определяет, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказания. Часть 2 статьи 7 УК РФ устанавливает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь сво-

ей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Таким образом, при исполнении наказаний осужденным должны гарантироваться права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации. Осужденные лишаются свободы, но не своих прав. Именно из этого исходит Уполномоченный при осуществлении своей деятельности по защите прав и законных интересов лиц, находящихся в местах принудительного содержания. Однако, как показывает анализ обращений осужденных и их родственников, права и законные интересы осужденных обеспечиваются далеко не везде и не в полном объеме. Это связано прежде всего с излишней закрытостью исправительных учреждений для общественного контроля, с трудностями в решении медицинских и санитарно-бытовых проблем учреждений, ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей некоторыми работниками УИС и недостаточностью контроля над деятельностью учреждений со стороны надзорных инстанций.

Существовавшая до начала реформы система организации работы с осужденными создавалась в 50-60-е годы прошлого века и, в основном, соответствовала задачам исправительно-трудовой системы того времени.

В основу воспитательной работы с осужденными того периода была положена концепция, согласно которой воздействие на человека должно было осуществляться через труд и коллективы. Считается, что в современных условиях эта система отбывания наказания эффекта не дает. В связи с этим принимаемые по даль-

нейшему реформированию системы исполнения наказаний меры предполагают тюремную форму содержания осужденных с упразднением системы колоний, то есть отменяется практика содержания осужденных в отрядах большими группами. Вместо этого предполагается, что будет функционировать тюремная система из 3-х видов содержания и воспитательные центры для несовершеннолетних. Этим самым взят курс на усиление индивидуализации социальной, психологической и воспитательной работы с осужденными, привлечением к исправительному процессу представителей органов власти, а также институтов гражданского общества. В рамках новой концепции начата разработка новых индивидуальных форм и методов работы, обеспечивающих оказание адресной социальной, психологической и педагогической помощи каждому осужденному с учетом его социально-демографической, уголовно-правовой и индивидуально-психологической характеристики. Тем самым, предполагается решить и вечную для российской пенитенциарной системы проблему нехватки мест для содержания осужденных в регионах и необходимость отправки их для отбывания наказания в учреждения, расположенные в других субъектах Российской Федерации. Также предполагается повысить уровень медицинского обслуживания заключенных. К сожалению, существующий на сегодня уровень медицинского обслуживания не гарантирует осужденным охрану здоровья и медицинскую помощь в полном объеме.

Проблемы в обеспечении заключенных необходимым объемом медицинской помощи имеются и у медицинских служб УФСИН РФ по ЧР, хотя справедливости ради нужно отметить, что за последние несколько лет

руководству УФСИН РФ по ЧР удалось решить многие вопросы, связанные с надлежащим обеспечением медицинскими услугами заключенных: во всех учреждениях для медицинской службы выделены отдельные помещения, закуплено оборудование, обеспечение медикаментами осуществляется бесперебойно и в достаточном объеме. В 2011 году жалоб из учреждений УФСИН России по ЧР на плохое медицинское обслуживание в адрес Уполномоченного не поступало.

Надо помнить, что лица, находящиеся в местах лишения свободы, не перестают оставаться людьми, вне зависимости от тяжести совершенного ими преступления. Государство, назначая гражданину от своего имени наказание, в том числе и в виде лишения свободы, берет на себя ответственность за соблюдение его прав в полном объеме.

В новой концепции развития УИС предполагается использование в полной мере потенциала религиозных конфессий в духовно-нравственном просвещении и воспитании осужденных, а также для социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

В настоящее время в исправительных учреждениях ФСИН России функционируют более 78 исламских мечетей и молитвенных помещений. Во многих регионах России достигнуты договоренности между руководителями УФСИН и духовными управлениями мусульман о регулярном посещении последними исправительных учреждений и содействии в духовно-нравственном воспитании осужденных, а также в искоренении межнациональной розни. В некоторых субъектах эти мероприятия уже дают положительные результаты.

В последние годы у Уполномоченного сформиро-

валось достаточно тесное взаимодействие с руководством УФСИН и МВД России по Чеченской Республике в вопросах обеспечения прав и законных интересов следственно-арестованных и осужденных. Подписаны двусторонние соглашения о сотрудничестве и оказании помощи в решении вопросов обеспечения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, осужденных, а также сотрудников этих ведомств.

В рамках соглашений Уполномоченным в 2011 году осуществлялись плановые и внеплановые посещения мест принудительного содержания граждан на территории республики. Во время таких посещений проводился прием следственно-арестованных и осужденных, изучались условия их содержания, медико-санитарное обеспечение, проблемы трудовой занятости, документирование, оказывалась помощь и по другим различным жизненным вопросам, давались юридические и иные консультации осужденным. После каждого посещения, по каждой поступившей от заключенных жалобе или обращению принимались меры для решения заявленных ими или выявленных в ходе посещения проблем.

В 2011 году из мест принудительного содержания, а также от родственников осужденных в адрес Уполномоченного по правам человека поступило 159 жалоб и заявлений. Чеченскому омбудсмену поступали заявления и жалобы и от осужденных жителей республики, отбывающих наказание в других регионах Российской Федерации, а также от их родственников. В таких случаях Уполномоченный обращался к своим коллегам в субъектах России.

Так от самих осужденных граждан в адрес Уполномоченного поступило 79 заявлений и жалоб. От род-

ственников – 54, от общественных и иных организаций – 26. В 53 случаях в обращениях были жалобы на нарушение прав осужденных; в 6 случаях - на неоказание должной медицинской помощи; в 18 случаях – на необоснованный отказ в условно-досрочном освобождении; в 34 случаях – на отказ в переводе в другую колонию; в 48 случаях – прочие вопросы. Структура и количество обращений за 2011 год остались практически такими же, как и в 2010 году. Это показывает, что заметных позитивных изменений в системе исполнения наказаний Российской Федерации не произошло. Проблемы те же, хотя для объективности следует отметить, что отдельные вопросы решаются лучше. Это, к примеру, касается вопросов медицинского обслуживания осужденных, улучшения условий их содержания.

На особом и постоянном контроле Уполномоченного находятся вопросы контроля за содержанием в учреждениях республики несовершеннолетних, оказания им правовой и иной помощи. Приятно констатировать, что заключенных этой категории в республике становится из года в год все меньше. В 2011 году в СИЗО УФСИН РФ по ЧР содержался только один несовершеннолетний житель.

Большое внимание в 2011 году Уполномоченным уделялось проблеме обеспечения прав и законных интересов лиц, находящихся в изоляторах временного содержания органов внутренних дел. Согласно соглашению о сотрудничестве между МВД РФ по ЧР и Уполномоченным, в рамках графика мониторинга ИВС ОВД РФ по ЧР в 2011 году проводилась проверка условий содержания подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в ИВС ОВД республики. В результате было установлено, что



за последнее время немало сделано для улучшения деятельности службы ИВС, обеспечения прав подозреваемых, обвиняемых и повышения условий их содержания. Однако, часть выявленных предыдущей проверкой недостатков осталась неустраненной. Министру внутренних дел по ЧР была направлена обзорная информация Уполномоченного с указанием выявленных недостатков в работе ИВС. В ответном письме за подписью заместителя министра внутренних дел ЧР сообщалось, что информация Уполномоченного принята к сведению, выявленные недостатки будут устранены в месячный срок.

Из мест принудительного содержания Чеченской Республики в адрес Уполномоченного поступило, как было отмечено выше, 85 различных заявлений и жалоб.

Из УФСИН РФ по ЧР – 82

Из ИВС при ОВД МВД РФ по ЧР – 3

Из СИЗО-1 г. Грозного поступило 68 заявлений, из них 2 – на нарушения условий содержания в СИЗО, 5 заявлений – на необоснованный отказ Ленинским районным судом г. Грозного в удовлетворении ходатайства об УДО, остальные 61 – на нарушение процессуальных прав во время следствия и судебного разбирательства.

Из СИЗО-2 п. Чернокозово Наурского района поступило 3 заявления, одно заявление – на нарушение условий содержания в СИЗО, 1 заявление – на необоснованный отказ Наурским районным судом в удовлетворении ходатайства об УДО, 1 заявление – на нарушение процессуальных прав во время следствия.

Из ИК-2 п. Чернокозово Наурского района поступило 14 заявлений, 3 из них касались нарушений условий

содержания в ИК, 3 – нарушений процессуальных прав во время следствия и необоснованное лишение свободы, 8 заявлений – на необоснованный отказ Наурским районным судом в удовлетворении ходатайства об УДО и изменении вида исправительного учреждения.

Из ИВС при ОВД по Заводскому району г. Грозного поступило 2 заявления на нарушение процессуальных прав во время предварительного следствия.

Из ИВС при ОВД по Ленинскому району г. Грозного поступило одно заявление на нарушение процессуальных прав в период предварительного следствия.

Посещение мест принудительного содержания Уполномоченным, содержание письменных и устных обращений подозреваемых, обвиняемых и осужденных на его имя, а также в адрес правозащитных организаций свидетельствуют о том, что в учреждениях УФСИН РФ по Чеченской Республике на достаточно хорошем уровне решаются повседневные вопросы обеспечения прав заключенных. Однако есть еще и нерешенные проблемы.

В практике Уполномоченного бывают случаи, когда обращения осужденных на нарушения их прав не всегда обоснованны. Так на имя Уполномоченного обратился осужденный Сайханов С.Д., отбывавший наказание в ФБУ ИЗ-20/1 УФСИН РФ по Чеченской Республике, который заявил, что до прибытия его представителя отказывается от приёма пищи.

По приезду сотрудника аппарата чеченского омбудсмена в указанное учреждение, выяснилось, что осужденный Сайханов С.Д. убыл для отбывания наказания в другой регион Российской Федерации. Тем не менее, представитель Уполномоченного выяснил, что осуж-

денный Сайханов С.Д. жаловался на недостаточность предоставляемого для посещения бани времени. Но, когда администрация учреждения объяснила ему порядок банной процедуры для осужденных, он отказался от голодовки. На имя осужденного Сайханова С.Д. в ФБУ ИК-1 УФСИН РФ по Челябинской области, где он отбывает наказание, Уполномоченным направлен ответ с соответствующими разъяснениями.

Чеченский омбудсмен давно и много говорит и пишет о том, что в системе исполнения наказаний должен измениться механизм, призванный контролировать обеспечение прав осужденных.

Есть масса случаев, когда у Уполномоченного есть все основания полагать, что нарушаются права осужденных, но, тем не менее, он не в силах что-либо сделать. К примеру, в адрес Уполномоченного обратилась жительница Чеченской Республики Идалхажиева З.Д., которая сообщала, что её брат Идалхажиев, отбывающий наказание в Оренбургской области, необоснованно преследуется сотрудниками учреждения, где он отбывает наказание, и ему не оказывается необходимая медицинская помощь.

По опыту своей работы чеченский омбудсмен знает, что большинство жалоб родственников осужденных жителей Чеченской Республики или самих осужденных на нарушения их прав действительно обоснованны. Но в силу существующего порядка, Уполномоченный может обратиться лишь к своим коллегам – федеральному или региональному омбудсмену или просить прокуратуру провести проверку. Заметим, что обращаться в прокуратуру по просьбам Уполномоченного бывают вынуждены и его коллеги в регионах. А из прокуратуры получают

стандартные, как штампы, ответы, вроде – «В ходе проверки нарушение норм действующего законодательства сотрудниками Н-ного учреждения не выявлено. Оснований для принятия мер, прокурорского реагирования не имеется». Точно такой же ответ Уполномоченный получил, например, из прокуратуры Оренбургской области на свое обращение по поводу заявления гражданки Идалхажиевой. Таких примеров десятки и сотни.

Конечно же, есть большое количество случаев, когда Уполномоченному удастся помочь осужденному по тому или иному вопросу. Например, к чеченскому омбудсмену обратился осужденный гражданин Муртазалиев М.Х., отбывающий наказание в ФКУ ИК-2 УФСИН РФ по Чеченской Республике, за содействием в условно-досрочном освобождении. После соответствующего изучения поведения осужденного во время отбывания наказания, его семейного положения, личных бесед с Муртазалиевым Уполномоченный счел возможным ходатайствовать о его условно-досрочном освобождении. И 16 ноября 2011 года осужденный Муртазалиев решением Наурского районного суда Чеченской Республики был условно-досрочно освобожден.

В своем ежегодном докладе за 2010 год Уполномоченный отмечал, что одной из основных и острых проблем, которая выявляется при проверке соблюдения законных прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в следственных изоляторах и исправительных колониях, расположенных на территории ЧР, остается превышение лимита численности находящихся в них лиц. В настоящее время данная проблема практически решена за счет построенного в 2010 году нового режимного корпуса на 250 мест.

В единственной в республике исправительной колонии №2, находящейся в п. Чернокозово Наурского района республики, в котором лимит наполняемости на общем режиме 520 человек, на участке колонии-поселения – 180, сокращен соответственно до 200 и 120. Этим решением руководство ФСИН России осложнило и без того непростую ситуацию по вопросу направления для отбывания наказания осужденных жителей республики в отдаленные регионы страны. Так в 2011 году в Чеченской Республике осуждено 212 человек. Для отбытия наказания в ЧР оставлено всего 47 человек.

В 2007 году в ч.2 ст.73 УИК РФ были внесены изменения, позволяющие ФСИН России направлять осужденных для отбывания наказания в любой субъект Российской Федерации. Изменение данной нормы уголовно-исполнительного законодательства РФ, чрезмерно жесткое и неоправданное, негативно отразилось на соблюдении прав и интересов осужденных из нашей республики. Помимо всего прочего, эти изменения лишили осужденных возможности полезных связей с семьей и родственниками.

В связи с многочисленными жалобами и обращениями осужденных и их родственников в свой адрес, в декабре 2011 года Уполномоченный обратился с письмом к директору ФСИН России с просьбой дать ответ на вопрос, почему при выборе мест отбывания наказания для осужденных из Чеченской Республики выбираются наихудшие варианты, то есть они направляются в наиболее отдаленные от мест проживания регионы РФ. В своем письме он отмечал, что ФСИН России, с учетом своих ведомственных интересов, в ущерб элементарной справедливости, и экономической целесообразности,

направляет осужденных из Чеченской Республики для отбывания наказания в исправительные учреждения, расположенные в отдаленных от республики регионах страны.

В письме также отмечалось, что практика направления осужденных из Чеченской Республики в труднодоступные для родственников регионы порождает много нарушений прав осужденных по национальному и конфессиональному признакам. Осужденные и их родственники жалуются на то, что во многих исправительных учреждениях ФСИН России осужденные чеченской национальности подвергаются унижениям, физическому насилию и преследованиям. Они, по надуманным основаниям, длительное время содержатся в штрафных изоляторах, в помещениях камерного типа, в строгих условиях отбывания наказания. В результате, годами лишаются свиданий, возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и условно-досрочного освобождения. Особое беспокойство у Уполномоченного вызывают и участвовавшие жалобы осужденных на действия сотрудников учреждений по воспрепятствованию в совершении религиозных обрядов и порче религиозной литературы. Такие жалобы в 2011 году поступали из исправительных учреждений Свердловской, Саратовской, Омской, Волгоградской областей, Республики Мордовия, Ямало-Ненецкого автономного округа.

Осужденные жители Чеченской Республики, вопреки всякой логике, не направляются в исправительные учреждения на территории СКФО, ЮФО, ЦФО, куда родственники могли бы доехать без особых материальных затрат и траты времени. Что это, если не внесудеб-

ная, установленная ведомственными соображениями кара? Тем самым, государственные органы России, каковыми являются учреждения исполнения наказаний, целью служебной деятельности которых является исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений, нарушают основополагающий принцип уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации – соблюдение прав, свобод и законных интересов осужденных, оказание им помощи в социальной адаптации.

Число жалоб и обращений в адрес Уполномоченного по озвученной проблеме возрастает с каждым годом. Это связано с невозможностью реализации предусмотренного уголовно-исполнительным законодательством России права осужденных на длительные и краткосрочные свидания, по причине большой удаленности места отбывания наказания.

Остаются без удовлетворения со ссылкой на ст.81 УИК РФ многочисленные обращения осужденных и их родственников к руководству ФСИН России с просьбой о переводе осужденных в ближайший к месту их проживания регион. Тем самым, нарушаются права осужденных на личные свидания с родственниками. Эти нарушения идут вразрез со смыслом уголовно-исполнительного законодательства России, определяющего свидания осужденных с родственниками, как имеющие важное воспитательное значение, необходимое для исправления, правильной социальной ориентации осужденного и законопослушного поведения в местах отбывания наказания.

На основе анализа возрастающего количества жалоб от осужденных и их родственников по данной проблеме,

в марте 2011 года Уполномоченный обратился с письмом к председателю парламента ЧР с просьбой выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о внесении поправок в ст.73 УИК Российской Федерации.

8 апреля 2011 года парламент Чеченской Республики, в порядке законодательной инициативы, направил в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект Федерального закона о внесении поправки в ч.2 ст.73 УИК РФ. Однако указанный законопроект Государственной Думой ФС РФ по настоящее время не рассмотрен.

На имя Уполномоченного продолжают поступать жалобы и обращения осужденных и их родственников о нарушениях прав осужденных по признаку их национальной принадлежности. В жалобах сообщается, что во многих исправительных учреждениях регионов России осужденные чеченцы подвергаются унижениям, физическому насилию и преследованиям со стороны надзирателей.

По всем ставшим известными фактам нарушения прав осужденных Уполномоченный ведет работу как с надзирающими за исправительными учреждениями органами, так и с руководством ФСИН РФ, уполномоченными по правам человека в субъектах РФ, председателями общественной наблюдательной комиссии и правозащитными организациями. Необходимо констатировать, что практически на все обращения Уполномоченного в интересах осужденных поступают однотипные ответы о том, что жалобы осужденных не подтверждаются. По таким фактам приходится вести длительную переписку, добиваясь проведения объективной проверки.



Типичный пример. На сайте екатеринбургских правозащитников было опубликовано заявление осужденного Т.Х., отбывающего наказание в Свердловской области, в котором говорилось о применении к нему физического насилия со стороны сотрудников учреждения.

Для проверки данной информации Уполномоченный обратился с соответствующим письмом во ФСИН России, откуда поступил ответ, в котором говорится, что «проведенной проверкой факт совершения сотрудниками учреждения противоправных действий в отношении осужденного Т.Х. не подтвержден». Из ГУФСИН России по Свердловской области на имя Уполномоченного поступило «объяснение» от самого осужденного Т.Х., в котором он отрицал факт применения к нему насилия и заявлял, что к администрации учреждения у него нет никаких претензий. Проведенная по нашему обращению прокурорская проверка также не «выявила» совершения сотрудниками учреждения противоправных действий в отношении заявителя. И только после повторного обращения Уполномоченного, областная прокуратура потребовала от следственных органов отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и проведения дополнительной проверки. Однако и по результатам дополнительной проверки также было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием событий преступления. И при всем этом, у Уполномоченного есть все основания считать, что первичная информация - правдива. А как «отказываются от претензий к администрации», ни для кого не является секретом.

Применение физического и морального насилия к

осужденным по-прежнему остается главной проблемой российской пенитенциарной системы. Об этом Уполномоченный говорит на всех форумах и пишет в своих публикациях и в переписке с органами власти Российской Федерации.

Не является секретом и то, что основная часть жалоб осужденных на действия сотрудников учреждений ФСИН блокируется, подвергается цензуре администрациями учреждений. Это, практически, исключает возможность защиты прав осужденных.

Ниже приводим учреждения ФСИН РФ, наиболее часто фигурирующие в жалобах осужденных на действия их сотрудников:

ИК-33, ИК-13 Саратовской области; ИК-31 Республики Коми; ИК-4, ИК-5 Республики Мордовия; ИК-23, ИК-26, КП-3, КП-27 Волгоградской области; ИК-15 Челябинской области; ИК-4 Томской области; ИК-4 Тамбовской области; ИК-9 Пермский край; ИК-4 Республика Дагестан; ИК-9 Оренбургская область; ИК-11 Нижегородской области; ИК-9, ЛИУ-8 Новгородской области; ИК-3 ЯНАО.

Прокурорские проверки объективных результатов не дают. Прокуроры, изначально являясь стороной обвинения, всегда предвзято относятся к жалобам осужденных и часто прикрывают бесчинства сотрудников учреждений.

Необходимо учесть, что существует ряд тюрем, исправительных колоний и следственных изоляторов, откуда жалобы вообще не поступают. Но это вовсе не говорит об отсутствии там насилия, а напротив, зачастую, подчеркивает невозможность для заключенных обжаловать факты насилия.

Количество жалоб и обращений от осужденных и их родственников, поступивших на имя Уполномоченного из ИУ ФСИН России в 2011 году.

Кемеровская область	5	Нижегородская обл.	2
ЯНАО	4	Челябинская область	4
Пермский край	3	Тамбовская область	2
Владимирская область	2	Республика Башкирия	3
Астраханская область	2	Республика Удмуртия	2
Мордовия	4	Красноярский край	2
Саратовская область	4	Свердловская область	4
Камчатский край	1	Приморский край	2
Хабаровский край	2	Пермский край	3
Республика Коми	3	Волгоградская область	5
Республика Карелия	1	Оренбургская область	2
Псковская область	1	Республика Дагестан	1

На контроле Уполномоченного продолжают оставаться и проблемы, связанные с обеспечением прав осужденных на получение копий документов по уголовным делам из судов и следственных органов.

Типичный пример. В 2011 году на имя Уполномоченного поступила жалоба осужденного М.В.Х. о том, что его неоднократные письменные обращения на имя председателя Мосгорсуда Егоровой с просьбой предоставить надлежаще оформленную копию судебного решения на его кассационную жалобу, остаются без удовлетворения. Копии судебных решений нужны ему для обжалования приговора суда. Следует отметить, что на

судебные органы законом не возложена обязанность ксерокопировать уголовные дела, это должен делать сам заявитель или его представитель и за свой счет. Однако есть масса случаев, когда ни осужденный, ни его родственники не в состоянии копировать уголовные дела по разным объективным причинам. После настойчивых просьб Уполномоченного необходимые документы осужденному были высланы. Таких примеров в практике работы Уполномоченного немало.

Много обращений приходит на имя Уполномоченного и по проблеме выдачи освободившимся осужденным общегражданских паспортов. Согласно статье 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, «паспорт на освобождаемого от ограничения свободы, ареста или лишения свободы, его трудовая книжка и пенсионное удостоверение, хранящиеся в его личном деле, выдаются ему на руки при освобождении. При отсутствии этих документов в личном деле осужденного, а также в случае, если срок действия паспорта истек, администрация исправительного учреждения должна заблаговременно принимать меры по их оформлению. В случае необходимости получения нового паспорта, расходы, связанные с его выдачей, удерживаются из средств, находящихся на лицевом счете осужденного. Если у него нет средств на лицевом счете, расходы, связанные с выдачей нового паспорта, оплачиваются за счет государства». В 2011 году Уполномоченный вел длительную переписку с учреждениями, исполняющими наказание и управлениями ФМС регионов России, добиваясь решения подобных проблем в интересах заявителей. Что касается Чеченской Республики, то эти вопросы Уполномоченному удастся решать. Так в

2011 году было оформлено и выдано 93 паспорта гражданина Российской Федерации, оформлено документов на получение пенсий – 35, на получение специальных пособий – 7.

Если вопросы реализации прав осужденных на условно-досрочное освобождение, как было сказано выше, в судах Чеченской Республики удастся решать, то никакой критики не выдерживает решение вопроса об удовлетворении ходатайств об УДО осужденных чеченской национальности в других регионах России. Для осужденных жителей Чеченской Республики, отбывающих наказание в других регионах России, все еще проблематично освободиться условно-досрочно. В то же самое время, в Чеченской Республике из 475 поданных осужденными ходатайств удовлетворено 230, что составляет около 61%.

Еще 2 года назад Уполномоченный проанализировал практику применения УДО судами регионов России к осужденным чеченской национальности. Он показал, что к осужденным чеченской национальности в регионах России УДО практически не применяется.

На основании анализа проблемы, в 2010 году Уполномоченным было направлено письмо в адрес председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М. с просьбой принять необходимые меры, чтобы суды регионов России объективно рассматривали заявления осужденных чеченской национальности об условно-досрочном освобождении.

Верховный суд РФ должным образом отреагировал на обращение и на имя Уполномоченного поступил ответ за подписью заместителя председателя Верховного суда РФ о том, что «информация, содержащаяся в пись-

ме Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике на имя председателя Верховного суда РФ, доведена до сведения соответствующих судов. При этом обращено их внимание на необходимость строгого исполнения законодательства об условно-досрочном освобождении, а также выполнения рекомендаций, содержащихся в постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации №8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбытия наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», при рассмотрении материалов в отношении осужденных чеченской национальности».

Между УФСИН России по ЧР, правозащитниками и религиозными конфессиями Чеченской Республики существует тесное рабочее взаимодействие. Осужденным, отбывающим наказание в учреждениях, находящиеся на территории республики, обеспечен доступ к законодательным актам, регламентирующим исполнение уголовных наказаний. Проводятся конкурсы и дни открытых дверей.

В учреждениях УФСИН России по ЧР организовано обязательное получение осужденными к лишению свободы, не достигшими 30-летнего возраста, общего образования. С 2008 года обучение осужденных в ИК-2 осуществляется муниципальным вечерним общеобразовательным учреждением.

Обучение в ИК-2 организовано с учётом специфики имеющейся производственной базы и осуществляется по профессиям, по которым осужденные могут быть трудоустроены в исправительном учреждении, а также востребованы на рынке труда после освобождения из

мест лишения свободы. В 2010–2011 учебном году на обучение принято 209 осужденных. По итогам учебного года все они получили различные профессии. Следует отметить, УФСИН РФ по ЧР, стремясь к открытости, взаимодействию с гражданским обществом, заключает соглашения о сотрудничестве с различными организациями. Как указано выше, такое соглашение заключено и с Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике. Эти соглашения, наряду с деятельностью Уполномоченного и Общественной наблюдательной комиссии республики, в значительной мере способствуют решению как повседневных вопросов осужденных, так и проблем в совершенствовании системы исполнения наказаний.

Директору  
ФСИН России

А.А. РЕЙМЕРУ

Уважаемый Александр Александрович!

Мое обращение к Вам вызвано неуменьшающимся числом жалоб и обращений от осужденных и их родственников ко мне, а также в адрес руководителей органов власти Российской Федерации и Чеченской Республики, в связи с направлением осужденных жителей Чеченской Республики для отбывания наказания в исправительные учреждения, сильно отдаленные от мест их осуждения или постоянного проживания.

Как известно, в 2007 году в ч.2 ст.73 УИК РФ были внесены изменения, позволяющие ФСИН России направлять осужденных для отбывания наказания в любой субъект Российской Федерации. Изменение данной нормы уголовно-исполнительного законодательства РФ, чрезмерно жесткое и неоправданное во всех отношениях, негативным образом коснулось прав и интересов осужденных, помимо всего прочего, лишив их возможности сохранять с семьей, родственниками, коллегами по работе полезные связи, необходимые для социализации и успешного возвращения в нормальную жизнь после освобождения.

С учетом своих ведомственных интересов и географических размеров страны, ФСИН России быстро усвоила свое преимущество в этом вопросе и, в ущерб элементарной справедливости, пусть даже к осужденным,



и экономической целесообразности, осужденных из Чеченской Республики стали направлять для отбывания наказания в исправительные учреждения, расположенные на территории произвольно выбранных, но обязательно сильно отдаленных от республики регионов страны. И это происходит вне зависимости от того, находится ли данный регион в зоне доступности для семьи осужденного, не приведет ли это к ослаблению или утрате социально полезных связей, каким образом повлияет это на здоровье осужденного и достижение целей наказания. В обществе эту практику восприняли как ужесточение осужденным условий отбывания наказания, а лишение свободы – мерой карательной, нежели исправительной.

Кроме того, практика направления осужденных в труднодоступные для родственников регионы порождает много жалоб на нарушение прав осужденных по национальному и конфессиональному признакам. Осужденные и их родственники жалуются на то, что во многих исправительных учреждениях ФСИН России осужденные чеченской национальности подвергаются унижениям, физическому насилию и преследованиям. Они, по надуманным основаниям, длительное время содержатся в штрафных изоляторах, в помещениях камерного типа, в строгих условиях отбывания наказания. В результате, годами лишаются свиданий, возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и условно-досрочного освобождения.

Особое беспокойство вызывают и участвовавшие жалобы осужденных на действия сотрудников учреждений по воспрепятствованию осужденным в совершении религиозных обрядов и порче религиозной литературы. Такие жалобы в 2011 году поступали из исправи-

тельных учреждений Свердловской, Саратовской, Омской, Волгоградской областей, Республики Мордовия, Ямало-Ненецкого автономного округа. По нашей просьбе органы прокуратуры проводят проверки по жалобам осужденных и их родственников, однако, как правило, «не находят» подтверждения доводов заявителей о нарушении их прав. Все это приводит к агрессии и крайним формам протеста со стороны осужденных в виде коллективных отказов от приема пищи, неповиновения, членовредительства и других.

В связи с этим, пытаясь понять причины устойчивости описанной практики направления осужденных, вопреки всякой логике, в отдаленные регионы, ставя их в столь неравное положение в вопросах защиты своих прав и интересов, я не мог не обратить внимание на применение ФСИН России к осужденным из Чеченской Республики наихудших вариантов при выборе мест отбывания наказания. Ведь не направляются осужденные из Чеченской Республики в исправительные учреждения на территории СКФО, ЮФО, Центрального ФО, куда можно доехать без особых материальных затрат, пересадок и траты времени. Что это, если не месть или внесудебная, установленная ведомственными соображениями кара? А может здесь присутствует какая-то иная государственная целесообразность непонятная нам? Всё это нарушает основополагающий принцип уголовно-исполнительной системы Российской Федерации – соблюдение прав, свобод и законных интересов осужденных, оказание им помощи в социальной адаптации.

Актуальность данного вопроса для Чеченской Республики обусловлена еще и тем, что в результате двух военных кампаний на территории республики, огромное

количество людей осуждены к длительным срокам лишения свободы и отбывают наказание, зачастую, в северных регионах России. С учетом безработицы и низкого прожиточного минимума в стране, родственникам трудно ездить в столь отдаленные регионы на свидания и оказывать моральную и материальную поддержку осужденным.

Многочисленные обращения осужденных и их родственников к руководству ФСИН России с просьбой о переводе в ближайший к месту проживания регион, практически во всех случаях, остаются без удовлетворения со ссылкой на ст.81 УИК РФ.

Со своей стороны считаю, что отказывая осужденным в переводе для отбывания наказания в ближайший к месту проживания регион, руководство ФСИН России нарушает права осужденных на личные свидания с родственниками. Указанные нарушения идут вразрез со смыслом уголовно-исполнительного законодательства России, определяющего свидания осужденных с родственниками как имеющие важное воспитательное значение, необходимое для исправления, правильной социальной ориентации осужденного и законопослушного поведения в местах отбывания наказания.

Во многих обращениях с просьбой о содействии в переводе осужденные прямо признаются в крайне тяжелом, депрессивном моральном состоянии, которое они испытывают в связи с невозможностью для родственников посещать их. Многие из них имеют детей, престарелых родителей.

В этой связи представляется, что препятствием к признанию семейной ситуации осужденного исключительным обстоятельством, влекущим оставление для от-

бывания наказания или перевод если не в республику, то хотя бы поближе к месту проживания его семьи, является его национальность.

На основе анализа возрастающего количества жалоб от осужденных и их родственников в органы власти Российской Федерации и Чеченской Республики, в марте 2011 года я обратился к председателю парламента ЧР с предложением выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о внесении поправок в ст.73 УИК РФ.

8 апреля 2011 года парламент Чеченской Республики направил, в порядке законодательной инициативы, в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона о внесении поправки в ч.2 ст.73 УИК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях, осужденные направляются, по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы, в исправительные учреждения, расположенные на территории другого ближайшего субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения».

Однако указанный законопроект Государственной Думой ФС РФ по настоящее время не рассмотрен.

Тем временем, пока мы пытались хоть каким-либо образом повлиять на данную ситуацию и восстановить права осужденных на поддержание социально полезных

связей с родственниками, в УФСИН России по Чеченской Республике произошли изменения, наоборот, усугубляют ситуацию.

В апреле 2011года приказом ФСИН России лимит наполняемости в исправительных учреждениях УФСИН РФ по ЧР сокращается более чем наполовину. Это обосновывается необходимостью обеспечения каждого осужденного положенной нормой площади, согласно требованиям уголовно-исполнительного законодательства РФ. Исправительная колония № 2 с общим режимом отбывания наказания и участок колонии-поселения при ИК-2 УФСИН РФ по ЧР закрываются для приема осужденных до особого распоряжения ФСИН РФ. Осужденные направляются для отбывания наказания в Челябинск, Оренбург, Самару, Тюмень и в другие отдаленные регионы.

Уважаемый Александр Александрович, с учетом изложенного, руководствуясь ст. 19 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас в категорической форме пресечь практику дискриминации осужденных по национальному признаку, а именно, практику отправления осужденных из Чеченской Республики для отбывания наказания в особо отдаленные регионы, на расстояние более чем 1000 километров.

Прошу Вас сообщить:

1. Какие принимаются меры со стороны ФСИН России, направленные на решение проблемы, связанной с направлением осужденных в отдаленные регионы РФ?
2. Почему без учета особых обстоятельств, вопреки здравому смыслу и логике, отклоняются ходатай-

ства осужденных и их родственников о переводе для отбывания наказания в ближайшие к месту их проживания регионы?

3. Планируется ли по федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы России (2007-2016 гг.)» строительство исправительных учреждений на территории Чеченской Республики, если да, то когда и в каких объемах?
4. Почему при выборе места отбывания наказания осужденным из Чеченской Республики не учитывается наличие у них в семьях детей, престарелых родителей, инвалидов или то, что сами осужденные являются инвалидами либо страдают тяжёлыми заболеваниями?

Уполномоченный  
по правам человека в ЧР

Н.С.Нухажиев

Уполномоченному па правам человека  
в Чеченской Республике  
Н.С.Нухажиеву

Выдержки из докладной записки.

1 февраля 2011 года в УФСИН России по Чеченской Республике состоялась встреча с родственниками осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Новгородской области, с начальником УФСИН России по Новгородской области Хабаровым А.В. *(полковник внутренней службы Хабаров Александр Владимирович назначен на должность начальника УФСИН РФ по Новгородской области 3 ноября 2010 года.)*

Встреча была организована по инициативе начальника УФСИН России по Чеченской Республике Ирисханова А.З.

Во встрече принимали участие от УФСИН РФ по ЧР: начальник управления Ирисханов А.З., его заместители Ирисханов А.А и Алимханова С.В.; от аппарата УПЧ в ЧР Сулумов Х.Д., от правозащитных организаций – председатель ОНК в ЧР Мальсагова А.А., а также родственники осужденных, отбывающих наказание в учреждениях ФСИН России по Новгородской области в количестве 33-х человек.

От имени Уполномоченного я передал слова благодарности организаторам встречи, лично начальнику УФСИН РФ по ЧР Ирисханову А.З. за организацию такого мероприятия, а также начальнику УФСИН РФ по Новгородской области Хабарову А.В. за то, что он на-

шел время и возможность приехать на встречу с родственниками осужденных и ответить на их вопросы.

Также до сведения присутствующих было доведено, что по инициативе Уполномоченного в 2010 году, учреждения исполнения наказаний, находящиеся в регионах России, в том числе и по Новгородской области, посещала комиссия в составе сотрудников аппарата Уполномоченного и правозащитных организаций Чеченской Республики. Во время посещений проводились встречи и беседы с осужденными, реально, насколько это было возможным, проверялись условия их содержания и обращение к ним со стороны администрации. По результатам отчета комиссии о посещении учреждений регионов России, руководителям территориальных органов ФСИН России и прокуроров областей Уполномоченным направлены обращения о принятии мер реагирования по устранению выявленных нарушений прав осужденных.

Обращаясь к Хабарову А.Н. сообщил, что от осужденных, отбывающих наказание в учреждениях УФСИН России по Новгородской области, ранее поступали жалобы на нарушения их прав и преследования по национальному признаку. Однако, по поступившей к нам от осужденных и их родственников последней информации, после смены руководителя управления в учреждениях области, где отбывают наказание осужденные чеченской национальности, стали происходить позитивные изменения. Кроме того, с их слов, стало проще попасть на прием к руководству управления и учреждений, получить ответы на интересующие вопросы.

Обращаясь к Ирисханову А.А. передал пожелание Уполномоченного, учитывая огромное значение таких



встреч для родственников осужденных, не имеющих ни физических, ни материальных возможностей ездить в отдаленные регионы России, продолжить практику визитов в Чеченскую Республику руководителей территориальных управлений ФСИН России для встречи с родственниками осужденных и что в случае необходимости если для этого нужна будет помощь и со стороны Уполномоченного, то она будет оказана в полном объеме.

В своем выступлении Хабаров А.Н. дал характеристику региону, истории пенитенциарной системы области, климатическим условиям. Довел до сведения присутствующих, что в учреждениях по Новгородской области имеются все условия для занятия осужденных по имеющимся у них профессиям. Более того, кто не имеет профессии, имеет возможность получить ее, обучаясь в ПТУ и даже в филиалах высших учебных заведений при учреждениях области. Функционируют самодеятельные кружки. Созданы условия для совершения молитвы. Все это присутствующие увидели в фильме.

В учреждениях по Новгородской области в настоящее время отбывают наказание 13 выходцев из Чеченской Республики. Люди разные и к соблюдению установленных правил отбывания наказания относятся по разному. Кто-то имеет поощрение, кто-то - взыскание, с кого-то взыскание снято раньше срока в виде поощрения. Это нормальная повседневная жизнь учреждений. Все имеют возможность реализовывать свое право на подачу жалоб по любым вопросам. По имеющейся у Хабарова информации, с жалобами обращались трое: Гарсиев А.М. – ФБУ ИК-9, Бушалов С.М. – ФБУ ЛИУ-3, Дудиев И.А. – ФБУ ИК-4. По всем жалобам проводились проверки, в

том числе и по обращениям Уполномоченного по правам человека в ЧР в их интересах. Соблюдение в учреждениях области прав осужденных находится под его личным контролем. Преследовать осужденных, проявлять неприязнь по национальной или религиозной принадлежности недопустимо и это будет пресекаться жестко.

Хабаров А.Н. зачитал характеристики на всех осужденных чеченской национальности, отбывающих наказание в учреждениях по Новгородской области, довел до сведения присутствующих, кто и как себя ведет, сколько раз и за что наказан и прочие сведения, касающиеся поведения осужденных.

Предложил посмотреть короткометражный фильм о повседневной жизни и комментарии самих осужденных чеченской национальности, отбывающих наказание в учреждениях области, снятый по его указанию специально для показа родственникам.

От имени родственников со словами благодарности в адрес Хабарова А.Н. за приезд и предоставленную информацию об их осужденных родственниках, а также в адрес начальника УФСИН РФ по ЧР Ирисханова А.З., организовавшего эту встречу, выступил отец осужденного Хабаева Х. Г. Он обратился к Хабарову А.Н. с просьбой приложить все усилия для искоренения практики преследования осужденных по признаку их национальной принадлежности. Обеспечить осужденным отбывание назначенного судом наказания без физических и моральных притеснений, содействовать в получении положенных свиданий осужденным с родственниками, условно-досрочному освобождению и переводу их на облегченные условия отбывания наказания, как это предусмотрено в уголовно-исполнительном законе РФ.

Принимавшие участие во встрече родственники осужденных попросили Хабарова А.Н. уделить им по 2-3 минуты для личной беседы. Просьба была удовлетворена.

В заключительной части выступили Ирисханов А. и Алимханова С., которые поблагодарили всех участников встречи и заверили, что со стороны руководства УФСИН РФ по ЧР будут приниматься все возможные меры для продолжения практики организации встреч родственников с руководителями территориальных управлений ФСИН России.

Начальник отдела управления  
государственной защиты прав  
граждан аппарата УПЧ в ЧР

Сулумов Х.Д.

Министру внутренних дел  
по Чеченской Республике

Р.Ш. Алханову

Уважаемый Руслан Шахаевич!

Согласно утвержденного графика и приказа МВД РФ от 06.03.09 № 196 «Об утверждении положения о порядке посещения мест принудительного содержания органов внутренних дел РФ членами общественной наблюдательной комиссии» комиссией в составе сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, членов общественной наблюдательной комиссии в ЧР и сотрудников МОБ МВД по ЧР с 14 по 29 мая 2011 года проводился мониторинг соблюдения прав и условий содержания подозреваемых и обвиняемых в изоляторах временного содержания органов внутренних дел ЧР.

Проверены: ИВС МВД по ЧР, ОВД Ленинского, Заводского, Старопромысловского, Грозненского, Урус-Мартановского, Ачхой-Мартановского, Гудермесского районов.

Цель: проверка условий содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС ОВД МВД по ЧР.

Задача: приведение условий содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС ОВД в соответствие с требованиями законодательства.

В результате мониторинга установлено, что за прошедшее после последнего мониторинга время в органах внутренних дел республики сделано немало для повышения качества деятельности службы ИВС, обеспечения

прав подозреваемых, обвиняемых и улучшения условий их содержания. Свидетельством позитивной тенденции в работе службы ИВС является и отсутствие у заключенных жалоб на условия содержания и плохое обращение со стороны сотрудников милиции.

Однако, с сожалением приходится констатировать, что довольно большая часть выявленных предыдущей проверкой недостатков по приведению условий содержания подозреваемых и обвиняемых в соответствие с требованиями законодательства осталась неустраненной.

Условия содержания подозреваемых и обвиняемых в некоторых ИВС не соответствуют предъявляемым требованиям Закона РФ от 15.07.1995 года №103–ФЗ «О содержании под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

Так, помещения ИВС ОВД по Заводскому, Грозненскому, Урус-Мартановскому районам для содержания людей не приспособлены и дальнейшее использование их в качестве изоляторов временного содержания опасно для здоровья как следственно-арестованных, так и сотрудников милиции, несущих там службу в круглосуточном режиме.

Указанные ИВС не имеют необходимых условий для содержания подозреваемых и обвиняемых, отсутствуют прогулочные дворики, душевые кабины для заключенных, камеры не имеют оконных проемов достаточных размеров для поступления дневного света и свежего воздуха. Практически везде в камерах отсутствуют прикроватные тумбочки, вешалки, а также нет столов и скамеек в достаточном количестве для соответствующего числа заключенных. Электрическое освещение камер недо-

статочно для того, чтобы заключенные могли писать и читать. Камерные площади не соответствуют нормам. Не организовано 3-х разовое горячее питание для заключенных, нет условий для подогрева пищи. Смена и дезинфекция постельных принадлежностей не производится. Камеры не оборудованы системой водоснабжения и санузлами. Практически во всех ИВС, за исключением ИВС МВД, отсутствуют предусмотренные нормативными актами медицинские работники (фельдшеры), нет запаса медикаментов для оказания экстренной медицинской помощи. Отсутствуют условия для раздельного содержания инфекционных больных. Не созданы условия для совершения молитвы. Имеют место и другие нарушения.

Также во время мониторинга выявлено отсутствие системы посещения и проверок ИВС руководителями РОВД и МВД в соответствии с требованиями «Наставления о служебной деятельности ИВС ОВД», объявленной приказом министра внутренних дел РФ от 07.03.06 № 140. Ни в одном из проверенных ИВС проведение регулярных проверок документально обнаружено не было.

Положительным исключением из череды отрицательных примеров по организации служебной деятельности является ИВС МВД по ЧР (начальник ИВС капитан милиции Абкуев Р.В.)

Условия содержания заключенных в ИВС МВД соответствуют предъявляемым нормам: прогулочный дворик, камерные площади, радио, душевые кабины, медицинское обслуживание, 3-х разовое горячее питание, литература, запас постельного белья и другие условия созданы на достаточном уровне. Санитарное состояние

камер и помещений удовлетворительное. Нарушений прав и установленных правил содержания заключенных не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.34 Конституционного закона ЧР «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике», прошу Вас принять необходимые меры реагирования по устранению выявленных недостатков в деятельности изоляторов временного содержания ОВД МВД по ЧР и созданию необходимых условий для соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в ИВС.

Буду благодарен за информацию о принятых мерах.

Уполномоченный  
по правам человека  
в Чеченской Республике

Н.С. Нухажиев

## **Право на справедливое судебное разбирательство**

В адрес Уполномоченного в 2011 году продолжали поступать жалобы граждан в которых они утверждают, что в 2003–2007 годах осуждены за несовершеннонные ими преступления по уголовным делам, сфабрикованным на основе «показаний», полученных под пытками.

По всем таким обращениям Уполномоченный обращался в Верховные суды Российской Федерации и Чеченской Республики с просьбой об объективном рассмотрении кассационных и надзорных жалоб осужденных и их защитников.

В связи с тем, что осужденные и их защитники в своих обращениях к Уполномоченному ссылались на факты незаконного содержания их сутками и месяцами в ИВС ОРБ-2, выбивание «признательных» показаний пытками и захватом в качестве заложников их близких родственников, чеченским омбудсменом проводилась проверка – анализ таких обращений. Есть все основания полагать, что применение недозволённых методов ведения следствия имело место.

Из анализа обращений следует, что органами предварительного следствия некоторые уголовные дела необоснованно выделялись в отдельное производство и приобщались свидетельские показания, добытые недозволёнными методами, которые затем признавались судами достоверными.

Есть одна особенность в этих «уголовных» делах – они сфабрикованы в основном одними и теми же следователями и оперативниками, обеспечивавшими оперативное сопровождение дел, в отношении ранее амнистированных членов незаконных вооружённых формирований.



В связи с нарушением конституционных прав граждан на равенство перед законом и на справедливое судебное разбирательство, а также учитывая, что суды и прокуратура практически на это не реагируют, 21 марта 2011 года чеченский омбудсмен направил обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой рассмотреть предложение о создании парламентской комиссии по расследованию фактов грубого нарушения прав граждан РФ, жителей Чеченской Республики. В обращении подчеркивается, что в 2003–2007 годы парламент Чеченской Республики, адвокатская палата Чеченской Республики, а также и неправительственные правозащитные организации отмечали, что к ним поступают многочисленные жалобы от задержанных, содержащихся незаконно в приданном ОРБ-2 ИВС, о применении к ним недозволённых методов ведения следствия (пытках).

В 2007 году адвокатская палата обобщила 270 заявлений, поступивших от подзащитных, о применении к ним пыток сотрудниками ОРБ-2, по которым в 259 случаях прокуратурой было отказано в возбуждении уголовных дел, а 11 прекращено «за неустановлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности», в том числе и по факту гибели 30 июня 2006 года от пыток задержанного Хамаева С.А. в ИВС при ОРБ-2.

В 2006 году УФСИН России по Чеченской Республике также направляло в прокуратуру республики сообщения о поступлении к ним из ИВС ОРБ-2 92 задержанных с телесными повреждениями. По отношению к 14 из этих сообщений было принято решение об отказе

в возбуждении уголовного дела, а остальные остались вообще без рассмотрения.

При всей очевидности, что перечисленные в выше-названном обращении Уполномоченного приговоры судов подлежат отмене, Генеральная прокуратура Российской Федерации, несмотря на то, что в обращении приводились конкретные факты с подробным изложением кем и какие процессуальные документы сфабрикованы, не провела надлежащую проверку.

Так, Генеральная прокуратура РФ в своем письме от 21 июня 2011 года за № 12/15 сообщила: «Согласно информации, представленной президентом адвокатской палаты Чеченской Республики Дакаевой Р.С., решений адвокатами об отказе в участии при производстве следственных действий в ИВС ОРБ-2, в связи с применением пыток в отношении подзащитных, не принимались, угрозы им не высказывались, фактов их исчезновения, в связи со служебной деятельностью, не имеется. Не проводила адвокатская палата и «обобщения» по заявлениям о пытках за 2006 год.

Кроме того, утверждения о применении недозволённых методов дознания проверялись следственными органами Чеченской Республики в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел, 16 из которых отменены, а материалы возвращены в следственные органы для организации дополнительных проверок».

В ответе на повторное обращение Уполномоченного за № 12-15-11 от 18 ноября 2011 года Генеральная прокуратура России также сообщила: «Предварительное следствие по уголовному делу, возбужденному по факту причинения телесных повреждений Садыкову А.М.,

возобновлено. Обвинение по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ предъявлено бывшему сотруднику Октябрьского временного отдела внутренних дел г. Грозного Захарову С.В., в отношении которого избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Решения об отказе в возбуждении уголовного дела, принятые по результатам проверки заявлений Гинаева А.Ж., Оздиева Х.Х., Дашаева И.И. 14.10.2011 г. отменены, проводится дополнительная проверка. Проверочные мероприятия по заявлению Ижаева М.С. продолжают-ся».

По существу это отписки и не более, поскольку перечисленные в обращении уголовные дела расследовались следователями прокуратуры Чеченской Республики и решения об отказе в возбуждении уголовных дел принимались ими же, а не следователями Следственного комитета.

В дальнейшем проверку перечисленных фактов Генеральная прокуратура РФ перепоручила прокуратуре Чеченской Республики и, как всегда, «объективного подтверждения» они не нашли.

Следует отметить, что 14 марта 2011 года, исходящий №15/3-1565-10, Генеральная прокуратура России признала незаконным постановление прокурора Чеченской Республики от 18 марта 2010 года о прекращении производства по уголовному делу в отношении гражданина Асуева Р.С. и предложила прокуратуре республики организовать дополнительное расследование.

Следственное управление СК РФ по ЧР, в рамках расследования по возобновленному прокуратурой республики производства, провело расследование и установило, что дело в отношении гражданина Асуева Р.С.

сфабриковано и 26 ноября 2010 года, исходящий № 396-201/1-10, обратилось к прокурору ЧР с ходатайством о возобновлении производства. Однако прокуратура Чеченской Республики внесла возражения и Генеральная прокуратура РФ изменила свое решение.

Так, в ответе Генпрокуратуры от 25 мая 2011 года исходящий №15/3-1505-10, адресованного на имя Сотченко С.Д., сказано: «В Генеральной прокуратуре Российской Федерации изучены Ваши возражения об отмене постановления о прекращении производства по новым обстоятельствам от 18 марта 2010 года в части осуждения Асуева Р.С.

Изложенные в письме доводы об отсутствии достаточных оснований к его возобновлению ввиду особенностей судопроизводства на территории республики признаны убедительными. В связи с этим, вышеуказанное процессуальное решение признано законным».

В данном случае трудно понять, о каких «особенностях судопроизводства на территории республики» говорит Генеральная прокуратура РФ в своих возражениях.

О необъективном рассмотрении некоторых жалоб и обращений прокуратурой республики говорит и ответ за подписью заместителя прокурора республики за № 12-19-2011 от 28 декабря 2011 года: «... задержанный Хакиев А.Ж., скончавшийся 23 мая 2005 года в городской клинической больнице № 9 г. Грозного, был доставлен из ИВС ОРБ-2 с жалобами на боли в области сердца. Причина смерти Хакиева не установлена, судебно-медицинское исследование трупа не проведено в связи с отсутствием согласия родственников, и 1 июля 2005 года по данному факту принято решение об отказе

в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления.

Сведения о смерти Сангариева Ибрагима, в отношении которого применялись недозволенные методы следствия и дознания, отсутствуют. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту гибели Хакиева А.Ж. отменено, и материалы направлены в Ленинский МСО СУ СК РФ по ЧР для дополнительной проверки.

Обращение в части убийства Сангариева И. направлено прокурору Ленинского района г. Грозного для проверки в соответствии со ст.ст. 144, 145 УПК РФ».

Между тем, информация об обнаружении 26 февраля 2006 года в карьере на окраине ст. Петропавловской сотрудниками Грозненского РОВД трупа Сангариева Ибрагима Чингаевича, похищенного 30 января 2006 года неустановленными сотрудниками правоохранительных органов, имеется в статье «ОРБ-2» в Новой газете (№ 12 от 18 февраля 2008 года), в которой приводятся показания очевидца убийства Сангариева под псевдонимом «Резван», содержащийся в камере № 1, вместе с Сангариевым.

Между тем Сангариев похищен со второй попытки из квартиры № 8, расположенной по адресу: г. Грозный, ул. Б.Хмельницкого, дом 131 кор. 4. Сразу после похищения Сангариева следом за похитителями на автомашине соседа за ними поехала сестра убитого, она стали очевидцем, как автомашина с похищенным Сангариевым заехала в расположение ОРБ-2. В интернете также имеется информация очевидца убийства Сангариева, выехавшего за рубеж после освобождения. Более того, из информации Ленинского МСО СУ СК РФ по ЧР за исходящим № 43/ 873 от 26 января 2012 года следует,

что 9 февраля 2006 года в отношении Сангариева И.Ч. было возбуждено уголовное дело № 500167 по факту похищения им некоего Мельницкого, а 27 февраля 2006 года прокуратурой Грозненского района уголовное дело № 54016 по факту обнаружения его тупа.

Что же касается пыток Хакиева, он был допрошен 23 мая 2005 года с участием адвоката. Допрос закончился в 16 часов 15 минут. Хакиев признавался в содеянном, однако отказался взять на себя навешиваемые ему преступления. На здоровье не жаловался. В 18 часов того же дня он был доставлен в 9 клиническую больницу с повреждениями внутренних органов и врачи не смогли его спасти. Смерть Хакиева наступила от многочисленных побоев.

Напрашивается вопрос, почему прокуратура республики постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту гибели Хакиева Р.Ж. не отменяла в течение 6 лет и не осуществляла надлежащий надзор за расследованием уголовных дел как в отношении Сангариева, так и по факту его умышленного убийства.

Во всех случаях, приведенных в обращениях Уполномоченного в ГосДуму РФ и к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, игнорируется определение Конституционного суда Российской Федерации от 25 января 2005 г. №42-О, в котором прямо указано, что положения статей 7, 123, 124, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда, в том числе кассационной или надзорной инстанций, при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых

в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Не опровергнутые же доводы против обвинительных судебных решений могут толковаться только в пользу обвиняемого. В силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Выявленный Конституционным судом РФ в указанном определении конституционно-правовой смысл указанных норм Уголовно-процессуального кодекса РФ является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике».

Приведем два типичные обращения.

Так, гражданин З.С. признан виновным в том, что 22 февраля 2002 года он, вступив в преступный сговор с гражданами У.А., А.Р., Т.З., М.А. и Т.М., в районе центрального рынка г. Грозного совершил убийство сотрудника милиции Т.Х. и гражданина Л.И.. Приговором Верховного суда Чеченской Республики от 18 февраля 2003 года он осужден к 16 годам лишения свободы.

Из надзорной жалобы защитника и представленных им ксерокопий процессуальных документов явствует, что приговор в отношении гражданина З.С., не владеющего русским языком, что признано и судом, постановлен на одних его «признательных» показаниях, а так же на противоречивых «признательных» показаниях тринадцатилетнего свидетеля М.А., также не владеющего русским языком, полученных от последнего без участия педагога, переводчика и законного представителя.

Возраст М.А. был указан на год старше и он в течение двух месяцев незаконно содержался под стражей.

В уголовном деле по неизвестным причинам не оказалось показаний непосредственного очевидца убийства граждан Т.Х. и Л.И., свидетеля – А.Х.

Допрошенные по уголовному делу в отношении А.Р., выделенному в отдельное производство из настоящего дела, свидетели также подтвердили, что убийство Т.Х. и Л.И. совершено другими лицами, в связи с чем уголовное преследование в отношении А.Р. в этой части прекращено.

Алиби З.С. о том, что в день совершения убийства Т.Х. и Л.И. он не был в г. Грозном, заявленное им еще на стадии предварительного следствия, подтвердили в судебном заседании свидетели М.А. и С.А.

Граждане У.А. и Т.З. в одно время содержались в том же ИВС, что и гражданин З.С. и числились за следователями прокуратуры г. Грозного. Однако они не были допрошены, а суд необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты об их допросе.

Граждане У.А., А.Р. и Т.З., являющиеся по версии следствия «соучастниками» З.С. и признанные судом таковыми, впоследствии осуждены за другие преступления.

Более того, гражданин Р.М., на которого прямо указывал З.С., как на лицо, непосредственно совершившее разбойное нападение, также содержался в том же ИВС, что и З.С. и был освобожден, а впоследствии объявлен в розыск за совершение данного преступления.

При таких обстоятельствах суд, вместо признания показаний М.А. недопустимыми доказательствами, положил их в основу обвинения и постановил обвинитель-



ный приговор. Более того, сам суд допрашивал М.А. с нарушением требований ст. 280 УПК РФ.

Другой пример. Гражданин А.Р. приговором Грозненского районного суда ЧР от 18 ноября 2009 года осужден к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. Его братья в 2000 году были похищены неизвестными вооруженными структурами и пропали без вести.

Следственными органами А.Р. было предъявлено обвинение в том, что в 2000 году он состоял в незаконном вооруженном формировании (далее – НВФ), потом добровольно вышел из него, но до своего задержания не заявил об этом в правоохранительные органы, а в момент задержания «оказал вооруженное сопротивление». Следственные органы и суд сами констатировали, что на момент его задержания сроки привлечения к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 208 УК РФ истекли. Более того, уголовное преследование по ч. 2 ст. 208 УК РФ в отношении А.Р. следственными органами было прекращено за истечением срока давности, которое прокуратурой почему-то отменено.

Гражданин А. Р. в ходе предварительного и судебного следствия виновным себя не признал и показал, что пистолета у него не было, сопротивление не оказывал, а сотрудники милиции незаконно применили оружие, в результате чего он стал инвалидом 2-й группы. Его показания объективно подтвердились в судебном заседании.

Так, понятые, участие которых обязательно, в суде показали, что они не участвовали в осмотре места происшествия и подписали протокол задним числом.

Близкие родственники А.Р. к осмотру не привлекались и протокол осмотра места происшествия ими не под-

писан. Более того, до приезда следственно-оперативной группы место происшествия было подметено сестрой А.Р., которая добровольно выдала следователю обнаруженные на месте гильзы от автоматных патронов.

Были еще свидетели которые, как на предварительном, так и в судебном следствии показали, что пистолетных выстрелов они не слышали.

Судебной экспертизой установлено, что А.Р. ранен пулями автомата калибра 5.45 мм, а не калибра 7.62 мм, которым был вооружен сотрудник милиции и которого он якобы ранил. На пистолете, якобы обнаруженном на месте происшествия, отпечатки пальцев и потожировые выделения гражданина А.Р. не обнаружены, как не обнаружены и пороховые следы на рукавах его куртки.

При всей очевидности фальсификации протокола осмотра места происшествия, суд необоснованно отклонил ходатайства защиты о назначении экспертных исследований и постановил обвинительный приговор, в том числе и по ст. 208 ч. 2 УК РФ.

## **Право на достоинство и личную неприкосновенность**

Права на жизнь, личную неприкосновенность, человеческое достоинство относятся к разряду фундаментальных, самоценностных.

Общеизвестно, что особенно «урожайными» на грубое попираание этих прав личности являются периоды военных действий.

Прошло чуть более десяти лет с тех пор, как Чеченская Республика начала, образно выражаясь, уходить от войны. По воле Всевышнего, благодаря труду жителей и руководства республики проблема потеряла свою злободневность, но нельзя сказать, что её нет вообще.

Есть примеры не только формально-бюрократического, но и откровенно бесчеловечного отношения к судьбе и личности сограждан со стороны должностных лиц в функциональные обязанности которых входит надзор за соблюдением законности.

К Уполномоченному по правам человека в ЧР обратилась Гудаева М.Р., жена отбывающего наказание в ИК-37 Кемеровской области Гудаева Р.Р.

Один тот факт, что обращение было повторное (ранее обращался сам осужденный) и последовало оно всего за 9 месяцев до окончания срока его заключения, говорил о том, что ситуация требует незамедлительного вмешательства.

Заявительница приводила факты, свидетельствующие о заведомо предвзятом, на почве национальной принадлежности, отношении к отбывающему наказание её мужу, жителю Чеченской Республики, чему она

сама стала свидетелем, приехав с двумя малолетними детьми за тысячи километров на положенное по закону свидание с мужем. Она смогла добиться свидания только после объявления голодовки. В заявлении указан и «главный герой» по фамилии Ряхтин в форме офицера ФСИН, которому, видимо, не по душе, что заканчивается срок наказания Гудаева.

Но это ещё полбеды. К сожалению, нас уже почти приучили к тому, что в системе исполнения наказаний соблюдение прав человека оставляет желать лучшего.

Ещё хуже, когда обращаешься в органы прокуратуры с конкретными фактическими материалами, с достоверными данными о грубых нарушениях и получаешь казённую по духу и букве отписку. Именно такую мы получили из Мариинской прокуратуры Кемеровской области.

В таких случаях нам не остаётся ничего другого, как обращаться к своим коллегам в регионах России и, если и это не помогает, в Генеральную прокуратуру РФ. А сами граждане обращаются в международные организации, что, как известно, авторитета стране не прибавляет. Точно так же, как и факты грубого попирания права на неприкосновенность личности.

Чем дальше мы уходим от страшного периода начала двухтысячных, когда похищение людей было поставлено чуть ли не на поток, чем больше мы привыкаем к возвращению в нашу повседневную жизнь законности, тем тяжелее переносить отдельные проявления этого варварства.

Средь бела дня из своего дома в центре города неизвестными в военной форме были похищены муж и жена Шадиевы. Остались трое детей, а также уголовное дело

№66004 по ст.105 УК РФ, за ходом расследования которого мы будем следить.

Другой аналогичный случай, с той лишь разницей, что похищение произведено не среди бела дня, а под покровом ночи.

Неизвестные в масках, ворвавшиеся в дом Артахановой М. в с.Гой-Чу Урус-Мартановского района 3 октября 2009 года, увезли её сына Малуева Зайнал-Абди Вахидовича, который после этого бесследно исчез

Простая хронология действий наших правоохранителей красноречивее всяких слов говорит о том, насколько они «торопились» восстановить грубо нарушенное право на свободу и личную неприкосновенность:

- 3 октября 2009 г. – похищение Малуева
- 21 января 2010 г. – Ачхой-Мартановским МСО СУ СК РФ по ЧР возбуждено уголовное дело №27002.
- 11 октября 2011 г. – заявление Артахановой направлено в прокуратуру ЧР с просьбой поручить проверить объективность расследования.

Между тем, 3 ноября 2011г. республиканская прокуратура признала, что предварительное следствие по уголовному делу №27002 неоднократно приостанавливалось, в последний раз такое решение принято 30 августа 2010г. в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. Признано, что это делалось без выполнения всех следственных действий, производство которых возможно и в отсутствие обвиняемых. Тем самым нарушены требования ст.ст. 7, 21, 73 и 208 УПК РФ, в связи с чем, после очередного вмешательства Уполномоченного по правам человека в ЧР, 1 ноября 2011 года последнее постановление о приоста-

новлении предварительного следствия отменено, уголовное дело направлено на дополнительное расследование.

В большинстве случаев факты нарушения права на личную неприкосновенность носят бытовой характер. Так, в конце апреля 2011 г. к Уполномоченному обратилась жительница станицы Наурская, гражданка Г.Р.Н., которая утверждала, что ей угрожает убийством сосед гражданин Ц.В.

Данное заявление было направлено по подведомственности в прокуратуру Наурского района, а те, в свою очередь, переправили в районный ОВД.

В конечном итоге, благодаря вмешательству Уполномоченного, дело закончилось примирением сторон.

Есть случаи и так называемой ложной тревоги, когда никто не покушался на неприкосновенность личности, но родственники отбывающего наказание в местах лишения свободы гражданина напоминали об обязательной процедуре регистрации и приняли за покушение на свободу.

В сентябре 2011 г. к Уполномоченному обратилась жена С.М.К., которая утверждала, что последнему угрожает опасность со стороны сотрудников Наурского РОВД. На проверку же выяснилось, что в отношении гражданина С.М.К., как отбывающего наказание за совершение преступления, предусмотренного по ч.2 ст.208 УК РФ, осуществляются профилактические мероприятия, направленные на его социализацию и недопущение совершения им противоправных действий в будущем.

Эти мероприятия, как выяснилось, реализуются в том числе и путём «посещения сотрудниками террито-

риального органа полиции лиц, имеющих судимость, по месту фактического проживания, для установления рода деятельности, образа жизни и круга общения проверяемых».

Заявители были извещены о том, что их страхи за свободу родственника не имеют под собой основания.

Есть много примеров, свидетельствующих о том, что правовое сознание наших граждан всё еще далеко от необходимого уровня.

В так называемых обществах развитой демократии в порядке вещей с любым проблемным вопросом идти в суд. Это естественное и оптимальное во всех отношениях поведение людей с атомизированным в известной степени сознанием. С тем, как трудно это приживается в традиционном обществе, мы часто сталкиваемся в своей повседневной работе.

Например, было грубо нарушено право на достоинство и личную неприкосновенность гражданки Х.А.Ю., жительницы города Грозный, избитой своим соседом, неким гражданином М.А.. Было медицинское освидетельствование. С нашей помощью адвокатами было подготовлено заявление, однако гражданка Х.А.Ю. в последний момент отказалась подавать материалы в суд.

## **Право граждан на благоприятную окружающую среду**

Право человека на безопасную окружающую среду относится к числу его фундаментальных прав и является одним из основных конституционных прав человека, закреплённых в ст.ст. 42 и 58 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 39 и 55 Конституции Чеченской Республики. В соответствии со статьёй 42 Конституции РФ, продублированной ст.39 Конституции ЧР, «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду подразумевает состояние среды обитания, качество жизни, труда, отдыха, соответствующие определённым экологическим, санитарно-эпидемиологическим, гигиеническим стандартам, предусматривающим пригодную для питья воду, надлежащий атмосферный воздух, качественные продукты питания, рекреационные условия.

Право на благоприятную окружающую среду предполагает обязанность всех физических и юридических лиц, а также государственных органов принимать все возможные меры для сохранения окружающей среды. Согласно статье 58 Конституции РФ, и ст. 55 Конституции ЧР «каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам».

Проблемы экологической безопасности и реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду в Чеченской Республике были рассмотрены на



круглом столе, организованном и проведенном 1 ноября 2011 г. Уполномоченным по правам человека в ЧР, с участием представителей комитета правительства Чеченской Республики по экологии, Общественной палаты ЧР, управления Росприроднадзора по ЧР, управления Роспотребнадзора по ЧР, Академии наук Чеченской Республики, мэрии г.Грозного, ОАО «Грознефтегаз» и неправительственных общественных организаций ЧР.

Участниками круглого стола было отмечено, что Главой и правительством Чеченской Республики предпринимаются меры, необходимые для решения наиболее острых природоохранных, экологических, медицинских и смежных с ними проблем. Но масштабы негативных воздействий на природную, городскую среду и здоровье населения настолько значительны, что эффективное решение их требует разработки федеральной целевой программы оздоровления окружающей среды и организации комплексного мониторинга состояния природной среды.

Проблема экологической безопасности носит глобальный характер и приобретает всё большую актуальность и для Чеченской Республики.

Ещё в советское время Чеченской Республика входила в число экологически неблагополучных регионов в силу того, что в тот период интенсивное промышленное развитие территорий проводилось без учета состояния окружающей среды и её охраны. Положение усугубляется ещё и тем, что почва и грунты пропитаны нефтепродуктами, что вызывает опасение загрязнения грунтовых вод.

Огромный урон экологии Чеченской Республики был нанесён в период двух военных кампаний на тер-

ритории республики 1994–1996 и 1999–2003 гг., в связи с разрушением промышленных и сельскохозяйственных объектов, жилого фонда и коммуникационных систем жизнеобеспечения.

«Происходили прорывы и поджоги нефтяных скважин, трубопроводов и хранилищ; неоднократно возникали пожары мазутных и нефтяных емкостей на грозненских нефтеперерабатывающих заводах. Передвижения тяжёлой военной техники оказали воздействие на почвенный покров, что привело к развитию эрозии и потере плодородия почв. Разрушение оросительной системы привело к засолению почв и снижению урожайности полей более чем в 2 раза. При применении авиабомб разрушения почвы достигали глубины 2–3 м со средней площадью поражения от одного взрыва до 800–1000 м<sup>2</sup>. Кроме того, значительные нарушения были вызваны окопами, земляными фортификационными сооружениями на площади, занимающей 40–50 тыс. га плодородных земель. Особенно нарушены земли сельскохозяйственного назначения, площадь которых составляет 2,8 тыс. га.

По-прежнему особое значение для Чеченской Республики имеет разминирование сельскохозяйственных земель. В 2007 году, по данным Министерства сельского хозяйства ЧР, под минами находилось 5003 га сельскохозяйственных угодий, относящиеся к пашням. (И.Я. Шахтамиров, З.К. Амирова, У.А. Делаев «Мониторинг стойких органических соединений на территории Чеченской Республики»).

За последние годы, благодаря усилиям Главы и правительства Чеченской Республики, экологическая ситуация в республике значительно улучшилась, ликвидированы мини-заводы по переработке нефтепродуктов

и очищены города и сёла от бытового и строительного мусора, строятся парки, озеленены 1000 га площадей. Но, несмотря на это, экологическую ситуацию нельзя назвать удовлетворительной.

Основными источниками вредного или негативного воздействия на окружающую среду являются субъекты хозяйственной деятельности различных отраслей экономики.

Согласно докладу комитета правительства Чеченской Республики по экологии «О состоянии окружающей среды Чеченской Республики в 2010 году» по состоянию на 01.01.2011 г. учтённый годовой суммарный выброс вредных (загрязняющих) веществ в воздушный бассейн Чеченской Республики стационарными источниками по 1088 предприятиям составляет 226 939 тонн, из них твёрдых веществ – 39 192 тонн, жидких и газообразных – 187 152 тонн.

Крупными загрязнителями воздуха являются ОАО «Грознефтегаз» – 94 678 тонн/год; ГУП «Чечжилкомтранс» – 23 849 тонн/год и ОАО «Чеченгаз» – 12 422 тонн/год.

Согласно данным проведенных исследований, между двумя войнами и до 2001 года на 41-50 нефтескважинах в Чеченской Республике сгорело 37 тыс. тонн нефти, в атмосферу выброшено 150 млн. куб. м. попутного газа. Более чем в 130 резервуарах сгорело 182 900 тонн бензина, керосина, дизельного топлива, мазута. (И.Я.Шахтамиров, З.К.Амирова, У.А.Делаев, «Мониторинг стойких органических соединений на территории ЧР, Грозный, 2010)

Более половины вредных выбросов (содержащих не менее 200 токсических веществ) в окружающую среду

приходится на автотранспорт, количество которого возросло с 85 056 единиц в 2004 г. до 200 000 в 2010 году. (Умаров М.У., доклад «Природоохранные и медико-экологические проблемы юга России и пути их решения (на примере Чеченской Республики), 2011г.)

По данным ОАО «Грознефтегаз» в 2001г. весь фонд фонтанных эксплуатационных нефтяных скважин, а это более 130 единиц, находился в открытом фонтанировании. Загрязняя окружающую среду, горело 39 скважин. При этом ежедневно сгорало и разливалось более 6 тыс. тонн нефти, выбрасывался в атмосферу более миллиона куб. метров попутного газа и продуктов его горения. Республика была на грани экологической катастрофы. Все объекты были разрушены, оборудование непригодно для эксплуатации, документация, в том числе и по охране труда и промышленной безопасности, отсутствовала.

За период с 2001 по 2006 годы ликвидировано 162 открытых нефтяных фонтанов и проведена рекультивация более 1000 га нарушенных земель.

В настоящее время восстановлены почти все объекты добычи нефти и газа, построены и введены в эксплуатацию десятки новых объектов инфраструктуры Чеченской Республики.

Выбросы загрязняющих веществ за 2010 г. составили 8 тыс. тонн; за 10 месяцев 2011 г. – 6 тыс. тонн, что значительно ниже предельно допустимых выбросов (92 тыс. тонн в год). Выявленная площадь земель, загрязнённых нефтью и нефтепродуктами, превышает по республике 10 тыс. га.

Серьёзной экологической проблемой продолжает оставаться сжигание попутного газа на факелах.

Имеет место подача попутного нефтяного газа потребителям через распределительные газо-бытовые сети без очистки, что является недопустимым.

Разработана газовая программа, которая предусматривает строительство очистных сооружений и газоочистительного завода. Однако это только в перспективе.

Кроме того, разработана республиканская целевая экологическая программа, которая предусматривает строительство полигона с 2012 по 2014 год. Он должен быть обеспечен установками по обезвреживанию нефтяных отходов.

Реализация указанных выше программ требует значительных затрат, которые бюджет республики вряд ли осилит.

В республике также сохраняются серьёзные проблемы в области охраны и использования водных ресурсов, имеется нехватка качественной питьевой воды по причине сильного загрязнения водных объектов.

Главными загрязнителями поверхностных и подземных вод являются хозяйствующие субъекты – водопользователи. Основная проблема – недействующие очистные сооружения. Сброс сточных вод осуществляется без очистки от загрязняющих веществ, прямо в водные объекты и на рельеф.

Одним из основных источников загрязнения рек Терек и Сунжа, а также водных объектов их бассейнов, в настоящее время являются поверхностные смывы, диффузное загрязнение. В одном только г. Грозном на водосборную площадь из-за отсутствия очистных сооружений сбрасываются более 30,0 млн. м<sup>3</sup> хозяйственно-бытовых сточных вод.

В период паводков в водотоки вносится наибольшее количество загрязняющих веществ: нефтепродуктов, соединений металлов, пестицидов и минеральных удобрений, животноводческих стоков и бытовых отходов.

В результате этого резко ухудшилась экологическая ситуация и создались благоприятные условия для загрязнения не только грунтовых вод, но и глубоких водоносных горизонтов, являющихся объектами эксплуатации на водозаборах.

Следует отметить, что в городах и населенных пунктах практически не восстановлена система водоотведения, учета и контроля, что даёт основание говорить о неполном учете количества сточных вод и содержания в них загрязняющих веществ.

Сотни гектаров земель подвержены водной и ветровой эрозии, десятки гектаров земель в Грозненском и Шелковском районах затоплены термальными водами, подвержены засолению и заболачиванию.

Нерешёнными остаются проблемы с переработкой и утилизацией отходов. Согласно данным комитета правительства ЧР по экологии ежегодно население республики выбрасывает более 280 тыс. тонн твёрдых бытовых отходов (при норме 1 куб.м/год на одного человека). Вся образующаяся масса отходов накапливается в виде стихийных свалок вокруг населённых пунктов и в местах, не предусмотренных для размещения. Ситуация, сложившаяся в области обращения с твёрдыми бытовыми отходами на территории Чеченской Республики, ведёт к реальной опасности загрязнения токсичными компонентами почвенного и растительного покрова, поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха, и, в конечном итоге, создаёт угрозу здоровью населения.

На территории Чеченской Республики нет ни одного полигона твёрдых бытовых отходов, соответствующего требованиям санитарных правил и строительных норм.

Согласно докладу комитета правительства ЧР по экологии «О состоянии окружающей среды Чеченской Республики в 2010г.» общая площадь земель, занятых (загрязнённых) стихийными свалками по 15 муниципальным сельским районам республики, включая города Грозный, Аргун и Гудермес, составляют 120,78 га.

Структура выведенных из оборота земель выглядит следующим образом:

а) земли, нарушенные военно-инженерными сооружениями – 11 743 га;

б) земли ограниченного доступа – 12048 га;

в) земли, загрязнённые нефтепродуктами – 12 056 га;

г) земли, нарушенные открытыя колодцев для изъятия конденсата – 150 га.

Военные действия на территории Чеченской Республики нанесли колоссальный урон практически всем памятникам природы. Некоторые из них были уничтожены полностью: участки тиса ягодного в Шалинском и Веденском районах; две сосновые рощи в Урус-Мартановском районе; от рощи берёзы Радде, расположенной в Итум-Калинском районе, осталось всего одно дерево.

В настоящее время на территории Чеченской Республики – 8 биологических заказников регионального значения и 43 памятника природы.

Огромный материальный ущерб нанесён лесному фонду республики, что в свою очередь привело ко многим негативным процессам. Следствием уничтожения

лесов стали эрозии почв, нерегулируемые водные и селевые потоки, оползни, исчезновение родников и т.п.

В результате ухудшения качества среды обитания наблюдается рост заболеваемости населения республики. По данным Минздрава ЧР показатели по многим заболеваниям в Чеченской Республике в 1,5–14 раз выше, чем в остальных регионах РФ. Количество онкологических больных растет из года в год в среднем на 10–12% и достигло уже 10–15 тыс. человек. Наблюдается омоложение этой опасной болезни и возникла угроза национальной безопасности республики.

В управлении Росприроднадзора по ЧР наряду с подготовкой плана контрольно-надзорной деятельности федерального органа в субъекте РФ (Чеченской Республике) на 2011 год, в соответствии с комплексной программой профилактики правонарушений в ЧР на 2011–2013 годы, а также приказом Росприроднадзора от 25.01.2010 г. «Об обеспечении информационного сопровождения деятельности федеральной службы по надзору в сфере природопользования в средствах массовой информации» была разработана собственная программа профилактики правонарушений в сфере природопользования и охраны окружающей среды на 2011 год.

В рамках этой программы была создана специальная рабочая группа по координации деятельности подразделений управления по систематическому и последовательному осуществлению данной программы. Эта группа осуществляла связь с другими организациями, ведомствами, общественно-политическими организациями и движениями, населением по профилактике правонарушений в сфере природопользования и охраны окружающей среды.



В 2012 году в Чеченской Республике планируется открытие первой экологической лаборатории, которая позволит не только проводить мониторинг состояния окружающей среды, но и своевременно устранять потенциальные экологические угрозы.

Знания в области охраны окружающей среды и экологической безопасности необходимо популяризировать во всех образовательных учреждениях и средствах массовой информации. Проведение конференций, семинаров и круглых столов являются важным фактором привлечения внимания государства и общества к природоохранной деятельности. Оздоровление среды обитания и сохранение природного потенциала являются жизненной необходимостью и долгом как государства, так и каждого гражданина.

Понимая важность проблемы обеспечения граждан безопасной средой обитания, Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике намерен и впредь отслеживать ситуацию с соблюдением прав человека на благоприятную окружающую среду и всеми возможными средствами способствовать обеспечению законных интересов граждан в этой области.

## Обеспечение прав матери и ребёнка

*Наши дети – это наша старость.  
Правильное воспитание – это наша счастли-  
вая старость, плохое воспитание – это наше  
будущее горе, это – наши слезы, это – наша  
вина перед другими людьми, перед всей стра-  
ной.*

*А.С. Макаренко*

Указом президента Российской Федерации Медведева учреждена должность Уполномоченного при президенте Российской Федерации по правам ребенка. Органам государственной власти субъектов РФ рекомендовано учредить должность уполномоченного по правам ребенка.

Внесением изменения в Конституционный закон Чеченской Республики № 1-ркз от 8 февраля 2006 года «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике» в аппарате омбудсмана учреждена должность уполномоченного по правам ребенка в Чеченской Республике.

В своей деятельности уполномоченный по правам ребенка в ЧР руководствуется конвенцией по правам ребенка, нормами международного и российского права, принципами гуманности и справедливости, Конституцией РФ, Конституцией ЧР, Конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Чеченской Республике».

К уполномоченному по правам ребенка в 2011 год поступило 564 обращений граждан по вопросам прав детей.

Рост количества обращений можно объяснить повышением осведомленности граждан о деятельности уполномоченного по правам ребенка. Вот типичные примеры обращений граждан.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 30 марта 2011 года обратилась гражданка Эльмурзаева Камета Зайдиевна с письменным заявлением об оказании содействия в вывозе ее дочери, Талаевой Шукран 2006 года рождения, на иногороднее лечение.

В интересах Эльмурзаевой К.З. Уполномоченный неоднократно обращался в Министерство здравоохранения ЧР и оказал помощь в подготовке пакета документов, необходимых для предоставления квоты.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 29 июня 2011 года с письменным заявлением обратилась гражданка Гадаева Зоя с просьбой оказать материальную помощь.

Из заявления Гадаевой З. следовало, что она одна без мужа воспитывает троих родных детей и четверых несовершеннолетних племянников-круглых сирот. Гадаева З. является инвалидом 2 группы, не работает. Из-за отсутствия собственного жилья, вынуждена снимать жилье за плату.

В интересах Гадаевой З. было направлено обращение на имя заместителя министра ЧР по внешним связям, национальной политике, печати и информации с просьбой оказать ее семье гуманитарную помощь. Поступил ответ, из которого следует, что семья Гадаева З. включена в списки благополучателей программы «Рамадан»,

осуществляемой по линии благотворительного фонда «Исламик Релиф». Накануне священного праздника Рамадан семье Гадаевой З. была оказана помощь в виде продуктов питания.

24 августа 2011 года на имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике от лица Джунаидова Абумуслима Махсутовича обратился помощник руководителя аппарата по обеспечению деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка с просьбой о содействии в возвращении Джунаидову Абумуслиму Махсутовичу его несовершеннолетней дочери, которую по договору на возмездной основе передали на воспитание в приемную семью.

Из заявления Джунаидова А.М. следовало, что он состоял в гражданском браке с Ястребовой Еленой Александровной. У них родилась дочь Джунаидова Мария Абумуслимовна. Затем Ястребова Е.А. вышла замуж, изменила фамилию на Медникову. В связи с тем, что Медникова Е.А. (Ястребова) отстранилась от воспитания и содержания дочери, решением Вольского районного суда от 7 декабря 2010 года она была лишена родительских прав. Администрация Ершовского муниципального района, как уполномоченного органа в сфере опеки и попечительства, передала его дочь Джунаидову М.А., без его ведома, на воспитание в приемную семью Асиновой Елене Ильиничне. Решением Вольского районного суда 25 марта 2011 года был удовлетворен иск Джунаидова А.М. об установлении отцовства в отношении Ястребовой Марии Ивановны 2003 года рождения (после установления отцовства – Джунаидова Мария Абумуслимовна).

24 мая 2011 года в интересах Джунаидова А.М. было направлено обращение в администрацию Ершовского муниципального района Саратовской области с просьбой оказать возможное содействие в решении вопроса передачи ребёнка ее родному отцу. 1 июня 2011 года Джунаидов А.М. посетил офис Уполномоченного и сообщил, что его вопрос решен положительно.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 19 января 2011 года с письменным заявлением обратилась гражданка Яхьяева Яхита Мударовна с письменным заявлением об оказании содействия в определении ее сына, Шаипова Тамерлана 1999 года рождения, в школу-интернат.

Из заявления Яхьяевой Я.М. следовало, что ее семья находится в тяжелом материальном положении. Положение усугубляется тем, что у нее нет возможности работать, из-за необходимости постоянно присматривать за сыном.

25 августа 2011 года по ходатайству Уполномоченного по правам человека в ЧР семья Яхьяевой Я.М. была включена в списки для получения гуманитарной помощи. Им оказана помощь продуктами питания в священный месяц Рамадан, ее дети были направлены в летний оздоровительный лагерь в г. Нальчик.

Также решен положительно вопрос по определению ее сына Тамерлана в школу-интернат г. Урус-Мартан.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратились родители детей-инвалидов. Они просили оказать содействие в продлении срока прохождения реабилита-

ции их детей в Республиканском психоневрологическом доме ребенка № 2 г. Грозного до достижения ими восемнадцатилетнего возраста.

На основании устава республиканского психоневрологического дома ребенка № 2 сотрудники не имеют права содержать в доме ребенка № 2 г. Грозного детей старше девяти лет, а дети заявителем вышли из этого возраста.

Уполномоченным было направлено обращение на имя председателя правительства ЧР с просьбой продлить срок реабилитации детей-инвалидов в республиканском психоневрологическом доме ребенка № 2 г. Грозного до достижения ими восемнадцатилетнего возраста, либо изыскать возможность открыть аналогичный центр на территории Чеченской Республики для детей-инвалидов до 18 лет. Из полученного за подписью заместителя председателя правительства ЧР И.А. Тумхаджиева ответа следует, что министерству здравоохранения ЧР, совместно с департаментом здравоохранения г. Грозного, предписано принять меры для изменения статуса республиканского психоневрологического дома ребенка № 2 с внесением соответствующих изменений в устав данного учреждения.

В настоящее время просьба родителей детей-инвалидов удовлетворена, и теперь в республиканском психоневрологическом доме ребенка № 2 г. Грозного реабилитацию будут проходить дети-инвалиды до 18 лет.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 13 апреля 2011 года с письменным заявлением обратилась гражданка Эльбердова Роза

Саламиевна с просьбой оказать содействие в получении пенсии на ее несовершеннолетних племянников – круглых сирот.

Из заявления Эльбердовой Р.С. следовало, что она является опекуном над своими несовершеннолетними племянниками Юнади, Джабраилом, Хедой Дикаевыми, которым определили пенсию по потере кормильца. Однако с октября 2009 года пенсию на детей по потере кормильца приостановили. Отказ обосновывался тем, что дети обучаются в школе-интернат и находятся на государственном обеспечении.

В интересах Эльбердовой Р.С. Уполномоченный неоднократно обращался в Министерство образования и науки ЧР и в отдел опеки и попечительства по Урус-Мартановскому району с просьбой оказать содействие в получении Эльбердовой Р.С. пенсии на детей-сирот.

4 июня 2011 года заявительница посетила офис Уполномоченного и сообщила, что начисление ежемесячной пенсии по потере кормильца на ее племянников – круглых сирот возобновлено с момента приостановления. Эльбердова Р.С. выразила свою благодарность Уполномоченному за оказанное содействие.

20% заявителей обращаются в целях получения квалифицированной юридической помощи. Граждане часто не знают, в какой орган власти необходимо обратиться для решения тех или иных своих вопросов.

Наш опыт говорит о том, что должна развиваться система бесплатных юридических услуг малообеспеченным гражданам.

В адрес уполномоченного по делам ребенка были и анонимные обращения, которые, в основном касались

нарушения прав детей в образовательных учреждениях, детских садах и школах.

Заявителям разъясняются их права, даются рекомендации, в которых излагаются механизмы восстановления нарушенных прав ребенка. Кроме того, в некоторых случаях уполномоченный по делам ребенка при решении внутрисемейных конфликтов ведёт разъяснительную работу. В офис приглашаются все заинтересованные стороны, с которыми проводятся беседы, направленные на урегулирование вопроса в интересах детей.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница Ачхой-Мартановского района с просьбой о помощи. Несмотря на то, что она мать шестерых детей, муж выгнал ее из дома. Мать обратилась к нам с просьбой помочь ей остаться с детьми. После долгих бесед при помощи муфтията, администрации села, удалось убедить отца детей не разлучать мать с детьми.

Начиная с 2010 г. практикуются обращения к уполномоченному по делам ребенка по электронной почте. Таких обращений – 51 (9% от общего количества). Рассмотрение таких обращений организуется таким же образом, как и в случаях с письменными обращениями.

Из общего числа заявлений 50% обратившихся – родители, 22% – граждане из категории детей – сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, 11% – опекуны и попечители; 2% – несовершеннолетние; 5% – иные родственники несовершеннолетних; 4% – другие лица.

При разрешении наиболее сложных жалоб, уполномоченный по делам ребенка привлекал специалистов, осуществлялся выезд по месту жительства обративше-



гося, привлекались руководители муниципальных образований, учреждений, органы прокуратуры и внутренних дел.

1 июня 2011г. уполномоченный по правам ребенка в Чеченской Республике принял участие в круглом столе «Безопасность детей России и гражданское общество», который проходил в городе Буденновске Ставропольского края и был организован центром «Право мира» (общественная организация), Российской академией правосудия (Москва), Горским государственным аграрным университетом и администрацией города. В круглом столе принимали участие правозащитные организации, сотрудники офиса Уполномоченного по правам человека Ставропольского края, работники краевого Министерства образования и др. Участники мероприятия обсудили вопросы безопасности детей, современные механизмы правовой защиты, а также роль общественных объединений и гражданской инициативы в её обеспечении.

По теме «Семья как основа развития общества» выступил уполномоченный по правам ребенка в ЧР. Он отметил положительный опыт в этой области властей Чеченской Республики, в частности, предоставление трудным подросткам необходимых условий для полноценного развития.

– Более ста человек из этой категории, по личному указанию Главы Республики Рамзана Кадырова, были направлены на учебу в кадетский корпус. С ними ежедневно проводится индивидуально-профилактическая работа. Двенадцать человек устроены в Грозненское

суворовское военное училище. Семьи десяти детей из категории трудных получили квартиры и материальную помощь.

Недавно в Грозном заработала комиссия по урегулированию семейных конфликтов. Только за одну неделю комиссия успела восстановить мир в десяти семьях.

Участниками круглого стола было выдвинуто ряд инициатив. В частности, прозвучали идеи – ввести бесплатное питание во всех учебных заведениях России среднего звена, разработать и реализовать федеральные программы по поддержке детей-инвалидов, сирот. Также предлагалось рассмотреть возможность выделения рабочих мест для детей, желающих работать на производстве. Представители Чеченской Республики подчеркнули целесообразность принятия федерального закона, регулирующего деятельность уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, а также необходимость координации работы государственных и муниципальных учреждений в области защиты прав и интересов детей.

В г. Камышин Волгоградской области 6–9 июня 2011 г. прошел семинар уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ на тему «Распространение лучших практик деятельности уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ».

Чеченский детский омбудсмен внес на семинаре предложение, чтобы материнский капитал и опекунские пособия продолжали поступать из федерального бюджета, не перекладывая это бремя на субъекты, так как регионы не в состоянии решать самостоятельно такие вопросы.

26 июля 2011 г., по поручению Уполномоченного по правам человека в ЧР, в Краснодарском крае побывала группа сотрудников его аппарата с проверкой условий проживания и организации отдыха детей из Чечни.

Поводом для такой проверки послужила жалоба, поступившая от воспитателей, которые жаловались на плохие условия проживания и организацию отдыха детей в лагере «Лазурный».

Уполномоченный по правам ребенка в ЧР непосредственно занимался изучением условий отдыха в детских оздоровительных лагерях. Нарушения, допущенные в организации отдыха детей, были устранены на месте.

24 ноября 2011 г. на базе Российского государственного гуманитарного университета в г. Москве прошел первый в России специальный курс повышения квалификации уполномоченных по правам ребенка.

Как подчеркнул Уполномоченный по правам ребенка при президенте РФ Павел Астахов, проводимые программы по обучению детских омбудсменов, направленные на повышение их квалификации, имеют большое значение. «Ведь детский защитник – это человек, к которому всегда могут обратиться за помощью и советом. Это и юрист, и психолог, и социальный работник в одном лице», – сказал Павел Астахов.

В рамках программы Главы Чеченской Республики по правовому просвещению уполномоченный по правам ребенка провел круглый стол на тему: «Реализация права на защиту материнства и детства в ЧР». Круглые столы на эту тему прошли во всех районах республики,

в них принимали участие руководители районов, учителя, врачи, сотрудники РОВД. На круглых столах поднимались важнейшие вопросы: защита социальных прав материнства и детства, медицинское обеспечение, права и социальная поддержка обучающихся детей и т.д.

В рамках программы в районах республики проводились круглые столы на тему: «Соблюдение прав инвалидов в Чеченской Республике». На них обсуждались вопросы законодательного обеспечения прав инвалидов, реализации прав детей-инвалидов и их интеграции в общество, роль министерства здравоохранения Чеченской Республики в защите прав детей-инвалидов, доступность образования для детей-инвалидов и многие другие вопросы, касающиеся соблюдения прав инвалидов.

В Чеченской Республике по линии министерства труда, занятости и социального развития ЧР функционирует восемь детских социальных учреждений, с общей наполняемостью 720 койко/мест:

- центров социальной помощи семье и детям – 4 ед.;
- социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних – 4 ед.

Через центры осуществляется работа по восстановлению и защите прав и законных интересов несовершеннолетних, попавших в трудную жизненную ситуацию.

Основными задачами указанных центров являются:

- предупреждение безнадзорности несовершеннолетних и оказание помощи при трудной жизненной ситуации в семье ребенка;

- обеспечение несовершеннолетним временного проживания на полном государственном обеспечении до устранения трудной жизненной ситуации в семье;
- оказание квалифицированной социальной, правовой, психолого-педагогической помощи несовершеннолетним на основе индивидуальных программ.

Все детские социальные учреждения обеспечены квалифицированными кадрами, которые принимают участие в выявлении и устранении причин и условий, способствующих безнадзорности и правонарушениям несовершеннолетних. Они также организуют, в рамках своей компетенции, индивидуальную профилактическую работу среди безнадзорных и их родителей, не исполняющих свои родительские обязанности по воспитанию детей.

Одним из основных направлений работы уполномоченного по делам ребенка с несовершеннолетними является содействие духовно-нравственному воспитанию детей и подростков. Офис уполномоченного участвует в профилактических мероприятиях, проводимых социально-реабилитационными центрами.

В Чеченской Республике проживает 302185 семей. Из них – 65453 многодетных. Количество малоимущих семей – 44601.

Полусироты: семей – 11457, в которых детей – 17495.

В 2011 году через социальные учреждения одеждой, обувью, а также продуктами питания и медикаментами 4606 предоставлена помощь семьям. Оказано 8748 различных услуг, в том числе: социально-экономических – 4502; медицинских – 2689; психологических – 1325;

правовых – 232. С начала 2011 года прошли реабилитацию 1456 детей.

30 % обращений поступают к уполномоченному по правам ребенка от многодетных семей. В основном это благополучные семьи, которые делают все возможное, чтобы их дети были накормлены, одеты и получили хорошее образование. Главной проблемой многодетных семей является жилищный вопрос. Отсутствие нормальных жилищных условий – основная причина нарушения прав детей на здоровую жизнь и гармоничное развитие. Немало обращений от многодетных родителей, которые, из-за отсутствия работы в селах, переезжают в города республики и живут в арендуемых квартирах. В связи с отсутствием постоянной регистрации, у них нет даже перспективы встать в очередь для получения жилья.

Так, к уполномоченному по правам ребенка обратилась многодетная семья из Наурского района. Женщина одна воспитывает троих несовершеннолетних детей. Средний сын, 9-ти лет, страдает нарушением речи. Своего жилья эта семья не имеет.

Аналогичная ситуация у другой жительницы того же Наурского района. Женщина просит Уполномоченного оказать содействие в выделении ее семье жилья. Со своей многодетной семьей она переехала в г.Грозный и поселилась в съемной квартире. Со слов заявительницы отец материально семье не помогает. Многодетной матери предложено зарегистрироваться и встать на учет для получения жилья.

За 11 месяцев 2011 года сотрудниками ПДН территориальных отделов МВД России по районам (городам) Чеченской Республики выявлено и поставлено на учёт 118 несовершеннолетних правонарушителей. Снято с

профилактического учета 222 несовершеннолетних. По состоянию на 1 декабря 2011 года на профилактическом учете ПДН территориальных отделов МВД по Чеченской Республике состоят 116 несовершеннолетних правонарушителей. Из них: за употребление спиртных напитков – 3, за совершение общественно-опасных деяний до 14 лет – 35, обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу – 10, за совершение административных правонарушений – 52.

В 2011 году выявлено и поставлено на профилактический учет 65 родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, неисполняющих обязанностей по воспитанию детей. В связи с исправлением обстановки в семье, с профилактического учета снято 101 родителей. По состоянию на 1 декабря 2011 года на профилактическом учете состоит 121 родителей.

За истекший период 2011 года на территории Чеченской Республики зарегистрировано 44 преступления, совершенные несовершеннолетними или с их участием. Их удельный вес от общего числа зарегистрированных преступлений по республике составляет 1,2%. В совершении преступлений участвовало 45 несовершеннолетних. Их возраст составляет 14–17 лет. Несовершеннолетние, совершившие преступления, являются учащимися образовательных учреждений – 11, без постоянного источника дохода – 19, безработных – 13, студент – 1, иждивенец – 1.

Повторно несовершеннолетним совершено одно преступление. Преступлений в состоянии алкогольного или наркотического опьянения несовершеннолетними не совершено.

В отношении несовершеннолетних совершено 46 преступлений.

В целях предупреждения и устранения причин и условий преступности среди несовершеннолетних, на территории республики проведено 6 комплексных целенаправленных профилактических мероприятий: «Повтор», «Лидер», «Беспризорник», «Семья», «Дети Юга», «Школа полиции».

В территориальные отделы МВД России по районам (городам) Чеченской Республики доставлено 1091 несовершеннолетних. Из них учащихся – 727, нуждающихся в помощи со стороны государства – 55.

На территории республики в 2011 году совершено 62 дорожно-транспортных происшествий с участием несовершеннолетних.

Количество детей, погибших в результате ДТП в 2011 г. – 14

По вопросам медицинского обслуживания детей и подростков к уполномоченному по правам ребенка в 2011г. поступило 45 обращений, которые касались оформления инвалидности, обеспечения детей-инвалидов техническим оборудованием и лекарственными средствами, выдача страховых медицинских полисов, санаторно-курортного лечения, получения квоты для вывоза ребенка на лечение за пределы республики. Некоторые обратившиеся граждане нуждались в консультативной помощи.

Детское население республики в возрасте до 17 лет составляет 438441. Их доля в общей численности населения составляет 35% (в РФ эта цифра – 22%), из них количество детей до 1 года составляет 34234.



Медицинскую помощь детскому населению оказывают 24 государственных и муниципальных учреждения здравоохранения, из которых 2 являются самостоятельными медицинскими учреждениями педиатрического профиля. Стационарная помощь представлена 1109 койками.

На сегодняшний день в республике работает 219 врачей педиатров при необходимости 543; из них 189 в амбулаторно-поликлинической сети, в т.ч. 170 участковых педиатра при потребности 465.

Обеспеченность врачами-педиатрами в Чеченской Республике в 4,2 раза ниже, чем в среднем по РФ. При этом обеспеченность средним медперсоналом составляет 91,3%.

Неонатологов в республике всего 47 при потребности 99. Обеспеченность врачами неонатологами на 10 тыс. новорожденных составила 13,3 (в РФ – 34,4).

Чеченская Республика характеризуется традиционно высокой рождаемостью. За последние несколько лет показатель рождаемости составляет стабильно – 27,0 на тысячу человек. В РФ этот показатель 10,2.

Вместе с тем, остаётся высоким показатель младенческой смертности (16,6 %). Он в 1,9 раза превышает среднефедеральный показатель. Есть случаи, когда факт смерти своевременно не регистрируется в ЗАГСе.

Основной причиной сохранения высокой младенческой смертности является ухудшение состояния здоровья самих матерей.

Высокий показатель младенческой смертности можно связать с социально-экономическими условиями, недостаточным уровнем оказания медицинской помощи на догоспитальном и госпитальном этапах, в связи с острой

нехваткой педиатрических кадров, поздней обращаемостью за медицинской помощью, а также улучшением самой регистрации умерших детей.

В структуре причин младенческой смертности определяющими являются состояния, возникающие в перинатальном периоде – 43,5%, на втором месте болезни органов дыхания – 14,3% и на третьем – врожденные аномалии – 12,7%.

В структуре неонатальной смертности на первом месте состояния, возникающие в перинатальном периоде 69,1%, и отмечается их увеличение на 5,2%. На втором – врожденные аномалии (13,1%) и на третьем – болезни органов дыхания (8,1%).

Остаётся высокой смертность среди недоношенных новорожденных на первой неделе жизни – 6,4%. Их доля в структуре ранней неонатальной смертности составляет 65,7%.

Для решения проблемы младенческой смертности необходимо соответствующая современным требованиям медицинская помощь женщинам, а также новорожденным и детям первого года жизни. Необходимо укрепить материально-техническую базу родовспомогательных и детских ЛПУ, их приоритетное финансирование, оснащение современным медицинским оборудованием, бесперебойное лекарственное обеспечение, повышение квалификации медицинских кадров, обеспечение доступности квалифицированной медицинской помощи.

Одной из основных проблем в решении вопроса развертывания нормативного числа реанимационных коек и коек в палатах интенсивной терапии для новорожденных является проблема дефицита неонатологов и реаниматологов, а также отсутствие возможностей их подготовки

за 2 года в соответствии с потребностью. В Чеченской Республике в первую очередь планируется подготовить врачей неонатологов по анестезиологии и реанимации для республиканских и межрайонных центров, на базе которых планируется открытие реанимационных отделений для новорожденных. Так, запланирована профессиональная переподготовка по специальности «неонатология» 42 педиатров на тематических курсах усовершенствования по анестезиологии, реанимации и выхаживанию новорожденных детей с низкой массой тела.

На диспансерном учете по поводу заболеваний находятся 55204 детей, что на 2666 больше, чем было в предыдущем году. Из них детей до 14 лет – 45969 и подростков 9235.

Ввиду острой нехватки педиатров, особенно в сельской местности, низкой обращаемостью населения за помощью к врачам, не вся заболеваемость регистрируется. Кроме того, не учитывается некоторое число заболеваемости, регистрируемая фельдшерами.

Дети с онкологическими заболеваниями госпитализируются во «взрослый» стационар, но, в основном, направляются на иногороднее лечение.

Дети с эндокринной патологией госпитализируются в РДКБ, где развернуто всего 10 коек для эндокринологических больных. Необходимо строительство республиканского эндокринологического центра со стационаром, в котором можно будет предусмотреть детское отделение с потребным числом коек. Обеспеченность врачами, детскими эндокринологами на 10 тыс. населения составляет 0,11 (21,7%).

Дети с инфекционной патологией получают лечение в детском инфекционном отделении на 40

коек в Аргунской городской больнице №1 и на базе Республиканского клинического центра инфекционных болезней (РКЦИБ), где они находятся вместе со взрослыми. В виду отсутствия врачей специалистов на территории РКЦИБ, там запланировано построить детский корпус.

Уроандрологическая помощь детскому населению оказывается 1 детским урологом-андрологом. Обеспеченность урологами – 0,05 на 10 тыс. (9,4%). Прием больных проводится врачами хирургами и урологами во взрослой поликлинике. Специализированная стационарная помощь оказывается в республиканской детской клинической больнице, где имеется 10 коек при необходимых 46. Кроме того, хирургическая помощь детям с урологической патологией оказывается на койках для взрослых. Основная масса детей с урологической патологией лечится за пределами республики.

Планируется подготовка урологов в 2011–2012 гг. путем прохождения первичной профессиональной переподготовки по детской уроандрологии врачами хирургами Шалинской, Урус-Мартановской и Гудермесской ЦРБ. Также планируется прохождение специализации детскими урологами по эндоскопии и ультразвуковой диагностике.

Специализированным учреждением, оказывающим реабилитационную помощь детям, является МУ «Дом–ребенка №2 г.Грозный» на 120 коек.

Хирургическая помощь детям оказывается в двух учреждениях РДКБ и ГДКБ № 2, в которых развёрнуто 170 коек хирургического профиля при потребности 786.

Хирургическая помощь детям неонатального возраста также оказывается в этих двух учреждениях (РДКБ и

ГДКБ №2). Отмечающийся рост врожденных аномалий у новорожденных (592 случая) и высокая смертность среди них диктует необходимость развития и совершенствования неонатальной хирургии, для чего планируется перепрофилировать 5 хирургических коек в койки для выхаживания новорожденных, перенесших хирургическое вмешательство.

Скорая и неотложная медицинская помощь детскому населению оказывается линейными бригадами скорой медицинской помощи. Педиатрических бригад скорой медицинской помощи всего 2 и находятся они в составе службы скорой медицинской помощи (СМП) г. Грозный. В каждом районе при ЦРБ тоже есть бригады, обслуживающие в том числе и детское население, но это фельдшерские бригады. Причина – отсутствие педиатрических кадров. В связи с этим в рамках модернизации планируется закупить 26 машин скорой помощи с оборудованием для детских поликлиник и всех ЦРБ.

По состоянию на 01.10.2011 г. число детей, переданных на семейные формы устройства, составляет 3754. Из них:

- |                              |         |
|------------------------------|---------|
| под опекой (попечительством) | – 3568; |
| усыновлено                   | – 164;  |
| в приемной семье             | – 22.   |

В сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Чеченской Республике приняты следующие законы и нормативные акты, регламентирующие правовое положение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа.

- Закон Чеченской Республики от 6 июня 2007 года № 27-рз «О размере и порядке выплаты единовремен-

- менного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и в приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей»;
- Закон Чеченской Республики от 14 июля 2008 года № 34-рз «О предоставлении жилых помещений по договору социального найма из государственного жилищного фонда Чеченской Республики»;
  - Закон Чеченской Республики от 23 июня 2010 года № 19-рз «О внесении изменений в Закон Чеченской Республики «О размере и порядке выплаты единовременного пособия при передаче ребенка в семью и денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также на оплату труда приемных родителей»;
  - Закон Чеченской Республики от 15 ноября 2010 года № 55-рз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов отдельными государственными полномочиями Чеченской Республики по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству»;
  - постановление правительства Чеченской Республики от 11 мая 2010 года № 87 «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленных жилых помещений»;
  - распоряжение правительства Чеченской Республики от 12.02.2010 г. №44 «Об обеспечении

жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения».

В 2011 году необходимо обеспечить жильем 673 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Двадцати трем воспитанникам школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшимся без попечения родителей, представлены квартиры в г. Грозном.

В системе министерства образования и науки Чеченской Республики функционируют две школы-интерната: ГБОУ «Республиканская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, №2», в котором находится 45 воспитанников; ГБОУ «Республиканская общеобразовательная школа-интернат №1 им. Агаевой Маржан» с численностью 297 детей.

С 2001 по 2011 г. школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выпустила 65 детей,

из них:

- 16 выпускников получили высшее образование;
- 9 выпускников получили среднее специальное образование и в данное время продолжают учебу в высших учебных заведениях;
- 22 выпускника получили среднее специальное образование;
- 18 продолжают учиться в средних специальных образовательных учреждениях.

В соответствии со статьями 6, 7 Федеральном законе от 21 декабря 1996 года № 159 – ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и

детей, оставшихся без попечения родителей» Чеченской Республики дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, зачисляются на подготовительные курсы по подготовке к поступлению в учреждения высшего профессионального образования без взимания с них платы за обучение; выплачивается стипендия, размер которой увеличен на 50% по сравнению с размером стипендии, установленной для обучающихся в вузе; также ежегодно выплачивается пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трёх месячной стипендии до окончания обучения.

Ежегодно детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, предоставляются бесплатные путёвки в оздоровительные лагеря.

В 2011 году более 800 детей, оставшихся без попечения родителей, отдохнули в детских оздоровительных лагерях Кабардино-Балкарской Республики и Краснодарского края.

В рамках республиканской целевой программы «Социально-реабилитационный комплекс Чеченской Республики «Защитим детей и детство» на 2010–2012 годы министерством образования и науки Чеченской Республики во всех районах республики, на базе общеобразовательных учреждений, предоставлены кабинеты для открытия инновационных площадок для проведения реабилитационной работы с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, группы риска, из неблагополучных семей, с детьми уже подвергшимися насилию с использованием современных форм и методов (в том числе арт-терапии, музыка-терапии, трудотерапии и т.п.). Всего в инновационных площадках задействовано 40 педагогов (20 социальных педагогов и 20 психологов).



Республиканская целевая программа «Социально-реабилитационный комплекс Чеченской Республики «Защитим детей и детство» на 2010–2012 годы» предполагает формирование у населения Чеченской Республики нетерпимого отношения к любым проявлениям насилия и жестокости по отношению к детям, повышение ответственности родителей, нарушающих права детей, а также формирование механизма защиты детей от насилия и жестокого обращения с ними в масштабе республики.

В 2010–2011 учебном году в образовательных учреждениях Чеченской Республики обучалось 16 053 ребенка с ограниченными возможностями, дистанционным образованием было охвачено 245 детей-инвалидов.

В республике разработана программа «Развитие системы дошкольного образования г. Грозного на 2011–2012 гг.», в котором определены основные направления развития системы дошкольного образования.

В Чеченской Республике также проводится работа по освобождению перепрофилированных и используемых не по целевому назначению зданий детских садов. Уже освобождено 33 здания дошкольных учреждений. Составлен план и смета на реконструкцию, восстановление и оснащение освобожденных зданий дошкольных учреждений на 2011–2012 гг.

Если в целом по России из 100 детей 63 имеют возможность посещать детские садики, то у нас только 10 детей в дошкольных детских учреждениях. На сегодняшний день по городу Грозному на очереди стоят около 12 тысяч детей, а по республике 33484 ребенка.

Одним из условий успешной работы уполномоченного по правам ребенка является взаимодействие с уполномоченными по правам ребенка в субъектах РФ.

В адрес уполномоченного по правам ребенка в Удмуртии обратилась семья Протопоповых, проживающих в городе Воткинске, которые разыскивают сноху Протопопову Наталью Викторовну, 1974 г.р. и внуку Протопопову Екатерину Юрьевну, 2003 г.р. Сноха находится в разводе с сыном Протопоповых – Протопоповым Юрием Анатольевичем. Ранее они проходили военную службу по контракту в Чеченской Республике, в это время ребенок воспитывался с родителями отца девочки в Воткинске, которые оформили опеку на ребенка. Мать, забрав девочку, вновь уехала в Чечню.

По запросу уполномоченного по правам ребенка в Удмуртской Республике Ольги Леонидовны Авдеевой удалось установить, что мать и дочь находятся в Наурском районе в ст. Калиновская в в/ч 27777 и что условия содержания малолетней девочки хорошие.

Ольга Леонидовна Авдеева выразила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие в розыске семьи Протопоповых.

В «Коррекционной общеобразовательной школе-интернате для детей с задержкой психического развития, где директором является Тахаева Тамара Адиевна, царит дружеская атмосфера между учащимися и педагогами.

В школе-интернате учатся и воспитываются дети с 1 по 4 класс. С детьми работают дефектолог, психолог, логопед, врач, социальный педагог, опытные учителя и воспитатели.

Для каждого ребенка разработана индивидуальная программа обучения. Несмотря на физические отклонения, дети показывали успехи в учебе. Учащиеся выглядели ухоженными, проявляя огромную привязанность

к своим учителям. В интернате учебной части мы обратили внимание на стенд, на котором были вывешены фотографии отличников и хорошистов, для детей это большая гордость.

Помещения оснащены всем необходимым, учебные классы оборудованы по новейшей технологии, имеется класс логопеда, специализированное помещение для работы психолога, имеется огромный спортивный зал, с множеством тренажеров. Работают различные кружки по интересам, особенно нас порадовал класс кройки и шитья, где дети были увлечены этим занятием и показывали нам свои работы.

Приятно удивила нас выставка прикладного искусства. Талантливые дети и сами радовались тем чудесам, которое сотворили их маленькие детские ручонки.

Директор школы-интерната Тахаева Т.А. делает все возможное и даже невозможное для своих детишек. От всей души хочется выразить свое глубочайшее уважение и восхищение всему коллективу ГОУ «Специальная коррекционная общеобразовательная школа-интернат для детей с задержкой психического развития».

С учетом изложенного, и мнений специалистов в области защиты материнства и детства, представляется целесообразным:

1. Правительству Чеченской Республики:

- изыскать возможность открытия в республике перинатального центра и специализированных центров для детей с болезнью Дауна (с задержкой психики) и ДЦП (детский церебральный паралич).
- оперативно вносить поправки и корректировки в программы финансирования строительства и

реконструкции дошкольных образовательных учреждений с учетом складывающейся демографической ситуации.

2. Органам муниципальных властей Чеченской Республики рекомендовать разработать меры, направленные на:

- поддержку семьи, материнства и детства;
- профилактическую работу с семьями на ранней стадии социального неблагополучия;
- увеличить ассигнования на питание детей в образовательных учреждениях, на строительство и ремонт учреждений образования, особое уделяя внимание, дошкольным образовательным и культурно-просветительским учреждениям;
- создать банк данных о потенциальных приемных и патронатных родителях, усыновителях;
- обеспечить полноценную психологическую и педагогическую подготовку кандидатов в приемные родители;
- организовать службу сопровождения приемной семьи в республике.

3. Рекомендовать министерству труда, занятости и социального развития Чеченской Республики разработать законопроекты, предусматривающие:

- увеличение мер социальной поддержки многодетных семей;
- увеличение мер социальной поддержки малообеспеченных семей;
- повышение мер социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

## **Обращения жителей Чеченской Республики в Европейский суд по правам человека**

За последние несколько лет количество обращений жителей и уроженцев республики в Европейский суд по правам человека неуклонно возрастает. Такое положение дел имеет две стороны. Во-первых, обращения граждан в Европейский суд по правам человека свидетельствуют о растущем уровне их правосознания. Во-вторых, это является свидетельством их неудовлетворенности деятельностью национальной судебной системой.

В течение 2011 года в адрес Уполномоченного продолжали поступать обращения жителей Чеченской Республики за консультацией о порядке подачи жалоб в Европейский суд по правам человека. Практика Уполномоченного показывает, что в Чеченской Республике огромное количество потенциальных клиентов Европейского суда по правам человека. Однако лавинообразный поток обращений жителей Чечни в ЕСПЧ сдерживается недостаточной осведомлённостью последних о порядке обращения в этот международный судебный орган. Данный факт подтверждается, в частности, следующим: с учётом обращений в адрес неправительственных организаций, количество получивших консультации жителей Чеченской Республики около тысячи.

Если основные причины, по которым граждане России из других регионов обращаются в Европейский суд по правам человека – неисполнение судебных решений, затягивание рассмотрения жалоб в российских судах и условия содержания под стражей, то причина обращений жителей Чеченской Республики в ЕСПЧ –

ненадлежащее расследование уголовных дел в случаях задержаний и последующих исчезновений родственников заявителей. Из общего количества жалоб граждан Российской Федерации в Европейский суд по правам человека, по данным разных источников, жалобы жителей Чеченской Республики составляют до 2%. Следует отметить, что есть случаи, когда жители Чеченской Республики не могут добиться справедливого судебного решения в своей стране и обращаются в ЕСПЧ. И это не способствует повышению авторитета российской судебной системы.

Жалобы из Чеченской Республики в Европейский суд по правам человека, как сказано выше, составляют до 2% от жалоб в ЕСПЧ из Российской Федерации. Однако нужно отметить, что здесь речь идёт о нарушениях фундаментальных статей Европейской конвенции по правам человека, в частности, права на жизнь. К слову, Россия признана ответственной за нарушения права на жизнь в большем числе случаев, чем все остальные члены Совета Европы.

За последние 10 лет в Европейский суд по правам человека, по последним данным, поступило около 47 тысяч дел против России. Этот факт наносит огромный урон международно-правовому статусу России. Таково мнение многих правозащитников и общественных деятелей Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в последнее время судебные власти Российской Федерации начали ссылаться на постановления ЕСПЧ, учитывать его решения в своих постановлениях. Еще в 2003 году пленум Верховного суда РФ постановил, что судьям необходимо учитывать решения ЕСПЧ (постановление пленума Верховного

суда РФ от 10.10.2003г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»).

Огромное значение для защиты прав граждан на скорый и справедливый суд имеет ратификация Российской Федерацией в январе 2010 года 14-го протокола Европейской конвенции по правам человека, который предусматривает совершенствование работы ЕСПЧ с целью максимального ускорения движения жалоб. Основные положения 14-го протокола: увеличение срока полномочий судей ЕСПЧ с 6 до 9 лет, наделение одного судьи правом признавать жалобу неприемлемой, правом единолично решать вопрос о приемлемости иска, правом выносить решение по делу комитету из трех судей (ранее такое решение принималось всем составом суда, насчитывающим 47 судей). При этом Россия и Комитет министров Совета Европы договорились, что дела, касающиеся РФ, будут рассматриваться с участием российского представителя, а также, о том, что в комитеты из трёх судей при рассмотрении российских дел будут включать представителя Российской Федерации.

Выступая в мае 2011 года на первом Петербургском международном юридическом форуме, Президент Российской Федерации подчеркнул, что Минюст России должен анализировать выполнение решений конституционного суда, постановлений Европейского суда по правам человека, если это требует изменить или отменить российское законодательство.

Несколько слов о влиянии решений ЕСПЧ на международный престиж Российской Федерации. Несомненно, чем больше граждан России обращается в Европейский

суд по правам человека, тем больше падает престиж страны. Только в прошлом году ЕСПЧ вынес 192 решения против Российской Федерации. По числу принятых к рассмотрению дел Россия занимает первое место среди стран, входящих в Совет Европы. Практически подавляющее большинство дел в ЕСПЧ Российская Федерация проигрывает. Эти факты являются серьезным поводом для анализа состояния судебных органов страны. Так, по данным социологических опросов, более 60% наших граждан не доверяют судам РФ, около 30% затрудняются ответить. В сумме эти цифры говорят о необходимости основательного совершенствования судебной системы России. Кстати, мы не располагаем сведениями о том, что какой-либо судья, прокурор или следователь наказан за унижение государства, которое их содержит. Когда нет такого наказания, в то время, когда количество обращающихся граждан РФ в ЕСПЧ увеличивается, получается, что государство поощряет тех, кто подрывает международный статус Российской Федерации. Кроме того, Россия несет материальные потери, исполняя решения Европейского суда по правам человека.

Можно привести много примеров обращений граждан в адрес Уполномоченного. Но мы остановимся на одном, типичном. Необходимо подчеркнуть, что подобных случаев, по которым люди пока никуда не обращались, огромное количество.

Ещё в 2006 году в адрес Уполномоченного обратилась гражданка Насирхаева Аминат. 27 декабря 1999 года во время обстрела федеральными силами пос. Андреевская долина города Грозный получила осколочное ранение и впоследствии скончалась ее дочь Насирхаева Балижа 1992 года рождения.



Вот хроника трагедии. Насирхаева А., решила вывести детей из подвала (кроме Балижи, у нее было еще трое детей), чтобы напоить их горячим чаем в соседнем доме. Аминат рассказывала, что была спокойна, снаряды летели над ними, и она стала думать, что надо уйти из города с детьми через «коридор», о котором объявили представители федеральных войск. Они выпили чаю, отогрелись, дети стояли в глубине комнаты. Аминат надевала Балиже шапку. Вдруг раздался взрыв, и в окно влетели осколки. Один осколок по касательной попал Аминат в живот, второй – Балиже в голову. Раненая Аминат взяла на руки дочь, у которой шла кровь из головы и отвела детей обратно в подвал. Потом две недели не прекращались обстрелы. Выйти из подвала не было возможности. Балижа почти не приходила в себя. Наконец, 11 января 2000 года появились российские военные. Их командир подошел к Балиже и приказал: «Развязывай ей рану». Аминат отказалась. Тогда он сам размотал тряпки, увидел торчащую черепную кость и сказал: «Она умрет. Завтра постараюсь отправить вас в Моздок на вертолете». Аминат не поверила ему. Однако на следующее утро тот офицер появился. Пока готовили вылет, солдаты дали им хлеба, тушенку и две простыни для девочки. «Они сказали мне, если вас когда-нибудь спросят, кто спас Балижу, скажите, что уральские ребята. Жаль, ни имен, ни фамилий не назвали. Я очень благодарна им и их матерям». Остальные её дети – две дочки 11 и 4 лет и девятилетний сын остались дома и об их судьбе она не знала несколько долгих месяцев. Вертолет доставил Балижу в военный госпиталь Владикавказа. Там рану обработали, а оперировать отправили в Назрань.

Перед войной люди сильно обеднели. В республиканской больнице города Назрань каждый проведенный день что-нибудь да стоил – бесплатных больниц в Ингушетии просто не было. Перевязку делали только при условии, если купить бинты. Укол – если был свой препарат. Под боком, у той же Назрановской больницы, располагалось Министерство здравоохранения Республики Ингушетия. Туда стекалась вся лекарственная гуманитарная помощь, предназначенная для Чечни, о которой говорили, что ее достаточно. Однако дела это не меняло – ни разу не пришлось видеть, как кого-то из раненых перевязали «гуманитарным» бинтом или выдали «гуманитарную» таблетку. У Балижи не было черепной кости на площади 20 см<sup>2</sup> – десять в длину и два в ширину. Живой мозг ребенка временно был прикрыт лоскутком ее собственной кожи, взятой с ноги девочки. Аминат продала свои золотые сережки и крохотные сережки Балижи, деньги срочно были нужны анестезиологу, отказавшемуся работать без дополнительного гонорара. В ингушской республиканской больнице, где они были с 14 февраля по 7 апреля, Аминат встретила известную журналистку Анной Политковской, которой она рассказала о своих злоключениях. На следующий день Аминат передали конверт от Политковской с пятью тысячами рублей. Что было конечно очень кстати.

Далее Балиже надо было вставить специальную пластинку, но этого в Ингушетии не делали. Нужно было ехать в Москву.

8 апреля 2000 года Аминат с Балижей на грузовом самолете отправили в Москву, в детскую городскую больницу № 9. Ночь Аминат провела в больнице. На утро врачи попросили ее найти себе жилье в городе.

Она пошла в ближайшую гостиницу, но номер ей не дали, у нее в паспорте не оказалось положенной второй фотографии. Аминат села на скамейку на автобусной остановке и просила незнакомых людей, чтобы они разрешили за деньги у них переночевать, но это оказалось напрасным делом. Кто-то посоветовал ей поехать на ближайший Ленинградский железнодорожный вокзал. Что она и сделала. Три ночи Аминат провела на этом вокзале, ежедневно узнавая о состоянии дочери, операцию ей не делали, ссылаясь на ослабленность организма. На четвертую ночь Аминат встретила на вокзале жителей Чеченской Республики из села Дуба-Юрт – Саида, Адама, Саид-Хусейна, Нур-Али и Майрбека из с. Пригородное, к сожалению, их фамилий она не знает. Они устроили Аминат на квартиру. 14 апреля в реанимационном отделении больницы Балижа умерла. Земляки помогли Аминат оформить необходимые документы и проводили её с гробиком в аэропорт. Самолет приземлился в аэропорту ст. Орджоникидзевской вечером 18 апреля. Аминат наняла такси, с помощью водителя погрузила гроб в машину и отправилась домой в г. Грозный. 19 апреля 2000 года Балижу похоронили на кладбище пос. Андреевская долина.

Так закончилась короткая жизнь Балижи Насирхаевой.

При содействии Уполномоченного Насирхаева А. обратилась в суд с исковым требованием выплатить единовременную помощь 20 тысяч рублей согласно указу Президента РФ от 5.09.1995 г. №898, за убитого ребенка. После длительной тяжбы судья К.Ш.Борщигов принял решение об удовлетворении искового требования. В декабре 2006 года Аминат Насирхаева подала жа-

лобу в Европейский суд по правам человека. В ноябре 2011 года из ЕСПЧ сообщили, что жалоба неприемлема к рассмотрению в связи с тем, что заявитель не проявлял активности с 2000 по 2006 годы.

Оставим решение Европейского суда по правам человека по жалобе Насирхаевой на совести судей международного суда. От себя хотим заметить, что судя по ответу из ЕСПЧ, там не совсем представляют, что творилось в Чечне в начале 2000-ых годов.

И в заключение, хотелось бы подчеркнуть, что, конечно же, граждане России имеют право обращаться в Европейский суд по правам человека. Правозащитники оказывали и будут оказывать помощь гражданам, желающим обратиться в ЕСПЧ. Но возможность гражданина обращаться в ЕСПЧ - не есть решение проблемы правосудия в России. Доступный, скорый и справедливый суд должен быть в национальных рамках, а обращения граждан Российской Федерации в ЕСПЧ, количество которых растёт из года в год, должны рассматриваться как сигнал о том, что судебная система России нуждается в серьезном реформировании.

**Деятельность по реабилитации жертв  
политических репрессий и возмещению ущерба,  
причиненного жителям Чеченской Республики  
в ходе военных действий**

Вопросами, которые затронуты в данном разделе, Уполномоченный занимается уже многие годы. В предыдущих его докладах частично освещались некоторые итоги работы Уполномоченного по защите прав жителей Чеченской Республики на реабилитацию и возмещении ущерба.

23 февраля 1944 года – трагический день в истории чеченского народа. Депортация чеченцев, ингушей в 1944 году, как и ряда других народов, проводилась с целью полного их уничтожения или ассимиляции. Геноцид чеченского народа был «узаконен» постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 7 марта 1944 года.

От трагических событий нас отделяет 67 лет. За это время выросло несколько поколений. Заросли и сравнялись с землей могилы безвинных жертв, но 23 февраля воскрешает в нашей памяти тех, кто был лишен своего крова, имущества и брошен умирать в морозные степи Казахстана.

Согласно официальным данным, высланных чеченцев было около 500 тыс. Около половины из них погибло от холода и голода.

Робкой попыткой восстановления исторической справедливости в отношении репрессированных народов в годы советской власти явилось принятие Верховным Советом СССР 14 ноября 1989 года Декларации « О признании незаконными и преступными репрессивных

актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав». В этом документе выселение народов было признано варварской акцией и отмечалось, что необходимо принять соответствующие законодательные меры для безусловного восстановления прав всех народов, подвергшихся репрессиям.

Реабилитация репрессированных народов, как гласит Закон «О реабилитации репрессированных народов», принятый 26 апреля 1991 года (далее – Закон), это признание и осуществление в числе других прав их права на возмещение ущерба, причиненного государством.

Закон определил понятие «репрессированные народы», виды реабилитации и признал незаконными все правовые акты, в том числе местных органов и должностных лиц, принятые в отношении репрессированных народов, за исключением актов, восстанавливающих их права.

В статье 9 Закона говорится: «возмещение ущерба реабилитированным народам и отдельным гражданам осуществляется поэтапно, за вычетом в денежном выражении компенсаций и льгот, полученных гражданами на основании Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий».

Положение Закона о возмещении ущерба, причиненного репрессированным народам, фактически сводится только к восстановлению их национально-территориальных, административных границ, национально-государственных образований, восстановлению духовного наследия, возвращению прежних исторических названий населенным пунктам и местностям, т.е. о возмещении материального и морального ущерба речи не идет.

В то же время в Законе говорится: «в процессе реабилитации репрессированных народов не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов». Таким образом, в самом Законе «О реабилитации репрессированных народов» заложены основания, противоречащие его основной сути.

Возмещение ущерба реабилитированным гражданам регламентируется Положением о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденным постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 года №926, если имущество не сохранилось. Положением установлен срок подачи заявления о возврате конфискованного имущества – не позднее трех лет с момента получения документа о реабилитации.

Статья 10 Закона гарантирует социальную реабилитацию репрессированных народов. Гражданам, подвергшимся репрессиям, время их пребывания в спецпоселениях (местах ссылки) засчитывается в стаж в тройном размере. В связи с этим предусматривается также увеличение размера пенсий по возрасту.

Согласно статьи 16.1. Закона РФ от 18.10.1991 г. №1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», сумма компенсации за утраченное имущество составляет 4000 рублей, а включая жилые дома – 10000 рублей. До внесения изменений в данную статью федеральным законом за №122 от 7 августа 2000 года предусматривалось возмещение реабилитированным лицам стоимости имущества в размере 40 установленных

Законом минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) или 100 МРОТ за все имущество, включая жилые дома.

На сегодняшний день МРОТ составляет около 5 тысяч рублей, т.е. размер денежной компенсации должен был составлять около 500 тысяч рублей.

Так и напрашивается мысль, что изменения внесены специально для того чтобы чеченцы не претендовали на полную компенсацию. Ведь к тому времени другие репрессированные народы в той или иной степени были реабилитированы и получили положенную компенсацию.

Аналогичные изменения, ущемляющие права жителей Чеченской Республики, были внесены и в Указ Президента РФ за № 898 от 05.09.1995 г. «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике». В первоначальной редакции указа значилось, что пострадавшим оказывается материальная помощь в размере 20-кратного минимального размера оплаты труда, а семьям погибших в ЧР – в размере 200-кратного МРОТ.

После изменений, внесенных указом Президента РФ за №136 от 08.02.2001 г., пострадавшим должны выплачивать по 2 тысячи рублей, а семьям погибших по 20 тысяч рублей. Без этих изменений, на сегодняшний день, сумма компенсации пострадавшим могла бы составлять около 100 тыс. руб., а семьям погибших – около 1 миллиона рублей. Уполномоченный считает, что эти изменения внесены для упреждения обращений жителей Чеченской Республики с исковыми заявлениями в суды. Иначе объяснить, почему внесением перечисленных изменений занимались в конце 2000 – начале 2001



годов, когда на территории Чеченской Республики шли полномасштабные военные действия, гибли и похищались мирные жители, проводились «зачистки», велись обстрелы населенных пунктов Чеченской Республики, невозможно.

Важное значение для стабильности правового статуса гражданина имеет запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина. А вот пример обратного свойства. Федеральным законом № 122 от 22.08.2004 г. из преамбулы Закона «О реабилитации жертв политических репрессий» были исключены слова о возмещении морального ущерба. В первоначальной редакции говорилось, что одной из целей государства является обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального и морального ущерба. Оказывается, что в результате выселения, гибели около половины своего народа, чеченцам моральный ущерб не был нанесен.

В соответствии со статьей 15 Закона «О реабилитации жертв политических репрессий», лицам, подвергшимся репрессиям в виде лишения свободы, помещения на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения и реабилитированным в установленном порядке, выплачивается денежная компенсация согласно Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 марта 1992 года № 160, в размере 75 рублей за каждый месяц лишения свободы, но не более 10 тысяч рублей. Согласно статье 11 этого же Закона, реабилитированные лица, а с их согласия или в случае их смерти-родственники, имеют право на ознакомление с материалами прекращенных уголовных и административных дел и получение копий документов.

Реабилитированные лица и их наследники имеют право на получение сохранившихся в делах рукописей, фотографий и других личных документов. Но этого граждане не всегда могут добиться на практике.

В апреле 2004 года был издан указ Президента ЧР Ахмат-Хаджи Кадырова о создании комиссии при президенте ЧР по восстановлению прав жертв политических репрессий. При администрациях городов и районов также были созданы подобные комиссии.

В июне 2005 года был издан Указ Президента ЧР № 165 «О восстановлении прав, возмещении ущерба и выплатах денежных компенсаций жертвам политических репрессий».

В ноябре 2005 года было принято постановление правительства ЧР №135 «О порядке осуществления в Чеченский Республике ежемесячных денежных выплат реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий».

На основании указа Президента и постановлений Правительства ЧР с 2005 года в Чеченской Республике осуществляется ежемесячная денежная выплата взамен натуральных льгот реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий. За каждым льготником сохранены льготы по оплате за жилищно-коммунальные услуги в размере 50% на всю семью, льготный проезд на автомобильном транспорте общего пользования, бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, внеочередной прием в дома-интернаты, а также на обслуживание комплексным центром социального обслуживания населения и право на внеочередную установку телефона.

Конечно, эти льготы не соответствуют тем 13 видам, которые были ранее гарантированы статьей 16 Закона РФ №1761-1 от 18 октября 1991 года «О реабилитации жертв политических репрессий». В эту статью, в соответствии с федеральным законом №122 от 22.08.2004 г., были внесены изменения, в результате которых все виды льгот были исключены, а все расходы по реабилитации граждан возложены на бюджет субъектов Российской Федерации. А в Чеченской Республике, которая только что вышла из войны, бюджетных средств для проведения должной социальной поддержки льготников, естественно, недостаточно.

Тем же ФЗ №122 внесены изменения в ряд других федеральных законов. В результате, гражданин, имеющий право на льготы, являясь инвалидом, ветераном труда и пострадавшим от политических репрессий, имеет право на получение ежемесячной денежной выплаты только по одному виду льгот. Такому положению вещей нет логического объяснения.

Вопросами восстановления прав жертв политических репрессий Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Н.С. Нухажиев во взаимодействии с парламентом ЧР занимается с 2006 года. Парламент Чеченской Республики неоднократно направлял законопроекты о внесении изменений и дополнений в Закон «О реабилитации жертв политических репрессий». Но пока безрезультатно.

По инициативе Уполномоченного были внесены изменения в нормативные правовые акты Чеченской Республики, которые позволили защитить права реабилитированных граждан. В своих многочисленных обращениях граждане жаловались на то, что лишены ежеме-

сячной денежной выплаты (ЕДВ) со ссылкой на то, что они не являются пенсионерами. После вмешательства Уполномоченного, внесено изменение в постановление Правительства ЧР за №135 от 5.11.05 г. «О порядке осуществления в ЧР ЕДВ реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий». В результате ЕДВ получают все реабилитированные, в том числе и не являющиеся пенсионерами.

Уполномоченным была решена и еще одна проблема. Суть её заключалась в том, что если реабилитированный человек умер, умерли его дети, то согласно Указу Президента ЧР за №165 от 10.06.05 г. «О восстановлении прав, возмещении ущерба и выплатах денежных компенсаций в ЧР жертвам политических репрессий», внук репрессированного не имел права наследования и получения компенсации в размере 10 тысяч рублей. В результате, внесены изменения в указ президента ЧР и внуки репрессированного, как наследники первой очереди, могут получать компенсацию.

Однако, позднее Министерство труда, занятости и социального развития Чеченской Республики снова приостановило прием документов от внуков репрессированных на получение компенсации в связи с письмом из Министерства финансов Российской Федерации. В этом письме, опираясь на решение Верховного суда РФ от 30.08.1998 года по иску гражданина Идикова К.И., и на основании утратившего силу ГК РСФСР, внуку репрессированного отказано в получении компенсации, так как внук не являлся наследником первой очереди.

В августе 1994 года Правительством Российской Федерации было принято постановление Правительства РФ №926 «Об утверждении Положения о порядке воз-

врата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации». Часть 3 пункта 2 Положения, утвержденного данным постановлением правительства РФ, в которой сказано: «В случае смерти реабилитированного лица, возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производится его наследникам по закону первой очереди в равных долях: детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти», противоречит части 8 статьи 16.1 Закона РФ от 18 октября 1991 г. №1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», в которой говорится: «В случае смерти реабилитированных лиц, возврат имущества, возмещение его стоимости или выплата денежных компенсаций производится их наследникам по закону первой очереди». Также норма, изложенная в части 3 пункта 2 данного Положения, противоречит статье 1142 «Наследники первой очереди» Гражданского кодекса РФ, в части 2 которой сказано, что внуки наследодателя, их потомки являются наследниками первой очереди и наследуют по праву представления.

В связи с неправомерным дополнением в части 3 пункта 2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 г. №926, а именно перечисление наследников по закону первой очереди: «детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти»,

нарушаются права внуков реабилитированных и их потомков, которые в соответствии с частью 2 статьи 1142 Гражданского кодекса РФ, являются наследниками первой очереди и наследуют по праву представления. И теперь Уполномоченному поступают жалобы граждан на нарушение их права на получение компенсации за утраченное жилье и имущество в соответствии с Законом РФ от 18 октября 1991 г., №1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» как внукам, т.е. наследникам первой очереди, по праву представления.

Министерством труда, занятости и социального развития Чеченской Республики (Минтруд ЧР) в 2009 году был направлен список (протокол №11), утвержденный постановлением Правительства Чеченской Республики от 9.12.2009г., №233 «Об утверждении списка граждан на получение компенсации за утраченное жилье и имущество в результате применения политических репрессий» в Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России). Однако Минфин России вернул вышеуказанные списки с сопроводительным письмом на доработку, поручив исключить из списков внуков, претендующих на получение компенсации по праву наследования за своих умерших реабилитированных родственников.

На запрос Минтруда Чеченской Республики за разъяснением по данному вопросу в прокуратуру Чеченской Республики был получен ответ от 21.02.2009 г., №7-19-29, в котором сказано, что внуки реабилитированных в порядке представления, в соответствии со ст.1142 ГК РФ, отнесены к наследникам первой очереди.

За поддержкой своей позиции Минтруд ЧР, с разъяснениями прокуратуры, обратился в Министерство

здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России).

Между тем, Минздравсоцразвития России несмотря на то, что в данном случае внуки претендуют на наследование по праву представления ссылаясь на решение Верховного суда РФ от 30 августа 1998 г., № ГКПИ 98-358, поддержал отказ Минфина России и указал, что в соответствии со статьей 1142 ГК РФ, внуки не имеют собственного права наследовать имущество наследодателя в первую очередь. По рекомендации Уполномоченного Минтруд ЧР вторично обратился в Минздравсоцразвития России. Однако, ответ опять был отрицательным.

Данный перечень наследников по закону первой очереди соответствует действовавшему на тот период времени Гражданскому кодексу РСФСР от 11 июня 1964 г., в статье 532 которого внуки к наследникам первой очереди не отнесены.

Часть 3 Гражданского кодекса РФ введена в действие федеральным законом от 26.11.2001 г., №147, которым раздел VII «Наследственное право» ГК РСФСР признан утратившим силу. В статье 6 данного закона говорится, что применительно к наследству, открывшемуся до введения в действие части 3 ГК РФ, круг наследников по закону определяется в соответствии с правилами части 3 ГК РФ, если на день введения в действие части 3 ГК РФ наследство не было принято никем из наследников. Далее, цитируем, «в этом случае лица, которые не могли быть наследниками по закону, в соответствии с правилами ГК РСФСР, но являются таковыми по правилам части 3 ГК РФ, могут принять наследство».

Вышеуказанное противоречие имело место и в указе президента Чеченской Республики от 10.06.2005 г.,

№ 165, где в пункте 2 Положения о порядке возврата гражданам, проживавшим и проживающим в Чеченской Республике, незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации было сказано: «В случае смерти реабилитированного лица, возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производится его наследникам по закону первой очереди в равных долях: детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти. Не имеют права наследования другие родственники, в том числе родные братья, сестры, внуки и т.д.». После вмешательства Уполномоченного, прокуратурой Чеченской Республики 20.08.2006г. направлено представление об устранении нарушения федерального законодательства с формулировкой: «внуки наследодателя при наследовании относятся к наследникам первой очереди и имеют право на возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости либо выплаты денежной компенсации, но только по праву представления». В результате Президентом Чеченской Республики был издан указ от 12.10.2006 г., №313, вносящий изменение в указ президента ЧР от 10.06.2005 г., №165, и часть 2 пункта 2 Положения была изложена в следующей редакции: «В случае смерти реабилитированного лица, возврат конфискованного имущества, возмещение его стоимости или выплата денежной компенсации производится его наследникам по закону первой очереди в равных долях». Тем самым были восстановлены права внуков на



получение положенной компенсации и она им выдавалась. Однако, как было сказано выше, эти выплаты прекратились после получения вышеназванных писем из Минздравсоцразвития России и Минфина РФ.

Как ни странно, но и Генеральная прокуратура, сославшись на решение Верховного суда РФ от 30.08.1998 г., № ГКПИ 98-358 по заявлению Идикова К.И., несмотря на то, что оно было вынесено в 1998 году, когда действовал Гражданский кодекс РСФСР, также подтвердила, что внуки наследниками первой очереди не являются. Такое впечатление, что ч.2 данной статьи 1142 ГК РФ, по которой наследниками первой очереди являются внуки наследодателя и их потомки, наследующие по праву представления, наши чиновники просто игнорируют.

Данное несоответствие возникло в связи с тем, что правительство Российской Федерации, после введения в действие 26.11.2001 г. части 3 Гражданского кодекса РФ, не привело в соответствие часть 3 пункта 2 Положения, утвержденного постановления правительства РФ от 12.08.1994 г., №926 с частью 8 статьи 16.1 Закона РФ от 18.10.1991 г., №1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий». А федеральный закон имеет большую юридическую силу, чем постановление правительства Российской Федерации.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, правительство Российской Федерации принимает постановления, содержащие нормы гражданского права, на основании и во исполнение федеральных законов и указов президента Российской Федерации. В случае противоречия указа президента РФ или постановления правительства РФ федеральному закону, применяется соответствующий федеральный закон.

В части 2 статьи 4 Конституции РФ, которая закрепляет один из важнейших принципов, говорится о том, что основной закон страны и федеральные законы имеют верховенство над иными правовыми средствами регулирования на всей территории государства. Такое верховенство обеспечивает единство, согласованность и стабильность всей ее правовой системы. Оно предполагает точное и неуклонное их соблюдение, исполнение и применение законов.

Эффективность действующей в России системы нормативных правовых актов неразрывно связана с контролем за их качеством и совершенствованием. Посредством оценки эффективности нормативного правового акта определяется степень урегулированности соответствующих общественных отношений. Необходимо выявлять пробелы, устранять коллизии и противоречия как между нормативными правовыми актами одинаковой юридической силы, так и между федеральным и региональным законодательством. Такая работа способствует совершенствованию законодательства, его обновлению и, в конечном счете, обеспечивает внутреннюю согласованность правовой системы, что в целом создает необходимые правовые условия для устойчивого развития общества и государства.

Для восстановления нарушенных прав граждан, Уполномоченный считает, что необходимо внести изменение в ч.3 п.2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 г., №926, и исключить из ч.3 п.2 данного Положения слова: «детям (в том числе усыновленным), супруге (супругу) и родителям (усыновителям) умершего, а также ребенку умершего, родившемуся после его смерти» или добавить в

часть 3 пункта 2 данного Положения слова «и внукам (их потомкам) по праву представления».

На основании ч.2 ст.4 Конституции РФ, согласно части 8 статьи 16.1 Закона РФ от 18 октября 1991г., №1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» и руководствуясь ст.ст.27, 251-253 ГПК РФ, Уполномоченный обратился в Верховный суд РФ с просьбой признать незаконной часть 3 пункта 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г., № 926 «Об утверждении Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации».

Надеемся, что справедливость восторжествует и внукам репрессированных будет продолжена выплата компенсации.

К Уполномоченному обращаются жители Чеченской Республики с жалобами на то, что справки о реабилитации выдают только гражданам, родившимся в местах спецпоселения только до 16 июля 1956 года.

16 июля 1956 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О снятии ограничений по спецпереселению с чеченцев, ингушей, карачаевцев и членов их семей». В нем говорилось, что снятие ограничений со спецпоселенцев не влечет за собой возвращение им имущества, конфискованного при выселении, и что они не имеют права возвращаться в места, откуда были выселены. Они просто освобождаются из-под административного надзора.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «О восстановлении ЧИАССР в составе РСФСР», в котором

рекомендовалось рассмотреть вопрос о восстановлении ЧИАССР, был издан 9 января 1957 года. А вот Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 февраля 1957 года «О восстановлении ЧИАССР и упразднении Грозненской области» была восстановлена ЧИАССР.

11 февраля 1957 года был принят Закон СССР «Об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР о восстановлении национальной автономии балкарского, чеченского, ингушского, калмыцкого и карачаевского народов», т.е. восстановление республики необходимо считать с 11 февраля 1957 года.

На основании вышеизложенного лица, родившиеся до 11 февраля 1957 года в местах спецпоселения, имеют право на получение справок о реабилитации как лица, пострадавшие от политических репрессий.

По вопросу выдачи справок МВД по ЧР ссылается на то, что ограничение в выборе места жительства, установленное указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 июля 1956 года, как вид политической репрессии, законом не определен и рекомендует гражданам, родившимся в местах спецпоселений до 11 февраля 1957 года, обращаться в суд для подтверждения факта репрессий в их отношении.

В офисе Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике состоялся круглый стол на тему: «Депортация чеченского народа и проблемы его полной реабилитации». На нём, в частности, также отмечалось, что правительству РФ необходимо внести изменение в ч.3 п.2 Положения, утвержденного постановлением правительства РФ от 12 августа 1994 г., № 926; парламенту Чеченской Республики – активизировать работу по внесению изменений в Закон РФ от 18.10.1991г., №1761-1

«О реабилитации жертв политических репрессий» в части увеличения размера денежной компенсации до разумного и восстановления в преамбуле Закона слов о компенсации морального вреда; обратиться к Главе ЧР с просьбой о финансировании работ по созданию «Книги памяти»; предложить Министерству труда, занятости и социального развития ЧР проработать вопрос признания репрессированными граждан, родившихся до 11 февраля 1957 г.; Академии наук Чеченской Республики активизировать изучение темы выселения чеченского народа; Министерству Чеченской Республики по национальной политике, печати и информации активно противодействовать фальсификации истории чеченского народа; просить мэрию г. Грозного активизировать работу по сооружению мемориала жертвам депортации.

С серьезными препятствиями сталкивались жители Чеченской Республики при получении компенсации за утраченное жилье и имущество в результате военных действий.

Так, согласно п.7 постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №404 «О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории» получатель компенсации должен был быть зарегистрирован (прописан) в разрушенном жилье до его утраты. После неоднократных обращений руководства республики, Уполномоченного, парламента ЧР, 6 октября 2008 г. вынесено определение Конституционного суда РФ № 619-О-П о том, что предписание о наличии прописки не может служить основанием для отказа в выплате компенсации.

Очень часто встречались случаи, когда жилье граждан по данным ФМС России значится в списках, получивших компенсацию по постановлению Правительства РФ от 30 апреля 1997г., №510, в то время, когда они фактически её не получали. Механизм восстановления права на получение компенсации в этом случае довольно сложен и связан с большой тратой времени.

Сначала составляется заявление в РОВД по месту нахождения жилья о том, что кто-то незаконно получил компенсацию за жилье. После соответствующей проверки, в ходе которой устанавливается, что «отказная» компенсация получена незаконно, конкретным лицом, как правило, выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мягкостью наказания по статье 159 УК РФ «Мошенничество» и истечением срока давности. Далее на основании постановления РОВД гражданин обращается с исковым заявлением в районный суд. Потом решение суда направляется в УФСИН РФ по ЧР, которое исключает жилье из базы данных ФМС России «Компенсация».

Нерешенной проблемой на сегодняшний день остается отсутствие технической группы по установлению степени разрушения жилья (техническая группа).

Согласно п. 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 404 «О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории», право на получение компенсационных выплат имеют граждане, жилье которых утрачено и включено в перечень разрушенного жилья, утвержденный прави-

тельством ЧР и Министерством регионального развития РФ по согласованию с МВД РФ. Данным Положением предусматривался упрощенный механизм документального оформления компенсационных выплат.

Однако 29 июля 2004 года было принято постановление правительства РФ за №388, в котором говорится, что в целях ускорения решения вопроса осуществления компенсационных выплат, Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству необходимо образовать техническую группу для формирования перечня разрушенного на территории ЧР жилья. Что и было сделано приказом от 31.08.2004 г., за №98. Министерству промышленности и энергетики РФ предписывалось утвердить порядок формирования перечня разрушенного жилья, который был утвержден приказом от 12.08.2004 г. №68 (далее – Порядок).

В соответствии с данным Порядком, процесс формирования перечня разрушенного жилья следующий: Правительство ЧР направляет списки адресов жилья, подлежащих обследованию, в техническую группу, затем, по результатам обследования, составляются акты обследования технического состояния разрушенного жилья, которые возвращаются в правительство ЧР для формирования перечня разрушенного жилья. Далее, перечень направляется для проверки в МВД РФ, после чего утверждается правительством ЧР и Федеральным агентством по строительству и ЖКХ по согласованию с МВД РФ. Однако, не утвердив полный перечень разрушенного жилья, техническая группа была расформирована.

В пункте 8 постановления правительства РФ от 4 июля 2003 г., № 404 сказано: «Министерству финансов

РФ обеспечить в 2003–2004 годах финансирование, а правительству ЧР в указанные сроки осуществить компенсационные выплаты за утраченное жилье и имущество...».

В настоящее время жители Чеченской Республики, имеющие бесспорное право на получение компенсации, не могут её получить, из-за отсутствия технической группы.

Неоднократные обращения в федеральный центр с просьбой возобновить работу технической группы или передать ее полномочия Чеченской Республике, до сих пор остаются без ответа.

В своем ответе на обращение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, поддержанное Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации от 3.11.2009 г., № 36628-ВТ/05, Министерство регионального развития России ставит его в известность, что возобновление работы технической группы нецелесообразно. Эта позиция письмом от 7.05.2008 г., № 06-02-08 поддержана и Министерством финансов РФ.

Указом Президента РФ от 12.05.2008 г., № 724 Федеральное агентство по строительству и ЖКХ упразднено. В связи с чем должно было утратить силу постановление правительства РФ от 29.07.2004 г., № 388. Если бы это было сделано, то отпала бы необходимость в возобновлении работы технической группы и движение заявительского материала на выплату компенсации осуществлялось бы согласно постановлению правительства РФ от 04.07.2004 г., № 404.

В связи с неразрешенностью данного вопроса, в Комиссии Чеченской Республики по компенсационным выплатам находятся без движения тысячи заявитель-



ских материалов граждан. Тем самым нарушаются права граждан Российской Федерации на получение компенсации за утраченное жилье и имущество в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике. Для решения проблемы в адрес Минфина России обращался и председатель правительства Чеченской Республики. В ответном письме Минфин РФ разъяснил: «Дальнейшее оказание государственной поддержки жилищного обустройства категории граждан, определенных постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 404, по мнению Министерства финансов РФ, целесообразно осуществлять в виде субсидий на приобретение жилья в форме предоставления государственных жилищных сертификатов в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы, а также посредством привлечения средств, предусмотренных федеральной целевой программой «Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики» на жилищное строительство».

Министерство финансов РФ считает, что после завершения мероприятий по осуществлению компенсационных выплат, вышеуказанные постановления правительства РФ от 4 июля 2003 г., № 404 и от 29 июля 2004 г., № 388 должны быть отменены.

На обращение Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике заместитель министра регионального развития РФ Токарев В.А. в своем письме от 3.11.2009 г., за № 36628-ВТ/05 сообщил: «Министерством регионального развития РФ, в соответствии с решениями, принятыми на совещании у заместителя председателя правительства РФ Д.Н. Козака, проходившем 01.10.2009 г., разрабатывается новый

порядок жилищного обустройства граждан, пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, предусматривающий обеспечение граждан жильем в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Чеченской Республики на 2008–2011 годы». При этом, одновременно с принятием нового порядка жилищного обустройства граждан планируется признание утратившими силу постановлений правительства РФ от 30.04.1997 г., № 510 и от 04.07.2003 г., № 404, предусматривающих компенсационные выплаты гражданам, потерявшим жилье в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике. Однако, новый порядок федеральными министерствами до сих пор не разработан.

В своем письме от 12.03.2010 г., № 9106-ЕП/05 директор департамента целевых программ территориального развития Потапенко Е.А. справедливо отмечает: «Согласно решению Верховного суда Российской Федерации от 16 ноября 2000 г., № ГКПИ00-1224, компенсационные выплаты являются дополнительной гарантией прав граждан Российской Федерации на получение социальной защиты и не предусматривают возмещение полной стоимости утраченного жилья и имущества.

Также, согласно определению Конституционного суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г., № 499-О, постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997г., № 510 и от 4 июля 2003 г., №404, будучи специальными нормативными актами, предусматривающими ряд упрощенных процедур восстановления гражданами своих прав и получения определенных компенсаций, не ограничивают и не ис-

ключают действие общих норм гражданского законодательства, касающихся права собственности, возмещения причиненного вреда и т.д. Эти вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции по заявлениям граждан, обращающихся за защитой своих прав, на основании установления всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Полное возмещение причиненного ущерба за утраченное жилье и имущество, гарантированное частью 1 статьи 45, статьями 52 и 53 Конституции РФ, должно производиться гражданам, утратившим жилье и имущество в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, включая первую и вторую военные кампании, по отдельному нормативному правовому акту Российской Федерации.

Из-за нерешенности на федеральном уровне вопроса возмещения причиненного ущерба, наблюдается повышение количества обращений граждан с исковыми заявлениями в федеральные суды общей юрисдикции по взысканию стоимости уничтоженного жилья и имущества с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации, а также в Европейский суд по правам человека.

В статье 52 Конституции Российской Федерации сказано: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». В соответствии со статей 53 Конституции РФ «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

На основании приведенных выше положений Конституции РФ 5 сентября 1995 года был издан Указ Президента РФ №898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике».

В пункте 1 данного указа говорилось: «Оказать единовременную материальную помощь лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, в размере 2000 рублей и семьям погибших в Чеченской Республике – в размере 20 000 рублей при сохранении гарантий и компенсаций, установленных законодательством РФ. Кроме того, лицам, которым причинен материальный ущерб, в том числе потерявшим жилье, осуществить компенсационные выплаты».

После обращения Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике от 18 августа 2008 г., № В-872 с просьбой начать выплаты единовременной материальной помощи в соответствии с Указом Президента РФ от 5 сентября 1995 года, №898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике», президентом РФ 7 декабря 2008 года было издано распоряжение за №758-рп. Этим распоряжением при Министерстве юстиции РФ была образована межведомственная рабочая группа по подготовке предложений по законодательному урегулированию вопроса о компенсации вреда лицам, пострадавшим в период разрешения кризиса и восстановления конституционного порядка на территории Чеченской Республики, возглавляемая министром Коноваловым А.В. Рабочей группе было предписано подготовить предложения до 1 июня 2009 года.

О бесспорном праве пострадавших в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике граждан РФ на получение единовременной материальной помощи говорится в письмах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. от 29.09.2008 г., № ВЛ 28130-22, руководителя администрации президента РФ Нарышкина С.Е. от 01.11.2008 г., № А 4-16458 П, помощника президента РФ Дворковича А.В. от 05.02.2009 г., № А 4-1645 Пад.

С июня 2009 года Уполномоченным по правам человека в Чеченской Республике направлено пять писем: три – в адрес руководителя администрации президента РФ Нарышкина С.Е. и два в адрес министра юстиции РФ с просьбой о предоставлении информации о ходе исполнения вышеназванного распоряжения президента РФ. Из Министерства юстиции Российской Федерации от 15.07.2009 г., № 09/8007-ДК и 20.05.2010 г., № 09/8485-ДК получены ответы, в которых говорится о том, что межведомственной рабочей группой разработан проект федерального закона «О компенсации вреда, причиненного в период проведения контртеррористической операции, террористическими актами либо мерами по противодействию терроризму», который направлен президенту РФ.

На письма Уполномоченного на имя руководителя администрации Президента РФ от помощника президента РФ – начальника государственного правового управления президента РФ Брычевой Л.И. от 2 ноября 2009г., № А 6-6557, в котором сообщалось, что обращение Уполномоченного направлено в правительство РФ.

Следующий ответ от 18.12.2009 г., № 43069-ЕП/05 поступил от директора департамента целевых программ

территориального развития Министерства регионального развития Российской Федерации Потапенко Е.А., в котором говорилось, что обращение Уполномоченного письмом № 42112-ВТ/05 заместителя министра регионального развития РФ Токарева В.А. от 14.12.2009г. по принадлежности, направлено в Министерство здравоохранения и социального развития РФ.

12.03.2010 г., № 9106-ЕП/05 вновь пришел ответ от директора департамента Потапенко Е.А., в котором он пишет: «Единовременная материальная помощь предусматривалась абзацем 1 пункта 1 указа как разовая, а не постоянная мера. Кроме того, в указе речь идет о пострадавших в течение конкретного временного промежутка – в период разрешения кризиса в Чеченской Республике, но не в периоды наведения конституционного порядка и проведения контртеррористических операций».

Странный и совершенно расплывчатый ответ. Непонятно, какой период разрешения кризиса в Чеченской Республике имеет в виду Потапенко Е.А.. А куда отнести периоды наведения конституционного порядка (1994 г. – 1996 г.) и проведение контртеррористической операции (1999 г. – 2009 г.)?

Аналогичные «доводы» в обоснование невыплаты компенсации пострадавшим при разрешении кризиса в Чеченской Республике приводит в своем письме от 15.12.2008 г., № 7532-ПР министр здравоохранения и социального развития РФ Голикова Т.А. Кроме того, она рекомендует пострадавшим гражданам подтверждать свое право на получение компенсации в судебном порядке. На что Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике в своем письме Президенту Российской Федерации Медведеву Д.А. от 15 января

2009 г., в частности, писал: «Голикова Т.А. рекомендует гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в ЧР, подтверждать свое право на получение единовременной материальной помощи в судебном порядке. Как будут выглядеть мои рекомендации тысячам пострадавшим гражданам обращаться в суд, в том числе в Европейский суд по правам человека, и поднимет ли это авторитет России на международной арене? Считаю, что необходимо завершить работу по заживлению ран, нанесенных в прошлом, гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Чеченской Республики».

В письме заместителя начальника департамента управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций Цибизовой Е.А. от 22 ноября 2010 г., № А26-04-520416 (четвертый ответ) сообщалось о том, что законопроект «О компенсации вреда, причиненного в период проведения контртеррористической операции террористическими актами либо мерами по противодействию терроризму» находится на рассмотрении в правительстве РФ.

И вот своеобразный венец всей работы. В ответе от 18.04.2011 г., № 09/21535-ДК заместителя министра юстиции РФ Костенникова Д.В. сказано, что «в ходе дополнительной проработки проекта федерального закона, с учетом замечаний и предложений заинтересованных органов и организаций, было принято решение о нецелесообразности разработки указанного законопроекта. Принято решение, что наиболее приемлемым способом достижения поставленных задач является подготовка проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 18 ФЗ «О противодействии терроризму», проекта постановления правительства РФ «О выплате го-

сударством компенсации в связи с причинением вреда в результате террористического акта, а также мер по противодействию терроризму на территории и (или) в период проведения контртеррористической операции» и о внесении изменений в постановление Правительства РФ от 13.10.2008г., №750, направленных на создание эффективных механизмов правовой защиты граждан в связи с причинением вреда».

В названных нормативных правовых актах ничего не сказано о компенсации пострадавшим гражданам при разрешении кризиса в Чеченской Республике, есть большая вероятность, что пострадавшие жители Чеченской Республики никаких компенсаций не получают.

Фактически распоряжение Президента РФ от 7.12.2008 г., № 758-рп, через два с половиной года после его издания, не исполнено.

В такой ситуации Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике ничего другого не остается, кроме как рекомендовать пострадавшим гражданам и семьям погибших при разрешении кризиса в Чеченской Республике обращаться в суды общей юрисдикции Российской Федерации и Европейский суд по правам человека.



## **Содействие гражданам в возвращении на свою историческую родину**

Распад Советского Союза и последующие трагические события породили на постсоветском пространстве ряд сложнейших проблем, которые самым серьезным образом изменили в том числе и демографическую ситуацию. До сих пор остаются нерешенными миграционные проблемы. Появилась категория людей, называемая вынужденными переселенцами. Нет необходимости рассказывать о тяжелой, незавидной участи этих людей. Если добавить сюда отсутствие у власти опыта решения такого рода проблем, в том числе и законодательного, то нет ничего удивительного, когда приходится решать все эти вопросы, как говорится, на ходу.

В специфической ситуации оказалась Российская Федерация. Где бы ни происходил конфликт, граждане бывших советских республик, в основном, направлялись именно в Россию. Проблемы, связанные с этим процессом, все еще далеки от решения.

В том, что в начале 90-х годов Чеченская Республика, которая по праву тогда называлась «оазисом стабильности», оказалась в хаосе и зоне правового беспредела, не было логики. Это одно из ярких свидетельств того, что вся последовавшая затем вакханалия в Чечне была срежиссирована за её пределами.

Конечно же, были искусно использованы болезненные для чеченского общества факты исторической несправедливости из прошлого и современные проблемы.

Сотни тысяч жителей Чеченской Республики уходили из зоны военных действий. Если сюда добавить и количество перемещенного внутри самой республики

населения, то практически свои жилища покинуло подавляющее большинство жителей республики.

В начале 2000 года больше половины жителей Чеченской Республики оказались вынужденными переселенцами, беженцами, ютились во временных лагерях. Практически весь жилой фонд республики также оказался разрушенным.

В таких труднейших условиях администрация Ахмад-Хаджи Кадырова начала работу по возвращению жителей республики на места постоянного проживания. Эту работу практически завершил нынешний Глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров, которому при поддержке Президента РФ В.В. Путина удалось за короткий срок сделать практически невозможное (так утверждали известные в России эксперты) – отстроить заново все города, восстановить разрушенное в сельских населенных пунктах жильё.

Сегодня к Уполномоченному часто обращаются бывшие жители Чеченской Республики, которые по тем или иным причинам не возвратились, когда беженцев организовано возвращали в республику. Также к нему обращаются и граждане других государств чеченской национальности, в том числе бывших советских республик, которые хотят возвратиться на историческую родину, но в силу разных причин не могут это сделать.

С одной стороны, стремление людей возвратиться в Чеченскую Республику радует. Это говорит о том, что ситуация в республике обрела стабильность. Кроме того, стремление людей на свою родину следует рассматривать как положительный результат целенаправленной работы властей всех уровней Чеченской Республики по восстановлению социальной и экономической сферы,

межнациональных отношений в республике, и плодотворной разъяснительной деятельности среди чеченских диаспор.

С другой стороны, конечно же, Уполномоченному не в каждом случае обращения людей удастся решить проблему их возвращения. Но, тем не менее, он старается не упустить из поля зрения каждого, кто просит у него содействия и старается сделать все возможное, чтобы люди наконец-то – возвратились на родину. Стоит отметить, что в Чеченской Республике вот уже несколько лет реализуется программа по возвращению в Чеченскую Республику бывших её жителей. Это очень важно не только с политической и экономической, но и с психологической точки зрения. Важно восстановить тот климат межнационального мира и взаимоуважения, которым всегда выгодно отличалась Чеченская Республика.

Приведем некоторые примеры.

В адрес Уполномоченного обратилась гражданка Т.Д.М., которая потеряла своих близких во время военных действий. Зимой 1999 года она с маленькими детьми на руках и матерью-инвалидом покинула Чеченскую Республику и оказалась в городе Ростов-на-Дону. Она через представительство Чеченской Республики в Ростовской области обращалась к мэру города Гудермес с просьбой предоставить ей жильё.

Ей обещали предоставить общежитие, а в последующем – жильё или земельный участок под строительство дома. Была также обещана и помощь в строительстве дома. Однако, когда она приехала в Гудермес, общежития не предоставили, не говоря уже об остальном.

Это обращение выбрано не случайно. Здесь перемешалось всё: человеческая трагедия, боль за больных

близких, отсутствие крыши над головой, желание вернуться на родину и формальное отношение к нуждам людей наших чиновников.

Уполномоченный обратился к главе администрации Гудермесского района, к заместителю председателя правительства Чеченской Республики. Из Гудермесской администрации получили формально правильный ответ. И по закону районные власти не в чем упрекнуть. Ответ от заместителя председателя правительства ЧР пока не получен. Надеемся, здесь более внимательно отнесутся к просьбе гражданки Т.Д.М.

Хотелось бы отметить, что бывает масса случаев, когда у гражданина чисто формально права не нарушены. Но ведь никто не запрещает чиновникам оставаться просто людьми, попытаться помочь человеку, исходя из простого человеческого сочувствия и сострадания.

В случае с гражданкой Т.Д.М, конечно, формально ей не должны были помочь. Но если разобраться как следует, то в трагедии этой семьи повинно государство. А оно до сих пор ничем не помогло ей и она осталась один на один со своими бедами. Рассуждая о необходимости модернизации страны, мало кто говорит о том, что в российском обществе главной проблемой является духовно-нравственная деградация. С этого начинаются все беды общества, в том числе и социально-экономические.

Также отметим, что чеченцы, в силу пока еще сохраняющихся традиций, где бы они не проживали, не расстаются с мыслью о возвращении на историческую родину. Кроме всего прочего, даже учитывая только один этот факт, мы обязаны очень внимательно и с пониманием относиться к желанию наших соплеменников и бывших жителей республики вернуться домой. Это

нужно не только им, но и нам, чтобы мы имели моральное право сказать, что мы, помогли нашим соплеменникам, попавшим в беду.

Конечно же, есть и примеры положительного разрешения обращений граждан, желающих возвратиться в Чеченскую Республику. Так, к примеру, в адрес чеченского омбудсмена обратился Уполномоченный по правам человека в Республике Ингушетия Джамбулат Оздоев с просьбой оказать содействие в решении проблемы заявительницы, гражданки К.Т.Н., проживающей по адресу: РИ, Назрановский район, с.Яндаре. В своём обращении в адрес ингушского омбудсмена гражданка К.Т.Н. сообщала, что она одна воспитывает пятерых детей и с 2002 года живёт в съёмной квартире и просила содействия в возвращении в Чеченскую Республику на место прежнего проживания в городе Грозный.

В результате вмешательства Уполномоченного гражданин К.Т.Н. со своей семьёй и личным имуществом переехала в Чеченскую Республику. Чеченский омбудсмен выразил благодарность своему ингушскому коллеге за его помощь в организации переезда гражданки К.Т.Н.

Данный пример наглядно показывает, как взаимодействие институтов защиты прав человека в субъектах Российской Федерации помогает решать проблемы граждан. Совместное апеллирование уполномоченных по правам человека заставляет властные структуры самым серьёзным образом относиться к проблемам граждан. Это лишнее доказательство необходимости сотрудничества региональных уполномоченных по правам человека, тем более, если учитывать определенное несовершенство законодательной базы этих институтов.

Следует отметить, что возвращению бывших жителей Чеченской Республики огромное значение придает Глава ЧР Рамзан Кадыров. Он сам лично ведет большую работу в этом направлении, настраивает органы власти республики на решение вопросов, возникающих в ходе осуществления программы возвращения людей, вынужденно покинувших Чеченскую Республику. Однако не все чиновники, сотрудники местных органов власти прониклись пониманием важности этой проблемы. Поэтому необходимо через средства массовой информации доводить до властей, общественности важность помощи людям, которые желают возвратиться в Чеченскую Республику. В 2012 году Уполномоченный намерен вести такую работу через СМИ, организовать целую серию совместных с государственными органами, общественными организациями мероприятий с целью обобщения опыта осуществления вышеназванной программы и выработки рекомендаций для улучшения механизмов его реализации. Помогать бывшим жителям Чеченской Республики, которые оказались разбросанными по всему миру, не только наш служебный, но и моральный долг.

## **Предоставление земельных участков под индивидуальное жилищное строительство**

Чеченская Республика в последнее десятилетие переживает бум рождаемости.

Этот отрадный сам по себе факт, однако, сопровождается параллельно возникшей проблемой, неизбежной при демографической избыточности в условиях хронического малоземелья. Эта проблема актуальна как для Северного Кавказа в целом, так и для нашей республики в частности.

Как известно, традиционному обществу несвойственно стремление к урбанизации. В силу этого, старшие сыновья в больших чеченских семьях, как правило, стремятся получить участок земли в населённом пункте, где живут их родственники, и там же построиться.

Молодым семьям требуются земельные участки под индивидуальное жилищное строительство, особенно в сельской местности.

Выделение земельных участков производится в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, федеральным законом «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», Законом Чеченской Республики «О земельных отношениях в Чеченской Республике». Земля из категории сельскохозяйственного назначения переводится в категорию земель населенного пункта и нарезаются участки по 0,10 га в сельской местности и 0,06 га в черте города. На практике это почти всегда сопровождается возникновением конфликтных ситуаций, жалоб и нареканий со стороны граждан. При разрешении этих злободневных в нашей республике вопросов, в подавляющем большинстве слу-

чаев, мы сталкиваемся с формально-бюрократическим отношением отдельных наших же доморощенных чиновников, которое материализуется стандартными отписками в ответ на заявления и обращения граждан. Вот некоторые наиболее характерные примеры.

На имя УПЧ в ЧР 7 февраля 2011 г. обратилась жительница Грозного Гагаева А.М.. Семье заявительницы ещё в 2004 году был выделен земельный участок в Октябрьском районе г. Грозного, который затем распоряжением мэра города от 27 июля 2010 года изъят на основании того, что «не освоен в течение трех лет».

Была проведена юридическая экспертиза действий органа исполнительной власти с доведением её результатов до заявителя. Мэрия же ограничилась информированием Гагаевой о том, «что в соответствии с действующим земельным законодательством РФ (ст. 30 Земельного кодекса РФ), земельные участки на территории г. Грозного для строительства могут быть предоставлены с проведением процедуры торгов (аукционов) и заявлений».

Очевидно, чиновники в данном конкретном случае озабочены лишь истолковыванием формальной стороны дела. Стремления найти выход из ситуации, когда семья, пусть даже по собственной вине, лишилась участка земли, где она собиралась строить своё будущее, нет и в помине.

А вот классический для поствоенных реалий нашей республики сюжет, с которого, как говорится, хоть фильм снимай.

К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике 19 января 2011 г. обратилась проживающая длительное время в пункте временного размещения Эльдарханова Таус Исаевна.



Есть смысл привести дословно короткое по размеру, но вобравшее в себя громадную человеческую драму письмо этой женщины.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я обращаюсь к Вам с просьбой помочь нашей семье решить жилищный вопрос.

Я живу в ПВР с двумя дочерьми десяти и пятнадцати лет с тех пор, как нас привезли сюда из лагеря беженцев, который находился в Ингушетии, в станице Слепцовская, где мы провели три года.

Я инвалид 2-ой группы. У моих детей нет отца. Он и его два брата погибли в 2000 году, попав под обстрел. Старшая дочь (ей тогда было 6 лет) получила ранение в голову и чудом осталась жива.

До войны у нас с мужем не было своего жилья. Мы собирались купить квартиру, но сделать это не успели. Война всё обрушила. Она лишила моих детей отца, меня сделала инвалидом и, тем самым, отняла у нас возможность обеспечить семью жильём.

Я тяжело больна. Меня мучают приступы удушья. Если со мной что-нибудь случится, о моих детях никому будет позаботиться, потому что у нас не осталось близких родственников: одни погибли во время войны, другие умерли после войны.

В Датском Совете по беженцам нам обещали построить дом (48 кв.м.), если будет земельный участок.

Прошу Вас оказать мне содействие в выделении земельного участка в г.Шали, где проживают мои дальние родственники, для строительства жилого дома.

В ответ на обращение Уполномоченного мэра г.Шали Т.-А.В. Ибрагимов 27 января 2011 г. выделил земельный

участок под строительство дома, а обращение к директору филиала объединения ДСБ в РФ – к тому, что эта многострадальная семья въехала в свой собственный дом в декабре 2011 года.

От самого начала и до счастливого для них финала Уполномоченный сопровождал процесс решения жизненно важной для этой семьи проблемы.

Есть случаи, когда бесцеремонное нарушение прав человека в вопросах выделения земельных участков под индивидуальное жилищное строительство пытаются списать на время, когда был произведен землеотвод.

К примеру, в апреле 2011 г. к УПЧ в ЧР обратился от группы жителей города Урус-Мартан Чурчаев Магомед. Он утверждает, что в числе других получил земельный участок в девяностые годы прошлого века, но нынешние власти города, уже в 2008 году, выделили участки на том же поле другим людям, ничуть не обеспокоившись хотя бы тем, что это может спровоцировать конфликты с непредсказуемыми последствиями между жителями. Особо не утруждая себя аргументами, чиновники Урус-Мартановской мэрии выдвинули мотив, который им, видимо, кажется убедительным – в тот первый раз участки были выделены «при правлении Масхадова».

Иногда трудно понять логику некоторых чиновников.

Данное дело закончилось тем, что Чурчаев отозвал своё заявление на имя Уполномоченного. Остаётся только гадать, почему он это сделал.

Другой пример, когда кардинально меняется тон и самое главное – содержание ответа, в зависимости от того, кому адресовано обращение.

Зухираев Дауд Алимович, человек без определенного места жительства, да ещё с сыном, 11 июля 2011г. обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии в выделении ему администрацией Гудермесского муниципального района земельного участка под строительство жилого дома.

Вот ответ на соответствующий запрос, полученный Уполномоченным из администрации Гудермесского муниципального района:

«Администрация Гудермесского района сообщает, что в связи с отсутствием свободного земельного фонда ...» и далее в стиле «как только, так сразу».

А вот ответ на обращение всё того же Зухираева по другому адресу:

«Администрация Гудермесского муниципального района сообщает, что Ваше обращение в адрес Главы Чеченской Республики Р.А.Кадырова по поводу выделения земельного участка для индивидуального жилищного строительства рассмотрено. При предоставлении в администрацию района следующих документов:

- справка из БТИ;
- справка с места жительства и о составе семьи, заверенная квартальным;
- копия документа, удостоверяющего личность

Вам будет предоставлен земельный участок под строительство индивидуального жилого дома».

Конечно, для заявителя, как говорится, сказка со счастливым концом, но Глава-то республики один и его навряд ли хватит на армию чиновников, а также на многих и многих наших сограждан, у которых много проблем?!

Другой пример, когда вмешательство Уполномоченного помогло сдвинуть решение вопроса выделения земельного участка с мертвой точки.

К Уполномоченного обратилась жительница Сунженского района Белдунова Тоита Садуевна.

Дом на территории курорта Серноводск, в котором она жила со своей семьёй, полностью разрушен во время боевых действий. Семья проживала в ПВР. Заявительница подавала документы на получение земельного участка в сельскую администрацию ещё в 2003 году. Их «теряли». Она подавала вновь. Со слов Белдуновой, в Серноводская администрация неоднократно выделяла земельные участки под жилищное строительство, но её обходили.

Датский Совет по беженцам, обещал построить дом для малоимущей семьи если будет земельный участок.

Отчаявшись, Белдунова написала Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике, который, в свою очередь, обратился к главе администрации Сунженского муниципального района. Пришёл долгожданный для данной семьи, где есть уже взрослые дети, ответ о том, что «... в Министерство имущественных и земельных отношений Чеченской Республики направлен пакет документов с проектом постановления правительства Чеченской Республики «Об изъятии земельного участка сельскохозяйственного назначения ГУП «госхоз им. Чилаева» Сунженского муниципального района площадью 30 га и переводе его в категорию и состав земель населённых пунктов».

Заявительнице сообщили, что вопрос предоставления ей земельного участка под индивидуальное жилищ-

ное строительство будет рассмотрен, в соответствии с действующим законодательством, после перевода земель из категории сельскохозяйственного назначения в категорию земель населённых пунктов.

Невольно напрашивается вопрос: неужели нужно десять лет и бесчисленное количество обращений граждан в разные государственные инстанции, чтобы должным образом исполнять свои функциональные обязанности?!

Другой пример, когда поиск нарушения права на владение и пользование земельным участком выявил целую череду нарушений.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 31 мая 2011 года поступило заявление жителя города Урус-Мартан Мошкаева Мухадина Буреевича.

Изначально неверный посыл вернуть земельный участок на основании того, что последний до депортации 1944 г. принадлежал его отцу, противоречит законодательству, которое определяет, что сам по себе земельный участок, если на нём нет строения, не подлежит обязательному возврату наследникам. Но, видимо, чиновники из мэрии Урус-Мартановского городского поселения и не хотят утруждать себя такими «тонкостями» в поисках механизмов избавления от назойливого просителя.

«На тот период действовал Земельный кодекс РФ 1991 г., который такого порядка отвода земельного участка не предусматривал», — пишет и.о.мэра Урус-Мартановского городского поселения, отвечая Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике.

Трагикомичность ситуации заключается в том, что такого документа вообще в природе не было не только в 1991 г., но и вплоть до 25 октября 2001 г., когда появился первый Земельный кодекс Российской Федерации. И даже если чиновник городской администрации просто напутал дату рождения документа, в статье 23 кодекса говорится о сервитуте – о праве ограничительного пользования чужим имуществом. Как говорится, «кто в лес, кто по дрова».

И это не последний ляп плодовитых на распоряжения чиновников.

По тому же делу, с подачи гендиректора ОАО «Нурэнерго», «в постоянном (бессрочном) пользовании» которого находятся 0,50 га вышеупомянутой земли, глава администрации Урус-Мартана 17.06.2004 г. выделяет земельный участок руководителю районного подразделения «Нурэнерго» под индивидуальное жилищное строительство.

Вместо того, чтобы подсказать человеку законные пути получения земельного участка под индивидуальное жилищное строительство, некоторые чиновники сами пускаются во все тяжкие, попирая всё и вся.

Уполномоченным по правам человека дана заявителю консультация на предмет законного получения земельного участка под ИЖД.

Много примеров, представляющих стандартные отписки. Вот, например, случай с заявлением матери-одиночки, воспитывающей двоих детей. Жительница села Майртуп Курчалоевского муниципального района, обратилась к Уполномоченному с просьбой о содействии в получении земельного участка. Письмо было переправлено по территориальности главе администрации

муниципального района. А вот ответ на данное письмо: «Доводим до Вашего сведения, что выделение земельных участков под индивидуальное жилищное строительство приостановлено в соответствии с распоряжением правительства Чеченской Республики №344-р от 05.08.2005 г. При положительном решении данного вопроса на уровне правительства ЧР, заявления граждан будут рассматриваться специальными комиссиями при администрациях сельских поселений в первоочередном порядке».

Другое обращение на имя Уполномоченного по правам человека, касающееся выделения земельных участков молодым семьям показательно во многих отношениях.

Для полноты восприятия, процитируем его полностью. Благо – оно небольшое.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Зная, что в Ваши обязанности не входит распределение квартир или земельных участков, обращаюсь к Вам, как к последней надежде, исчерпав все другие возможности.

В настоящее время со своей семьёй из пяти человек живу в доме, принадлежащем моему отцу, Ачаеву Алавдину, где также проживает мой 27-летний младший брат. Мне трудно мириться с мыслью, что он не женится по причине тесноты в отцовском доме.

С 1993 года я безуспешно добиваюсь, чтобы мне выделили земельный участок в своём родном селе. Если мне выделяют землю, я сам, с помощью Аллаха, построю жильё для своей семьи.

Прошу Вашего содействия в решении моей проблемы.

А что касается самого дела, то на своё обращение Уполномоченный также получил пресловутую стандартную отписку. Тем не менее, работа над обращением продолжается.

Известные события рубежа веков на территории Чеченской Республики тяжёлым и безжалостным катком прошли по судьбам сотен тысяч людей. Многие работники системы образования, здравоохранения, других отраслей социальной сферы, промышленности, имевшие хоть какую-то работу, попали в разряд малоимущих. В сельской же местности оказались в ещё более тяжёлой ситуации, так как преимущественно всегда жили натуральным хозяйством.

Для молодых семей из числа вышеназванных категорий граждан шансы купить земельные участки на открытых и законных торгах и аукционах, о которых говорилось в начале данного раздела, мизерны.

Представляется, что давно настало время продумать и законодательно оформить механизм получения земельных участков под индивидуальное жилищное строительство молодыми семьями из категории малоимущих.



## Право на труд

«Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы», – гласит часть 3 статьи 37 Конституции РФ.

Нельзя сказать, что реализация этого конституционного права в Чеченской Республике затруднено или, тем более, заслуживает специального обсуждения. Анализ обращений по вопросам трудоустройства показывает, что часто наши граждане путают проблемы безработицы с нарушением их прав. Работник, в соответствии с нормами трудового законодательства, уволен по сокращению штатов с предприятия, учреждения, а считает, что нарушено его право на труд. Вот наиболее характерные примеры.

Махашев А.Х., житель с. Шатой, обратился 21.01.2011 г. с жалобой на незаконное, на его взгляд, увольнение с 1 января 2011г. его и ещё пятнадцати работников МУП МЖКХ Шатойского района.

Однако обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР по этому поводу к главному государственному инспектору труда в Чеченской Республике Эльмурзаеву А.У. выявило, что незаконного увольнения не было. Имело место не продление трудового договора, срок действия которого истёк в конце 2010 года. Нет никакого нарушения права на труд, но есть другое нарушение – не произведен расчёт при прекращении трудового договора.

За организацией осталась задолженность по зарплате этим работникам в размере 226 579 рублей.

Руководителю организации-должника выдано предписание выплатить работникам, с которыми не продлён контракт, эти деньги в полном объёме.

Хасиев Т.Л. обратился 9.06.2011 г. за содействием в восстановлении его на работу в Гудермесском отделении Северо-Кавказской железной дороги.

14 февраля 2002 года Минераловодским городским судом ему было отказано в иске. Кассационная инстанция оставила это решение в силе. Хасиев не обжаловал его в надзорном порядке в вышестоящий суд, а ждал 9 лет, когда истекли все сроки для этой процедуры. В этом случае нарушение прав, если оно и было, не установлено по вине самого пострадавшего, не использовавшего возможности, которые предоставляет ему закон.

Аналогичные случаи, к сожалению, довольно-таки часто встречаются среди обращающихся к Уполномоченному на предмет трудовых споров.

Есть примеры, когда вмешательство правозащитников приводило к решению вопроса в кратчайшие сроки. Вот один из них.

В адрес Уполномоченного по правам человека в ЧР 8 февраля 2011 года обратилась жительница Грозного Яхьяева М.М., на иждивении которой находятся малолетний сын и мать-инвалид.

Заявительница получила уведомление о предстоящем сокращении штатов ГУП «Чеченкоммунэнерго», где она работает, а её зарплата для семьи – единственный источник дохода.

Уполномоченный направил министру ЖКХ ЧР Закрайлову З.З. письмо с напоминанием о статьях 179

и 261 Трудового кодекса РФ, предусматривающих, что при сокращении численности штатов работников, преимущественное право оставления на работе предоставляется лицам, в семье которых нет других работников с самостоятельным заработком, а также семейным – при наличии двух или более иждивенцев; расторжение трудового договора с матерями-одиночками, воспитывающими ребёнка в возрасте до 14 лет, по инициативе работодателя не допускается. Было предложено рассмотреть возможность перевода её на должность, не подпадающую под сокращение.

В своём ответе министр сообщил:

Уважаемый Нурди Садиевич!

Яхьяева М.М. работает специалистом по компьютерам и вычислительной технике в ГУП «Чеченкоммунэнерго» с 2002 года и решение о её увольнении не принималось. В масштабном сокращении штатов также нет необходимости.

Учитывая Ваше обращение, если даже будет необходимо сократить эту должность, ей будет предложена другая работа и требования статьи 261 Трудового кодекса РФ будут полностью соблюдены.

Уполномоченный в повторном письме поблагодарил министра за чуткое отношение к людям и выразил надежду на дальнейшее плодотворное взаимодействие в решении проблем жителей Чеченской Республики.

Разумеется, не может не вызвать большое моральное удовлетворение, когда таким образом решается конкретная проблема конкретного человека.

Есть примеры, когда восстановление нарушенного права продвигалось предусмотренным законом путем, но было прервано на последнем этапе – в суде последней инстанции.

Так, к примеру, в конце июня 2011 года к Уполномоченному обратился житель села Валерик Ачхой-Мартановского района Цормаев У.У. с просьбой о содействии в исполнении решения суда в части выплаты заработной платы за вынужденные прогулы в сумме 53 тысячи рублей. Его, директора госхоза с 1995 года, якобы незаконно уволили в 1996 году, в 2001 году Ессентукский горсуд Ставропольского края восстановил в должности, но Минсельхоз ЧР, правопреемник Министерства сельского хозяйства и продовольствия ЧР, не принимает исполнительный лист. Определением судьи ВС РФ от 3 августа 2011 года. Цормаеву У.У. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ.

Есть и экзотический в своём роде пример. В адрес Уполномоченного обратилась пенсионерка из Гудермеса Котелевская Любовь Иосифовна.

Она с 1 июня 1996 года по 25 августа 2005 года (выйдя на пенсию по выслуге лет в 2000 году) работала в должности главного бухгалтера Гудермесского отделения «Общества инвалидов», не получила ни разу зарплату и требует, чтобы ей выплатили задолженность за 8 лет, 10 месяцев и 25 дней. На соответствующий запрос Уполномоченного получен ответ, что уставом данной общественной организации не предусматривается должность главного бухгалтера, а Минфином ЧР не заложено финансирование этой организации, а сле-

довательно, не может быть и никакой задолженности по зарплате.

Также установлено, что заявительница получала вознаграждение за свой труд, как говорится, натуроплатой – продуктами питания, промтоварами, поставляемыми различными гуманитарными организациями, как российскими, так и зарубежными. Чем не экзотика?

Не так уж и редки случаи, когда наша чиновная бюрократия порой вынуждает людей месяцами обивать пороги ведомств, униженно выпрашивая плату за свой труд. Особенно прискорбно, когда такое безобразие творится в отношении самых слабозащищенных в материальном плане наших граждан, учителей, значение труда которых для общества невозможно переоценить. Вот короткое письмо:

Уважаемый Нурди Садиевич!

Прошу Вас оказать помощь в выплате мне задолженности.

Я много лет работаю преподавателем в Гехинской средней школе №2.

С августа месяца 2010 года мне не выплачивают зарплату. Её мне и не обещают. Я обращался в различные инстанции, районную администрацию, в Министерство образования и науки Чеченской Республики.

Оказалось в итоге, что чиновники этого ведомства в Урус-Мартановском районе ждали вмешательства правозащитников, чтобы чуть ли не мгновенно отдать учителю его кровные деньги.

А вот примеры, когда наше вмешательство привело к досудебному урегулированию.

В конце мая 2011 года к Уполномоченному обратилась корреспондент газеты «Вести республики» Потапчук Е.В., требующая, чтобы ей возместили вынужденный простой и компенсацию за неиспользованный отпуск.

Итогом проделанной работы явилось письмо на имя Уполномоченного, где Потапчук сообщила, что получила 62 354 рубля и отзывает своё исковое заявление.

Тогда же к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратились граждане Киргизии, работающие на объектах строительства в городе Грозный.

Было выявлено, что эти рабочие из другого государства (до пятидесяти человек) единодушны в стремлении расторгнуть контракт с работодателями, так как они не согласны с тарифами оплаты их труда, требуют расчёта за уже выполненный объём работ и предоставления возможности уехать домой.

Имело место нарушение ч.2 ст.37 Конституции РФ, гласящей, что принудительный труд запрещен.

Представители УПЧ в ЧР проконтролировали точное соблюдение прав иностранных рабочих.

Есть примеры, когда потребовалось вмешательство Уполномоченного, чтобы было исполнено решение суда.

Так, 21 апреля 2011 г. к Уполномоченному обратилась Дулаева М.Ю., бухгалтер ГУП «Производственно-хозяйственное управление». Ещё 15 октября 2010 г. мировой судья Ленинского района г. Грозного Янгильбаева С.В. вынесла судебный приказ о взыскании в пользу заявительницы с должника, вышеуказанного ГУП, за-

долженности по начисленной, но невыплаченной заработной плате в сумме 239 593 рубля за период работы с 1 августа 2008 года по июль 2010 года.

Итогом обращения Уполномоченного к министру по национальной политике, печати и информации ЧР, к судебным приставам явилось письмо, заканчивающееся следующими словами:

«...Наш вопрос решён положительно. Мер по первому заявлению прошу не принимать.

Огромное спасибо за внимание, оказанное с Вашей стороны в решении моей проблемы».

Есть отдельные примеры, когда удовлетворить просьбу о содействии в погашении задолженности по зарплате не удалось по объективной причине. Вот один из них. Житель Грозного Масаев У.В. обратился в мае 2011 года за содействием в получении задолженности по зарплате своей покойной матери, работавшей в 1998–1999 годах в ЖЭУ Заводского района. Ему было разъяснено, что восстановить уничтоженные во время боевых действий бухгалтерские архивные документы ЖЭУ Заводского района Грозного о начисленной, но невыплаченной зарплате невозможно даже в судебном порядке, что законодательством РФ такая процедура не предусмотрена.

Масаеву было рекомендовано по сохранившейся справке о задолженности по заработной плате за 1996–1998 годы оформить в судебном порядке факт принятия наследства в связи со смертью матери в 2001 году, а затем обратиться в Заводской районный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по зарплате с учётом индексации.

К сожалению, встречаются и факты нарушения норм трудового законодательства иногда даже со стороны чиновников правительственного уровня. Вот пример.

В начале июня 2011 года на имя Уполномоченного обратилась Рамзаева Л.С., ведущий специалист – эксперт комитета республиканского правительства. Суть обращения: руководитель комитета отказался принять заявление о продлении отпуска по уходу за ребенком до 3-х лет, что является нарушением ст.256 Трудового кодекса РФ.

Чиновнику было указано на это и, нужно отдать должное, он незамедлительно исправил ситуацию.

Заявительница 14 июня 2011 года сообщила, что её заявление о продлении отпуска по уходу за ребенком подписано.

Другой эпизод, когда не было никакого нарушения права на труд, но пришлось улаживать некоторые формальности технического свойства.

В апреле 2011 г. к Уполномоченному по правам человека в ЧР обратился Мидаев С.С-Х. Они с супругой, дипломированные специалисты высшей квалификации, проживавшие в последние годы в Грузии, вернулись домой, откликнувшись на призыв руководства республики.

По вопросу трудоустройства супруги заявителя, Мадина Мусаевой, с отличием окончившей Тбилисский университет, на уровне Министерства здравоохранения ЧР была достигнута договорённость, что вопрос будет решён после процедуры нострификации – установления соответствия диплома российским стандартам высшего образования.



А трудоустройство самого заявителя не проблематично, т.к. он педагог и, чтобы устроиться на работу, достаточно только его желания.

Иногда обращающиеся к правозащитникам граждане думают, что нарушается их право на труд, а на проверку выясняется, что никакого нарушения нет, но есть обычная, к сожалению, проблема трудоустройства. Так, в апреле 2011 года к УПЧ в ЧР обратился Бакаев Х.М., студент-заочник, которому необходимо работать, так как он единственный у матери. С помощью Уполномоченного заявитель прошёл собеседование в бюро по трудоустройству, заполнил соответствующую анкету и был поставлен на учёт.

Другие примеры аналогичного характера.

В конце мая 2011 года к Уполномоченному по правам человека в ЧР обратилась Мусаева Аида Равильевна, гражданка России, зарегистрированная в Крымске, но приехавшая вместе с мужем-чеченцем и тремя детьми в Чеченскую Республику.

Она просила содействия в трудоустройстве мужа и в решении жилищного вопроса семьи.

В связи с тем, что и в данном случае нет и речи ни о каком нарушении, заявительнице дана консультация на предмет решения проблем её семьи.

В июне этого же года пришло очень содержательное письмо жителя Великого Новгорода Майрбека Абуязидова, из которого виден, как говорится, невооруженным глазом, и высокий интеллект автора, и искреннее, неподдельное желание вернуться на родину и приносить ей пользу.

Этому заявителю Уполномоченным также были даны соответствующие рекомендации.

Характерным для поствоенной ситуации в Чеченской Республике является вопрос восстановления стажа работы. Особенно пристальное внимание уделяется в тех случаях, когда с такой проблемой обращаются жившие и работавшие в республике, но безвозвратно покинувшие её с началом боевых действий.

Многие из этих людей, долгие годы трудившиеся на заводах и фабриках, предприятиях и организациях многонациональной Чечено-Ингушетии испытывают проблемы при оформлении пенсий, т.к. при исчислении трудового стажа «выпадают» периоды работы в бытность ЧИАССР.

Камнем преткновения, как правило, становится то, что архивы не сохранились.

Одно из таких дел – обращение на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР его коллеги из Свердловской области в интересах В.А.Алфёрова, обратившегося за содействием в восстановлении его стажа работы в органах внутренних дел ЧИАССР с 12.02.1979 г. по 26.03.1980 г. На соответствующий запрос Уполномоченного из МВД по ЧР был получен ответ о том, что часть уцелевшего во время боевых действий архива МВД ЧИАССР в 1996 г. вывезен в Ставрополь и в настоящее время находится в ИЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Заявителю рекомендовано обратиться туда.

Следует также отметить, что и по другим аналогичным обращениям, как это не прискорбно, чрезвычайно трудно восстановить стаж работы советского периода. В подавляющем большинстве случаев выясняется, что архивы безвозвратно утеряны во время боевых действий на территории республики в 1994–2000 годах.

Картина безрадостная, особенно на фоне того, что только в самой Чеченской Республике около 30000 пенсионеров, в том числе ветеранов труда, получают минимальную трудовую пенсию. Это не считая жителей ЧИАССР разных национальностей, ныне проживающих в других регионах.

Все бы ничего, если бы дело было только в восстановлении трудового стажа. Это можно сделать хотя бы в судебном порядке с привлечением свидетелей. В каждом районе республики, при райадминистрациях созданы и работают комиссии по восстановлению трудового стажа. В комиссии входят представители райадминистраций, пенсионного фонда РФ по ЧР, Минтрудсоцразвития ЧР, центров занятости населения и других. В эти комиссии могут обращаться не только жители Чеченской Республики, но и граждане, работавшие в ЧИАССР, а ныне проживающие в других регионах России. Куда сложнее получить справку о зарплате, необходимую для перерасчета пенсии.

Уполномоченный по правам человека в ЧР обращался с конкретными предложениями по этому вопросу вплоть до высшего руководства страны. В частности, был предложен вариант, когда федеральный центр разрешил бы, учитывая специфичность ситуации в Чеченской Республике, применить для перерасчета пенсии усредненные показатели по зарплате на подобных предприятиях, организациях, учреждениях и т.д. близлежащих регионов. Но это предложение не было поддержано. В связи с этим гражданам приходится обращаться в судебные инстанции для применения справок о заработной плате, полученных из подобных предприятий Пенсионным фондом РФ.

Разумеется, мы и в дальнейшем будем оказывать гражданам всемерное содействие в реализации своих прав в этой сфере.

В завершение данного раздела хотелось бы напомнить отдельным нашим чиновникам, что своевременное и полное материальное вознаграждение за труд предписывается и светскими законами, и религией Ислам.

## **Обеспечение права на свободное передвижение**

Сила и крепость государства определяется степенью осознания себя каждым человеком полноправным гражданином на всей территории государства. Эта прочная аксиома особенно важна для существования федеративного государства.

Естественным и конституционным правом гражданина является право на беспрепятственное свободное передвижение по стране.

Это право закреплено и в ст. 27 Конституции Российской Федерации. Никакие нормативные акты не могут ущемлять это фундаментальное конституционное право граждан.

Жалобы граждан Российской Федерации, жителей Чеченской Республики на дискриминацию по национальному признаку, необоснованные придижки со стороны представителей правоохранительных органов поступают в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике на протяжении многих лет. И всё это время заметного улучшения ситуации, как это не прискорбно, не наблюдается. Анализ соблюдения права граждан на беспрепятственное передвижение в Российской Федерации приводит к неутешительному выводу – это право не только не обеспечивается, а реальное положение дел способствует осложнению межнациональных отношений и изоляционным процессам в субъектах Федерации.

Одной из основных проблем жителей республики остается именно проблема беспрепятственного передвижения по стране. В частности, это право нарушается при пересечении необоснованно большого количества

блокпостов на административных границах субъектов Северо-Кавказского федерального округа. В Европе порой и не заметишь, что пересек границу другого государства. У нас же за беспрепятственный проезд на территорию сопредельного региона приходится платить своеобразную «дань» сотрудникам контрольно-пропускных и контрольно-загородительных постов. Платят таксисты, водители маршруток и автобусов, грузоперевозчики. Каждый из них знает «таксу» того или иного поста. Автотранспорт с госномерами из Чеченской Республики стал объектом пристрастного досмотра. Создается впечатление, что идет специальная охота на него. Гражданину повезло, если его транспортное средство имеет номерной знак того региона, в который он въезжает. Для остальной категории водителей транспортных средств с въездного КПП испытания только начинаются. В каждом субъекте региона уже в порядке вещей «отлов» транспортных средств по принципу «свой» – «чужой». В подавляющем большинстве случаев так называемые проверки сопровождаются открытыми поборами, а в случаях, когда водитель проявляет даже слабое возмущение неправомерными действиями сотрудников ГИБДД, шантажом и угрозами доставить водителя вместе с транспортным средством в то или иное место.

О поборах на контрольно-пропускных пунктах ГИБДД знают все жители СКФО. Но видно те, кто в силу служебного долга обязан с этим бороться, об этом «не знают». В подобной ситуации говорить о борьбе с коррупцией в правоохранительной среде не приходится. При этом, в частности, нет оснований сетовать на отсутствие заявлений со стороны жителей, пострадавших

от неправомερных действий сотрудников. Жалобы со стороны потерпевших есть, но в большинстве случаев на них нет должной реакции со стороны соответствующих органов.

Таким образом, ситуация на постах ГИБДД в СКФО способствует моральному разложению части сотрудников, коррупции в правоохранительных органах. Не является секретом то, что за право нести службу на том или ином посту идет неприкрытое «соревнование». Стоимость такой «службы» прямо пропорциональна «доходности» поста, а она, в свою очередь, зависит от количества проезжающих там «чужих» транспортных средств.

Ситуация с поборами и конфликты на блокпостах осложняют и без того не простые межнациональные отношения на Северном Кавказе и мешают интеграционным процессам в регионе. Для укрепления дружбы народов одних деклараций совершенно недостаточно. Она формируется на самом простом уровне взаимоотношений граждан и зависит в том числе и от того, как представители правоохранительных органов обращаются с жителями из других регионов.

Последние годы больше всего жалоб граждан в адрес Уполномоченного о злоупотреблениях на постах ГИБДД на административных границах Республики Дагестан и Северной Осетии-Алании с Чеченской Республикой. Аналогичная картина в целом на всем протяжении ФАД «Кавказ» от г. Ростова-на-Дону до границы с Республикой Азербайджан.

«Хочешь заехать в Махачкалу – плати!» – вот вся нехитрая аргументация сотрудника полиции, предъявленная жителю Чеченской Республики И. В.С. на въезде в

город, когда тот предъявил «стражу закона» документы. На посту ГИБДД на трассе Ростов–Баку у с. Герзель со стороны Республики Дагестан, при прохождении регистрации у гражданина И.А.А. потребовали 400 рублей, якобы за испорченный паспорт, на последней странице которого была небольшая черточка. Когда он отказался дать эти деньги, посыпались угрозы и оскорбления. Сотрудник полиции целых два часа составлял протокол о наложении на гражданина И.А.А. штрафа в размере 300 рублей.

Большое количество жалоб в адрес Уполномоченного поступало от граждан и на неправомерные действия со стороны сотрудников контрольно-загородительного поста (КЗП) «Рубин» на 726 километре ФАД «Кавказ». Этот КЗП расположен в непосредственной близости к федеральному КПП на административной границе с Чеченской Республикой, на котором ведется тщательный досмотр транспорта и проверка документов у пассажиров силами внутренних войск и сотрудников МВД РФ.

К незначительному промежутку дороги между этими постами не примыкают другие дороги, ведущие в Чеченскую Республику. На обращение Уполномоченного в адрес руководства правоохранительных органов Республики Дагестан о нецелесообразности установления в непосредственной близости от федерального КЗП дублирующего поста был получен ответ, согласно которому указанный пост создан на основании приказа заместителя министра МВД по РД «в связи со сложной оперативной обстановкой в приграничной зоне». Не выдерживает никакой критики аргументация в пользу необходимости создания данного поста, на обустройство



которого, со слов высокопоставленного сотрудника МВД РД, было потрачено более 18 миллионов рублей, так как в момент установления данного КЗП криминальная ситуация на территории республики Дагестан была гораздо тяжелее, чем на территории Чеченской Республики. Спрашивается, зачем в таком случае было тратить такие средства на обустройство дублирующего федеральный пост КЗП. В результате многочисленных обращений на имя руководителей федеральных органов государственной власти, ЮФО и СКФО о необоснованности такого плотного количества блокпостов на административных границах других субъектов СКФО с Чеченской Республикой, удалось добиться ликвидации 6 из 14 дублирующих постов ГИБДД МВД РД на административной границе с Чеченской Республикой в том числе и демонтажа КЗП «Рубин».

На Черменском посту ГИБДД Республики Северная Осетия – Алания умудряются обдирать не только водителей маршруток, но и пассажиров. Причём для сотрудников поста не имеет никакого значения статус выбранной «жертвы». Так член делегации чеченских журналистов, направляющийся в г. Сочи на конференцию, корреспондент районной газеты А.Р. подвергся открытому вымогательству на этом посту только за то, что он не имел при себе приписного свидетельства. Требование руководителя делегации разъяснить, каким нормативным правовым актом предусмотрено, что гражданин России должен иметь при себе приписное свидетельство, «блюстители» порядка просто проигнорировали.

А гражданину М.Л. Б, который был остановлен на этом же посту, сотрудники ДПС заявили, что у него просрочены доверенность и страховка и предложили

решить вопрос за 2500 рублей. На требование гражданина Н.Л.Б. представиться и оформить все на законном основании последовала нецензурная брань. Кроме того, сотрудники пригрозили, что если чеченцы, как все другие, не будут платить, они вообще не дадут им ездить через их территорию. И все это продолжалось более двух часов. При этом старший смены поста вместо того, чтобы реагировать на заявление гражданина Н.Л.Б., посоветовал последнему сделать, как они ему говорят, и ехать дальше.

По данному факту Уполномоченный обратился в адрес заместителя Генерального прокурора РФ по СКФО, указав данные нагрудного знака одного из сотрудников, дежуривших на Черменском посту.

Обращение по факту заявления М.Л. Б. также было направлено и на имя министра МВД РФ Р.Г. Нургалиева. Департамент собственной безопасности МВД РФ переадресовал обращение в МВД по Республике РСО-Алания, откуда заявление переправлено в СО Пригородного района СУ СК при прокуратуре РФ по республике РСО – Алания, которым в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п. 1.ч.1. 24 УПК РФ. После повторных обращений Уполномоченного в адрес руководителей вышестоящих органов власти, прокуратурой Пригородного района республики РСО – Алания данное решение признано преждевременным и необоснованным. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, однако с мертвой точки дело так и не сдвинулось.

Общеизвестно, что безнаказанность порождает чувство вседозволенности. В апреле 2010 года педагоги и психологи общеобразовательных учреждений

Чеченской Республики по приглашению реабилитационного центра города Владикавказа «Доверие» выехали в РСО-Алания на мероприятие, проводимое в рамках проекта «Разрешение общеобразовательных возможностей детей «группы риска».

После проезда Черменского поста, микроавтобус догнал патрульный автомобиль ГИБДД и потребовал остановиться. У водителя отобрали документы якобы за превышение скорости. Видя, как нахально себя ведут сотрудники ГИБДД, одна из пассажирок записала все происходящее на камеру телефона. На просьбу вернуть водителю документы, так как он ничего не нарушал, получили ответ: «Дадите тысячу рублей, и вы свободны». Получив отказ, они выдали водителю временное разрешение и копию протокола, где водитель указал, что у него вымогали тысячу рублей. Через некоторое время автобус вновь догнали сотрудники ДПС, их было двое (один из них – лейтенант полиции, нагрудный знак №15-0942). Вернули водителю права на вождение автомобиля и забрали у него временное разрешение, которое было выписано ими, и копию протокола, пригрозив при этом, что если последние будут жаловаться, на территории РСО-Алания они будут их преследовать.

Такие инциденты происходят на этом посту часто. Самое печальное – разочарованные в эффективности своих обращений граждане убеждаются в том, что обращаться с заявлениями и жалобами обходится себе дороже и предпочитают платить. И это все происходит на фоне громогласных деклараций о борьбе с коррупцией в стране и заявлений об очистке рядов МВД от оборотней в погонах.

Любая попытка воспротивиться незаконным требованиям некоторыми сотрудниками ГИБДД воспринимаются как агрессивное действие. Есть случаи, когда дело доходило до избиений несговорчивых. В такой ситуации оказался житель Чеченской Республики Х.С., который сообщил о неправомерных действиях сотрудников милиции поста «Октябрьский» (КПП-14), расположенного на административной границе Чеченской Республики с Республикой Северная Осетия – Алания.

Как сообщил заявитель, в декабре 2009 года он и трое его братьев возвращались из г. Кисловодск в г. Грозный и на посту «Октябрьский» (КПП-14) их остановил человек в камуфлированной форме с автоматом без каких-либо опознавательных знаков и, не представляясь, потребовал предъявить документы на автотранспорт и паспорта пассажиров. После того как они выполнили его требования, представитель неизвестных силовых структур произвел досмотр автомашины, а затем стал выяснять, почему пассажиры на заднем сиденье не пристегнуты ремнями безопасности.

Гражданин С.Х. объяснил, что конструкция данной автомашины не предусматривает ремней безопасности для пассажиров на заднем сиденье. Ему сообщили, что он, помимо всего прочего, нарушил скоростной режим и ему грозит крупный штраф. Сотрудник в форме капитана милиции предложил С.Х. решить вопрос без составления протокола об административном правонарушении и ограничиться штрафом в размере 300 рублей. Но С.Х. отказался от такой «услуги» и потребовал, чтобы протокол был составлен, так как намеревался указать в нем на нарушения, допущенные сотрудниками милиции данного поста в отношении него и его пассажиров.

Со слов гражданина С.Х., его брат А. С. подошел к окошку и предъявил капитану удостоверение ветерана боевых действий и служебный документ сотрудника службы безопасности государственного предприятия, подведомственного правительству Чеченской Республики. В ответ один из сотрудников разразился нецензурной бранью в адрес последнего и добавил, что они подчиняются «только командованию из Ростова и Москвы».

Тем временем А.С. позвонили на телефон и он отошел к машине. Услышав, как он разговаривает по телефону на чеченском языке, один из сотрудников со словами: «Ты что на меня сказал?», – схватил его за верхнюю одежду, развернул лицом к себе и нанес ему удар кулаком по лицу. По словам заявителя, он и его брат И.С. вместе с прикомандированным к данному посту сотрудником УГИБДД при МВД по ЧР пытались успокоить милиционеров, но те продолжили избиение, сопровождая свои действия нецензурной бранью в адрес чеченцев. После чего А. С. увели в помещение блок-поста, а остальным братьям приказали отогнать машину подальше и ждать там. Несколько часов спустя, прикомандированный к посту сотрудник УГИБДД МВД по ЧР вернул им документы и сообщил, что А.С. отвозят в больницу «на освидетельствование и снятие побоев», после чего его передадут в УВД Моздокского района. Пока задержанный находился в УВД, Х.С. поехал в прокуратуру Моздокского района, чтобы написать заявление по факту незаконных действий сотрудников поста. Но здание прокуратуры оказалось закрытым.

Через несколько часов задержанного вывели из здания УВД и разрешили ехать домой. А.С. находился в тяжелом состоянии. По его словам, сразу после избиения

он потерял зрение, которое вернулось к нему только через 2 часа, однако ни сотрудники КПП «Октябрьский», ни милиционеры УВД Моздокского района не показали его врачам.

По приезду в г. Грозный, А.С. доставили в Грозненскую городскую клиническую больницу № 9 для медицинского освидетельствования.

В действиях сотрудников КПП «Октябрьский» УГИБДД МВД по Республике Северная Осетия – Алания усматривается состав преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» по признаку совершения должностными лицами действий, явно выходящих за пределы их полномочий, и повлекших грубейшее нарушение прав и законных интересов граждан.

Незаконные действия представителей органов власти чреваты опасными последствиями. Подобная ситуация на руку деструктивным силам, пытающимся дестабилизировать обстановку на Северном Кавказе и в России в целом.

По фактам нарушения прав жителей Чеченской Республики на свободное передвижение со стороны сотрудников УГИБДД МВД по РД и Северной – Осетии Алании и других регионов мною направлялись обращения на имя руководителей правоохранительных органов субъектов Северо-Кавказского региона, в которых указывались даты, время и конкретные посты ГИБДД, на которых имели место факты вымогательства.

Обращения направлялись на имя главы МВД РФ Р.Г. Нургалиева. Аналогичные обращения направлялись на имя директора ФСБ РФ А. Бортникова, Генерального прокурора РФ Ю. Чайки.

В обращениях указывалось, что существование данной проблемы отрицательно влияет и на эффективность контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона и порождает коррупцию и межнациональную рознь. Однако предусмотренные ст.ст. 144–145 УПК РФ меры по данным фактам не принимались. В нарушение статьи 8 Федерального закона РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» все обращения без принятия каких-либо мер спускались по инстанции вниз и поручались органам субъектов федерации, бездействие которых обжаловалось в вышестоящие органы власти. В результате, каждый раз в адрес Уполномоченного приходят стандартные отписки, которые извещают его о том, что «создана комплексная бригада по проверке стационарных постов, которой однако в ходе проверки установить конкретных сотрудников ДПС и ОВД, занимающихся неправомерными действиями в отношении водителей транспортных средств, не представилось возможным». В случае установления конкретных сотрудников, следует отписка – «в возбуждении уголовного дела отказано, ввиду отсутствия события преступления».

После реакции федеральных структур ситуация на блок-постах ненадолго улучшается. Однако какое-то время спустя все возвращается на круги своя. Причем, после каждой такой реакции, на постах вводится ужесточение правил проезда или просто поднимаются «ставки» за беспрепятственный проезд и провоз груза. Так на посту Черменский по приказу местных руководителей на границе вводится режим «чрезвычайной ситуации». Пассажиров маршрутных такси и автотранспорта на подъезде к посту высаживают и заставляют

проходить многочасовую процедуру регистрации, что создает очереди из машин и людей. К примеру, обращение с просьбой принять меры прокурорского реагирования, защитить конституционные права граждан Уполномоченным было направлено на имя заместителя Генерального прокурора РФ по ЮФО И. Сыдорука. Наше обращение было переадресовано для рассмотрения в прокуратуру РСО – Алания, откуда поступила очередная формальная отписка за подписью первого заместителя прокурора Республики А. В. Черкасова, в которой сказано, что режим сплошного досмотра автотранспорта и сплошной регистрации граждан на КППМ – 105, расположенном на административной границе РСО-Алания и Республики Ингушетия, введен на основании приказа министра МВД РСО – Алании № 448 от 25 сентября 2010 года в связи с обострением оперативной обстановки и в целях недопущения террористических атак на территории республики. Подобная формулировка не выдерживает никакой критики. Террористы наверняка не везут взрывчатку через блокпосты, а доставляют ее другими путями. Недоумение Уполномоченного вызвало фактическое одобрение и согласие прокурора РСО –Алания с ведомственным приказом министра МВД РСО – Алания, который грубейшим образом нарушает конституционные права граждан РФ на свободное передвижение по стране.

Если введение режима сплошного досмотра транзитного автотранспорта еще можно оправдать обострением криминогенной обстановки или угрозами терактов, то процедура обязательной и сплошной регистрации граждан на посту ГИБДД на административной границе не может трактоваться иначе как дискриминация.



Ведомственный приказ не может быть законным в условиях, когда в регионе нет режима КТО, нет объявленного чрезвычайного положения. Де-факто это выглядит как приватизация участка федеральной автодороги.

Проведенные исследования дают основания полагать, что существование государственных регистрационных номерных знаков на транспортные средства в отдельных субъектах Российской Федерации самым серьезным образом поддерживает условия для открытых поборов на дорогах, усиливает бытовой национализм и т.д. Поэтому введение в Российской Федерации регистрационных номерных знаков на транспортные средства единого федерального образца могло бы стать одним из мер противодействия порочной практике вымогательств на дорогах страны.

Основным аргументом противников внедрения данной инициативы является то, что в Северо-Кавказском регионе идет антитеррористическая борьба и что существование контрольно-пропускных пунктов на административных границах, государственных регистрационных номерных знаков на транспортные средства в субъектах Федерации необходимы для борьбы с этим явлением. Наш контраргумент состоит в том, что за долгие годы борьбы с терроризмом в регионе неизвестны сколько-нибудь значимые факты задержаний террористов на этих постах. Неизвестны случаи, чтобы из-за их наличия были предотвращены террористические акты. Есть все основания утверждать, что контрольно-пропускные пункты, отдельные государственные регистрационные знаки в субъектах региона практически не влияют на борьбу с терроризмом. Регистрационные номера являются объектом пристального внимания не

только со стороны нечистоплотных сотрудников ДПС но и сотрудников различных силовых ведомств, немалая часть из которых прошла через горнило двух чеченских войн. Пропитанное кавказофобией общество крайне негативно воспринимает появление на улицах городов и сел автомобилей с номерными знаками Северо-Кавказского региона. Известны случаи, когда с целью формирования негативного общественного мнения деструктивными силами использовались в своих криминальных целях автомобили с госномерами республик Северного Кавказа.

Уполномоченный по правам человека в ЧР обращался к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину с просьбой инициировать решение поднятых проблем на федеральном уровне. Однако Владимир Петрович к заслуживающей более внимательного отношения актуальной инициативе отнесся более чем прохладно, в своем письме сообщив, что обратился в Минтранс России и МВД России, предложение там не одобрено и с их доводами он согласен.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации считает совершенно справедливым и выводы министра МВД России о том, что «изъяны в ситуации с правами человека вряд ли вызваны используемым Государственным стандартом (ГОСТ Р 50577-93), который сам по себе не допускает ограничений права на свободу передвижения.

Между тем, применяемый документ способствует эффективному осуществлению государственного учета транспортных средств как источников повышенной опасности и по своим реквизитам имеет существенное прикладное значение.

Злоупотребления, допускаемые со стороны должностных лиц органов внутренних дел, фактически обусловлены бесконечным кругом обстоятельств, которые в полном объеме нейтрализовать объективно невозможно».

Во-первых, никто не утверждает, что «используемый Государственный стандарт сам по себе допускает ограничения права на свободу передвижения». Во-вторых, оценка применяемого формата и его реквизитов, как имеющих существенное прикладное значение, несколько преувеличена, так как предлагаемый формат несколько не снимает эффективность государственного учета транспортных средств и способствовал бы существенному снижению злоупотреблений в затрагиваемой сфере.

А высказывание о том, что злоупотребления, допускаемые со стороны должностных лиц органов внутренних дел, фактически обусловлены «бесконечным кругом обстоятельств», которые в полном объеме нейтрализовать объективно невозможно, как минимум, неуместно, когда вопрос касается борьбы с коррупцией в органах внутренних дел.

Речь здесь идет не только о нарушении положений ст.ст. 15,19 и 27 Конституции Российской Федерации, но и о нарушении общепризнанных принципов и норм международного права.

Так, ст.2 Всеобщей Декларации прав человека гласит: «Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами..... без какого бы то ни было различия.... национального или социального положения».

Ст. 7 этой же Декларации устанавливает равенство всех перед Законом и право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации.

Ст. 13 этой же Декларации предусматривает право каждого на свободу передвижения в пределах каждого государства.

Запрещение дискриминации по национальному или иным признакам зафиксировано также и в ст. 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Несмотря на все реальные трудности, Уполномоченный все же надеется, что поднятые проблемы будут решены.

## Еще раз о проблеме похищения граждан

В чеченской истории есть одна закономерность, которая проявляется каждый раз, когда в России происходит смена общественной формации. В силу своей ментальности, в частности, приверженности консерватизму, чеченское общество очень долго не может удобопереварить революционные преобразования в России. Так было после переворота 1917 года, последствия которого катком прошли по чеченскому народу; так было и после «демократической революции» 1991 года.

Две военные кампании разрушили всё, что создавалось на территории Чеченской Республики за последние 70–80 лет. Не успело чеченское общество ещё в полной мере оправиться от преступного выселения, как оно вновь оказалось перед новой дилеммой – сумеет или нет чеченский народ сохранить свою самобытность. Да, скажут нам, и другие народы не менее трагично переживали перевороты в России. Несомненно это так, но чеченский народ, в силу своей врождённой бескомпромиссности, стойкой приверженности традиционному образу жизни, вопреки логике рационализма очень жёстко сопротивлялся всему «новому», которое обычно навязывалось ему силой. Революции в России покушались на тысячелетние устои чеченского народа, отрывали его от своих корней и только начинали заживать раны, отрастать новые корни, как трагедия повторялась снова. Благородной открытостью характера народа, его природной наивностью часто пользовались политические авантюристы. Разбираться, почему так происходило и что надо сделать, чтобы избежать кажущуюся фатальность такого хода событий – задача исследователей. И такие исследования необходимы,

так как Россия, судя по всему, стоит перед неизбежностью новых серьезных и фундаментальных преобразований, а чеченскому народу необходимо «переварить» их с наименьшими потерями.

Хотелось бы отметить еще одну особенность. Никогда российское государство не просило прощения за свои неблагоприятные деяния. А попытки реабилитации чеченского народа заканчивались ничем. К примеру, кто из государственных мужей вспоминает закон «О реабилитации репрессированных народов». Ни один его пункт не был выполнен и теперь этот закон пылится где-нибудь в архивах. Никто не понес ответственности за то, что в начале 90-х годов прошлого века на территории Чеченской Республики, спекулируя накопившимися проблемами, с ведома и позволения тогдашних руководителей России разыграли кровавую драму.

Одна из самых болезненных последствий военных действий на территории Чеченской Республики – нерешенность проблемы установления судеб тысяч похищенных её жителей. Речь идёт о людях, которые пропали после «зачисток», задержаний на блокпостах, после ухода из дома «эскадронами смерти», как их в своё время назвал Ахмат-Хаджи Кадыров. Преступления очевидны, преступников при желании нетрудно установить, но какая неведомая сила противится расследованию этих преступлений? Речь-то идёт о восстановлении законности, справедливости по отношению к бесследно исчезнувшим нашим согражданам; о том, что люди, представляющие государство, в какой-бы ситуации они не оказались, не имели права переступить закон. Не может, по определению, государство не осудить беззаконие и не наказать тех, кто просто плевал на этот закон.

Никто не утверждает, что среди тысяч похищенных граждан не могло быть людей, виновных перед законом. Но государство обязано гласно предъявить гражданину обвинение и назначить наказание, адекватное тяжести преступления. И пусть всё общество знает, за что наказан тот или иной гражданин. Вот тогда не возникнет никаких вопросов.

Казалось бы, все эти годы Уполномоченный говорит о простых аксиомах. Но в последние двенадцать лет несколько тысяч уголовных дел, заведенных по фактам похищений людей, так и остались нерасследованными. Видимо федеральные власти не решаются привлекать к ответственности людей в погонах. Наверное, считают, что российское общество этого не поймёт. А вот посадить чеченца, которого во многих случаях под пытками заставляли «признаваться» в несовершеннолетних преступлениях, было легко. К такому российское общество, находящееся под воздействием разнузданной античеченской кампании СМИ, было готово..

Государство обязано назвать героя героем, а преступника преступником, кем бы он ни был. Только в этом случае оно начинает приобретать доверие собственных граждан.

Все последние десять лет Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике неустанно обращается в органы власти, напоминая им, что проблема установления местонахождения похищенных граждан – незаживающая кровоточащая рана чеченского общества. Многие годы он выступает с обоснованным предложением о создании межведомственной комиссии на федеральном уровне. В своё время с таким предложением выступил и Ахмат-Хаджи Кадыров. Однако до

сих пор Уполномоченный не может получить внятного ответа на своё предложение. Или федеральные чиновники не вникают в суть проблемы, или это – в высшей степени безразличие к бедам своих сограждан. Ведь, к примеру, в ответе из Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на очередное обращение Уполномоченного сообщалось, что создание на территории Чеченской Республики лаборатории по идентификации эксгумированных тел нецелесообразно, ввиду необходимости больших затрат (7 млн.евро). Тут просто нет комментариев! Видимо в этом федеральном ведомстве даже и не подумали, что речь идёт о судьбах тысяч наших сограждан, об их родственниках, которые все эти годы обивают пороги государственных учреждений, правоохранительных органов. Ведь из-за отсутствия такой лаборатории нет возможности вскрыть массовые захоронения неопознанных трупов на территории Чеченской Республики. С такими подходами раны, нанесенные войной, не заживают!

С настойчивой просьбой и предложением о возможных механизмах решения проблемы установления местонахождения похищенных выступал и Глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров. Но пока серьезной реакции на наши инициативы со стороны федерального центра мы не видим. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике в каждом своем ежегодном докладе подробно писал о проблеме установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан, выступал со специальными докладами на эту тему. Но пока в ответ глухое молчание или попытки заболтать проблему.



Решение проблемы установления судеб тысяч похищенных граждан нужно не только населению Чеченской Республики. Не в меньшей степени это необходимо и всему российскому народу. Граждане Российской Федерации должны знать, что творилось в Чеченской Республике в период военных действий. Нерешенность проблемы установления местонахождения похищенных и пропавших без вести на территории ЧР граждан РФ позволяет западным странам, международным организациям постоянно упрекать Российскую Федерацию в нежелании наказать преступников. Это используется ими как инструмент политического давления на Россию. По мнению Уполномоченного, существование проблемы выглядит диссонансом на фоне серьезных успехов Чеченской Республики в деле восстановления социально-экономической сферы чеченского общества. Как говорит чеченский омбудсмен, ему сегодня очень трудно говорить с родственниками похищенных и пропавших без вести граждан.

Решительный протест выразил Уполномоченный по поводу поднятой осенью 2011 года в СМИ шумихи вокруг процедурных действий следователей, которые, как обычно в таких случаях, обращались с запросами в федеральные ведомства. Ведь как было сказано выше, тысячи уголовных дел, возбужденных по фактам похищений людей, годами лежат без всякого прогресса в расследовании, и абсолютно логично, что следователи обращаются в соответствующие ведомства с целью установить круг лиц, которые могут помочь установить судьбу похищенных граждан. Ведь если человек задержан на блокпосту или пропал после задержания во время «зачистки», кто может знать о судьбе пропавших

граждан кроме тех, кто стоял на блокпосту или задерживал их. Однако, как по команде, многие СМИ начали масштабную дружную информационную кампанию якобы в защиту тех, кто защищал Россию. Не преминули воспользоваться моментом и многие известные своей «оригинальностью» политики и общественные деятели. Некоторые из них даже выдвинули предложение засекретить имена всех участников военных кампаний в Чеченской Республике. Возникает вопрос – что все это значит? И ответ прост. Используя неосведомленность широкой российской общественности о положении дел в Чечне, используя имена солдат и офицеров, кто достойно выполнял свой долг, пытаются прикрыть тех, кто похищал людей, кто пытал их, кто торговал ими как живыми, так и мертвыми. Разве защита этих «защитников» делает честь российским правоохранительным органам и российской армии? А где гарантия, что участвовавшие в похищениях людей и бессудных казнях люди не захотят применить свой «опыт» в других российских регионах? Тем более, что уже есть достаточно примеров, когда такого рода бывшие «защитники» отечества уже совершали подобные преступления. Это пример того, как безнаказанность порождает новые преступления.

В Чечне произошел кровавый гражданский конфликт. И вина государства в этом огромна. В гражданском конфликте, как подтверждает мировой опыт, не бывает так, чтобы одна сторона была абсолютно права или абсолютно виновна. Поступки каждого человека в таком конфликте надо рассматривать индивидуально. И если человек переступал закон и нормы человеческой морали, совершал преступления, то ответственность должна быть индивидуальной, независимо от его на-

циональной принадлежности. Ведь известно, что преступник всегда пытается спрятаться за чужой спиной. Именно такой попыткой считает Уполномоченный вышеназванную шумиху в СМИ по поводу запросов следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Чеченской Республике. Кстати, последних в прессе умышленно называют «чеченскими» следователями, хотя всем известно, что таковых нет в природе, а есть федеральная структура – Следственный комитет Российской Федерации и его подразделение в Чеченской Республике.

Проблемой установления местонахождения похищенных жителей Чеченской Республики и создания лаборатории по идентификации эксгумированных тел Уполномоченный занимается с осени 2002 года, когда он был еще руководителем бюро по обеспечению деятельности спецпредставителя президента РФ по защите прав и свобод человека и гражданина на территории Чеченской Республики. И тогда предпринимались попытки выработать механизмы решения проблемы. Глава администрации Чеченской Республики Ахмат-Хаджи Кадыров только успел начать работу в этом направлении, но, после его трагической гибели, она приостановилась.

После серьезного изучения проблемы, Уполномоченный выступил с предложением о создании межведомственной комиссии на федеральном уровне указом Президента РФ. Глава государства давал поручение изучить предложение, однако в коридорах федеральных министерств к инициативе чеченского общества отнеслись формально.

Предложения Уполномоченного были доведены до Государственной Думы и Совета Федерации РФ,

руководителей правоохранительных органов России, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и председателя Совета при президенте РФ по развитию гражданских институтов по правам человека.

В мае 2008 года по поручению президента РФ Д.А. Медведева вопрос о создании межведомственной комиссии был рассмотрен в Совете безопасности России с участием представителей тогда еще Следственного комитета при прокуратуре РФ. Этот же вопрос потом рассматривался в полномочном представительстве президента России в ЮФО с участием представителей МВД, ФСБ и Минобороны РФ. Однако итогом этого совещания стала только рекомендация создать при анти-террористической комиссии Чеченской Республики рабочую группу по взаимодействию со следственными и оперативно-розыскными органами в целях своевременного и оперативного информирования жителей Чеченской Республики о результатах следственно-оперативной работы по раскрытию преступлений, связанных с похищением людей.

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике и тогда высказался в том плане, что эта мера не решит проблему установления судьбы похищенных граждан. Время показало, что он был прав – к началу 2012 года её решение не сдвинулось ни на йоту. О том, чем закончились усилия по созданию лаборатории по идентификации эксгумированных тел на территории Чеченской Республики, было сказано выше. Кроме того, в том же 2008 году Уполномоченный обратился к министру внутренних дел Чеченской Республики со следующими рекомендациями:

1. Потребовать от руководителей службы криминальной милиции, горрайорганов внутренних дел обеспечить контроль за рассмотрением заявлений граждан о похищении людей в целях прекращения фактов произвольного задержания людей сотрудниками силовых структур, запрещенного нормами российского и международного права.
2. Исключить практику проведения дознания по фактам задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, должностными лицами строевых подразделений патрульно-постовой службы, вневедомственной охраны и ОМОН, не наделенных, в соответствии с федеральным законодательством, полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности (ст.ст. 40, 41 УПК РФ).
3. Потребовать от руководителей горрайорганов внутренних дел усиления контроля за своевременной регистрацией сообщений граждан о похищении людей и передачей информации об этих фактах в дежурную часть МВД по ЧР.
4. Обязать соответствующую службу МВД по ЧР провести тщательную, объективную и всестороннюю служебную проверку по всем фактам причастности должностных лиц органов внутренних дел к произвольным задержаниям и бесследным исчезновениям людей. По результатам служебной проверки принять предусмотренные законом меры по привлечению виновных к уголовной либо дисциплинарной ответственности.

В обращении Уполномоченного к министру внутренних дел ЧР также отмечалось, что учёт рекоменда-

ций, наряду с положительными результатами по установлению местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан, позволит найти ответы на многие вопросы по произвольным задержаниям и бесследным исчезновениям людей, повысит эффективность расследования уголовных дел, возбужденных по этим фактам.

По предложению Рамзана Кадырова в 2009 году была создана депутатская комиссия по установлению местонахождения похищенных и пропавших без вести жителей Чеченской Республики. Занимаются этой проблемой прокуратура республики и следственное управление Следственного комитета РФ по ЧР. Уполномоченный находится в тесном взаимодействии со всеми ими и оказывает им возможное содействие. В частности, он передавал им имеющуюся у него информацию по отдельным фактам похищений граждан, а парламентской комиссии оказывал помощь в создании базы данных.

Проблемой похищенных граждан пытаются заниматься и неправительственные правозащитные организации Чеченской Республики, которые также находятся в тесном контакте с Уполномоченным. Но все же вся эта работа не дает, да и не может дать, ощутимых результатов в её решении, потому что здесь требуется привлечение федеральных ведомств. Для решения проблемы прежде всего требуется политическая воля федерального центра и мы надеемся, что таковая у руководства России в конце концов появится.

Уполномоченный считает необходимым отметить, что родственники похищенных жителей республики, разуверившись в российской судебной власти, обращаются в Европейский суд по правам человека и практически во всех случаях выигрывают дела. Он также

убежден, что поток обращений в Европейский суд будет увеличиваться. И это не делает чести российскому правосудию. Более подробно об обращениях граждан РФ, жителей ЧР, в ЕСПЧ отмечено выше.

О проблеме установления местонахождения похищенных и пропавших без вести более 5 тысяч жителей Чеченской Республики и той работе, которую Уполномоченный проводил по ней в последние 9 лет, подробно сказано во всех пяти предыдущих годовых докладах, а также в специальных докладах и многих выступлениях в средствах массовой информации, его обращениях к президенту Российской Федерации, в Госдуму и Совет Федерации РФ, правоохранительные органы России. Чеченский омбудсмен отмечал, что решение проблемы, кроме всего прочего, имеет и важное политическое значение. Ведь угроза террора в Чеченской Республике все еще не снята полностью, а «деятели», желающие воспользоваться при удобном случае болью людей в своих корыстных целях, всегда найдутся. Поэтому Уполномоченный намерен самым решительным образом добиваться решения проблемы установления местонахождения похищенных граждан РФ – жителей Чеченской Республики.

## Право на жилище

Конституция Российской Федерации, Конституция Чеченской Республики и Жилищный кодекс РФ гарантируют гражданам право на жилище. В соответствии со ст. 40 Основного закона РФ, каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно лишен жилища. При этом органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для реализации права на жилище.

Статья 1 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает, что жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для реализации гражданами права на жилище, его безопасности, неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления прав, вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению. Также ст. 2 ЖК РФ устанавливает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе в установленном порядке предоставляют гражданам жилые поме-



щения по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда. Следует отметить, что ст. 56 Конституции РФ говорит о том, что некоторые права и свободы гражданина могут быть ограничены на основании федерального конституционного закона в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя. В то же самое время в данной статье содержится оговорка о том, что право на жилище ограничено быть не может.

В соответствии со статьями 30, 31 Европейской социальной хартии, подписанной Российской Федерацией 14 сентября 2000 года, каждый человек имеет право на защиту от бедности, социального отторжения, а также право на жилище.

Согласно ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации» на органы местного самоуправления возложена обязанность по обеспечению малоимущих граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями, в соответствии с жилищным законодательством, а также созданию условий для жилищного строительства.

Законом Чеченской Республики от 14 марта 2007 года, № 10-рз регулируется порядок принятия на учет органами местного самоуправления граждан в качестве нуждающихся в этих помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Статья 3 этого закона устанавливает, что нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, признанные малоимущими в порядке, установленном жилищным законодательством для предоставления им по договорам социального найма

жилых помещений в муниципальном жилищном фонде по основаниям, установленным Жилищным кодексом Российской Федерации.

Таковыми признаются следующие категории граждан:

1. Являющиеся нанимателями жилых помещений по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.
2. Проживающие в помещениях, не отвечающих установленным для этих жилых помещений требованиям.
3. Являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное с ним проживание в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности. Перечень таких заболеваний определен постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 года, № 378.
4. Не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору

социального найма, либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

В соответствии со ст. 65 ЖК РФ, наймодатель жилого помещения по договору социального найма обязан передать нанимателю свободное от прав иных лиц жилое помещение, пригодное для проживания.

На декабрь месяц 2011 года в мэрии г. Грозного в очереди на получение муниципального жилья состоит – 11629 семей, из них – в связи с утратой жилья – 10486 семей, малоимущих – 1143 семьи.

При распределении администрациями городов и районов республики жилья из так называемого отказного жилищного фонда (жильё, за которое получена компенсация в соответствии с постановлением правительства РФ от 30.04.1997 г., №510), у жителей Чеченской Республики возникают одни и те же проблемы.

Так, к примеру, на имя Уполномоченного обратилась Алихаджиева А.Б. с заявлением о защите ее конституционных прав на жилище.

Из ее заявления следовало, что она является инвалидом первой группы по зрению. Квартира, в которой она проживала, разрушена во время боевых действий. С 2005 года она, как малоимущая, подавала документы в мэрию г. Грозного на получение жилья. Однако ее исключили из списков очередников, заявив, что она своевременно не прошла перерегистрацию.

После изучения всех обстоятельств, Нухажиев Н.С. обратился в администрацию г. Грозного с рекомендацией восстановить Алихаджиеву А.Б. в очереди на получение жилья. В результате, вопрос гражданки Алихаджиевой А.Б. решился положительно.

С просьбой оказать его семье содействие в получении справок для постановки на учет в получении жилья, на имя Уполномоченного обратился осужденный Аюбов И.Х..

По рекомендации Н.С. Нухажиева жена заявителя, Кагирова, собрала пакет документов и подала его в мэрию г. Грозного. Позже Уполномоченный выяснил, что она поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, под номером № 1821.

В 2011 году к Н.С. Нухажиеву продолжали поступать и коллективные жалобы граждан с просьбой об оказании содействия в предоставлении жилья взамен разрушенного. Так, на протяжении ряда последних лет безуспешно пытаются решить свою жилищную проблему жители многоквартирного дома № 21 по ул. П. Мусорова в Октябрьском районе г. Грозного.

К примеру, из заявления Жабаровой С.Х., которой на основании договора купли-продажи от 2 июня 1992 года принадлежала квартира в этом доме, следует, что она была зарегистрирована в этой квартире и проживала в ней до 1994 года.

В конце 1994 года, в связи с военными действиями, она была вынуждена выехать из г. Грозного. В феврале 1995 года Жабарова С.Х. вернулась домой и обнаружила, что ее квартира занята военнослужащими. Она не смогла заселиться в свою квартиру и после прекращения военных действий, так как она была частично разрушена, а на восстановление у нее средств не было.

В 2000 году дом вновь был занят военнослужащими. Жильцы дома неоднократно обращались к военному коменданту Октябрьского района г. Грозного с требова-

нием освободить их дом. Но в ответ представители комендатуры заявляли, что дом предоставлен военным администрацией г. Грозного. А обращения жильцов дома в администрацию никаких результатов не дали.

Жабарова С.Х. и другие жильцы дома более 15 лет обращаются в различные инстанции с просьбой восстановить их право на частное жилище.

В 2008 году по решению администрации г. Грозного дом был признан аварийным и снесен. Компенсацию за разрушенное жилье и утраченное имущество жильцы не получили.

В письме мэра г. Грозного на имя Н.С. Нухажиева сообщалось, что в период военных действий на территории г. Грозного разрушено около сорока тысяч жилых помещений и в настоящее время на квартирном учете в мэрии, в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, состоит более двенадцати тысяч граждан. А гражданка Жабарова С.Х. состоит на квартирном учете в мэрии г. Грозного, в качестве нуждающейся в жилом помещении, в списках очередников под № 3928 по категории «утраченное жилье».

Но, как отмечает Уполномоченный, вся беда в том, что очередь на получение жилья за все эти годы практически не продвигается. Поэтому, учитывая ограниченные возможности мэрии г. Грозного, республиканских властей, он рекомендовал республиканским властям обратиться за помощью к федеральным властям.

Другой пример. К Уполномоченному за содействием в реализации его права на жилище обратился гражданин Дадаев А.С.

Как следовало из заявления Дадаева А.С., проживающего в с. Итум-Кали, в связи с разрушением жилья во время боевых действий он подал заявление о включении его семьи в программу «Обеспечение жильем молодых семей на 2006–2010 годы». Однако по истечении 3-х лет ему вернули документы и сообщили, что не могут включить его в указанную программу, так как ему исполнилось 35 лет.

После всестороннего изучения заявления, Уполномоченный обратился к главе района с предложением решить жилищную проблему Дадаевых. В ответном письме администрация Итум-Калинского муниципального района сообщила, что жилищные условия Дадаева А.С. вновь были изучены. Его жилье признано непригодным для проживания. В связи с отсутствием у администрации района свободного муниципального жилья семья Дадаевых, как нуждающаяся в улучшении жилищных условий, принята на учет. Администрация района выделила семье часть строительных материалов, а отцу Дадаева выплачена компенсация за разрушенное жилье и имущество. Кроме того, Дадаев включён в списки на получение государственного жилищного сертификата.

Другой пример. На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике обратилась гражданка Татаева З.М. с заявлением о том, что во время военных действий на территории Чеченской Республики, были разрушены принадлежащие ей и ее дочери две квартиры, расположенные в г. Грозном по пр. Ленина, дом 6, кв. 179 и 180. В течение 16 лет они снимают жильё в найм частных квартирах.

Как следовало из заявления Татаевой З.М., она неоднократно обращалась в администрацию Ленинского

района и городскую мэрию, дважды была на приеме у мэра, но ее жилищный вопрос до сих пор не решен.

В интересах Татаевой З.М. 2 ноября 2011 года Н.С. Нухажиев рекомендовал мэру г. Грозного восстановить нарушенные права ее семьи на жилище.

В письме от 14 декабря 2011 года за подписью мэра г. Грозного сообщалось, что Татаева З.М. и Татаева З.Х. поставлены на квартирный учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма по категории «утраченное жилье».

Следующий пример. Из заявления Токаевой Х.Б. на имя Н.С. Нухажиева следовало, что во время военных действий разрушен ее дом. Она неоднократно обращалась в администрацию Старопромысловского района и в городскую мэрию, но помощь в восстановлении дома ей не была оказана. Уполномоченный обратился к мэру г. Грозного с просьбой оказать содействие в восстановлении разрушенного жилья Токаевой Х.Б.. В письме мэра Грозного на имя Н.С. Нухажиева сообщалось, что жилищный вопрос Токаевой будет рассмотрен при формировании программы восстановления индивидуального жилья.

К Уполномоченному обратились жильцы общежития, расположенного по адресу городок Маяковского, 111. В коллективном письме сообщалось, что в 2011 году префектурой Старопромысловского района г. Грозного им предъявлены иски о выселении. Старопромысловский районный суд г. Грозного также удовлетворил исковые требования префектуры. Однако выселенцы, ввиду тяжелого материального положения, обратились к Уполномоченному с просьбой не выселять их из общежития до весны.

В интересах жителей общежития Уполномоченный обратился к председателю Старопромысловского районного суда г. Грозного с просьбой приостановить до окончания отопительного сезона исполнение решения суда о выселении. Уполномоченный отмечал, что в семьях имеются дети и пожилые люди. Районный суд удовлетворил просьбу жителей общежития о приостановлении исполнительного производства о выселении до конца отопительного сезона.

В 2011 году участились обращения граждан к Уполномоченному в связи с вынесением судами ЧР не объективных, по их мнению, решений. Н.С. Нухажиев неоднократно встречался по этому поводу с председателем Верховного суда Чеченской Республики, а также с его заместителями. Сотрудники аппарата Уполномоченного поддерживают тесные контакты с районными судами Чеченской Республики. Такое взаимодействие способствует восстановлению нарушенных жилищных прав граждан.

Гарантия судебной защиты означает с одной стороны – право каждого подать жалобу в соответствующий суд и с другой – обязанность последнего рассмотреть эту жалобу и принять по ней законное, справедливое решение.

Апеллируя к принципу независимости судебной власти, Уполномоченный обращает внимание судов на участвовавшие случаи принятия судами незаконных и несправедливых решений.

Вот другой типичный пример. С просьбой о защите своих конституционных прав на наследство к Н.С. Нухажиеву обратился гражданин У.С.А.. Из его заявления следовало, что его тетя, И.И.Т., путем мошеннических



действий лишила его права на наследование дома, принадлежавшего его родной матери.

Согласно представленным материалам, мать У.С.А. проживала в своем собственном доме. Заявителю было три года, когда родители разошлись и он остался с отцом. Повзрослев, У.С.А. часто приезжал к матери, оказывал ей необходимую помощь и поддержку. В 2004 году мать У.С.А. умерла и, после ее смерти, остались частное домовладение и земельный участок. Являясь единственным наследником имущества своей матери, У.С.А. полагал, что никто другой претендовать на этот дом не может и не торопился вступить в право собственности. Однако его тетя по матери, И.И.Т., оформила домовладение на свое имя и, по вступлении в право наследования, передала его по договору дарения своей дочери. Заявитель узнал об этом факте только тогда, когда обратился в регистрационную службу. Оспаривая законность отчуждения его наследственного имущества ответчицами, гражданин У.С.А. обратился в Гудермесский городской суд с иском, в удовлетворении которого решениями суда от 10 июня, 5 октября 2010 года и 17 февраля 2011 года ему было отказано. После этого У.С.А. обратился к Уполномоченному по правам человека в ЧР с просьбой оказать содействие в восстановлении его нарушенных прав. По рекомендации Уполномоченного решения Гудермесского городского суда заявителем были обжалованы в кассационном порядке в Верховный суд ЧР. Кроме того, омбудсмен обратился с письмом на имя председателя Верховного суда Чеченской Республики, в котором обратил его внимание на необоснованность и незаконность решений суда первой инстанции по этому делу.

В результате, решения Гудермесского городского суда в отношении У.С.А. были отменены. Верховный суд ЧР удовлетворил исковые требования гражданина У.С.А. в полном объеме.

Следующий пример. На имя Уполномоченного обратился гражданин Р.С. с заявлением о содействии в объективном рассмотрении его дела в районном суде.

Как следовало из заявления, суд первой инстанции частично согласился с доводами гражданина Р.С., прекратил его уголовное преследование по ст.ст. 292 ч. 2; 293, ч.1 УК РФ. Однако приговором районного суда гражданин Р.С. был осужден по ст. 286, ч. 2 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в колонии общего режима.

В интересах гражданина Р.С. Уполномоченный был вынужден обратиться к председателю районного суда, прокурору Чеченской Республики, председателю Верховного суда ЧР. На приговор районного суда в отношении гражданина Р.С. заместитель прокурора межрайонной прокуратуры подал кассационное представление на чрезмерную суровость назначенного гражданину Р.С. наказания. Приговор был обжалован в кассационном порядке адвокатами.

В итоге Верховным судом ЧР приговор районного суда в отношении гражданина Р.С. был изменен. С применением ст. 73 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет условно.

Мало кто верил, что столица республики г. Грозный восстанет из пепла и руин, станет одним из красивых городов Северного Кавказа. За короткий период времени решены жилищные проблемы более 30 тысяч семей.

Конечно же, жилищные проблемы все еще остались и их непременно будут решать. Есть семьи с жилищными проблемами, где по 2 инвалида; многодетные семьи, где малолетние дети не имеют необходимых условий. Один из способов их решения – строительство доступного жилья, – считает Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР обратился гражданин Демилов У.С.-Х. с заявлением об оказании содействия в защите жилищных прав его семьи.

Из заявления Демилова У.С.-Х. следовало, что 1 июня 1999 года администрацией Ленинского района г. Грозного ему, согласно ордеру № 885, выделена квартира, в которой он проживает вместе с семьей. В 2003 году он произвел перерегистрацию ордера.

Во время военных действий дом, в котором расположена квартира, был разрушен. В 2007 году он был восстановлен и с тех пор семья Демиловых проживает в указанной квартире. В течение 12 лет оплачивает все коммунальные услуги. Однако, когда он обратился в мэрию г. Грозного с целью приватизации квартиры, ему сообщили, что данная квартира в 2005 году по договору социального найма выделена гражданину А.Г.. И вот с 2007 года этот гражданин требует освободить квартиру, которая якобы была выделена ему на законных основаниях.

В сентябре 2009 года Ленинский районный суд г. Грозного вынес заочное решение о выселении семьи Демиловых. В октябре 2009 года это решение было отменено. 5 августа 2010 года Ленинский районный суд г. Грозного вынес решение о признании ордера, выдан-

ного Демилову У.С.-Х., и договора социального найма гражданину А.Г. недействительными и выселении семьи Демилова из данной квартиры. Демилов У.С.-Х. обжаловал решение суда в кассационном порядке в Верховный суд ЧР, который отменил это решение районного суда и направил дело в тот же суд на новое рассмотрение. В декабре 2010 года Ленинский районный суд г. Грозного вновь принял решение в пользу гражданина А.Г.. По кассационной жалобе Демилова У.С.-Х. Верховный суд ЧР отменил и это решение суда.

При повторном рассмотрении дела Ленинский районный суд г. Грозного решением от 25 июля 2011 года, в отсутствие ответчиков, которые просили суд о переносе рассмотрения дела на другой день, проверив причины их неявки, удовлетворил исковые требования гражданина А.Г., признал ордер № 885 от 1 июня 1999 года на имя Демилова У.С.-Х. недействительным и принял решение о выселении его семьи из квартиры.

Встречный иск Демилова У.С.-Х. судом оставлен без рассмотрения.

Демилов У.С.-Х. и его представитель снова обжаловали решение Ленинского районного суда г. Грозного от 25 июля 2011 года в Верховный суд Чеченской Республики в кассационном порядке.

В своём заявлении на имя Уполномоченного Демилов У.С.-Х. утверждал, что суд не учел, что спорная квартира на момент ее выделения гражданину А.Г. была разрушенной, в силу чего не могла быть выделена. Гражданин А.Г. в установленном законом порядке не был признан нуждающимся в жилье. Более того, он проживал вместе с отцом, был холост и зарегистрирован в другом городе республики. Кроме того, требова-

ние о признании ордера недействительным может быть заявлено в суд только в течение трех лет со дня его выдачи.

Удовлетворяя исковые требования гражданина А.Г. к Демилову У.С.-Х., суд сослался на норму закона, согласно которой ордер не мог быть выдан на законном основании в связи с тем, что выехавший из данной квартиры и отказавшийся от нее гражданин К.Г.К., получил компенсацию в соответствии с постановлением правительства РФ № 510 от 30.04.1997 года лишь 29.06.2001 года.

Между тем, суд первой инстанции уже в который раз при удовлетворении иска гражданина А.Г. противоречил сам себе.

По делу бесспорно установлено, что К.Г.К. отказался от квартиры еще в 1998 году и больше в Чеченскую Республику не возвращался. Он обратился в миграционную службу Республики Ингушетия за получением компенсации и, по решению временной комиссии при правительстве РИ от 28 апреля 1999 года, № 962, её получил. Ордер Демилову У.С.-Х. выдан в июне 1999 года как на пустующее жилье, и в этой квартире он с семьей проживает по настоящее время.

При кассационном рассмотрении дела в декабре 2011 года, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР оставила без изменения принятое в отношении Демилова У.С.-Х. и его семьи решение Ленинского районного суда г. Грозного. Демилов У.С.-Х. обжаловал состоявшиеся по делу судебные постановления в порядке надзора в Верховный суд ЧР. Уполномоченный намерен сопровождать дело Демилова У.С.-Х., пока оно не решится справедливым образом.

На имя Уполномоченного обратился доцент кафедры философии Чеченского государственного университета, кандидат философских наук Акбулатов С.А. с просьбой о содействии в защите его жилищных прав.

Из заявления Акбулатова следовало, что его семье из шести человек администрацией г.Грозного, по договору социального найма, была предоставлена однокомнатная квартира. Он своими силами сделал ремонт и вселился в квартиру.

Однако спустя некоторое время, его уведомили, что решением Ленинского районного суда г. Грозного, по иску гражданина М.М. и администрации г. Грозного, договор социального найма на квартиру признан недействительным и расторгнут. Кроме того, администрация города Грозный, сославшись на генеральный план застройки столицы ЧР, также приостановила право Акбулатова на пользование земельным участком, на котором стоял его родительский дом до депортации в 1944 году.

После скрупулезного изучения заявления Акбулатова С.А., Уполномоченный обратился к председателю Верховного суда Чеченской Республики и указал, что в данном случае имеет место нарушение права на жилище гражданина Акбулатова С.А. В итоге Ленинский районный суд г.Грозного восстановил Акбулатова в своих жилищных правах.

К Нухажиеву Н.С. обратилась гражданка Джамурзаева Людмила Николаевна с просьбой оказать содействие в защите ее права на жилище.

Из заявления Джамурзаевой Л.Н. следовало, что ее супруг Джамурзаев Мулат Гадиевич более 20 лет состоял в очереди на получение квартиры и в октябре 1994 года администрация Ленинского района г.Грозного вы-

делила ему квартиру. Они вселились в эту квартиру, а потом и приватизировали её. В 1995 году Джамурзаев М.Г. умер и она вступила в наследство.

В результате военных действий квартира была частично разрушена и восстановлена лишь в 2007 году. Однако некий гражданин Х.И. обратился в Ленинский районный суд г.Грозного с заявлением о признании свидетельства о вступлении ее в наследство незаконным и предоставил суду пакет документов о приобретении им указанной квартиры в 1995 году у гражданина Б.А.

Джамурзаева Л.Н. подала встречный иск о признании недействительным договора купли-продажи и устранении препятствий в пользовании ею своим имуществом.

В интересах Джамурзаевой Л.Н. Уполномоченным было направлено обращение к председателю Ленинского районного суда г. Грозного с просьбой проверить ее доводы.

В конечном итоге Ленинский районный суд г. Грозного в иске гражданину Х.И. отказал. Решение суда вступило в законную силу и право собственности на жилище Джамурзаевой восстановлено.

А вот нижеприведенное обращение к Уполномоченному – яркий пример того, как нелегко порой гражданам отстаивать свои права. Даже при том, что эти граждане порой не здоровы и являются инвалидами.

К Уполномоченному по правам человека в ЧР обратилась гражданка Дударова Марина Лом-Алиевна с письменным заявлением о защите её конституционных прав на жилище.

В своём заявлении Дударова писала, что в 1970 году администрация Гудермесского района выделила ее матери, Дударовой Зайнап, как передовику производства,

четырёхкомнатную квартиру, расположенную в г. Гудермес по ул. Терешковой, дом № 22, кв. 55. Она приватизировала квартиру и, согласно регистрационного удостоверения № 65 от 13 июля 1994 года, выданного Гудермесским БТИ ПУЖКХ, она являлась собственницей данной квартиры.

Дударова Марина является инвалидом 1 группы, она постоянно проживала вместе с матерью и зарегистрирована в этой квартире.

Во время военных действий их квартира была разрушена, а имущество уничтожено.

В 2007 году квартира Дударовой Зайнап была восстановлена за счет государства, но они не смогли вселиться в неё, так как администрация Гудермесского района выделила эту квартиру другой гражданке.

С 2007 года Дударова М.Л.-А. неоднократно обращалась в администрацию района с заявлениями об освобождении её квартиры либо выделении равноценного жилья.

Летом 2008 года Дударова М.Л.-А. обратилась с заявлением на имя президента Чеченской Республики, которое было передано в правительство Чеченской Республики, а оттуда направлено главе администрации Гудермесского района. Однако квартиру ей не предоставили и даже не ответили на заявление. Все это время она вместе с мужем вынуждена проживать в частной съемной квартире.

В 2008 году Дударова Зайнап умерла, но в течение нескольких лет Дударова Марина не могла вступить в право наследования квартиры в связи с тем, что во время военных действий она потеряла свидетельство о своем рождении. На этом основании нотариус отказал ей в вы-



даче свидетельства о праве на наследство. Позже факт регистрации ее рождения был установлен в судебном порядке.

В декабре 2010 года на основании свидетельства о рождении Дударовой М.Л.-А. выдано и свидетельство о праве на наследство. Она получила свидетельство о государственной регистрации права собственности на эту квартиру. Однако, администрация Гудермесского района не спешит восстановить Дударову Марину в своих жилищных правах, мотивируя это тем, что Дударова Зайнап (ныне покойная) получила денежную компенсацию согласно постановления правительства РФ от 4 июля 2003 года за № 404.

Гражданка Дударова М. все эти годы ведет судебную тяжбу, но пока безрезультатно. Состоявшиеся по делу судебные постановления в порядке надзора ею обжалованы.

Заявление Дударовой находится на контроле у Уполномоченного.

Война всегда приносит горе. Последствия военных действий на территории Чеченской Республики еще долго будут отражаться в судьбах тысяч её нынешних и бывших жителей. Вот типичный пример.

На имя чеченского омбудсмана поступило письмо от Уполномоченного по правам человека в Ставропольском крае, к которому обратилась гражданка Байсултанова Совдат с просьбой об оказании содействия в защите ее конституционных прав на жилище.

Из заявления Байсултановой С. следует, что в 1994 году в г. Грозном она приобрела у гражданки Кулаковой Д.П. квартиру. Во время боевых действий правоустанавливающие документы на указанную квартиру ею

утеряны. В 1997 году она вновь оформила сделку купли-продажи на квартиру, зарегистрировала договор отчуждения в БТИ.

В 1999 году во время активных боевых действий семья заявительницы выехала из г.Грозного. Вернувшись в город, они обнаружили, что их квартира занята. Новые жильцы заявили, что квартира им выделена администрацией Грозного.

В администрации г. Грозного ей сообщили, что распоряжением главы администрации решение жилищной комиссии о выделении данной квартиры отменено. Однако новые «хозяева» до настоящего времени не освобождают квартиру Байсултановой, ссылаясь на то, что некая гражданка Ж.П.Н. получила за эту квартиру компенсацию и она является «отказной».

После всестороннего изучения заявления Байсултановой, Уполномоченный обратился к мэру г. Грозного. В обращении он подчеркнул, что проблема с жильем у семьи Байсултановых возникла из-за незаконной выдачи ордера гражданину А.А.. Чеченский омбудсмен также обратился к прокурору Чеченской Республики и обратил его внимание на затягивание расследования по необоснованно возбужденному в отношении Байсултановой уголовному делу. В обращении к председателю Верховного суда ЧР Н.С.Нухажиев просил принять меры к объективному рассмотрению в кассационной коллегии по гражданским делам гражданского дела в отношении Байсултановой. А председателя Ленинского районного суда г. Грозного – о принятии мер к объективному рассмотрению искового заявления Байсултановой С..

В Чеченской Республике часто у граждан возникают проблемы из-за так называемого фонда отказного жи-

ля. Так и в данном случае оказывается, что некая гражданка Ж.П.Н. 18.11.2002 года в управлении миграции ГУВД Краснодарского края получила компенсацию, хотя в спорной квартире вплоть до выезда из республики в 1994 году проживала и была прописана гражданка Кулакова.

Работа Уполномоченного по восстановлению права Байсултановой на жилище продолжается.

На имя Уполномоченного по правам человека в ЧР с письменным заявлением обратилась гражданка Нутаева Азман с просьбой защитить конституционные права ее семьи на жилище.

Из заявления Нутаевой следовало, что в 1991 году, решением Старопромысловского райисполкома г. Грозного, ей, как остро нуждающейся в жилье ветерану труда, награжденной орденом «Трудового Красного Знамени», был выделен бесхозный жилой дом в г. Грозном. Этот дом ранее принадлежал супругам Воробьевым, которые оставили его без присмотра в связи с его ветхостью.

В начале первой военной кампании на территории Чеченской Республики дом был разрушен в результате прямого попадания снаряда. При этом погиб ее сын Асуханов Л.Б., а также уничтожено имущество и сгорели документы на дом.

В 2007 году некая гражданка М. М. и предъявила претензии на дом. Кроме того она подала исковое заявление в Старопромысловский районный суд г. Грозного о выселении Нутаевых.

Гражданка М.М. представила в суд договор купли-продажи от 27 июня 1989 года о приобретении жилого дома в г. Грозном, расположенного по ул. Пугачева, 61 под литером «А» общей полезной площадью 68, 2 кв.м.

и договор купли-продажи от 3 июня 1996 года на жилой дом в г. Грозном по ул. Пугачева, 61, также под литером «А», общей полезной площадью 16.4 кв.м.

На основании указанных документов суд, без объективной проверки обстоятельств дела, дважды выносил необоснованные решения о выселении из собственного дома Нутаевой вместе со своей семьей.

Верховный суд ЧР дважды отменял решения Старопромысловского районного суда г. Грозного.

Изучение заявления Нутаевой Азман убедило Уполномоченного в том, что её права на жильё нарушены, и он обратился к председателю Верховного суда ЧР и указал при этом на ряд конкретных фактов.

Факт принадлежности указанного дома Нутаевой подтверждается справкой БТИ г. Грозного от 20 мая 1995 года, соответствует отметкой в ее паспорте о регистрации по указанному адресу, актом о разрушении дома и показаниями ряда свидетелей.

В апреле 2001 года на указанный дом работниками УКС администрации г. Грозного с участием Нутаевой, составлен дефектный акт и план дома, которые свидетельствуют о том, что она действительно является собственником этого дома. Согласно этого акта и плана, дом № 61 состоит из 4 комнат и коридора общей полезной площадью 81,12.кв.м., в чем суд может, при желании, удостовериться.

Более того, граждане Гумакова Х.А., Рожков А.С., Яхьяева А.Х., Джабраилова П.М., Саниева Э.Х. и Гелимханова Н.А., проживающие в районе расположения дома № 61 по ул. Пугачева, свидетельствуют, о том, что Нутаева с семьей с 1991 года в течение 19 лет проживала в указанном доме. Во дворе этого дома другого

жилого помещения, под литером «А» не было и нет. Во время военных действий дом дважды был разрушен и, при этом, погиб сын Нутаевой. Кроме того, она трижды восстанавливала дом за счет своих средств – в первый раз во время вселения и дважды – после завершения военных действий. Граждан, претендующих на этот дом, они не знают. В нём они никогда не проживали. Объективность показаний свидетелей, незаинтересованных в исходе дела, не вызывает никаких сомнений. А договор же купли-продажи, представленный в суд гражданкой М.М., вызывает большие сомнения в его достоверности.

Из Верховного суда ЧР Уполномоченному сообщили, что кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чеченской Республики от 28 декабря 2010 года решение Старопромысловского районного суда г. Грозного от 26 ноября 2010 года по делу отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Также Н.С. Нухажиев обратился к прокурору Чеченской Республики и руководителю следственного управления Следственного комитета РФ по ЧР с просьбой о проведении объективной проверки заявления Нутаевой А. о незаконных притязаниях на ее дом со стороны гражданки М.М.

12 сентября 2011 года на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР поступило коллективное заявление Дуртаевой М. и других о защите их конституционных прав на жилище.

Из их заявления следовало, что в ноябре 2002 года в районе аэродрома «Ханкала» г. Грозного были разрушены дома по ул. Ханкальская, 90, корпуса 8-15.

Для осуществления компенсационных выплат по возмещению ущерба Министерством финансов РФ в бюджет ЧР были перечислены финансовые средства.

Постановлением правительства ЧР от 24.02.2010 г., за № 14 был утвержден порядок осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье жителям, проживавшим по ул. Ханкальская, 90, корпуса 8-15; утвержден список пострадавших семей, которым была предусмотрена выплата денежных средств (далее – Порядок).

Согласно Порядка, уполномоченным органом по рассмотрению вопросов, связанных с компенсационными выплатами, было определено Министерство жилищно-коммунального хозяйства ЧР, которым, после проверки представленных пострадавшими документов, был сформирован список пострадавших. Этот список был утвержден распоряжением правительства ЧР от 5.08.2011 г. за № 300-р, после чего в Чеченский региональный филиал «Россельхозбанк», на лицевые счета пострадавших, были перечислены денежные средства.

Однако выплата денег филиалом ОАО «Россельхозбанк» на основании письма заместителя министра ЖКХ ЧР была прекращена.

Решение вопроса затягивается в связи с проводимой МЖКХ ЧР проверкой перечня документов, представленных заявителями для получения компенсации. Информацию по этому вопросу Уполномоченный запросил у прокуратуры Чеченской Республики и ОРЧ 2 ОРБ ГУ МВД России по СКФО.

Коллективное заявление граждан находится на контроле Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике.

На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике 23 мая 2011 года обратилась гражданка Шамсудинова Зина Рамзановна с просьбой об оказании ей содействия в защите конституционных прав на жилье.

Из заявления Шамсудиновой З.Р. следовало, что она является собственницей квартиры по адресу: г. Грозный, ул. Киевская, дом 3, кв. 10. Однако 30 декабря 2010 года гражданин М.Р. мошенническим путем получил от нее доверенность на право продажи этой квартиры, оформил нотариальную расписку и обязательство выплатить ей за квартиру деньги в сумме 1 350 000 рублей, но указанную сумму не выплатил, и 16 февраля 2011 года она аннулировала доверенность.

По факту действий гражданина М.Р. Шамсудинова З.Р. обратилась в ОМ-1 по Ленинскому району УВД г. Грозного. Однако участковый инспектор отказался возбуждать уголовное дело. В марте 2011 года она обратилась к прокурору Ленинского района г. Грозного и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено. Но потом, во время очередного визита в прокуратуру Ленинского района, ей заявили, что материал по ее заявлению утерян.

В июне 2011 года в интересах Шамсудиновой З.Р. Уполномоченный направил обращение прокурору Чеченской Республики с просьбой проверить её доводы.

В письме на имя Уполномоченного из прокуратуры ЧР сообщалось, что 17.02.2011 года в КУСП ОМ № 1 УВД по г. Грозному за № 432 заявление Шамсудиновой З.Р. о мошеннических действиях гражданина М.Р. зарегистрировано. Прокуратурой республики установлено,

что в действиях гражданина М.Р. нет состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, однако усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ (присвоение чужого имущества), поскольку он был наделен лишь правом получения денег Шамсудиновой З.Р. за ее проданное недвижимое имущество, но не распоряжения им.

Прокуратурой ЧР в адрес начальника СУ при МВД ЧР внесено представление об устранении нарушений закона. В части, касающейся утери материалов проверки, доводы заявительницы не подтвердились.

Шамсудинова З.Р. обратилась также в Ленинский районный суд г.Грозного о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, заключенного между гражданином М.Р. и гражданкой Т.Т. И ее требования судом удовлетворены. Решение вступило в законную силу.

К Уполномоченному обратилась инвалид второй группы Иванова В.А., жительница г. Грозного (гор. Маяковского, 135/а, кв. 24), с просьбой о содействии в ремонте квартиры, в которой она проживает с мужем – пенсионером.

После соответствующей проверки, Уполномоченный обратился к мэру Грозного с просьбой рассмотреть возможность помощи Ивановым. Им был получен ответ, в котором мэрия сообщила, что направлено письмо в адрес КП ЧР «Дирекция» с просьбой обязать подрядную организацию завершить ремонт квартиры гражданки Ивановой.

Пришел ответ из КП ЧР «Дирекция», в котором сообщалось, что ремонт квартиры гражданки Ивановой произведен.



К Н.С. Нухажиеву обратился гражданин Юсупов Хож-Ахмед Юсупович с просьбой об оказании содействия в защите его конституционных прав на частную собственность.

Из заявления Юсупова следовало, что ему принадлежит земельный участок с домом, расположенный по адресу: г. Грозный, Октябрьский район, ул. Чернышевского, 4, площадью  $\frac{3}{4}$  доли от общего неделимого земельного участка общей площадью 628 м<sup>2</sup>, а  $\frac{1}{4}$  доли от данного земельного участка, принадлежавшая Улькиной Е.А., перешла в муниципальную собственность, ввиду её отказа от своей доли и получения компенсационной выплаты в другом регионе России.

При регистрации Юсуповым своего права собственности на восстановленное жилье, «отказная» доля, перешедшая в муниципальную собственность, стала препятствием при определении вида собственности жилья Юсупова, хотя других собственников недвижимости по данному адресу нет. Он неоднократно обращался в мэрию г. Грозного с просьбой о предоставлении ему в собственность либо переоформлении «отказной» доли земельного участка.

В ответ на обращение Уполномоченного мэрия города Грозного сообщила, что издано распоряжение об утверждении границ земельного участка без предварительного согласования места размещения объекта и направлена заявка на формирование вышеназванного земельного участка.

В адрес Уполномоченного по правам человека в ЧР обратилась жительница с. Верхний Наур Надтеречного муниципального района Чеченской Республики Жаутханова Хадишт Салимсултановна с просьбой оказать

содействие в возмещении материального ущерба, нанесенного ее домовладению в результате взрывов.

Как было установлено, на военном полигоне на административной границе Ставропольского края и Чеченской Республики производились взрывы большой мощности. В результате, жилым домам и административным зданиям наносился существенный ущерб.

В целях разрешения проблемы, чеченский омбудсмен обратился к командующему Южным военным округом и заместителю председателя правительства РФ – полномочному представителю президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе А.Г. Хлопонину.

Из штаба Южного военного округа Уполномоченным был получен ответ, в котором предлагалось создать совместную комиссию.

Такая комиссия была создана. В неё вошли представители правительства Чеченской Республики, Уполномоченного по правам человека в ЧР, СМИ, органов местного самоуправления Наурского и Надтеречного районов и жители этих районов, домовладения которых пострадали в результате взрывов.

С командованием полигона комиссией была достигнута договоренность о том, что взрывы не будут превышать мощность показательного подрыва. Однако с 5 декабря 2010 года взрывы возобновились с прежней мощностью.

Военный прокурор 59-й военной прокуратуры, принимая во внимание также большое количество аналогичных обращений жителей Курского района Ставропольского края, Моздокского района РСО-Алания, предложил командующему Южным военным округом

в короткие сроки создать совместно с главами администраций, с привлечением специалистов компетентную комиссию; провести исследование всех получивших повреждение зданий, установить наличие (отсутствие) причинной связи между проводимыми работами на полигоне и имеющимися повреждениями, определить размеры причиненного вреда и, при наличии оснований, принять меры к возмещению вреда.

Данная информация Уполномоченным доведена до сведения глав администраций и жителей Наурского и Надтеречного районов Чеченской Республики, чьи домовладения пострадали в результате взрывов.

## **Я обращаюсь к Вам...**

21.01.2011 г. Житель села Шатой Чеченской Республики Махашев Ахмед Хабибулаевич обратился к Н.С. Нухажиеву с просьбой оказать содействие в восстановлении нарушенных трудовых прав работников МУП ПУЖКХ Шатойского района.

Шестнадцать работников коммунальной службы были уволены без предварительного письменного уведомления о предстоящем сокращении штатной численности работников и окончательного денежного расчёта с ними.

Проведённой с привлечением специалистов Государственной инспекции труда работой выявлено, что в данном конкретном случае имело место нарушение ст.ст. 136,140 ТК РФ.

Начальнику ПУЖКХ Садулаеву Я.Д. выдано предписание выплатить задолженность по зарплате работникам, подпадающим под сокращение штатов.

\* \* \*

02.02.2011 г. Осужденный и отбывающий наказание в пос. Харп Ямало-Ненецкого автономного округа Т.М.М. обратился с конкретной и предметной, хотя и не имеющей отношения к правозащите, просьбой – выслать ему лекарственные средства.

С формальной точки зрения были все основания переадресовать эту просьбу социальным службам, но, учитывая специфичность сегодняшних реалий нашей республики и то, что являемся верующими, мы не можем себе этого позволить.

Т.М.М., страдающему «букетом» заболеваний, была выслана бандероль с лекарствами.

\* \* \*

17.03.2011 г. Житель Ленинского района города Грозный Х.М.Х. обратился к Уполномоченному по правам человека в ЧР с просьбой о содействии в получении инвалидной коляски для его сына.

Пятилетний ребёнок является инвалидом детства, не может самостоятельно передвигаться и нуждается в постоянном уходе.

Итогом официальной переписки и общения по телефону с руководством ФГУ медико-социальной экспертизы по Чеченской Республике, сначала отказавшим в коляске стало выделение инвалидной коляски для ребенка.

\* \* \*

13.04.2011 г. К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратился гражданин Республики Казахстан Лугаев Султан Ахмедович.

Он, чеченец по национальности, прибыл со своей семьёй в гости к своим родственникам на историческую родину. Суть просьбы – содействие в продлении истекшего срока пребывания в России.

Заявителю разъяснено, что по информации, полученной из УФМС России по ЧР, законом «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» предусмотрено продление срока пребывания в стране иностранных граждан (90дней) только на 10 дней. Лугаев проинформирован, что в данном конкретном случае никто не покушался на его и его семьи права и свободы.

\* \* \*

18.04.2011 г. Генеральный консул РФ в г. Харькове (Украина) обратился к Уполномоченному

по правам человека в Чеченской Республике в интересах Гуменникова Александра Викторовича 1959 года рождения с просьбой о содействии в получении последним компенсации и социальных льгот в связи с утратой жилья и потерей здоровья в результате проведения контртеррористической операции в Чеченской Республике.

В результате проделанной работы установлено, что мэрия Грозного какими-либо сведениями о владельце квартиры №2 в доме №110 по ул.Трудовая города Грозный не располагает. Из республиканского БТИ на первый запрос пришёл стандартный в таких случаях ответ, что архив сгорел во время КТО и данный адрес в учёте объектов недвижимости города Грозный не значится. Но на повторное письмо пришёл предметный ответ о том, что данная квартира по договору купли-продажи №4297 от 02.07.1996 г. принадлежит Магомгаджиевой Липе Гелаевне.

Учитывая, что именно на этот период приходится масса фальсификаций правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, особенно в жилищной сфере, заявителю рекомендовано обратиться в суд, представив все сохранившиеся документы или их копии, прямо или косвенно подтверждающие, что квартира принадлежала ему.

\* \* \*

23.05.2011 г. К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась Мизаева Х.Х.. В 1999 г. Ее семья из шести человек лишилась своего дома в с.Тусхарой Итум-Калинского района. Его разбомбили во время боевых действий.

В 2000 году в с.Серноводск от сердечного приступа скончался отец семейства. С тех пор семья, где пятеро малолетних детей, живет на пособие по потере кормильца.

Мизаева Х.Х. хочет вернуться с детьми в родное село, чтобы жить натуральным хозяйством, но у нее нет средств, чтобы отстроить разрушенный войной дом. Она просила содействия в решении этого вопроса.

Уполномоченный по правам человека в ЧР обратился к главе Итум-Калинского района, который сообщил, что по его указанию семье Мизаевой выделен участок и будет выделяться стройматериал на дом, «начиная от фундамента до крыши».

Рытьё траншеи заявительница оплатила сама, но в администрации района заверили, что в ближайшее время будет произведена заливка бетона, а затем, поэтапно, и все остальные работы. Учитывая особое значение, которое руководство республики уделяет возвращению жителей в горные районы, Уполномоченный держит на контроле решение жилищного вопроса Мизаевой.

\* \* \*

30.06.2011 г. К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратился житель Грозного Цечоев А.М. с жалобой на работников медико-социальной экспертизы, которые, с его слов, необоснованно затягивают освидетельствование, из-за чего его болезнь усугубилась. Он просил содействия в проведении предписанной ему врачами экспертизы в установлении инвалидности, а также жаловался на то, что Министерство здравоохранения ЧР не соблюдает сроки выдачи ему препарата, задержка с введением которого может стоить ему жизни. В результате вмешательства Уполномоченного, оба вопроса решены.

\* \* \*

26.08.2011 г. К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась Идрисова О.М., мать троих несовершеннолетних детей, инвалид II группы, безработная. Со слов заявительницы, она со своей семьёй, с мая 2000 года, после возвращения из палаточного лагеря вынужденных переселенцев в Ингушетии, скиталась по чужим углам. В апреле 2010 гола, окончательно разуверившись в том, что её семье дадут жильё взамен разрушенного во время боевых действий в Грозном, она поставила палатку на земельном участке по ул. Лермонтова 74.

Семья перезимовала в этой палатке, а накануне осени 2011 года Идрисова обратилась к Уполномоченному, который, детально изучив ситуацию, уже 6 сентября написал президенту РО фонда им. Героя России А-Х. Кадырова, Аймани Кадыровой, а 22 декабря 2011 года, сразу после окончания очередного заседания совета г.Грозного по обеспечению прав человека, семье были вручены ключи от трёхкомнатной квартиры в центре Грозного.

\* \* \*

08.09.2011 г. К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась с письменным заявлением жительница г.Грозного Цаликова Наталья Гавриловна о содействии в выполнении ремонтно-восстановительных работ по её дому, разрушенному частично во время контртеррористической операции на территории республики.

В интересах Цаликовой Н.Г. Уполномоченным по правам человека в ЧР было направлено обращение в адрес



руководителя департамента строительства правительства ЧР И.А. Эдилова, который сообщил, что по устному поручению Главы Чеченской республики Р.А.Кадырова начаты строительно-восстановительные работы в жилом доме Цаликовой Н.Г. по ул.Таманская,37. Он также сообщил, что восстановление дома возложено на префектуру Заводского района г.Грозного.

В телефонном разговоре Цаликова Н.Г. сообщила, что основные строительные работы завершены и остались только работы по коммуникациям.

\* \* \*

12.10.2011 г. На имя Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике с письменным заявлением обратилась гражданка Домбаева С.Р. с просьбой об оказании содействия в приведении в соответствие срока наказания её брата Домбаева Аслана Руслановича, осужденного приговором Тихорецкого районного суда Краснодарского края к 12 годам лишения свободы, которому Краснодарским краевым судом снижено наказание, в связи с чем он может обратиться в суд с ходатайством об условно досрочном освобождении от отбывания дальнейшего наказания.

В ходе рассмотрения данного заявления было установлено, что постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 июля 2011 года данный приговор изменен исключением обвинения по п. «г» ч.2 ст.126 УК РФ, и по этой статье ему снижено наказание до 9 лет 10 месяцев, а окончательный срок определен 10 лет 10 месяцев.

Тихорецким районным судом 11 августа 2011 года фелдьегерской почтой указанное постановление в 2-х

экземплярах было направлено Домбаеву А.Р., однако, со слов заявительницы, они до него не дошли.

В интересах Домбаева А.Р. Уполномоченным 19 октября 2011 года в Тихорецкий районный суд Краснодарского края направлено напоминание с просьбой повторно направить Домбаеву А.Р. упомянутые постановления и по месту отбывания наказания с просьбой поддержать ходатайство о его условно-досрочном освобождении.

В данном варианте срок наказания осужденного Домбаева А.Р. должен закончиться 6 мая 2012 года.

Заявительница Домбаева С.Р. сообщила, что ее брат связался с ней по телефону и сообщил, что его ходатайство об УДО будет рассмотрено в январе 2012 года.

\* \* \*

12.10.2011 г. Домаев Х.А. обратился к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике с просьбой оказать содействие в защите имущественных прав несовершеннолетних Домаева Б. и Домаева Г..

В своём заявлении Домаев Х.А. пишет что, в ходе строительно-восстановительных работ в Наурском муниципальном районе, по распоряжению Наурской администрации, под снос попала аптека, принадлежащая на равных долях несовершеннолетним полусиротам Домаеву Б.и Домаеву Г..

О сносе и последующем строительстве нового здания аптеки письменного договора или распоряжения со стороны Наурской районной администрации нет. Заверения о том, что будет построена новая аптека руководством Наурской районной администрации до сих пор не реализованы.

В ходе рассмотрения заявления Домаева Х. состоялись встречи с главой администрации Наурского муниципального района ЧР В.А.Кашлюновым и его первым заместителем С.А.Яхъяевым, которые сообщили, что на данный момент под будущее здание аптеки залит фундамент, завезен кирпич.

\* \* \*

24.11.2011 г. К Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике обратилась его коллега из Новгородской области за содействием в получении документов (полных характеристик и копий договоров купли-продажи) на жилые дома №2 и №2а по ул.Виноградской в ст.Червленной Шелковского района ЧР.

Документы были необходимы для исполнения решения Временной комиссии администрации Новгородской области по выплате компенсаций за утраченное жильё и имущество гражданам, покинувшим Чеченскую Республику безвозвратно.

Уполномоченный по правам человека в ЧР сделал запрос в ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» по ЧР Кадилову В.А. и начальнику управления ФС РФ по регистрации кадастру и картографии по ЧР Джандарову И.А.

Запрашиваемые документы по двум вышеуказанным адресам были получены и 19 декабря 2011 года отправлены в адрес Уполномоченного по правам человека в Новгородской области Матвеевой Галины Семеновны.

Еще в 2010 году на имя Уполномоченного обратилась гражданка Читигова З.Ш. с заявлением, в котором она писала, что её сын Читигов З.Ш. незаконно увезен сотрудниками правоохранительных органов Республики Ингушетия, подвергнут пыткам и жестоким избиениям. Семья Читиговых, жители Чеченской Республики, проживала в г.Карабулак в городке беженцев с 1999 года. Факты, изложенные в заявлении гражданки Читиговой, подтверждались медицинской картой, выданной республиканской клинической больницей Республики Ингушетия.

Обращения гражданки Читиговой, а также других родственников Читигова З.Т., Уполномоченный занимался до августа 2011 года. Он вел длительную переписку как с региональными, так и федеральными правоохранительными органами, обращал их внимание на недопустимость применения насилия. Так, в своём письме президенту Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б. чеченский омбудсмен отмечал, что несмотря на то что подозреваемый Читигов З.Т. находился в тяжелом состоянии, которое подтверждалось справкой Ингушской РКБ, он был доставлен в суд в инвалидной коляске и судья избрал в отношении него меру пресечения в виде содержания под стражей. Уполномоченный также обратил внимание Евкурова Ю-Б.Б. на грубейшие нарушения законности, допущенные сотрудниками правоохранительных органов Республики Ингушетия. В частности, он отмечал, что обыск в жилище Читиговых был произведен без участия понятых и их пригласили после обыска и сообщили, что найдено взрывное устройство. Однако,

якобы найденное взрывное устройство, несмотря на настойчивые требования адвоката Читигова З.Ш., не было предъявлено. Только позже правоохранители сообщили, что взрывное устройство подорвано на полигоне. Более того, протокол о задержании Читигова был составлен, спустя 3 (трое) суток. Это грубое нарушение ст.92 УПК РФ. В конце своего обращения Уполномоченный просил главу Республики Ингушетия принять меры для восстановления законности и привлечения виновных к ответственности.

В течение года чеченский омбудсмен обращался, как сказано выше, к руководителям правоохранительных органов Республики Ингушетия, к Генеральному прокурору РФ. И вот в августе 2011 года уголовное дело в отношении Читигова З.Ш. прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Согласно полученной Уполномоченным информации, начальник Карабулакского ОВД Республики Ингушетия и его заместитель привлечены к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий с применением насилия, повлекших тяжкие последствия. Уголовное дело находится в стадии судебного разбирательства.

\* \* \*

К чеченскому омбудсмену с просьбой о защите его конституционного права на справедливый суд обращался Магомадов, который уже отбывал наказание, согласно приговору Краснодарского краевого суда от 7 октября в 2003 году. Поводом для обращения к Уполномоченному Магомадова послужило этапирование его в Чеченскую Республику и новое обвинение в совершении преступления в 2000 году. Как сообщалось в письме осужденного

приговорами Верховного суда Чеченской Республики от 23 июля 2010 года и 15 февраля 2011 года он дважды оправдан на основании вердикта суда присяжных. Однако прокуратура, ссылаясь на допущенные нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей, подала кассационное представление об отмене второго оправдательного приговора.

После всестороннего изучения заявления Магомадова, Уполномоченный обратился к председателю Верховного суда Российской Федерации с просьбой обратить пристальное внимание на доводы обвиняемого Магомадова и объективно рассмотреть его возражения на кассационное представление прокуратуры. Как потом сообщили чеченскому омбудсмену, Верховный суд РФ оставил без изменения оправдательный приговор Верховного суда Чеченской Республики. А в своём благодарственном письме в адрес Н.С. Нухажиева Магомадов писал: «Справедливость восторжествовала благодаря Вашему личному участию. Я хочу выразить Вам и Вашим сотрудникам огромную благодарность и признательность за участие в моей судьбе».

\* \* \*

В июле 2011 года к чеченскому омбудсмену обратился муфтий Чеченской Республики Мирзаев С.Б. с просьбой оказать содействие в объективном разбирательстве кассационной жалобы Багиева А.Б., осужденного Шелковским районным судом к 2,5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения.

После соответствующего изучения обращения муфтия ЧР Султана Мирзаева, Н.С. Нухажиев обратился в Верховный суд Чеченской Республики, откуда пришло

сообщение, в котором говорилось, что в отношении Багиева приговор изменен с применением ст.73 УК РФ он лишен свободы с испытательным сроком на 1 год.

\* \* \*

В июне 2011 года к Н.С. Нухажиеву обратилась гражданка Маказиева М. с просьбой об оказании содействия в применении в отношении ее брата Маказиева С.А. наказания, не связанного с лишением свободы.

Чеченский омбудсмен очень внимательно изучил обращение гражданки Маказиевой. Маказиев С.М. оказался инвалидом 2-ой группы, единственным кормильцем своей семьи и родителей - инвалидов. По месту жительства он характеризовался положительно. Апеллируя к принципу гуманизма, к которому, во всяком случае, должна стремиться и судебная власть, Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обратился к председателю Грозненского районного суда ЧР с просьбой назначить Маказиеву С.М. наказание, не связанное с лишением свободы. И вот в сентябре 2011 года из указанного суда в адрес чеченского омбудсмана пришло письмо в котором сообщалось, что Маказиев С.А. осужден условно.

\* \* \*

В начале 2011 года от осужденного Ахметова У.Х., который содержался в СИЗО-1 г. Грозного, в адрес Н.С. Нухажиева пришло письмо, где была просьба навестить его.

Такое посещение состоялось и в ходе него Ахматов сообщил, что Гудермесский городской суд оставил его кассационную жалобу без рассмотрения, тем самым, по

его мнению, он лишается права на справедливое судебное разбирательство. Но, когда Уполномоченный изучил обращение Ахматова, выяснилось, что в материалах его личного дела, хранящегося в спецчасти СИЗО-1 г. Грозного, имеется копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чеченской Республики, в котором назначенное Гудермесским городским судом наказание (4 года и 6 месяцев) смягчено и ему назначено наказание сроком в 2 года и 5 месяцев. Эта информация была доведена до осужденного Ахматова У.Х.

\* \* \*

К счастью, в последние годы Уполномоченному всё чаще удается защитить граждан от несправедливых обвинений. Это дорогого стоит. Каждый такой случай убеждает в том, что восстановление граждан в своих правах, хоть и трудное, но возможное дело. Надо только шаг за шагом добиваться этого. Так, к примеру, к чеченскому омбудсмену обратился гражданин Хункаров Ж.Х. с просьбой о содействии в объективном рассмотрении уголовного дела в отношении его двоюродного брата Хункарова Ахмеда Хансолтаевича, возбужденного по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.224 УК РФ. После изучения обращения выяснилось, что Хункаров А.Х. – несовершеннолетний и состоит на «Д» учете у невролога. Также было установлено, что его мать, желавшая участвовать и быть законным представителем сына, в протоколе допроса несовершеннолетнего Хункарова А.х не значится. Кроме того, удалось установить, что обоснованные ходатайства его адвокатов, в том числе ходатайство о назначе-



нии повторного допроса Хункарова А.Х. с участием его законного представителя Хункаровой Ж.Х., а также о допросе в качестве свидетелей других лиц, были отклонены. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике обратился к мировому судье, у которого в производстве находилось дело Хункарова А.Х., с просьбой о переносе сроков его рассмотрения. Эта просьба была удовлетворена. Отсрочка рассмотрения дела дала возможность более детально изучить обращение гражданки Хункаровой Ж.Х.

В итоге, дело закончилось оправданием Хункарова Ахмеда Хансолтаевича.

## **Без комментариев...**

Уважаемый Нурди Садиевич!

Моя мать, Тасаева Анна, проживавшая в с.Нижний Нойбер Гудермесского района, умерла в 2004 году.

Я, будучи единственным её наследником, полагал, что могу владеть, пользоваться и распоряжаться унаследованным имуществом.

Однако родственники по материнской линии, в тайне от меня, через нечистого на руку нотариуса, состряпали документы на дом.

Гудермесский городской суд дважды отказал мне в иске, встав на сторону мошенников.

Я обратился к Вам за восстановлением своих нарушенных прав.

После Вашего повторного обращения в моих интересах, Верховный суд Чеченской Республики отменил решение Гудермесского городского суда..

Я выражаю Вам огромную благодарность за внимание и чуткое отношение к моей просьбе, за содействие, понимание и заботу.

Усманов С.А.

ЧР, Надтеречный район,

с.Знаменское, ул.Шоссейная 2,кв.2

\* \* \*

13.01.2011г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

От всех юристов «ГрозЮрЦентра» выражаю Вам огромную благодарность за содействие в урегулировании конфликта в Зеленокумске.

Именно благодаря Вашему вмешательству, органы правопорядка Ставропольского края более объективно подошли к расследованию событий 26–27 ноября 2011 года, когда в городе бесчинствовали националистически настроенные молодчики.

Жители Ставрополя рады знать, что им всегда будет оказана правовая помощь в Вашем лице, и беспредел в области межнациональных отношений, искусственно нагнетаемый в стране заинтересованными в этом лицами, сойдёт на нет.

Жителям республики и проживающим за её пределами очень важно чувствовать за собой надёжный тыл. Отрадно, что он у них есть. Сердечно Вас благодарим.

Уверены в дальнейшем эффективном сотрудничестве.

С искренним уважением гендиректор ООО «ГрозЮрЦентр» Вазирханов С.А.

\* \* \*

11.02.2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Основываясь на информации об итогах визита руководства УФСИН России по Новгородской области в Чеченскую Республику, поступившей в мой адрес лично от начальника управления Хабарова А.В., выражаю благодарность сотрудникам Вашего аппарата за участие в приёме новгородской делегации и активное обсуждение представленных материалов.

Надеюсь на дальнейшее сотрудничество в деле защиты прав и свобод человека.

Уполномоченный по правам  
человека в Новгородской области      Г.С.Матвеева.

\* \* \*

2 февраля 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

В ответ на Ваше обращение в интересах Абдулвахабовой Ф.И., осужденной Зимовниковским районным судом Ростовской области к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, сообщая: Принимая во внимание, что Абдулвахабова Ф.И. преступление совершила впервые, а также с учётом обстоятельств совершения преступления, наличие на иждивении осужденной двух несовершеннолетних детей и одного малолетнего ребенка, её положительных характеристик по месту жительства, Вашего ходатайства, судебная коллегия пришла к выводу, что наказание и исправление осужденной могут быть достигнуты без реального отбывания назначенного ей наказания, в связи с чем приговор Зимовниковского райсуда Ростовской области в отношении Абдулвахабовой Ф.И. изменён, применены положения ст.73 УК РФ и назначенное судом первой инстанции наказание признано условным.

Из-под стражи Абдулвахабова Ф.И. освобождена.

Заместитель председателя  
Ростовского облсуда

М.И. Огульчанский

\* \* \*

Нурди Садиевич!

Дай Аллах Вам за всё огромную награду. Высланные Вами лекарства получил. Поистине у Вас трудная и ответственная работа. Пусть Аллах дарует Вам благоденствие, терпение и стойкость.

Т.М.М.

Ямало-Ненецкий автономный  
округ, пос. Харп, ФБУ ИК-18

\* \* \*

Я, Танаева М.Р., воспитываю двоих несовершеннолетних детей своего деверя, который вместе со своей женой умер в 2004 году.

Мне в начале учебного года не выплатили деньги, предназначенные сиротам, на основании того, что отсутствует оригинал свидетельства о смерти родителей детей. Оригинал был утерян мною, хотя была копия.

После Вашего запроса, работник ЗАГСа Икренинского района Астраханской области Бойко А.В. выслала дубликат за №1-КВ 681025.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я благодарю Вас и Ваших сотрудников за оказанное содействие, т.к. 7 февраля я получила нужный документ и деньги, предназначенные детям-сиротам, выплатили.

Ещё раз выражаю Вам огромную благодарность за внимательное и чуткое отношение к моей просьбе.

г. Грозный, пос. Алды,  
3 пер.Брянский, 9

\* \* \*

Уважаемый Нурди Садиевич!

В 2009 г. Я обратилась к Вам за содействием в восстановлении моего права на дом, оставшийся после смерти моих родителей.

Некая Муцаева Р.А. с использованием подложных доказательств добилась решения суда и таким образом пыталась узаконить права на дом моих родителей по ул.Сунженская,46 города Грозный.

Благодаря Вашему обращению в следственные органы, виновное лицо, т.е. Муцаева Р.А., получила по заслугам – приговорам Заводского суда г.Грозного она получила наказание за мошенничество.

Выражаю Вам огромную благодарность за содействие, понимание и заботу, за окончательное решение моей проблемы.

Мартынова О.Г.  
г. Грозный, ул. Б. Хмельницкого,  
дом 141, корп.6,кв.65

\* \* \*

Я, Анаева Малкан Имрановна, обратилась к Вам с просьбой о содействии в получении пособий на четвертых моих внуков. Моя сноха, Митаева Л.С., получала четыреста рублей на четверых детей, однако с 2010 года выплата детских пособий была приостановлена в связи с причастностью брата Митаевой Л.С. к НВФ.

После Вашего обращения к министру труда, занятости и социального развития ЧР, начисления ежемесячных пособий на моих внуков возобновлены с момента приостановления.

Это свидетельствует о том, что Вы снискали к себе особое уважение и доверие министерств и ведомств ЧР,

что Вы действительный защитник конституционных прав жителей Чеченской Республики.

Выражаю Вам искреннюю благодарность за оказанное участие в решении нашего вопроса.

\* \* \*

3 мая 2011 г.

Благодарность

Благодаря Вам и работе Вашего аппарата, в частности, управления по приёму и консультации граждан, мы получили детскую инвалидную коляску для больного Хасханова Шамиля 2006 года рождения.

Теперь уже я не имею к бюро медико-социальной экспертизы никаких претензий за 2011 год.

Большое спасибо Вам и Вашим сотрудниками, Нурди Садиевич!

Хамзатов М.Х.

г. Грозный, Ленинский район,  
ул.Кутузова,47

\* \* \*

3 мая 2011г.

Уполномоченному по правам человека  
в Чеченской Республике Н.С. Нухажиеву

Я обращалась с письменным заявлением на Ваше имя 19.04.2011г. с просьбой о содействии в выплате задолженности по заработной плате.

Министр по внешним связям, национальной политике, печати и информации ЧР вызвал нас и наш вопрос был решён положительно.

Огромное спасибо за внимание, оказанное с Вашей стороны в решении моей проблемы.

г. Грозный, гор. Маяковского, дом 127, кв.16

\* \* \*

4 мая 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я со своей семьёй долгое время проживал в Волгоградской области. У нас на родине не было никакого жилья. Тем не менее приехал домой, устроился на работу по любимой специальности, но жить приходилось по разным углам, в основном, в офисе ГУ «АМЗ» (Аргунский музей-заповедник).

Обратился к Вам за содействием в решении своей жилищной проблемы и получил результат, о котором даже и не мечтал. С помощью Вашего представителя Рамзана Терлоева мне в общежитии №1 по ул.Выборгская,4 выделили жильё.

Теперь я могу перевезти свою семью.

Выражаю Вам огромную благодарность лично от себя и от своей семьи.

С огромным уважением Дадаев В.А.

\* \* \*

18 мая 2011 г.

Я мать четверых детей. У моего сына Катаева Ахмеда возникли непредвиденные проблемы с получением паспорта по исполнению 14 лет. Хотя в этом не было нашей вины, нужно было преодолеть бюрократические препоны.

С Вашей помощью 4 мая 2011 г. мой сын получил паспорт.



Хочется сказать Вам, что все сотрудники Вашей организации отзывчивы на боль других людей, чего не встретишь в других учреждениях.

Желаю Вам здоровья и успехов в труде на благо жителей нашей республики.

С уважением Катаева М.Т.

\* \* \*

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я, Муртазалиева Р.В., одна, без мужа, воспитываю инвалида детства Муртазалиева Сайхана 2004 года рождения.

Из-за необходимости зарабатывать, я не имела возможности посвятить всё своё время ребенку, которому нужна постоянная опека.

Поэтому была вынуждена определить четырёхлетнего сына в республиканский психоневрологический дом ребёнка № 2 и выйти на работу. По исполнении ему шести лет, потребовали забрать его домой.

Я обратилась к вам за содействием в продлении срока прохождения реабилитации моего сына.

После Вашего обращения к министру здравоохранения ЧР, моего сына оставили в доме ребёнка до исполнения ему восьми лет, что имеет для меня огромное значение, так как мой сын находится под наблюдением специалистов.

От всего сердца хочу выразить Вам искреннюю благодарность за оказанное участие в решении моего вопроса.

\* \* \*

17 мая 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Хочу выразить свою благодарность Вам и Вашему коллективу за оказанную помощь в решении вопроса опекуна над приемным ребенком.

Удачи и успехов Вам в таком нужном и нелегком труде.

Огромное вам всем спасибо за все, что вы делаете для нас, простых жителей нашей республики.

Мутуева М.А.

г. Гудермес, ул. Терешковой 24, кв.18.

\* \* \*

1 июня 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Два года уголовного преследования в отношении меня за преступление, которое я не совершал.

Два длительных судебных процесса с последующими двумя оправдательными приговорами.

Два года постоянного страха и беспокойства перед неизвестностью.

Два года лишений и притеснений.

Все это я испытал, находясь в атмосфере, вызывающей лишь чувство протеста от неопределенности. И вот 31 мая в Москве все пришло к своему логическому завершению и действительно справедливость восторжествовала, благодаря содействию Вашей организации и Вашему личному участию.

За что хочу выразить лично Вам и всем Вашим сотрудникам за вашу деятельность огромную благодарность и признание. И пожелать в будущем процветания и укрепления в Чеченской Республике защиты прав человека.

Магомадов Зелимхан Сайданович,  
ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по ЧР.

\* \* \*

14.06.2011 г.

Благодарность

Я, Рамзаева Лайла Сайдалиевна, в июне 2011 г. обратилась к Вам с просьбой об оказании содействия в защите моих трудовых прав.

Мой вопрос решен положительно, мое заявление о продолжении отпуска по уходу за ребенком до исполнения ему 3-х лет председателем комитета по государственному заказу правительства ЧР подписано.

Благодарю Вас, Нурди Садиевич, за содействие.

\* \* \*

18 июня 2011 г.

Благодарность

18 мая 2011 г. я обратился с письменным заявлением к Уполномоченному по правам человека в Чеченской Республике по вопросу оформления опеки над собственной дочерью Джунаидовой Марией Абумуслимовной 5 января 2003 года рождения, отцовство над которой мной было установлено в Вольском районном суде 25 марта 2011 года.

После Вашего обращения-ходатайства в адрес администрации Ершовского муниципального района Саратовской области, мой вопрос решен положительно.

Я хочу поблагодарить Вас, Нурди Садиевич, а также в Вашем лице работников отдела защиты прав матери и ребенка за отзывчивость, большое участие в этом деле, что способствовало воссоединению семьи.

Джунаидов Абумуслим.

\* \* \*

24 июня 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Не знаю, получите Вы мое письмо или нет, но мне очень хочется от всей души поблагодарить Вас и Асет Мальсагову за помощь, оказанную в лечении моего внука семи лет, Вашего тезку, который болен ДЦП.

У меня просто нет слов, чтобы выразить Вам свою благодарность, пусть Всевышний воздаст Вам и всем правозащитникам.

Я воспитываю Нурика одна, его родители погибли при бомбежке, а его достали из утробы умирающей матери. Роковой диагноз был объявлен через полтора года после его появления на свет.

Куда я только не обращалась с нашей бедой, но все ограничивалось незначительной поддержкой организма ребенка. Слишком много было горя в Чечне за последнее десятилетие, и мы были не одни с такой бедой.

Единственная надежда была повезти в Тибет, но я никогда бы не смогла собрать столько денег, живя на свою крохотную пенсию. Если бы не одна случайная встреча.

Однажды я разговорила в автобусе с женщиной, сидевшей рядом, и рассказала ей о своей беде. Она взяла мой телефон, но я подумала, что и она нас забудет, как все. И когда мне позвонили через несколько месяцев и сказали, что есть возможность помочь оплатить лечение в Тибете, я не могла поверить и схватила за эту соломинку всеми силами. Нам купили билеты, все организовали, а 60 тысяч рублей на дорогу и питание сказали, что дали Вы, Нурди. Брат Аси Ибрагим встречал нас на границе Казахстана и Китая, вручил нам заранее проплаченную путевку.

Это лечение поставило мальчика на ноги. До окончательного результата, конечно, еще далеко, но то, что внук уже ходит, для меня бесценно.

Сейчас мы живем в Австрии, получаем хорошее лечение, большие у нас изменения к лучшему.

И это все благодаря Вам и Вашим коллегам.

В марте следующего года мы, возможно, приедем домой. Мечтаю увидеть Вас и, как брата, обнять.

Всех Вам благ, с уважением  
Шема Батукаева.

\* \* \*

1 июля 2011 г.

Благодарность.

Я, Адсаламова Т.М., от всей души хочу поблагодарить Нурди Садиевича Нухажиева за помощь в принятии судом решения по квартирному вопросу в пользу моего больного сына, признанного недееспособным. Я являюсь его опекуном и мы сами не справились бы с изворотливостью жуликов от недвижимости.

Нашу радость не описать и не рассказать словами. Мы приобрели крышу над головой, которую ждали 15 лет.

\* \* \*

4 июля 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Опекунские деньги частично я получила. Оставшиеся деньги мне обещали выдать в третьем квартале 2011 года.

Я благодарю Вас за оказанное содействие. Желаю Вам успехов в жизни и в труде.

С уважением Эльберова Роза.

\* \* \*

11 августа 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я не могу подобрать слова, чтобы поблагодарить Вас и сотрудников Вашего аппарата за оказанную помощь в получении материнского капитала.

Храни Вас Всевышний Аллах!

С глубоким уважением  
Турлуева З.Р.

\* \* \*

10.10.2011 г.

Уважаемый Н.С.Нухажиев!

Нам случайно в Грозном попался №6 (39) августа 2011г. газеты «Чеченский правозащитник». Мы со

слезами читали Вашу газету, нам очень понравилась Ваша гражданская позиция и принципиальный подход к незаслуженно, искусственно созданным для жителей Чеченской Республики проблемам.

Ваше отношение к решению этих проблем нас очень радует и обнадеживает и, потому, обращаемся к вам с просьбой предоставить нам аудиенцию, так как в двух словах о наших проблемах не расскажешь.

С глубоким уважением к вам семья Кузигова Магомета.

Республика Ингушетия,  
г. Малгобек, ул. Гвардейская,3.

\* \* \*

3 октября 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

После многократных обращений в отделение пенсионного фонда и в органы местного самоуправления, я смирилась с тем, что старания безнадёжны и остаётся ждать, пока чиновники сочтут нужным начислить мне пенсию.

По воле Всевышнего и благодаря Вам, уважаемый Нурди Садиевич, наконец-то начислили долгожданную пенсию, в которой так нуждалась наша семья. Мы хотим от души поблагодарить Вас за это.

Мы много наслышаны о Ваших добрых делах.

Пусть Аллах даст Вам сил и энергии в нелёгком труде!

С благодарностью и наилучшими пожеланиями семья Гасановых, проживающая в с.Самашки Ачхой-Мартановского р-на.

\* \* \*

21 декабря 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Я от чистого сердца хочу поблагодарить Вас за помощь, оказанную мне в получении инвалидности на моего ребенка. Мой ребёнок болеет с рождения. С Вашей помощью я вывезла его на иногороднее лечение (в г. Ростов-на-Дону). Отрадно, что Ваши сотрудники квалифицированы, находят общий язык с чиновниками и проявляют сострадание к проблемам заявителей.

Желаю Вам здоровья, успехов в нелегком труде, долгих лет жизни.

Эльмурзаева Камета

\* \* \*

24 декабря 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Знаю, что у Вас очень много дел и забот, но не могу не обратиться к Вам с огромнейшим чувством большого к Вам уважения и искренней, сердечной благодарности за то, что Вы сделали для меня лично и для моей семьи.

Я обращался к вам с просьбой о помощи по проблемам, которые возникли у моих детей. Мой сын, Магомедов Султан Салманович, освобожден из-под стражи и находится дома.

Моя жена уже ни на что не надеялась, но когда появился мой сын дома, у нее и у всех членов моей семьи появилась уверенность в том, что моя семья не осталась вне Вашего внимания и Вашей защиты.



Не могу подобрать слов, чтобы высказать в Ваш адрес, уважаемый Нурди Садиевич, благодарность, которой нет предела.

Будьте же Вы здоровы, счастливы и храни Вас Аллах многие лета.

С бесконечной благодарностью  
Магомедов Салман Борзаевич.

\* \* \*

25 декабря 2011 г.

Уважаемый Нурди Садиевич!

Ваше вмешательство спасло меня от готовой судебной расправы и беззакония.

Против меня было сфабриковано «липовое» уголовное дело, с целью лишить меня трудовой пенсии.

Я благодарю Вас и заодно хочу от всей души поздравить Вас и в Вашем лице весь Ваш коллектив с наступающим новым годом и пожелать всего наилучшего.

Благодаря таким, как Вы, люди не теряют веру в справедливость и закон.

С уважением Саракаев Адам.  
Наурский район, ст. Мекенская.

\* \* \*

26 декабря 2011 г.

Благодарность.

Я обратилась к Вам, Нурди Садиевич, в августе 2011 г. По вопросу выделения моей семье, в которой трое несовершеннолетних детей, квартиры в г.Грозном. Я два года жила в палатке по адресу: г.Грозный, ул.Лермонтова, 74.

После Вашего вмешательства и в результате активной позиции Ваших работников в решении нашей жилищной проблемы, моей семье 22 декабря 2011г., сразу после заседания Совета г.Грозного по обеспечению прав человека, была выделена трёхкомнатная квартира (пр. Эсембаева, 5, кв. 61).

Уважаемый Нурди Садиевич, невозможно найти слова, чтобы выразить нашу благодарность.

Идрисова О.М.

\*\*\*

Декабрь 2011 г.

Правозащитник с большой буквы.

Уважаемый Нурди Садиевич, позвольте поздравить Вас с международным днём прав человека. Вы, без всякого сомнения, оправдали доверие жителей Чеченской Республики, где проживают представители нескольких десятков национальностей. Вы стояли у истоков становления правозащитного сообщества Чеченской Республики, где проявили себя как настоящий правозащитник во времена самых для республики сложных событий. Я с огромным интересом читаю ежегодные доклады о Вашей деятельности, по несколько раз перечитываю каждый из них, и каждый раз убеждаюсь в вашем мужестве и самоотверженности в деле защиты прав и свобод человека и гражданина и их восстановления там, где имело место их нарушение. Благодаря Вашему профессионализму, между Уполномоченным по правам человека в ЧР и органами всех ветвей власти, выполняющих свои обязанности на территории Чеченской Республики, достигнуты соглашения о взаимодействии.

Возглавляемый Вами институт защиты прав человека, без преувеличения, пользуется заслуженным авторитетом среди населения Чеченской Республики, и в этом Ваша личная заслуга.

Также мы являемся свидетелями того, какая огромная работа Вами ведется в деле защиты доброго имени чеченского народа. Достаточно того, что именно благодаря Вашим усилиям, судом была признана экстремистской статья 58 тома Большой Российской энциклопедии «ТЕРРА» о чеченском народе. Это в очередной раз явилось подтверждением тому, что Вам небезразлична судьба своего многострадального народа.

С абсолютной уверенностью могу констатировать, что Вы один из самых лучших омбудсменов России.

Я извиняюсь за высокопарность стиля, но, поверьте, он у меня всегда такой и это никак не отражается на искренности моих слов.

Еще раз поздравляю Вас и сотрудников Вашего аппарата со столь важной для нас датой, поскольку практически каждый Ваш рабочий день связан с защитой прав человека. Желаю счастья, семейного благополучия и огромных успехов в дальнейшей работе. Дала аьтту бойла шун.

С наилучшими пожеланиями и уважением  
житель Шелковского района  
Махаражов Руслан

## **Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике со СМИ**

В 2011 году Уполномоченный по правам человека посредством СМИ продолжал доводить до общественности свою позицию по тем или иным проблемам, касающимся вопросов прав человека; выступал в центральной и республиканской прессе; проводил пресс-конференции, круглые столы и иные мероприятия.

Работа по взаимодействию со СМИ осуществляется в нескольких направлениях.

Гражданам предоставлялась возможность посетив сайт Уполномоченного, получить информацию о способах защиты личных прав, а также в онлайн режиме обратиться лично к Уполномоченному с жалобой или задать ему вопрос. На сайте есть специальная форма обратной связи.

В течение 2011 года к Уполномоченному через раздел «Контакты» сайта обратилось 37 человек. Все обращения граждан, направленные в электронном виде через официальный сайт Уполномоченного, были приняты к рассмотрению.

На сайте также размещен видео-контент, где выставлены текстовые и видеоматериалы, рассказывающие о работе Уполномоченного по обращениям граждан. На сайте можно ознакомиться с ежегодными и специальными докладами Уполномоченного по правам человека в ЧР, из которых граждане могут почерпнуть необходимую им информацию и статистические данные.

Посетители сайта также могут ознакомиться с заявлениями, обращениями, комментариями Уполномоченного, в которых отражена его позиция по тем или иным обще-

ственно значимым вопросам, касающимся прав человека в регионе и стране в целом.

В частности, в разделе «Похищенные и пропавшие без вести» выставляются списки похищенных и пропавших в ходе двух военных кампаний в республике граждан, которые числятся в базе данных Уполномоченного.

На конец 2011 года (по состоянию на 18.12.2011 г.) сайт Уполномоченного по правам человека в ЧР посетило 13 554 пользователя.

Пресс-служба Уполномоченного также регулярно осуществляет электронную рассылку пресс-релизов, аналитических статей, обращений и заявлений.

За 2011 год распространено 102 пресс-релиза, 4 заявления, 6 обращений, 13 комментариев, 5 поздравлений, 15 статей, 2 интервью

Всего 146 информационных материалов.

Распространено на 270 электронных адресов, включая региональных УПЧ в РФ.

Составлялся ежедневный дайджест электронных СМИ:

В 2011 году составлено 290 пресс-обзоров СМИ и блогов.

В общем, посредством деятельности пресс-службы за 2011 год в электронных СМИ создано и зафиксировано в одной только поисковой системе Яндекс (по запросу «новости» с 01.01.2011 по 18.12.2011 г.) информационных поводов и упоминаний Уполномоченного по правам человека в ЧР – 240, в Google – 85. По общему запросу: Яндекс – 83 000, Google – 58 900 (общий запрос включает в себя все разделы поисковика: блоги, картинки, видео и т.д.)

Особое внимание Уполномоченный уделял выпуску ежемесячной газеты «Чеченский правозащитник», в ко-

торой публиковались авторские статьи, аналитические материалы на тему прав человека, информационные материалы о его деятельности, а также правозащитных организаций республики.

В 2011 году газета продолжила публикацию материалов с правозащитной тематикой под специальными рубриками: «Правовое просвещение», «Юридическая консультация», «Спрашивали – отвечаем», «Аналитика», «Власть и общество», «Факты и комментарии». Были открыты новые рубрики: «Право на справедливое судебное разбирательство», «Открытым текстом».

Под рубрикой «Право на справедливое судебное разбирательство» публиковались материалы судебного разбирательства по делам граждан, обращения которых рассматривались Уполномоченным. В рубрике «Открытым текстом» в газете публиковались письма и обращения Уполномоченного в адрес республиканских и федеральных ведомств по тем или иным проблемам, касающимся восстановления в своих правах жителей Чеченской Республики.

Газета выходила тиражом до 5000 экземпляров и бесплатно распространялась практически во всех районах республики. Газета уже имеет своих постоянных читателей, выставляется на сайте Уполномоченного.

В 2011 году сотрудники пресс-службы Уполномоченного принимали участие во многих круглых столах, радио и телепередачах, в семинарах, форумах как в Чеченской Республике, так и за её пределами. В частности, они приняли участие во Всероссийском фестивале журналистов «Вся Россия–2011», который прошел в Краснодарском крае. На фестивале сотрудники пресс-службы презентовали газету «Чеченский правозащит-

ник», а также приняли участие в различных форумах и круглых столах. Один из сотрудников стал дипломантом конкурса, организованного Союзом журналистов Российской Федерации.

Сотрудники пресс-службы Уполномоченного – журналисты, имеющие опыт работы в различных республиканских печатных, телевизионных и электронных СМИ способствует более тесному и эффективному его взаимодействию с различными СМИ.

В течение года пресс-службой Уполномоченного готовились информационные и аналитические материалы для публикации в центральных и республиканских СМИ. В местных и региональных печатных СМИ опубликовано более 15 собственных аналитических материалов, посвященных деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР, освящающих его позицию и мнение по тем или иным общественно значимым вопросам.

Деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР регулярно освещается следующими республиканскими печатными изданиями и информационными агентствами:

Общественно-политическая газета «Вести республики», газета «Молодежная смена», независимая газета «Грозненский рабочий», республиканская газета «Даймохк» («Отечество»), районные газеты, информационные агентства «Грозный-информ», «Чечня сегодня», «Чечен-инфо», «Вестник Кавказа».

Аналитические и информационные материалы, в которых упоминается деятельность Уполномоченного, публикуются также в газетах «Южный федеральный», «Северный Кавказ», «Взгляд», «Коммерсант», «Комсомольская правда», «Известия».

В 2011 году республиканские печатные СМИ, посредством созданных пресс-службой информационных поводов, освещали темы, ставшие актуальными при непосредственном озвучивании их Уполномоченным по правам человека в ЧР:

- Вопросы прав человека в Чеченской Республике;
- Разжигание межнациональной розни. События на Манежной площади в Москве;
- Проблема получения жителями Чеченской Республики компенсации за нанесенный во время двух военных кампаний ущерб;
- Северный Кавказ в информационном поле России;
- Безнаказанность военных преступлений против гражданского населения;
- Взаимодействие правозащитного сообщества и правоохранительных органов в обеспечении прав человека;
- Проблемы осужденных, отбывающих наказание за пределами республики. Реформирование системы ФСИН;
- Пересмотр уголовных дел, возбужденных в отношении жителей Чеченской Республики в период проведения контртеррористической операции;
- Президентская программа правового просвещения;
- Деятельность Уполномоченного также отражалась в информационных и аналитических программах республиканских телерадиовещательных СМИ: ГТРК «Вайнах» и ЧГТРК «Грозный», а также в программах «Молодежного телевидения».



Уполномоченный по правам человека в ЧР принимал участие в следующих аналитических программах, прошедших в эфире республиканского телевидения:

- «Пятый угол» (тема открытия таможни в республике);
- «Утро» (становление и деятельность института уполномоченного по правам человека в ЧР);
- «Точки опоры» (тема обеспечения прав человека в ЧР);
- «Резонанс» (тема убийства известного общественного деятеля и поэта Руслана Ахтаханова, итоги выборов в Госдуму и органы местного самоуправления, реформа ФСИН и нарушения прав осужденных);
- Ток-шоу, посвященное теме противодействия экстремизму.

В эфире ЧГТРК «Грозный» прошел также документальный фильм «Уполномочен защитить», подготовленный пресс-службой к пятилетию института уполномоченного по правам человека в ЧР.

Деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР упоминалась и в программах ведущих федеральных каналов «Россия-2», «НТВ», «1 канал», «Рен ТВ», а также независимого телеканала «ПИК».

В 2011 году Уполномоченным дано более 30 интервью и комментариев для местных, центральных и западных СМИ по актуальным темам, касающимся темы прав человека.

Так, Уполномоченный по правам человека в ЧР дал интервью газете «Известия» о положении женщин в Чеченской Республике. В феврале 2011 года состоялась

встреча Уполномоченного с корреспондентом телевидения Испании Карлосом Франчалиньо. В интервью испанскому телевидению омбудсмен рассказал о состоянии дел с обеспечением прав человека в Чеченской Республике.

На эту же тему Уполномоченный говорил и в своем интервью независимому журналу «Дош» («Слово»).

Свое отношение к митингу, прошедшему в г. Москве под лозунгом «Хватит кормить Кавказ!», Уполномоченный выразил в интервью корреспонденту радио «Голос России».

Позиция Уполномоченного по тем или иным вопросам, касающимся обеспечения прав граждан, освещался в следующих СМИ:

- радио «Чечня свободная» (тема обеспечения прав вынужденных переселенцев);
- журнал «Вестник Кавказа» (тема обеспечения прав женщин);
- телеканал «НТВ, программа «Профессия – репортер» (тема искажения истории чеченского народа. Комментарии по поводу учебников Вдовина и Барсенкова);
- телеканал НТВ, программа «Максимум» (тема преступлений военнослужащих во время проведения КТО в ЧР) и т.д.

В 2011 году пресс-служба принимала активное участие в реализации программы Главы Чеченской Республики по правовому просвещению населения.

Сотрудники пресс-службы Уполномоченного выезжали в регионы Российской Федерации для освещения мероприятий с его участием. Также они принимали участие в семинарах, форумах с участием СМИ и обще-

ственных организаций, проводимых как в республике, так и за ее пределами.

Так, в частности, сотрудники пресс-службы приняли участие в организованном Советом Европы семинаре «Взаимодействие СМИ и правоохранительных органов», который прошел в г.Пятигорске.

Руководитель пресс-службы Уполномоченного в этом году приняла участие в федеральном классе Московской школы политических исследований по гражданскому образованию, который проходил в июне-июле в г. Москве. По окончании двухнедельных семинарских занятий по теме «Политика. Право. СМИ», она получила сертификат Московской школы политических исследований.

Руководителем пресс-службы была подготовлена серия публикаций о жизни Чеченской Республики и перспективах гражданского общества республики, которые вышли в местных печатных СМИ и интернет-изданиях.

В 2011 году сотрудники пресс-службы приняли участие во Всероссийском фестивале журналистов «Вся Россия-2011», который прошел в Краснодарском крае. На фестивале они презентовали газету «Чеченский правозащитник», приняли участие в различных форумах и круглых столах. Один из сотрудников пресс-службы стал дипломантом конкурса журналистов, организованного Союзом журналистов РФ.

В 2011 году пресс-службой посредством участия в различных журналистских форумах, семинарах, конкурсах и других мероприятиях, а также публикации авторских материалов в СМИ значительно были расширены контакты с журналистами ведущих изданий и агентств.

В 2011 году значительно улучшилось качество распространяемых материалов, что подтверждает резонансность пресс-релизов и аналитических материалов Уполномоченного.

Упоминаемость Уполномоченного по правам человека в ЧР в СМИ в 2011 году намного возросла по сравнению с предыдущими годами именно за счет качества и актуальности распространенных материалов.

Анализ ежедневных дайджестов СМИ показал, что за 2011 год Уполномоченный по правам человека в ЧР прочно закрепился в рейтингах упоминаемости. Во многих наиболее резонансных новостях и аналитических публикациях в СМИ России и зарубежья присутствует упоминание Уполномоченного по правам человека в ЧР.

Подводя итоги 2011года, можно уверенно сказать, что методы распространения информации полностью соответствовали поставленным задачам – созданию запоминающегося образа, повышению рейтинга упоминаемости в СМИ. (Практически все упоминания значатся в высоко рейтинговых статьях и информациях)

В 2011 году активное упоминание Уполномоченного по правам человека в ЧР было отмечено и в блогах. Блогосфера, насчитывающая по всему миру более чем 50-миллионную аудиторию, является важной средой изучения общественного мнения. Поэтому упоминание в блогах Уполномоченного по правам человека в ЧР, комментирование блогерами его позиции, выраженной в заявлениях, обращениях, статьях – значимый факт.

В 2011 году возросло и количество видеороликов, в которых упоминается деятельность Уполномоченного по правам человека в ЧР. Так, в течение года в интернете было зафиксировано около 10 видеороликов с упоминанием Уполномоченного по правам человека в ЧР.

**Телерадиовещательные СМИ.  
Отснятые и переданные в эфир видеоматериалы  
с сопроводительными пресс-релизами**

1. Пресс-обзор с Исламом Хатуевым. В программе сообщалось, что Н.С. Нухажиев отреагировал на повторные мощные взрывы на военном полигоне вблизи административной границы Чеченской Республики и Ставропольского края. 22.01.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный»).

2. Награждение медалью «За защиту прав человека» и орденом «За гражданское мужество» Главы ЧР Р.А. Кадырова. Награды вручал Н.С. Нухажиев на коллегии МВД по ЧР. 18.01.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

3. Внесение поправок в Конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в ЧР». На заседании парламента выступил Н.С. Нухажиев. 20.01.2010 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

4. Совместный прием граждан региональным представителем Н.С. Нухажиева Р. Терлоевым с руководством администрации Ленинского района. 20.01.2010 г.

5. Подведение итогов международного конкурса «Золотое перо». Номинантом премии стала пресс-служба Уполномоченного по правам человека в ЧР. 25.01.2011 г.

6. Интервью начальника управления АУПЧ в ЧР С.Салманова по поводу открытия и функционирования чеченской таможни. 21.01.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», программа «Пятый угол», автор Р. Джакаева).

7. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР приняли участие в международной конференции по проблемам защиты прав человека в субъектах РФ. 28.01.2011 г. г. Майкоп (эфир:ЧГТРК «Грозный»).

8. Уполномоченный по правам человека в ЧР сделал спецзаявление по поводу сообщений интернет – СМИ о выселении из домов жителей г. Аргун. 02.02.2011 г.

9. Заседание в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР по вопросу активизации работы общественных советов при райгорадминистрациях. 03.02.2011 г. (эфир:ЧГТР «Грозный»).

10. Интервью начальника управления С.Салманова «Специфика деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР». 09.02.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный»).

11. Открытие в с. Гордали библиотеки, отреставрированной при поддержке Н.С. Нухажиева. В мероприятии приняли участие сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР. 10.02.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный»).

12. Пострадавшая от землетрясения в с. Нойбер семья выразила благодарность Н.С. Нухажиеву. Уполномоченный по правам человека в ЧР помог восстановить разрушенное домовладение семьи. 10.02.2011 г.

13. Малоимущая семья Астамировых выразила благодарность Н.С. Нухажиеву. По ходатайству Уполномоченного по правам человека в ЧР гуманитарная организация «Датский Совет» построила для семьи двухкомнатный дом. 18.02.2011 г.

14. Семинар «Защита прав ВИЧ-инфицированных жителей ЧР: проблемы и перспективы». Участники семинара проанализировали эпидситуацию с ВИЧ-инфекцией. 01.03.2011 г.

15. Председатель Общественной палаты ЧР посетил с. Нойбер. В Женский день 8 марта Г. Батаев передал цветы и поздравление от главы ЧР Р.А. Кадырова матери омбудсмана Н.С. Нухажиева. 07.03.2011г. (эфир:ЧГТРК «Грозный»).

16. Церемония награждения в г.Москва победителей Всероссийского конкурса «Пресс-служба года». Начальник по связям с общественностью и СМИ АУПЧ в ЧР Р. Сатуева стала победителем конкурса «Пресс-секретарь года 2010 года». 17.03.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

17. Съёмочная группа молодежного телевидения посетила пресс-службу Уполномоченного по правам человека в ЧР. Журналисты подготовили материал о победе коллектива на Всероссийском конкурсе «Пресс-служба года». 22.03.2011 г. (эфир:«Молодежное телевидение»).

18. Конференция Общественного совета СКФО с участием омбудсмана Н.С. Нухажиева. По итогам конференции создана комиссия по вопросам защиты прав человека, которую возглавил Уполномоченный по правам человека в ЧР. 24.03.2011г. (эфир:ЧГТРК «Грозный» – программа «Чеченинфо» – 26.04.2011 г., ГТРК «Вайнах»).

19. Выезд Уполномоченного по правам человека в ЧР в СИЗО №1 г. Грозного. Н.С. Нухажиев встретился с заключенными и начальником УФСИН РФ по ЧР. 31.03.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный»).

20. Семинар «Взаимодействие правоохранительных структур, института уполномоченного по правам человека в ЧР, НПО в области обеспечения прав человека» в аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР. 04.04.11 г.

21. Семья Аминат Уцаевой, жительницы г.Грозного, просила оказать помощь в улучшении жилищных условий. 07.04.2011г.

22. Семинар «Взаимодействие правоохранительных структур, института уполномоченного по правам человека в ЧР, НПО в области обеспечения прав человека» в Ножай-Юртовском районе. 12.04.2011 г.

23. Встреча религиозных деятелей в селе Гордали с участием Н.С. Нухажиева. Участники встречи всех районов республики выразили поддержку курсу Главы Чеченской Республики Р.А. Кадырова по всестороннему развитию региона. 14.04.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

24. Интервью Н. Нухажиева для документального фильма ЧГТРК «Грозный», посвященного последней военной кампании в Чеченской Республике. 18.04.2011 г.

25. Заключение соглашения между Уполномоченным по правам человека в ЧР, ДУМ ЧР, ГУ «ЦДНВР» и ИПК «Путь». Соглашение подписано в муфтияте ЧР. 19.04.2011 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

26. Семинар «Взаимодействие правоохранительных структур, института уполномоченного по правам человека в ЧР, НПО в области обеспечения прав человека» в Шатойском районе. 20.04.11 г. (эфир:ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

27. В эфире ЧГТРК «Грозный» прошел документальный фильм «Уполномочен защитить – пять лет деятельности». Программа подготовлена пресс-службой АУПЧ в ЧР. 19.04.2011 г.

28. Открытие мечети в селе Гиляны Ножай-Юртовского района. Здание мечети построено при содействии Уполномоченного по правам человека в ЧР. 30.04.2011 г. (ГТРК «Вайнах», ЧГТРК «Грозный»).



29. Семинар «Реализация права на защиту материнства и детства в Чеченской Республике». Проводил семинар УПР в ЧР С.Кадиев. Место проведения: офис Уполномоченного по правам человека в ЧР. 03.05.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

30. Субботник на территории спорткомплекса им.А-Х. Кадырова в г. Грозном. В работе приняли участие сотрудники АУПЧ в ЧР и ОП ЧР. 06.05.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

31. Встреча воспитанников школы-интернат и грозненского суворовского училища в канун праздника 9 мая. Принял участие уполномоченный по правам ребенка при аппарате УПЧ в ЧР. 06.05.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

32. Встреча в грозненском аэропорту инвалида Тагира Дахаева и сопровождение его до места жительства в пос.Кирова г.Грозного. Помощь в переезде Дахаева из Казахстана на родину оказана Уполномоченным по правам человека в ЧР. 07.05.2011 г.

33.Встреча Комиссара Совета Европы Т. Хаммарберга и омбудсмена республики Н.С. Нухажиева. Обсуждение ситуации с соблюдением прав человека в Чеченской Республике. 17.05.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

34. Встреча Уполномоченного по правам человека в ЧР с представителями УВКБ ООН. Стороны обсудили ряд вопросов и договорились о дальнейшем сотрудничестве. 25.05.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

35. Семинар «Реализация права на защиту материнства и детства в ЧР». Проводил семинар УПР в ЧР при аппарате чеченского омбудсмена С. Кадиев. Место проведения: с.Ножай-Юрт.

36. Парламент Чеченской Республики утвердил Уполномоченного по правам человека в ЧР Н.С.Нухажиева на второй срок. 21.05.2011. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

37. Уполномоченный по правам человека в ЧР награждает гендиректора ОАО «Чеченгазпром» медалью «За защиту прав человека». Медаль вручена за весомый вклад в реализацию прав граждан на достойную жизнь и активное участие в строительстве гражданского общества. 01.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

38. Интервью Н.С. Нухажиева для программы «Максимум» телекомпании НТВ по оценке деятельности «писателя» Г. Садулаева. 03.06.2011 г.

39. Интервью Н.С. Нухажиева для программы «Точки опоры» ЧГТРК «Грозный», посвященное 5-летию деятельности омбудсмана республики. 03.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», автор С-М. Баширов).

40. Семинар «Право граждан на обращение в государственные органы». Место проведения: АУПЧ в ЧР. 07.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

41. Награждение сотрудников ОАО «Чеченгазпром» грамотами и благодарственными письмами Уполномоченного по правам человека в ЧР. 15.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

42. Выезд на строительные объекты в г. Грозном по обращению иностранных граждан к Уполномоченному по правам человека в ЧР. Жители Киргизии жаловались на работодателей. 20.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

43. Запись интервью представителя УФМС РФ по ЧР. Подготовка телевизионного сюжета по обращению

к Уполномоченному по правам человека в ЧР граждан Киргизии. 21.06.2011 г.

44. Выезд в ГУ «Геронтологический центр ЧР», 4-ю горбольницу и в 3-й микрорайон г. Грозного. Съемки сюжета про бывшего грозненца Сергея Бишкеева, вернувшегося в республику и нуждающегося в жилье. 22.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

45. Круглый стол по линии проекта «Молодежная лидерская миротворческая сеть», организованный РМОД «Диалог». Место проведения: АУПЧ в ЧР. 31.06.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

46. Посещение сотрудниками АУПЧ в ЧР и представителями ОНК следственного изолятора Ленинского района. Делегация рассмотрела жалобы задержанных. 13.07.2011 г.

47. Уполномоченный по правам человека в ЧР передал в подарок суворовскому училищу компьютерную оргтехнику и проекторы. 22.07.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

48. Встреча с членом Общественного совета СКФО И. Ягановым, избитым в г. Нальчике КБР. По поручению омбудсмена Чечни, председателя комиссии Общественного совета СКФО на место выезжали сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР. 22.07.2011 г.

49. В эфире программы «Новости» («Первый канал») прошел сюжет по поводу инцидента с продажей ребенка в Кабардино-Балкарской Республике. В материале приводится комментарий начальника отдела по защите прав матери и семьи аппарата омбудсмена республики С. Кадиева. 11.08.2011 г.

50. Рассмотрение заявления Т. Талхиговой, проживающей в г. Шали, опекуна сироты Д. Наумкина. На место выезжал начальник отдела по защите прав матери и семьи аппарата омбудсмана республики С.Кадиев. 12.08.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

51. Круглый стол в аппарате Уполномоченного по правам человека в ЧР, посвященный 60-летию первого президента Чечни, Героя России А-Х. Кадырова. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах») 18.08.2011 г.

52. Презентация газеты «Кадыровн некъ» в райцентре Итум-Кали. Принял участие помощник омбудсмана республики Х. Умхаев. 22.08.2011 г.

53. Комментарий сотрудника отдела пресс-службы А. Бадилаева по организации и работе электронной базы данных пропавших без вести граждан. Комментарий размещен в сюжете программы «Новости», посвященном Международному дню пропавших без вести людей. 26.08.2011 г. (эфир: ГТРК «Вайнах»).

54. Рассмотрение на дому заявления жительницы ул. Лермонтова г. Грозного. Выезд сотрудника управления по приему и консультации граждан совместно с пресс-службой. 30.08.2011 г.

55. Встреча председателей общественных советов при районных и городских администрациях с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР. На заседании был избран куратор общественных советов. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

56. Уполномоченный по правам человека в ЧР принял в своем офисе докладчика ПАСЕ по проблемам внутренне перемещенных лиц и начальника отдела внешних связей ФМВД Австрии. Гости интересовались условиями проживания внутренне перемещенных лиц и

перспективой их благоустройства. 23.09.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

57. Уполномоченный по правам человека в ЧР принял в своем офисе посла Швеции по правам человека Ханса Далгрена и сопровождавших его лиц. Иностранные представители интересовались деятельностью омбудсмена республики и ситуацией по соблюдению прав граждан в Чеченской Республике. 04.10.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

58. Уполномоченный по правам человека в ЧР принял в своем офисе съемочную группу телеканала «ПИК». Тема интервью: ситуация с соблюдением прав граждан в Чеченской Республике. 06.10.2011 г.

59. Уполномоченный по правам человека в ЧР встретился в своем офисе с представителями организации «Врачи без границ». В ходе разговора гости представили омбудсмену новую гуманитарную программу для лечения больных туберкулезом и обсудили ситуацию в Чеченской Республике. 13.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

60. Встреча сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР с родителями учащихся школы №1 с. Ачхой-Мартан и главой районной администрации М. Дадаевым. В ходе встречи рассматривалось заявление родителей учеников и обсуждалась ситуация с переводом учащихся школы в другие учебные заведения села. 14.11.11 г.

61. Уполномоченный по правам человека в ЧР подписал соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с руководством УФМС РФ по ЧР и управления Минюста РФ по ЧР. 17.10.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

62. Уполномоченный по правам человека в ЧР подписал соглашение о взаимодействии и сотрудничестве с главой МВД по ЧР Р. Алхановым. 20.10.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

63. Выезд сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР в п.Гикало для рассмотрения жалобы жителей пятиэтажных домов по ул.Октябрьские дома. 21.10.2011 г.

64. В аппарате Уполномоченного начался цикл круглых столов на тему: «Реализация прав граждан на благоприятную среду в Чеченской Республике». В офис омбудсмена были приглашены представители комитета правительства ЧР по экологии, управлений Роспотребнадзора и Росприроднадзора, ОАО «Грознефтегаз» и Академии наук ЧР. 01.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

65. Собрание сотрудников администрации Ленинского района г. Грозного для подведения итогов работы за 2011 г. Приняли участие сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР. 04.11.2011 г.

66. Выезд сотрудников аппарата в Гудермесскую районную центральную больницу. На месте рассматривались заявления граждан – очередников на прием к врачебной комиссии. 03.11.2011 г.

67. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР, бывшие работники органов внутренних дел, награждены памятными медалями МВД по ЧР. Церемонию награждения в офисе Уполномоченного провел глава МВД по ЧР Р. Алханов. 10.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

68. Награждение медалью Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека в

ЧР» руководителей и сотрудников УФМС РФ по ЧР. Награждение – промежуточный итог взаимодействия и сотрудничества омбудсмана и начальника УФМС РФ по ЧР. 14.11.2011 г.

69. Награждение медалью Уполномоченного по правам человека в ЧР «За защиту прав человека в ЧР» начальника отдела МВД РФ по Ножай-Юртовскому району. Также ряд сотрудников отдела отмечены почетными грамотами. Аналогичное мероприятие прошло в РОВД Курчалоевского и Гудермесского районов. Почетными грамотами награждены соответственно М. Эльдаров и Х. Эдельгириев. Грамоты были вручены и работникам администрации Курчалоевского района. Награждение прошло в рамках подведения итогов взаимодействия Уполномоченного с руководством министерств и ведомств Чечни. 15.11.2011 г. (эфир: ГТРК «Вайнах»).

70. В г. Хасав-Юрт состоялась презентация книги писателя А.Аханова «Сказание о брате Кавказе и сестре его Руси» и общественно-политической газеты «Эхо Кавказа». На мероприятии присутствовали религиозные и общественные деятели. Принял участие руководитель аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР У. Джумалиев. 16.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

71. В г. Пятигорске в рамках программы сотрудничества России и Совета Европы прошел семинар-тренинг «Взаимодействие правоохранительных структур и СМИ». В работе семинара приняли участие сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР. 24.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

72. Представители Международного центра по наблюдению за нарушением прав человека УНИМ (Турция)

встретились с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР. Цель визита делегации – изучение общественно-политической ситуации в республике, вопросов, касающихся социальной реабилитации граждан, пострадавших в ходе военных действий, обеспечение прав осужденных уроженцев Чечни; также вопросы трудоустройства, условия для возвращения из-за рубежа покинувших республику жителей. 26.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

73. По распоряжению омбудсмана республики рабочая группа из Чечни посетила пункт компактного проживания вынужденных переселенцев в Ингушетии. Рабочая группа из сотрудников аппарата омбудсмана республики и миграционной службы ЧР проверяла информацию о принудительном выселении людей из МКП г. Карабулак. 27.11.2011 г.

74. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР провели мониторинг выборов депутатов Государственной думы РФ и органов местного самоуправления в Чеченской Республике. 04.12.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный»).

75. Встреча омбудсмана Нурди Нухажиева с представителями УВКБ ООН в России. Представители организации обсудили с омбудсменом вопросы дальнейшего взаимодействия в реализации программ юридического консультирования граждан в Чечне. 14.12.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

76. Совместный прием граждан сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР и управления ФМС РФ по ЧР. Рассмотрение заявлений жителей Чеченской Республики. 14.12.2011 г.



77. В управлении собственной безопасности МВД по ЧР состоялось торжественное мероприятие, посвященное празднованию Дня подразделений собственной безопасности органов внутренних дел России. В мероприятии приняли участие министр внутренних дел по ЧР Руслан Алханов и Уполномоченный по правам человека в ЧР Нурди Нухажиев. 17.11.2011 г. (эфир: ЧГТРК «Грозный», ГТРК «Вайнах»).

78. В Грозном состоялось торжественное заседание, посвященное 20-летию образования духовного управления мусульман ЧР. В мероприятии принял участие Уполномоченный по правам человека в ЧР. 20.12.2011 г.

Всего в 2011 году пресс-службой отснято 76 видеоматериалов.

В 2011 г. для информационных программ республиканских телерадиокомпаний подготовлено и прошло в эфире 47 видеоматериалов с сопроводительными пресс-релизами.

За отчетный период в эфире ЧГТРК «Грозный» прошло 9 передач, рассказывающих о деятельности государственного института УПЧ в ЧР. В программах принимали участие Уполномоченный по правам человека в ЧР и сотрудники его аппарата.

1. ЧГТРК «Грозный», программа «Пятый угол».
2. ЧГТРК «Грозный», программа «Утро».
3. ЧГТРК «Грозный», документальный фильм «Уполномочен защитить – 5 лет деятельности».
4. ЧГТРК «Грозный», программа «Точки опоры».
5. ЧГТРК «Грозный», программа «Резонанс» (тема убийства чеченского поэта Руслана Ахтаханова. В передаче принимал участие Н.С.Нухажиев)

6. ЧГТРК «Грозный», программа «Резонанс» (тема: «Итоги выборов в Госдуму и органы местного самоуправления». В передаче принимал участие руководитель аппарата УПЧ в ЧР У.Джумалиев).
7. ЧГТРК «Грозный», программа «Резонанс» (тема: «Реформа ФСИН, нарушение прав осужденных». Участие принимал начальник отдела аппарата УПЧ в ЧР Х.Сулумов).
8. ЧГТРК «Грозный», ток-шоу (тема противодействия экстремизму. Участие принимали: помощник УПЧ в ЧР Х.Эльмурзаев, главный специалист аппарата УПЧ в ЧР А.Асаев).
9. Независимый телеканал «ПИК», интервью Н.Нухажиева (тема: «Обеспечение прав человека в ЧР»).

В 2011 году в региональных, центральных и зарубежных СМИ опубликовано 83 материала с упоминанием Уполномоченного по правам человека в ЧР.

1. «На усмотрение присяжных».  
(Статья посвящена слушанию дела об убийстве адвоката Маркелова и журналистки Бабуровой в Мосгорсуде. Упоминается, что Уполномоченный убийство адвоката напрямую связывает с делом Буданова)  
11.01.11 г., газета «Взгляд», автор Марта Семенова
2. «Для боевиков в Чечне открыли «телефоны доверия».  
(В краткой информации сообщается, что Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Нурди Нухажиев открыл «телефоны

доверия» для родственников участников незаконных вооруженных формирований).

30.01.11 г., газета «Комсомольская правда в Белоруссии».

3. «В Чечне появится уполномоченный по правам ребенка».

(Информация, в которой сообщается, что депутаты парламента ЧР проголосовали за поправки в закон «Об Уполномоченном по правам человека в ЧР», предусматривающие создание в структуре аппарата чеченского омбудсмана должности уполномоченного по правам ребенка. Упоминается, что Н.С.Нухажиев, в свою очередь, подчеркнул, что теперь подведомственная ему структура будет уделять еще больше внимания проблемам детей).

20.01.11г., «Российская газета - Кубань», автор Мария Володина.

4. «Церковь присоединяет к себе государство».

(Статья на тему дресс-кода. Критикуется высказывание протоиерея Всеволода Чаплина. Упоминается, что Чаплин повторяет тему дресс-кода вслед за Рамзаном Кадыровым и Уполномоченным по правам человека в ЧР Нурди Нухажиевым.)

10.02.11г. «Новая газета», № 15, автор Александр Солдатов.

5. «Красота. И только».

(Статья, в которой критикуются действия властей, выселяющих жильцов из домов в г.Аргуне. В конце статьи, в разделе постскриптум, автор сообщает, что пытался получить комментарий по

данной ситуации от властей республики. В данном контексте упоминается, что Уполномоченный по правам человека Чечни Нурди Нухажиев обещал ответить через час, но перестал поднимать трубку).

08.02.11г. «Новая газета»

6. «Насколько безопасно проведение Олимпиады-2014 в Сочи?».

(Статья, касающаяся безопасности проведения Олимпиады-2014 в Сочи. Автор пишет, что угрозы и шантаж в отношении Олимпиады со стороны чеченских политиков уже имели место, и в пример приводит слова Уполномоченного по правам человека в ЧР Нурди Нухажиева, который заявил, что «в случае непринятия российскими властями определенного политического решения, выгодного Чечне, проведение Олимпиады в Сочи окажется под угрозой»).

20.03.11 г. Информационно-аналитическая армянская газета «Ноев Ковчег», автор Андрей Елифанцев.

7. «Кадыров против Орлова».

(Статья о судебном процессе по делу руководителя правозащитного центра «Мемориал» Олега Орлова. Автор статьи цитирует Уполномоченного по правам человека в ЧР Нурди Нухажиева, который заявил, выступая на процессе в качестве свидетеля обвинения, что никогда не слышал о том, чтобы Эстемировой кто-то угрожал.

«По его словам, Кадыров вообще по своей природе не мог угрожать женщине. Зато Нухажиев прекрасно осведомлен о том, кто финансирует

«Мемориал»: «Это Фонд Сороса, Госдеп США, многие посольства различных стран, не испытывающие ни малейшей симпатии к нашей стране».)

14.03.11 г. Газета «The New Times», № 9, автор Зоя Светова.

8. «Чечня выставила центру счет на полтриллиона».

(Статья, в которой сообщается, что Чечня запросила у федерального центра до 2025 года 498 млрд. руб. Из них только 156,2 млрд. руб. – на компенсации жителям, потерявшим жилье «в результате военного кризиса в Чеченской Республике». В материале приводится комментарий Нурди Нухажиева, в котором он говорит, что на жилищные сертификаты в Чечне претендуют примерно 90 тыс. человек).

20.04.11г. «Независимая газета», авторы Александр Дерябин, Юлия Гришина.

9. «Чеченский омбудсмен утвержден парламентом на второй срок».

(В материале сообщается, что депутаты парламента ЧР утвердили Нурди Нухажиева на должность Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике сроком на пять лет).

23.05.11г. «Российская газета», автор Светлана Емельянова.

10. «Угрозу убийством оценят в суде».

(Статья, в которой сообщается, что следственное управление СК РФ по Ставропольскому краю завершил расследование уголовного дела в отношении жителя Чечни Бислана Зулаева. В материале

приводится комментарий Нурди Нухажиева, в котором он утверждает, что события развивались не совсем так, как их представляет потерпевшая сторона. Комментарий полностью взят с распространенного ранее пресс-релиза).

07.06.11г., газета «Коммерсантъ (Ростов)», №101 (4639), автор Александра Ларинцева.

11. «Дiasпоры хозяйствующих субъектов».

(Статья о конфликте между таджиками и чеченцами в Уфе, якобы переросшем в вооруженное противостояние на городском рынке. Сообщается, что Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Нурди Нухажиев написал руководству Башкирии письмо, где выразил несогласие с ходом расследования инцидента, посчитав, что оно носит «односторонний обвинительный характер»).

08.06.11. «Коммерсантъ»(Уфа), №102 (4640), авторы Наталья Павлова, Булат Баширов.

12. «В Чечне не считают убийство Юрия Буданова кровной мстью».

(В газете приводятся различные мнения официальных лиц из Чеченской Республики по поводу убийства Юрия Буданова. В числе прочих приводится краткий комментарий Нурди Нухажиева).

10.06.11 г., газета «Комсомольская правда в Ставрополе», авторы Наталья Корниенко, Анна Островская.

13. «Чеченский омбудсмен: Юрия Буданова могли убить как ненужного свидетеля».

(Информация, в которой сообщается, что Уполномоченный по правам человека в Чеченской

Республике Нурди Нухажиев заявил, что Юрия Буданова могли убрать как ненужного свидетеля преступлений против мирных граждан и сослуживцев).

11.06.11 г. «Российская газета», автор Светлана Емельянова.

14. «Совершенствование доступа к правосудию».  
(Перепечатка пресс-релиза пресс-службы УПЧ в ЧР. В информации сообщается, что в офисе Уполномоченного по правам человека в ЧР прошел очередной семинар в рамках реализации совместной программы России и Совета Европы по развитию демократических процессов в Чеченской Республике на тему: «Совершенствование доступа к правосудию»).

15.06.11 г., газета «Северный Кавказ».

15. «Чужеродные наросты на теле России»  
(Перепечатка комментария Нурди Нухажиева, распространенного пресс-службой УПЧ в ЧР. Уполномоченный по правам человека в ЧР комментирует приговор, вынесенный по делу «Кадыров против Орлова»).

22.06.11 г. Газета «Северный Кавказ» (г. Нальчик)

16. «Убийство полковника Буданова – месть криминального авторитета?».

(Статья по поводу убийства Ю. Буданова. В материале приводятся высказывания Н.С. Нухажиева о том, что следствие не должно заикливаться на «кавказском следе». Нухажиев предлагает обратить внимание на «криминальные годы» полковника).

04.07.11 г. Газета «Комсомольская правда», автор Сергей Околов.

17. «Время «Ч», или Подконтрольная территория».  
(Публикация из доклада о ситуации, сложившейся в Чеченской Республике и вокруг нее. Приводится цитата из высказывания Н.С.Нухажиева по поводу инцидента в туапсинском детском лагере «Дон»).
- 19.07.11 г. «Новая Газета».
18. «В армию не призвали ни одного чеченца».  
(Статья о призывной кампании, проходящей в России. В материале упоминается, что в 2007 году Н.С.Нухажиев выступил с резкой критикой против призыва молодых граждан РФ из Чечни на службу в вооруженные силы РФ).
- 22.07.11 г. Газета «Московский комсомолец», № 25699, автор Ирина Куксенкова.
19. «Грозный призвал власти Москвы снести незаконный памятник Буданову».  
(Сообщение о том, что Н.С. Нухажиев потребовал убрать с улицы Москвы памятник Ю.Буданову).
- 30.11.11 г. Газета «Новые Известия».
20. «Памятник Юрию Буданову задел чувства чеченцев».  
(Статья об установленной в Москве памятной плите Ю. Буданову. Сообщается, что Н.С. Нухажиев направил в мэрию Москвы письмо с просьбой разобраться, насколько законно установлен памятник на месте убийства Ю.Буданова).
- 09.12.11 г. Газета «Известия», авторы Ирина Киреева, Герман Петелин.
21. Пророчества «неоволхва». И тут Речкалова понесло. Опять!  
(Ответная статья Н.С. Нухажиева на материал журналиста «МК» В.Речкалова по поводу деятельности Главы ЧР Р. Кадырова).



- 02.-08.03.11 г., газета «Южный Федеральный».
22. При содействии омбудсмена ...  
(Материал по проблеме условно-досрочного освобождения заключенных, выходцев из Чеченской Республики).  
17.03.11 г., газета «Грозненский рабочий», №10, автор З. Зубайраева.
23. Обратная сторона медали.  
(Материал, освещающий проблему дискриминации выходцев с Кавказа в регионах РФ и работу некоторых СМИ по разжиганию межнациональной розни).  
17.03.11 г., газета «Вести республики», №45, автор А. Асаев.
24. Правозащита – это призвание.  
(Материал – интервью по итогам деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР).  
22.03.11 г., газета «Вести республики», №48, автор А. Асаев.
25. «Кто не учится у истории, того будет учить история».  
(Ответный материал Н.С. Нухажиева на доклад организации Хьюман Райтс Вотч).  
26.03.11 г., газета «Молодежная смена», № 22.
26. «Кто не учится у истории, того будет учить история».  
(Ответный материал Н.С.Нухажиева на доклад организации Хьюман Райтс Вотч).  
23-29.03.11 г., газета «Южный Федеральный», №9, автор Н.С. Нухажиев.
27. «Специальная премия за лучшую публикацию на тему толерантности».

- (Материал о победе в конкурсе сотрудника пресс-службы АУПЧ в ЧР А. Асаева за лучшую публикацию на тему толерантности).
- 05.04.11 г., газета «Вести республики», №57.
28. Нурди Нухажиев: «Кадыров – защитник прав чеченцев».
- (В журнале «ДОШ» опубликовано объемное интервью Уполномоченного по правам человека в ЧР, посвященное нынешней ситуации с правами человека на территории республики).
- Независимый журнал «ДОШ», №1, 2011 г.
29. «Лживые сказки про исламский дресс-код и чеченских женщин».
- (Ответный материал Н.С.Нухажиева на доклад организации Хьюман Райтс Вотч).
- 09.04.11 г., газета «Вести республики», №61.
30. «Без вины виноватые».
- (Материал по обращению Н.С. Нухажиева в Госдуму РФ с предложением рассмотреть законность привлечения жителей республики к уголовной ответственности в ходе проведения КТО)
- 13.04.11 г., газета «Молодежная смена», №27, автор Зарина Висаева.
31. «Правозащитники проводят осмотр».
- (Материал о посещении омбудсменом Н. Нухажиевым СИЗО-1 г. Грозный).
- 12.04.11 г., газета «Вести республики», №62, автор Румиса Каримова.
32. «Мир без режима и постов».
- (Круглый стол в ИА «Грозный-информ» по поводу второй годовщины отмены режима КТО в республике. В работе круглого стола принял участие омбудсмен Н.С. Нухажиев).

- 16.04.11 г., газета «Молодежная смена», №28, автор Рустам Агаев.
33. «Отмена КТО – заслуга Рамзана Кадырова».  
(Круглый стол в ИА «Грозный-информ» по поводу второй годовщины отмены режима КТО в республике. В работе круглого стола принял участие омбудсмен Н.С. Нухажиев).  
15.04.11 г., газета «Вести республики», №65, автор Анзор Давлетукаев.
34. «Начали с нуля и ... победили».  
(Материал о победе пресс-службы омбудсмена Н.С. Нухажиева на всероссийском конкурсе «Пресс-служба года – 2010»).
- 13.04.11 г., газета «Вести республики», №63.
35. «Законодательство необходимо совершенствовать».  
(Материал о предложениях омбудсмена Н.С. Нухажиева по совершенствованию законодательства, направленных в Совет Федерации).  
21.04.11 г., газета «Вести республики», №69, рубрика «Права человека».
36. «В поисках справедливости».  
(Материал по обращению омбудсмена Н.С. Нухажиева с предложением создать парламентскую комиссию по пересмотру возбужденных в отношении жителей республики в период проведения КТО уголовных дел).  
22.04.11 г., газета «Вести республики», №70, автор Абубакар Асаев.
37. «Новая мечеть в селе Гиляны».  
(Материал об открытии мечети в с.Гиляны Ножай-Юртовского района с участием Х-А. Кадырова и Н.С. Нухажиева).

- 13.05.11 г., газета «Вести республики», №83, автор А.Асаев.
38. «На повестке дня – самые наболевшие вопросы». (Рабочая встреча комиссара Совета Европы Т. Хаммарберга с Уполномоченным по правам человека в ЧР).
- 18.05.11 г. Вести республики», №86, автор Ш. Ледиев.
39. Утвержден главный правозащитник республики». (Утверждение парламентом ЧР кандидатуры Н.С. Нухажиева в должности омбудсмена республики на второй срок).
- 25.05.11 г. Вести республики», №92, пресс-служба парламента ЧР.
40. «Новый старый омбудсмен». (Утверждение парламентом ЧР кандидатуры Н.С. Нухажиева в должности омбудсмена республики на второй срок).
- 26.05.11 г., газета «Грозненский рабочий», №20.
41. «Журналистский шантаж или подстава силовиков». (Материал по факту ареста в г. Ростов-на-Дону сотрудницы газеты «Южный Федеральный» Маргариты Ефремовой).
- 09.06.11 г., газета «Вести республики», №100., автор А. Асаев.
42. «Стихийный погост». (Материал о массовых захоронениях в Чечне с комментариями УПЧ в ЧР Н.С. Нухажиева).
- 16.06.11 г. газета «Грозненский рабочий», №23., автор З. Зубайраева.

43. «Обращениям граждан – особое внимание».  
(Материал по итогам семинара в офисе УПЧ в ЧР с участием представителей министерств и ведомств ЧР).  
17.06.11 г., газета «Вести республики», №107.
44. «Кто не учится у истории, того будет учить история».  
(Ответный материал Н.С. Нухажиева на доклад организации Хьюман Райтс Вотч).  
26.03.11 г., газета «Молодежная смена», № 22.
45. «Кто не учится у истории, того будет учить история».  
(Ответный материал Н.С.Нухажиева на доклад организации Хьюман Райтс Вотч).  
23-29.03.11 г., газета «Южный Федеральный», №9, автор Н.Нухажиев.
46. «Сказка со счастливым концом».  
(Материал о судьбе бездомного жителя Костромской области С. Бишкееева. С помощью сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР инвалид 1-ой группы устроен в ГУ «Геронтологический центр»)).  
05.07.2011 г. Газета «Вести республики», №119, автор А. Асаев.
47. «Школа молодого лидера».  
(Материал о презентации проекта «Школа молодого лидера» РМОД «Диалог». Презентация проекта прошла в аппарате чеченского омбудсмана с участием руководителя аппарата У. Джумалиева).  
06.07.2011 г. Газета «Вести республики», №120, автор Х. Закаева.

48. «Молодежь выходит в лидеры».  
(Материал о презентации проекта «Школа молодого лидера» РМОД «Диалог». Презентация проекта прошла в аппарате чеченского омбудсмана с участием руководителя аппарата У.Джумалиева) 06.07.2011 г. Газета «Молодёжная смена», №50, автор Х. Закаева.
49. «Без срока давности».  
(Материал по поводу официальных запросов СУ СК РФ по ЧР по отдельным участникам КТО в Чечне. В статье приводятся комментарии Уполномоченного по правам человека в ЧР). 14.07.2011 г. Газета «Грозненский рабочий», №27, автор З. Висаева.
50. «Правда – в силе?».  
(Комментарии сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР по факту инцидента в ФКУ колонии – поселении №3 УФСИН по Волгоградской области). 03.08.2011 г. Газета «Молодежная смена», №58, автор Р. Агаев.
51. «В нем было глубокое чувство сопричастности к судьбе своего народа».  
(Авторский материал омбудсмана республики, посвященный 60-летию первого президента ЧР, Героя России А-Х.А. Кадырова). 17.08.2011 г. Газета «Вести Республики», №150.
52. «Роза Сатуева: У нас нет права на ошибку».  
(Интервью пресс-секретаря Уполномоченного по правам человека в ЧР, приуроченное ко дню PR - сообщества). 17.08.2011 г. Газета «Вести республики», №150, автор З.Яхиханов.

53. «Виртуальная свалка».  
(В материале приводится фрагмент заявления Уполномоченного по правам человека в ЧР по поводу освещения в интернет-СМИ межэтнических конфликтов).  
18.08.2011 г. Газета «Грозненский рабочий», №32, автор З. Зубайраева.
54. «Война за квадратные метры».  
(Материал по проблеме так называемого отказного фонда жилья и мер, принимаемых в этом направлении).  
18.08.2011 г. Газета «Вести республики», №151, автор А. Асаев.
55. «Интернет без экстремизма».  
(Анализ принимаемых руководством страны мер по повышению ответственности за экстремистские материалы. В статье приводятся комментарии Уполномоченного по правам человека в ЧР).  
06.09.2011 г. Газета «Вести республики», №161, автор А. Асаев.
56. «Их помнят и ждут».  
(Материал о фотовыставке в Доме печати, приуроченной к Международному дню пропавших без вести. В мероприятии принял участие и выступил руководитель аппарата омбудсмена республики У. Джумалиев).  
31.08.2011 г. Газета «Вести республики», №160, автор А. Тутуева.
57. «Без права – узнать судьбу пропавших детей».  
(Материал, посвященный Международному дню пропавших без вести. В статье приводятся комментарии омбудсмена республики).

- 01.09.2011 г. Газета «Грозненский рабочий», №34, автор З.З. Убайраева.
58. «Их помнят и ждут».  
(Материал, посвященный Международному дню пропавших без вести. В статье приводятся комментарии руководителя аппарата омбудсмена республики У. Джумалиева).
- 27.08.2011 г. Газета «Молодежная смена», №67, автор А. Джамулаев.
59. «В Итум-Кали вспоминали А.-Х. Кадырова».  
(В райцентре презентовали газету «Путь Кадырова». В материале приводится выступление помощника Уполномоченного по правам человека в ЧР Х. Умхаева).
- 30.08.2011 г. Газета «Даймохк», №96, автор Б. Алиева.
60. «Шлагбаумы на пути розыска».  
(Материал по теме без вести пропавших лиц. Приводится анализ проблемы и меры по ее решению, принимаемые омбудсменом республики и руководством следственного управления СК РФ по ЧР).
- 24.09.2011 г. Газета «Молодежная смена», №74, автор З. Зубайраева.
61. «Виной всему военный опыт надзирателей ФСИН».  
(Материал по фактам пыток и жестокого обращения с осужденными уроженцами Чечни, находящимися в местах заключения. В статье приводятся примеры подобных обращений и заявлений на имя Уполномоченного по правам человека в ЧР).



- 27.10.2011 г. Газета «Грозненский рабочий», №42, автор З. Висаева.
62. «Историческое мифотворчество».  
(Материал, анализирующий учебное пособие «История Ингушетии» автора Н. Кодзоева. В статье приводятся опровержения по содержанию учебника).  
14.10.2011 г. Газета «Вести республики», №189, автор Х. Умхаев.
63. «Мифотворцы истории».  
(Материал, анализирующий учебное пособие «История Ингушетии» автора Н. Кодзоева. В статье приводятся опровержения по содержанию учебника).  
14.10.2011 г. Газета «Молодежная смена», №87-88, автор Х. Умхаев.
64. «Марш позора».  
(Материал по поводу предстоящих в ряде российских городов митингов под лозунгом «Хватит кормить Кавказ!»). В аналитической статье приводятся фрагменты из авторского материала омбудсмана республики «Северный Кавказ. Мифы и реальность».  
Газета «Грозненский рабочий», автор Д. Лукманов.
65. «Северный Кавказ. Мифы и реальность».  
(В авторском материале омбудсмана Н.С. Нухажиева приводится анализ ситуации в информационном поле России по поводу Северного Кавказа).  
07-15.11.2011 г. Газета «Южный Федеральный», №22, автор Н.С. Нухажиев.

66. «Северный Кавказ. Мифы и реальность».  
(В авторском материале Н.С.Нухажиева приводится анализ ситуации в информационном поле России по поводу Северного Кавказа).  
09.11.2011 г. Газета «Молодежная смена», №87-88, автор Н.С. Нухажиев.
67. «Правозащитники благодарят».  
(Материал о подведении итогов взаимодействия Уполномоченного по правам человека в ЧР с органами правопорядка и исполнительной властью).  
23.11.2011 г. Газета «Молодежная смена», №92, сообщение пресс-службы.
68. «Война за квадратные метры»  
(Материал с анализом ситуации с так называемым отказным фондом жилья. В статье приводятся спорные случаи и связанные с ними судебные тяжбы).  
02.11.2011 г. Газета «Вести республики», автор А. Асаев
69. «Уполномочен защищать».  
(Материал по итогам деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР за 2011 год. В статье приводятся статистика и характер обращений к омбудсмену республики, а также рассказывается об особенностях работы правозащитников).  
08.11.2011 г. Газета «Грозненский рабочий», №48, автор З. Зубайраева .
70. «Школа лидеров».  
(Пресс-конференция по итогам реализации проекта РМОД «Диалог» «Развитие молодежного

лидерства и роль молодых лидеров в предотвращении конфликтов, миротворчестве и развитии толерантности в СКФО». В материале приводится выступление руководителя аппарата чеченского омбудсмана У. Джумалиева).

14.11.2011 г. «Газета» №98, автор Х. Закаева.

71. Родина, честь и ... цинизм.

(Комментарии Уполномоченного по правам человека в ЧР по поводу установления в Москве памятника Юрию Буданову).

03.12.2011 г. Газета «Молодежная смена», №95, сообщение пресс-службы.

72. Обращение Уполномоченного по правам человека в ЧР по поводу Международного дня защиты прав человека.

10.12.2011 г. Газета «Молодежная смена», №97.

73. «Приоритет – правам и свободам граждан».

(Материал о становлении правозащитной системы в Чеченской Республике и итогах деятельности Уполномоченного по правам человека в ЧР за 2011 год).

10.12.2011 г. Газета «Молодежная смена», №97, сообщение пресс-службы.

74. «На честном слове».

(В Грозном заработал пункт общественной «горячей линии» связи с избирателями региона. На открытии выступил начальник управления по приему граждан аппарата Уполномоченного по правам человека в ЧР С.Салманов).

11.11.2011 г. Газета «Вести республики», №210, автор М. Магомадова.

75. «Палестина в ЮНЕСКО – первый шаг в реформировании ООН».  
(Авторский материал омбудсмена республики по поводу решения США и ряда других стран о прекращении выплаты взносов в бюджет ЮНЕСКО).  
17-23.11.2011 г. Газета «Южный Федеральный», №23.
76. «Слово омбудсмена».  
(Уполномоченный по правам человека в ЧР прогнозирует очень высокую активность избирателей в республике на предстоящих выборах 4 декабря).  
13.11–06.12.2011 г. Газета «Южный Федеральный», №25.
77. «Право на беспристрастный суд».  
(В материале приводится анализ поступающих обращений от осужденных и меры, принимаемые омбудсменом республики по рассмотрению жалоб).  
03.12.2011 г. Газета «Вести республики», №226-227, автор А. Асаев.
78. «Непокаянные».  
(Аналитический материал по поводу преступлений в отношении гражданского населения за две военные кампании на территории Чеченской Республики).  
13.12.2011 г. Газета «Вести республики», №235-236, автор А. Асаев.
79. «Пресс-секретарь – автор имиджа, который он создает своему ведомству» (интервью Р. Сатуевой)

о деятельности пресс-службы УПЧ в ЧР), всероссийский специализированный журнал «Пресс-служба».

80. «Осенний пейзаж».

(Эссе на тему «Чечня вчера, сегодня, завтра».)

Газета «Вести республики», ноябрь 2011 г., автор Р. Сатуева.

81. «Воспитать гражданина».

(Статья о гражданском образовании, о перспективах чеченского гражданского общества) .

Газета «Чеченский правозащитник», июль 2011г., автор Р.Сатуева

82. «Когда мысли пересекаются»

(Статья о гражданском образовании в РФ и ЧР), газета «Чеченский правозащитник», автор Р. Сатуева.

83. «Война за квадратные метры».

(Статья о проблеме спорного жилья, нарушении прав граждан на жилье. Рубрика: «Право на справедливое судебное разбирательство».)

Газета «Чеченский правозащитник», декабрь 2011 г.

Всего в региональных, центральных и зарубежных СМИ опубликовано более 80 материалов с упоминанием Уполномоченного по правам человека в ЧР.

## Правовое просвещение

Известный политолог и общественный деятель Александр Дугин не без оснований относит Россию к евро-азиатской цивилизации, противопоставляя ее евроатлантической. Трудно не согласиться с ним и тогда, когда он утверждает, что западные общества уже атомизированы, а российское, все-таки тяготеющее к традиционализму, имеет еще шансы избежать повторения пути, ведущего в тупик. Момент истины как раз таки и настает тогда, когда мы задаемся вопросом, какая дорога ведет в никуда.

Россия исторически тяготела к традиционным ценностям, старинным обычаям, сильной власти. Обустройство жизни, его уклада на основах права всегда приживалось, как говорится, со скрипом.

Плохо это или хорошо – вопрос, не подразумевающий однозначного ответа. Да, мы должны идти в ногу со временем. Жизнь диктует свои условия. Но, глядя на все «достижения» атомизированных обществ, поневоле призадуматься над тем, стоит ли все слепо копировать у них. Представляется, что идеальный вариант для достижения необходимого нам результата в повышении правосознания наших граждан, правовой культуры в целом, – это умелое синтезирование демократических правовых стандартов с лучшими и приемлемыми в современных условиях образцами правовых систем традиционных обществ. Это всегда и безусловно лучше слепого механического копирования.

Многие наши проблемы проистекают из того, что мы, в массе своей, являемся носителями нигилистического правосознания. Мы с неохотой воспринимаем законы своей страны, не говоря уже о международных.

Причиной грубого попирания норм закона, следовательно – ущемления прав и свобод граждан, является, в том числе, и недостаточная их правовая информированность и, разумеется, низкий уровень правовой культуры всего российского общества. Исходя из этого, напрашивается вывод: правовое просвещение населения, поднятие правовой культуры всех слоев общества должны быть сегодня, когда мы говорим о модернизации страны, в ряду приоритетных задач.

Отрадно, что в нашем обществе уже осознали, что правовая неграмотность населения, отсутствие должной информированности граждан в вопросах прежде всего практики отстаивания своих прав и законных интересов является потенциальной угрозой национальной безопасности. Обоснованно считается, что компетентно и, самое главное, эффективно участвовать в управлении государственными и общественными делами смогут только свободные и в правовом отношении грамотные граждане.

В 2011 году продолжалась плановая работа Уполномоченного по правовому просвещению граждан. Институт уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, на долю которого пришлась львиная доля в реализации проекта, привлекал к проведению мероприятий членов Общественной палаты, неправительственные организации, СМИ и духовенство республики.

Мероприятия, в основном, проходили в форме семинаров и круглых столов по определенному тематическому плану.

Пример западноевропейских стран, да и практика жизни наших мегаполисных центров убедительно по-

н/п	Месяц	Тема	Количество
	ЯНВАРЬ	Теория и практика защиты прав человека	12
	ФЕВРАЛЬ	Роль общественных советов в защите гражданских прав в Чеченской Республике	12
	МАРТ	Защита прав вич-инфицированных жителей ЧР. Проблемы и перспективы. (Совместно с ГУ «Республиканский центр по профилактике и борьбе со СПИД» Министерства здравоохранения Чеченской Республики).	12
	АПРЕЛЬ	Взаимодействие Уполномоченного, правоохранительных органов и неправительственных правозащитных организаций в области обеспечения прав человека на территории Чеченской Республики	12
	МАЙ	Реализация права на защиту материнства и детства в Чеченской Республике	12
	ИЮНЬ	Реализация права граждан на обращение в государственные органы и в органы местного самоуправления	12
	ИЮЛЬ	Защита прав граждан в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг в Чеченской Республике	12
	АВГУСТ	<b>Проблемы реализации права на образование в процессе формирования правового государства</b>	12
	СЕНТЯБРЬ	Значение гражданского образования и правового просвещения	12
	ОКТАБРЬ	Обеспечение прав граждан с ограниченными возможностями	12



	НОЯБРЬ	Реализация права граждан на благоприятную окружающую среду	10
	НОЯБРЬ	Избирательные права граждан и их реализация в Чеченской Республике	10
	ДЕКАБРЬ	Роль женщины в современном обществе. (Совместно с Международным медицинским корпусом (ММК) и муфтиятом Чеченской Республики).	12
	ДЕКАБРЬ	Применение принципов Всеобщей декларации прав человека в Российской Федерации	12

казывают, что с ростом уровня правового просвещения гармонизируются общественные отношения. Это ведёт к реальному подъёму экономики и, как следствие, к повышению уровня жизни наших граждан.

Работа по правовому просвещению граждан, которую Уполномоченный ведет буквально с первого дня зарождения института государственной правозащиты в Чеченской Республике, имеет ту специфическую особенность, что она обречена на перманентность – её нельзя остановить в силу того, что правозащитники вместе с обращающимися к ним за помощью людьми и сами постигают премудрости формирования гражданского правосознания. Ведь мы все в одинаковой мере первопроходцы в этом деле, так как за плечами у нас, у всех вместе и у каждого в отдельности, опыт жизни в традиционном обществе. И с этим ничего не поделаешь. Точно так же как и с тем, что надо научиться жить в новых реалиях. Что ж, будем учить и учиться!

## **Заключения Уполномоченного по правам человека**

### **Заключение**

о нарушении права Висимбаевой Т.В. на получение премии победителя районного этапа республиканского конкурса «Учитель года – 2010»

Учительница М.М. стала победителем районного тура конкурса «Учитель года–2010», о чем свидетельствует почетная грамота за подписью заведующего РОО.

Грамота ей вручена официально заведующим РОО в присутствии директоров и учителей школ района, работников образования и представителя Министерства образования и науки ЧР.

В соответствии с пунктом IV Положения о республиканском конкурсе, победители 1-го этапа участвуют во втором этапе, по итогам которого определяются 4 победителя (по 1-ому от каждой номинации)) и согласно пункту VIII Положения о республиканском конкурсе («Поощрение победителей конкурса») победителям районного (городского) этапа конкурса присуждается премия в размере трехмесячной заработной платы.

В конкурсе принимало участие 11 человек. М.М. (учительница русского языка и литературы) стала победителем в гуманитарной номинации, учительница А.А. (учительница географии) – в естественно-научной номинации и В.В. (в третьей номинации). То есть было три победителя в трех разных номинациях, и каждая из них должна была получить премию в размере трехмесячной зарплаты.

Ссылка на Положение о районном конкурсе, как обоснование того, что М.М. не является победителем рай-

онного этапа республиканского конкурса по количеству баллов, не выдерживает критики. Пункт Положения о районном конкурсе, согласно которому выбирается 1 победитель и 3 лауреата противоречит Положению о республиканском конкурсе, где ясно написано, что по итогам 1-го этапа определяются 4 победителя (по 1-ому от каждой номинации) и победителям (а не победителю) районного (городского) этапа конкурса присуждается премия в размере трехмесячной заработной платы.

Основание для выбора победителя – подсчет количества баллов – остается непонятным: как победители районного этапа республиканского конкурса могли набрать по 929 и 939 баллов соответственно при том, что максимальное количество баллов по Положению о районном конкурсе составляет 330 баллов?

Анализ приказа и Положения РОО показал, что данные документы противоречат Положению Министерства образования и науки ЧР о проведении республиканского конкурса и не имеют юридической силы.

Таким образом, в соответствии с Положением о республиканском конкурсе «Учитель года–2010» Министерства образования и науки ЧР и согласно почетной грамоте РОО, М.М. является победителем районного этапа республиканского конкурса «Учитель года–2010» и должна получить премию в размере трехмесячной заработной платы.

Примечание: В ответе Министерства образования и науки ЧР говорится о том, что М.М., как лауреат конкурса, премирована месячной зарплатой. Однако это не соответствует действительности. Как лауреат конкурса она ничего не получала. Ей была выплачена месячная зарплата, причитающаяся ей как победителю школьного

этапа республиканского конкурса «Учитель года -2010» согласно Положению о конкурсе.

В приказе РОО оговорено, что «за активное участие в конкурсе премировать в размере месячной зарплаты» (9 учителей). Эти участники получили премию как победители школьного этапа согласно Положению о конкурсе, а за участие в районном этапе конкурса им ничего не было выплачено.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уполномоченного по правам человека  
в Чеченской Республике по результатам  
рассмотрения обращения В.В.

05.04.2011 г.

г. Грозный

26 августа 2010 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике поступило повторное заявление от гражданки В.В. о нарушении прав её дочери М.Г..

М.Г., ученица 11 класса в феврале 2009 года заняла 1-е место в Республиканском фестивале «Созвездие – 2009» в номинации «Слово», что подтверждается почетной грамотой, подписанной министром образования и науки.

Со слов заявительницы, перед началом данного фестиваля было объявлено, что победителю фестиваля будет вручена президентская премия в размере 100 000 рублей. По итогам республиканского фестиваля «Созвездие–2009» М.Г. была объявлена победителем в номинации «Слово» и лауреатом президентской премии.

Однако деньги на банковский счет М.Г. не поступили.

На основании приказа министра образования и науки Чеченской Республики М.Г. была присуждена и выплачена через бухгалтерию Министерства образования и науки ЧР премия для поддержки талантливой молодежи в размере 30 000 рублей с удержанием 13% подоходного налога.

Заявительница утверждает, что М.Г. должны были выплатить президентскую премию в размере 100 000

рублей, а не премию для поддержки талантливой молодежи, которая составляет 30 000 рублей.

В результате рассмотрения заявления В.В. установлено следующее:

1. Утверждение заявительницы о том, что победителю Республиканского фестиваля «Созвездие-2009» должны были вручить президентскую премию в размере 100 000 рублей не нашло документального подтверждения: нет ни федеральных, ни региональных нормативно-правовых актов об учреждении президентской премии в размере 100 000 рублей для поощрения талантливой молодежи ЧР в 2009 году.

2. Для поддержки талантливой молодежи учреждена президентская премия, которая присуждается в соответствии с:

а) Указом Президента РФ от 06.04.2006 года № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи» (с изм. от 29.02.2008 № 283);

Согласно п. 2 вышеназванного указа данная премия присуждается «...победителям региональных и межрегиональных олимпиад и иных конкурсных мероприятий в размере 30.000 рублей каждая».

Согласно п. 3 данного указа «перечень олимпиад и иных конкурсных мероприятий, по итогам которых присуждаются премии, и правила присуждения премий утверждаются в порядке, определяемом Правительством РФ».

б) постановлением Правительства РФ от 27.05.2006 № 311 «О премиях для поддержки талантливой молодежи»;

Согласно данному постановлению премия для поддержки талантливой молодежи не подлежит налогообложению.

в) приказом Министерства образования и науки РФ от 28.02.2008 № 74 «Об утверждении Правил присуждения премий для поддержки талантливой молодежи и Порядка выплаты указанных премий» (далее – Правила).

Согласно п. 9 данных Правил по итогам олимпиад и иных конкурсных мероприятий организаторы не позднее 5 сентября текущего года представляют в уполномоченную организацию список кандидатов на присуждение премии в электронном и печатном виде и пакет документов, для присуждения премии.

Согласно п. 11 Правил присуждение премий производится приказом Министерства образования и науки РФ не позднее 15 октября текущего года.

Согласно п. 12 Правил «лицам, которым присуждены премии, вручается диплом о присуждении премии, форма которого утверждается Министерством образования и науки РФ.

Согласно п. 14 Правил «денежная часть премии перечисляется Рособразованием лицам, которым присуждена премия».

(Рособразование упразднено 10 марта 2010 г., его функции переданы Министерству образования и науки Российской Федерации).

3. Согласно приказу министра образования и науки ЧР от 09 октября 2009 года № 362-к «О присуждении в 2009 году премий для поддержки талантливой молодежи» М.Г. «присуждена премия в размере 30 тыс. рублей для поддержки талантливой молодежи ЧР во исполнение соглашения «О взаимодействии по реализации приоритетного национального проекта «Образование» между Министерством образования и науки Российской Федерации и правительством Чеченской Республики» от 12 апреля 2006г. № СОГ – 6/03».

В соответствии с вышеназванным соглашением, а также правилам и порядку присуждения премий для поддержки талантливой молодежи Министерство образования и науки РФ должно было перечислить 30 000 рублей на банковский счет М.Г., и ей должен был быть вручен диплом о присуждении премии за подписью министра образования и науки РФ. Причем, данная премия не подлежит налогообложению.

Однако премия на банковский счёт М.Г. не поступила и диплом установленного образца ей не был вручен.

4. Премия для поддержки талантливой молодежи в размере 30 000 руб. была выплачена М.Г. через бухгалтерию Министерства образования и науки ЧР с удержанием 13% подоходного налога.

Утверждение Министерства образования и науки ЧР о том, что премия для поддержки талантливой молодежи, выплаченная М.Г., подлежит налогообложению, так как присуждена приказом министра образования и науки ЧР и выплачена из регионального бюджета неправомерно, так как в Чеченской Республике нет региональной премии для поддержки талантливой молодежи. Неправомерность удержания налога с премии для поддержки талантливой молодежи подтверждает и Управление ФНС России по ЧР (копия письма УФНС России по ЧР от 24.12.2010 № 20-08-331 4924 была направлена в Министерство образования и науки ЧР).

5. В списках лауреатов премии для поддержки талантливой молодежи, представленных в разделе № 3 приложения к приказу Министерства образования и науки РФ от 15.10. 2009 года № 422 «О присуждении в 2009 году премий для поддержки талантливой молодежи», М.Г. не значится.



6. Республиканский фестиваль «Созвездие-2009» не входит в перечень региональных мероприятий, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» в Чеченской Республике (далее - Перечень), утвержденный приказом № 596-п от 13.01.2009 министром образования и науки ЧР.

Это означает, что М.Г. не могла быть кандидатом на присуждение премии для поддержки талантливой молодежи, так как фестиваль, по итогам которого она заняла 1-е место, не входит в Перечень региональных мероприятий, победители которых выдвигаются на присуждение данной премии. Следовательно, она не является лауреатом премии для поддержки талантливой молодежи.

7. В «Соглашении о взаимодействии по реализации приоритетного национального проекта «Образование» между Министерством образования и науки РФ и правительством ЧР от 12.04.2006 № СОГ-6/03» не предусмотрено региональное финансирование премии для поддержки талантливой молодежи.

Таким образом, присуждение премии для поддержки талантливой молодежи приказом министра образования и науки ЧР и её выплата через бухгалтерию Министерства образования и науки ЧР является неправомочным.

8. Письмо министра образования и науки ЧР № 42/11-ОГ от 19.04.2010 г., адресованное заявительнице, гласит, что М.Г. присуждена премия для поддержки талантливой молодежи в соответствии с указом президента РФ от 06.04.2006 № 325.

Однако все изученные документы дают основания утверждать, что премия, выплаченная М.Г., не является

ся президентской премией для поддержки талантливой молодежи.

9. Согласно Положению о республиканском фестивале детско-юношеского творчества «Созвездие-2009» победителям республиканского фестиваля предусмотрено вручение памятных сувениров и дипломов. Присуждение или выплата премий в положении не оговорено.

10. Нормативно-правовых актов, предусматривающих и регулирующих присуждение и выплату премии победителям республиканского фестиваля «Созвездие-2009» не существует.

#### Выводы:

1. Утверждение заявительницы о том, что победителю республиканского фестиваля «Созвездие-2009» должны были вручить президентскую премию в размере 100 000 рублей безосновательно.
2. М.Г. не является лауреатом президентской премии для поддержки талантливой молодежи 2009 года.
3. Присуждение премии для поддержки талантливой молодежи приказом министра образования и науки ЧР и её выплата через бухгалтерию Министерства образования и науки ЧР является неправомерным.
4. Не установлено нормативно-правового акта, предусматривающего присуждение победителю республиканского фестиваля «Созвездие – 2009» премии.
5. Имеющиеся факты свидетельствуют о подмене понятий и введении в заблуждение М.Г. Министерством образования и науки ЧР.

6. В действиях Министерства образования и науки ЧР усматривается нарушение права М.Г. на получение достоверной информации согласно ст. 8 ФЗ от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Рекомендации:

Министерству образования и науки ЧР принять необходимые меры для установления причин и устранения нарушений, выявленных в результате рассмотрения обращения гражданки В.В.

## Противоминная безопасность

Проблема разминирования территории Чеченской Республики стоит уже многие годы. Подробно о ней Уполномоченный писал в своём ежегодном докладе за 2010 год. В нём приводились цифры минированных площадей, количество жертв, подорвавшихся на взрывных устройствах, минах. Оценивается экономический ущерб. Все данные, приведенные в докладе, из официальных источников и они не раз отправлялись в федеральный центр. Поэтому мы не будем их приводить. Только еще раз отметим, что на территории Чеченской Республики прошли две военные кампании: первая, 1994–1996 гг., под названием «наведение конституционного порядка» и вторая, 1999–2009 гг., именовавшаяся «контртеррористической операцией». При их проведении применялись все виды вооружений, проводились широкомасштабные военные операции, при этом велись артиллерийские обстрелы населенных пунктов и городов, наносились массированные ракетно-бомбовые удары, а также минировались территории.

Ценой огромного количества человеческих жертв Чеченская Республика пришла к миру.

На минах и неразорвавшихся снарядах, обезвреживание которых практически не проводится, до сих пор гибнут и калечатся люди. Граждане, получившие тяжелые ранения в ходе двух военных кампаний и, в результате этого, ставшие инвалидами, не признаются инвалидами войны, а в справках в графе «причина инвалидности» им пишут – «общее заболевание». Тем самым они лишены социальной защиты, предоставляемой гражданам, ставшим инвалидами в результате военных действий.

В настоящее время в Чеченской Республике практически не осталось следов войны. Чтобы достичь этого, потребовались неимоверные усилия жителей Чеченской Республики. Однако в республике остался самый коварный след военных действий – это мины и неразорвавшиеся снаряды.

По данным региональной общественной организации «Ламан аз», многие годы занимающейся данной проблемой, за 15 лет её существования жертвами мин в Чеченской Республике стали более 3-х тысяч человек, более 700 из которых погибли, а остальные стали инвалидами, в их числе около 800 детей и 600 женщин.

Во время минирования зачастую не велось картографирование минных полей и участков, а если карты и составлялись, то они, как правило, оказываются недоступными по объективным и субъективным причинам.

Парламент и правительство Чеченской Республики, Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике занимаются проблемой разминирования территории республики с 2006 года. Направлено множество обращений к руководству РФ, а также в Министерство регионального развития РФ, Министерство обороны РФ, МЧС РФ. Однако до сих пор ничего не сделано, если не считать разминирование сельскохозяйственных угодий госхоза «Заря» площадью около 58 гектаров, где проходила испытание спецмашина по разминированию «Гидрема», в мае 2009 года (извлечено 178 взрывоопасных предметов) и очистку сельскохозяйственных земель госхоза «Атагинский» площадью около 40 гектаров силами 294-го центра спасательных операций особого риска МЧС РФ «Лидер» в сентябре 2010 года (извлечено 127 взрывоопасных предметов).

Правительство Чеченской Республики 21 сентября 2010 г. приняло постановление №129 «О создании комиссии по координации деятельности по разминированию территорий объектов и сооружений Чеченской Республики».

Отметим некоторые из международных документов, регулирующих или запрещающих применение мин и других боеприпасов:

1. Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающимся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера от 8 июня 1977 г.

– ч.1 ст.13 «Гражданское население и отдельные гражданские лица пользуются общей защитой от опасностей, возникающих в связи с военными операциями...».

2. Протокол II о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств от 10 октября 1980 года, прилагаемый к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.

– ч.1 ст.10 «Безотлагательно после прекращения активных военных действий все минные поля, минные районы, мины, мины-ловушки и другие устройства разминируются, ликвидируются, уничтожаются...».

3. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 20 июня 1997 г. №51/240 «Повестка дня для развития».

– п.п. 161 п. 1 «В случае постконфликтного миростроительства важное значение для перехода к развитию имеют такие программы, как разминирование...».

4. Конвенция «О запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении» (Осло, 18 сентября 1997 г.).

– абзац 1, преамбула «Государства – участники, будучи преисполнены решимости положить конец страданиям и несчастьям, вызываемым противопехотными минами, которые каждую неделю убивают и калечат сотни людей, главным образом невинных и беззащитных гражданских лиц, и в первую очередь детей, препятствуют экономическому развитию и восстановлению, затрудняют репатриацию беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, и порождают другие тяжелые последствия в течение многих лет после их установки».

– ч. 1 ст. 5 «Каждое государство – участник обязуется уничтожить или обеспечить уничтожение всех противопехотных мин в заминированных районах, находящихся под его юриспруденцией или контролем, в кратчайшие возможные сроки, но не позднее чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства – участника».

– ч. 3 ст. 6 «Каждое государство – участник, обладающее соответствующими возможностями, будет оказывать содействие усилиям по уходу и реабилитации, социальной и экономической реинтеграции лиц, пострадавших от мин...».

5. Протокол V по взрывоопасным пережиткам войны от 28 ноября 2003 г. к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.

– ч. 2 ст. 3 «После прекращения активных военных действий и так скоро, как это осуществимо, каждая Вы-

сокая Договаривающаяся Сторона и сторона в вооруженном конфликте маркирует и разминирует, ликвидирует или уничтожает взрывоопасные пережитки войны на затронутых территориях под ее контролем...».

6. Конвенция по кассетным боеприпасам (Дублин, 19-30 мая 2008 г.)

– абзац 3, преамбула «Государства – участники настоящей Конвенции,...будучи озабочены тем, что взрывоопасные остатки кассетных боеприпасов убивают и калечат гражданских лиц, в том числе женщин и детей, препятствуют экономическому и социальному развитию, в том числе вызывая потерю средств к существованию, затрудняют восстановление и реконструкцию в постконфликтный период, задерживают процесс возвращения беженцев и внутренне перемещенных лиц или препятствуют ему, могут оказывать негативное воздействие на национальные и международные усилия по миростроительству и оказанию гуманитарной помощи и порождают другие тяжелые последствия, которые могут сохраняться на протяжении многих лет после их применения...».

– ч. 1 ст. 4 «Каждое государство – участник обязуется удалить и уничтожить взрывоопасные остатки кассетных боеприпасов в находящихся под его юрисдикцией или контролем районах...».

Напомним, что в соответствии с ч.4 ст.15 Конституции Российской Федерации «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации» являются составной частью ее правовой системы.

Принимая во внимание все компоненты, принятие федеральным центром решения о начале полномасштаб-



ного разминирования территории Чеченской Республики является необдуманном для обеспечения безопасности её жителей.

Президент Российской Федерации Д.А.Медведев в июне 2010 года посетил Чеченскую Республику. Глава ЧР Рамзан Кадыров обратил его внимание на эту проблему. Тогда Глава государства в категоричной форме заявил, что проблему разминирования территории Чеченской Республики «надо закрывать». Однако и в 2010, и в 2011 годах проблема оставалась нерешенной.

В ноябре 2011 года Уполномоченный был вынужден вновь обратиться к Дмитрию Медведеву с настоятельной просьбой вернуться к рассмотрению проблемы минной безопасности на территории Чеченской Республики. В обращении говорилось, что жители и общественные организации Чеченской Республики настоятельно просят его обратиться к нему с просьбой оказать содействие в разминировании территории, а также в решении некоторых острых социальных проблем республики.

По данным Минсельхоза ЧР и управления МЧС РФ по ЧР, необходимо разминировать более 24 тысяч гектаров, что составляет 1,6% территории Чеченской Республики.

Эти цифры подтверждают серьёзность проблемы для небольшой по территории (15 тыс. км<sup>2</sup>) и населению (1,200 тысяч чел.) Чеченской Республики.

На протяжении многих лет власти и гражданские организации Чеченской Республики систематически обращаются в адрес руководства страны, соответствующих федеральных министерств с просьбой начать масштабное разминирование территории региона. Однако за все эти годы 294-м центром специальных операций особого риска МЧС РФ «Лидер», как сказано выше, разминиро-

вано только 98 гектаров сельскохозяйственных угодий. В горной и лесистой частях республики, где на минах подорвалось много людей, к разминированию вообще не приступали. А этим территориям республики отводится серьёзная роль в экономических планах её развития.

В силу вышесказанного хочу подчеркнуть, что решение озвученной проблемы имеет не только экономическое, но и огромное морально-психологическое, а также политическое значение. Государство, по вине которого погибли десятки тысяч его граждан, тысячи людей стали инвалидами, обязано безотлагательно покончить с наследием, порожденным военными действиями на собственной территории.

Многие проблемы в Чеченской Республике решались и решаются собственными силами. За последние годы, благодаря усилиям жителей Чеченской Республики, энергии Главы ЧР Р.А.Кадырова, многие социальные вопросы удалось решить. Однако были и есть проблемы, которые республика не в состоянии решить без помощи федерального центра. Одна из таких – разминирование её территории.

Важнейшая обязанность государства – реабилитация пострадавших по его вине граждан. Население Чеченской Республики оказалось практически лишенным такого права. Так, к примеру, получившие тяжелые увечья жители республики не признаются инвалидами вследствие военных действий. В графе «причина инвалидности» им пишут – «общее заболевание». Таким образом граждане лишаются положенной им социальной защиты.

В своём обращении к президенту РФ Уполномоченный подчёркивал, что решение данной проблемы имеет для республики принципиальное значение.

В январе 2012 года первый вице-премьер Российской Федерации Виктор Зубков заявил, что будет проведено совещание в правительстве РФ с участием Минобороны, МЧС и других ведомств. «Надо, конечно, пошевелить их всех, чтобы они серьезно занялись этой проблемой», – сказал Зубков

Уполномоченный надеется, что хотя бы на этот раз заявление вице-премьера правительства РФ В.Зубкова не останется очередным обещанием. Ведь речь идёт не о какой-нибудь далекой стране, а об одном из субъектов Российской Федерации, который только что вышел из кровавой трагедии.

Президенту  
Российской Федерации  
Д. А. Медведеву

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В своих обращениях жители и общественные организации Чеченской Республики настоятельно просят меня обратиться в Ваш адрес с просьбой оказать содействие в разминировании территории, а также в решении некоторых острых социальных проблем республики.

Согласно данным официальных и общественных организаций, за последние 15 лет жертвами мин и других взрывных устройств на территории Чеченской Республики стали более трёх тысяч граждан, в том числе около 800 детей и 600 женщин. Из этого числа пострадавших 700 человек погибли.

По данным Минсельхоза ЧР и управления МЧС РФ по ЧР, необходимо разминировать более 24 тысяч гектаров, что составляет 1,6% территории Чеченской Республики.

Вышеприведенные данные подтверждают серьёзность проблемы для небольшой по территории (15 тыс. км<sup>2</sup>) и населению (1,200 тысяч чел.) Чеченской Республики.

На протяжении многих лет власти и гражданские организации Чеченской Республики обращаются в адрес руководства страны, соответствующих федеральных министерств с просьбой начать масштабное разминирование территории региона. Однако за все эти годы 294-м центром специальных операций особого риска МЧС РФ «Лидер» разминировано только 98 гектаров сельскохозяйственных угодий. В горной и лесистой частях респу-

блики, где на минах подорвалась значительная часть граждан, к разминированию вообще не приступали. А этим территориям республики отводится серьёзная роль в экономических планах её развития.

Российская Федерация помогает в разминировании территорий других государств (Сербия, Босния и Герцеговина, Ливан). Однако российское государство не должно забывать и об аналогичной проблеме внутри своей страны, где после двух полномасштабных военных кампаний (не важно, как они именовались) значительные площади оказались усеянными взрывоопасными предметами.

В силу вышесказанного хочу подчеркнуть, что решение озвученной проблемы имеет не только экономическое, но и огромное морально-психологическое, а также политическое значение. Государство, по вине которого погибли десятки тысяч его граждан, тысячи людей стали инвалидами, обязано безотлагательно покончить с наследием, порожденным военными действиями на собственной территории.

Многие проблемы в Чеченской Республике решались и решаются собственными силами. За последние годы, благодаря усилию жителей Чеченской Республики, энергии Главы ЧР Р.А.Кадырова, многие социальные вопросы удалось решить. Однако были и есть проблемы, которые республика не в состоянии решить без помощи федерального центра. Одна из таких – разминирование её территории.

Важнейшая обязанность государства – реабилитация пострадавших по его вине граждан. Население Чеченской Республики оказалось практически лишенным такого права. Так, к примеру, получившие тяжелые увечья жители республики, не признаются инвалидами вследствие во-

енных действий. В графе «причина инвалидности» у них значится – «общее заболевание». Таким образом граждане лишаются положенной им социальной защиты.

Не соблюдается конституционное право жителей республики на возмещение ущерба (ст.ст.52 и 53 Конституции РФ). В частности, Указ Президента РФ от 5 сентября 1995 года №898 «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике» до сих пор не потерял своей силы. Однако Министерство здравоохранения и социального развития РФ настаивает на том, что данный указ имел разовый характер и относится только к периоду «наведения конституционного порядка», а ко второй военной кампании («антитеррористическая операция») отношения не имеет.

Но граждане не должны страдать от того, как именовались государством те или иные свои мероприятия, в результате которых они лишились здоровья, жилья, имущества, потеряли близких и родных.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, решение поднятых в данном письме проблем имеет для нашей республики принципиальное значение. По нашим сведениям, Вы уже давали поручение по вопросу разминирования территории Чеченской Республики. Поэтому убедительно прошу Вас еще раз обратить внимание на острые для нашей республики проблемы, о которых сказано выше.

Уполномоченный по правам  
человека в Чеченской Республике,  
председатель комиссии  
по правам человека  
Общественного совета СКФО  
член президиума ОС СКФО

Н.С. Нухажиев

## **Взаимодействие Уполномоченного с Общественной наблюдательной комиссией Чеченской Республики**

Состояние системы исполнения наказаний – важный показатель здоровья общества. Прежде всего отражает духовно-нравственный уровень самого общества, степень адаптированности гуманистических принципов в его повседневную жизнь. В этой системе, как в зеркале, отражается весь букет недугов общества. И поэтому, совершенствование системы исполнения наказаний возможно только вместе со структурной модернизацией страны и общества. Если мы добьёмся результатов на этом поприще, то и успех в деле оздоровления пенитенциарной системы гарантирован.

Необходимость общественного контроля над системой исполнения наказаний – веление времени. Практика её функционирования явно показывает, что государственный контроль не в состоянии решить все её проблемы. В системе всё ещё сильны традиции прежних времен, когда она была нацелена на унижение человека, на подавление в нём личности, а не на перевоспитание и исправление осужденного. И сегодня в государственном контроле в системе ФСИН Российской Федерации осужденный видит тех, кто его осудил, и он, естественно, больше доверяет общественному контролю. Поэтому важное профилактическое значение имеет принятый федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

Как участник всех основных международных договоров, Россия признает и международный контроль за

системой исполнения наказаний. Его влияние также значительно. Он важен и с точки зрения совершенствования законодательства, регулирующего систему исполнения наказаний. Стремление ФСИН РФ к международным стандартам в области содержания осужденных – есть прямой результат влияния международного контроля над пенитенциарной системой Российской Федерации.

Система исполнения наказаний должна быть открытой. Осужденный находится в ограниченном пространстве, у него такие же проблемы, как у всех остальных граждан. Это и необходимость сохранения социальных связей, получение образования или её продолжение. Однако осужденный, находясь в заключении, не имеет возможности общения с внешним миром. Поэтому, как подчеркивают многие исследователи данной проблемы и правозащитники, осужденному крайне важно сохранение социальных связей с гражданским обществом. Эти связи имеют важное профилактическое значение.

Важнейшее значение имеет и адаптация осужденного, после выхода из мест заключения. Сегодня очевидно, что ФЗ РФ «О социальной реабилитации лиц, отбывающих наказание в местах принудительного содержания» нуждается в доработке и внесении изменений. Также очевидно, что сама система ФСИН РФ нуждается в большем внимании государства, в том числе и увеличении финансирования, в улучшении медицинского обслуживания, создании рабочих мест. Все это также требует увеличения расходов на систему исполнения наказаний.

Говорить о необходимости совершенствования ФСИН РФ и в то же время забывать о сотрудниках, несущих нелегкую службу, неправильно. Необходимо



безотлагательно предпринять меры на государственном уровне, чтобы работать в уголовно-исполнительной системе было престижно. Это прежде всего увеличение зарплаты, предоставление социальных гарантий и т.д.

Таким образом, совершенствование уголовно-исполнительной системы – комплексная задача всего общества и государства, а не только одной этой системы. Осознание того, что многие проблемы этой системы - отражение проблем общества, есть необходимое условие его осуществления.

Согласно вышеупомянутому ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания», в регионах России созданы общественные наблюдательные комиссии (ОНК). Прошло уже 3 года со времени их формирования в субъектах РФ (ОНК в Чеченской Республике сформирована в декабре 2008 года) и опыт их деятельности уже необходимо проанализировать. Многие наши коллеги понимают, что итогом такого анализа должны быть консолидированные предложения по совершенствованию вышеназванного федерального закона и, соответственно, деятельности общественных наблюдательных комиссий в субъектах России.

Исходя из опыта работы ОНК Чеченской Республики и взаимодействия с ней института уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, мы можем сделать несколько своих замечаний и выводов. Прежде всего необходимо отметить, что на эффективность работы ОНК влияет отсутствие четко обозначенного источника обеспечения их деятельности. Конечно же не дело, когда необходимость срочной поездки в учреждение

уголовно-исполнительной системы упирается в банальную вещь, например, в отсутствие транспорта. В данное время Общественной наблюдательной комиссии Чеченской Республики постоянную помощь оказывает Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике, Общественная палата ЧР, республиканские власти и даже УФСИН РФ по ЧР. Конечно же, помощь со стороны – хорошо, но это не решение задачи. Если даже в условиях относительно небольших размеров Чеченской Республики каждая поездка ОНК становится для неё проблемой, то мы представляем себе проблемы ОНК других регионов России, где расстояния до учреждений УИС измеряются сотнями километров. Отсутствие мобильности ОНК, естественно, негативно сказывается на их деятельности. Кроме того, это определенная зависимость ОНК, что также не способствует её качественной работе. В некоторых субъектах РФ уже есть попытки решить эту проблему (финансирование ОНК) через общественные палаты. Но Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике считает, что необходимо выработать единый подход к решению этой проблемы для всех ОНК регионов Российской Федерации.

Многими уже замечено, что вторая проблема ОНК – кадровая. Как известно, общественные наблюдательные комиссии работают на ротационной основе. Первая ротация уже проведена. И она же высветила недостаток подходящих по своему опыту, знаниям людей, которые могли бы работать в ОНК. К тому же, не так уж и много людей, желающих работать в ОНК. Может получиться так, что для следующей ротации просто можем не найти людей. Конечно, многие ОНК формально проведут ротацию, но они могут оказаться неработоспособными.

Таким образом, начатое и нужное дело – общественный контроль над уголовно-исполнительной системой может закончиться, не успев, как следует, начаться. Отсутствие опытных, авторитетных, профессиональных людей в общественных комиссиях уже начинает сказываться; по нашей информации некоторые ОНК в регионах России больше времени тратят на дискуссии между собой, тем самым парализуя свою деятельность. А опыт ОНК, в частности, опыт ОНК Чеченской Республики подтверждает, что многое в их деятельности зависит от человеческих качеств её членов, умения вести диалог и с осужденными и с сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Как говорит председатель ОНК Чеченской Республики Асет Мальсагова, часто положительных результатов они добиваются благодаря их личным контактам с руководством и сотрудниками УФСИН РФ по ЧР, ФСИН РФ и её подразделений в регионах России.

Если вопрос материально-технического обеспечения может быть решен совместно с органами власти, то кадровую и проблемой можно назвать лишь условно, это скорее объективное состояние самого гражданского общества сегодня, в частности, правозащитных организаций. То есть, вопрос упирается в недостаточный профессионализм правозащитных организаций, их количество.

Анализ работы ОНК показывает необходимость и полезность их взаимодействия со своими коллегами в регионах РФ. Может быть, стоит подумать о формах обмена опытом и координации работы.

В формировании Общественной наблюдательной комиссии Чеченской Республики основную роль сыграл институт уполномоченного по правам человека в ЧР. И сегодня Уполномоченный и ОНК работают в тесном

взаимодействии. Чеченский омбудсмен оказывает всю возможную помощь ОНК Чеченской Республики.

В Общественной наблюдательной комиссии республики работают двенадцать представителей правозащитных организаций. Эти люди представляют первую волну чеченских правозащитников, таковыми они вынуждены были стать в ответ на массовые и грубые нарушения прав человека во время активных боев действий на территории Чеченской Республики. ОНК ЧР удалось наладить тесное взаимодействие и взаимопонимание с УФСИН РФ по ЧР. Немалая в этом заслуга и его начальника, генерал-майора внутренней службы Али Ирисханова, который искренне заинтересован в налаживании общественного контроля за учреждениями, которыми он руководит. С пониманием относится к обращениям ОНК ЧР и во ФСИН РФ.

Большую помощь общественной наблюдательной комиссии республики оказывают ОНК Кемеровской, Челябинской и Московской областей, Мордовской республики, республик Дагестана, Ингушетии, Карелии, Осетии. Обращаться к своим коллегам членам ОНК ЧР приходится часто. В её адрес приходят обращения осужденных жителей ЧР, отбывающих наказание в других регионах России.

Помощь ОНК ЧР оказывают и представители Главы республики в Кемеровской, Свердловской, Челябинской областях, представители чеченской диаспоры. К примеру, активную помощь ОНК ЧР оказывает член Общественной палаты Челябинской области, уроженец ЧР А.Курбанов.

В течение 2011 года члены ОНК Чеченской Республики принимали участие в работе комиссии по рассмо-

трению вопросов о переводе осужденных, отбывающих наказание в учреждениях УФСИН, в заседаниях дисциплинарных комиссий по рассмотрению материалов о нарушениях режима содержания осужденными и комиссии по «социальным лифтам». В 2011 году ОНК ЧР 12 раз посетила исправительные учреждения, следственные изоляторы и другие закрытые учреждения. В ходе этих посещений осуществлялся личный приём, принимались жалобы осужденных и следственно- арестованных.

Как показал анализ деятельности ОНК ЧР в 2011 году основные жалобы в их адрес были на необъективность рассмотрения ходатайств осужденных на условно-досрочное освобождение (УДО), на необъективность судебных приговоров, применение недозволенных методов при проведении предварительного следствия, на неполучение ответов на их обращения в суды и органы исполнительной власти. Всего в адрес ОНК из закрытых учреждений Чеченской Республики поступило 228 жалоб. Основную часть этих жалоб удалось решить.

Особое внимание ОНК ЧР уделяла вопросам медицинского обслуживания осужденных. Таких рассмотренных жалоб – 86. Благодаря комиссии, двоих осужденных удалось направить в лечебные учреждения ФСИН РФ в других регионах России.

Резюмируя вышесказанное, можно сказать: Общественная наблюдательная комиссия Чеченской Республики сталкивается с теми же проблемами, с которыми сталкиваются их коллеги из других регионов России. Кроме того, ОНК Чеченской Республики имеет дело и со специфическими проблемами, которые порождены массовыми и грубыми нарушениями прав человека во время проведения военных действий на территории Чеченской Республики.

## **О работе комиссии по правам человека Общественного совета Северо-Кавказского федерального округа**

Во исполнение перечня поручений президента Российской Федерации членам Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека и представителям неправительственных организаций по проблемам Северного Кавказа 19 мая 2010 года от 2 июня 2010 года № пр.-1597 о подготовке предложений по созданию общественного совета по проблемам Северного Кавказа при полномочном представителе Президента России в Северо-Кавказском федеральном округе создан Общественный совет СКФО (СО СКФО).

Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Н.С.Нухажиев избран председателем комиссии по вопросам защиты прав человека ОС СКФО (далее-Комиссия).

В первую очередь Комиссия определила общие и специфические проблемы в области обеспечения прав человека в субъектах СКФО, выявила причины их возникновения и на этой основе строит свою дальнейшую работу.

Председатель Комиссии считает важным отметить, что даже поверхностное ознакомление с существующими проблемами в области прав человека в регионах Северо-Кавказского округа позволяет говорить о необходимости выработки единых механизмов их решения, непрерывного диалога власти и общества. Дело в том, что между субъектами СКФО нет должного взаимодействия в вопросах поиска путей решения проблем в сфере

обеспечения прав человека. Бесспорно, в каждом субъекте Северо-Кавказского федерального округа есть свой опыт, который было бы полезно перенять остальным субъектам.

Руководителям исполнительных и законодательных органов власти, уполномоченным по правам человека в субъектах СКФО Комиссией разосланы уведомительные письма, в которых сообщено о целях её формирования. О создании Комиссии по вопросам защиты прав человека через СМИ проинформирована и общественность региона. Комиссией также разосланы отдельные письма уполномоченным по правам человека в субъектах СКФО с просьбой сформулировать наиболее важные на их взгляд проблемы в области обеспечения прав человека и гражданина в их регионах и высказать свои предложения по их решению. Такие предложения поступали и они учитывались в работе Комиссии.

В 2011 году в адрес председателя Комиссии поступило более 200 обращений. География обращений в Комиссию включает все субъекты СКФО. Также обращаются и бывшие жители Северо-Кавказского федерального округа, проживающие в настоящее время за его пределами. Они, в большинстве случаев, обращаются с просьбой оказать содействие в восстановлении тех или иных документов. Несмотря на то, что эти граждане проживают не в субъектах СКФО, Комиссия оказывает им посильную помощь. Есть случаи обращения иностранных граждан. К примеру, в адрес Комиссии обратилась группа граждан Республики Киргизия (15 человек) с просьбой оказать содействие в получении зарплаты и выезде домой. Такая помощь им была оказана.

Другой пример. В адрес Комиссии обратился уполномоченная при губернаторе Ставропольского края по правам ребенка Светлана Адаменко с просьбой оказать содействие гражданке О.В. Зайцевой, жительнице Ставропольского края, в устранении препятствий в её общении с ребенком, которого, с её слов, отец обманным путем увез в Чеченскую Республику. Комиссия взяла под контроль данное обращение. В результате проделанной работы и, в конечном итоге, решением Октябрьского районного суда г.Грозного сын возвращен матери.

Следующий пример. В июле 2011 года в адрес Комиссии обратился житель Республики Ингушетия Торшхоев Исса с просьбой оказать содействие в установлении местонахождения его брата, задержанного правоохрательными органами. Как сообщил Торшхоев, он обращался в адрес правоохранительных органов Ингушетии. Однако это не дало никаких результатов. В данное время Комиссия проводит соответствующую проверку информации и предпринимает меры для установления местонахождения гражданина Торшхоева Исаила.

В адрес Комиссии также поступило коллективное обращение (45 человек) жителей Республики Дагестан с просьбой о содействии в получении задолженности по заработной плате за выполненный объем работ по строительству жилого дома для военнослужащих на территории Чеченской Республики. После вмешательства председателя Комиссии данный вопрос решен.

К председателю Комиссии обратилась гражданка Н.М., которая сообщала, что в г. Хасавюрт изнасилована тринадцатилетняя девочка и что родственники насиль-



ников путём подкупа пытаются увести преступников от ответственности. В связи с данным обращением председатель Комиссии обратился к руководителю следственного управления СК РФ по Республике Дагестан Амирбекову К.И. с просьбой проверить изложенные в обращении факты и решить вопрос о передаче уголовного дела в следственное управление СК РФ по Республике Дагестан. Он также обратился к Уполномоченному по правам человека в Республике Дагестан У.А. Омаровой с просьбой оказать содействие потерпевшей Аюбовой в защите её прав. Расследование преступления находится на контроле Комиссии.

Помощник председателя Комиссии Руслан Ахмаев три раза выезжал в Республику Северная Осетия-Алания, посетил ФБУ ИК-1 г. Владикавказа с целью проверить обращения осужденных и обеспечение их прав в данном учреждении. В мае 2011 года Ахмаев посетил ИК-2 (п. Чернокозово, Чеченская Республика). Библиотеке ИК-2 была подарена литература. Кроме того помощник Нухажиева посетил г. Ленинск Волгоградской области, где отбывают наказание уроженцы Чеченской Республики. Ахмаевым были проведены беседы с осужденными, в том числе и на предмет взаимодействия с администрацией учреждения.

Комиссия ведет работу в тесном сотрудничестве с общественными наблюдательными комиссиями в субъектах СКФО.

Совместно с общественной организацией «Диалог» (руководитель Л. Аюбова) организовывались встречи с молодежью из субъектов СКФО, а также из ЮФО. Кроме того, Комиссией была оказана поддержка в организа-

ции поездки молодежи из субъектов СКФО в Республику Азербайджан.

Подавляющее большинство жалоб связано с нарушением прав граждан в системе исполнения наказаний и правоохранительных органов.

Лишь незначительно снизилось число обращений, связанных с нарушением прав и свобод граждан в системе ФСИН.

На имя председателя Комиссии по вопросам прав человека обращались:

Магомадов Асламбек Хусейнович 1974 г.р., отбывающий наказание в ФКУ ИК-7 в с.Азино Завьяловского р-на Удмуртской Республики, за содействием в переводе в один из регионов СКФО для отбывания оставшегося срока наказания. Просьба мотивирована тем, что семья, из-за тяжелого материального положения, не может навестить его с 2005 года по настоящее время.

По данному вопросу принято письменное заявление. Направлено письмо во ФСИН России. Работа по обращению - на контроле.

Ушаев Хамзат Рамзанович, отбывающий наказание в пос. Локосово Сургутского района Тюменской области, обратился в Комиссию за содействием в проведении медицинского обследования состояния его здоровья, лечения, защите его гражданских прав.

Ушаев утверждает, что ему незадолго до ареста (в октябре 2005 г.) в частной клинике «Приор» по ул. Мира, 52 города Сургут был поставлен диагноз «рак предстательной железы». Но уже после задержания, в колонии, из его личных вещей пропала медкарта. Просьба Ушаева продиагностировать его вновь не находит отклика у администрации исправительной колонии. А «очаговый

туберкулёз» привит Ушаеву, по его словам, уже в колонии. По данному заявлению направлены:

1. Запрос в клинику «Приор» города Сургут на предмет достоверности информации об онкодиагнозе Ушаева Х.Р.
2. Обращение к прокурору Ханты -Мансийского автономного округа -Югра Кондратьеву А.Ф. и начальнику ФКУ ИК 99/14 УФСИН России по АО-Югра Максимова М.В.
3. Обращение к председателю общественной наблюдательной комиссии по Тюменской области Киселёвой Т.Е.
4. Обращение к Уполномоченному по правам человека в ХМАО -Югра Сидорову А.Л.

Работа по заявлению продолжается.

К председателю Комиссии обратилась уроженка с.Упорово Упоровского р-на Тюменской области (пр. Победы, д.3, кв.6) Яковлева Мария Евгеньевна 1977 г.р.. Гражданский муж заявительницы, Шоипов Ибрагим Ахмиевич 1975 г.р., сотрудник службы безопасности ООО «Юником» г.Тюмени, с ее слов, органами предварительного расследования Тюменской и Курганской областей привлекается к уголовной ответственности за преступления, которые он не совершал. Органы следствия пытками выбивают признательные показания у Шоипова, фальсифицируя доказательства, игнорируют объективные доводы защиты и даже не считают нужным скрывать предвзятое, на почве национальной неприязни, отношение к подследственному.

По данному заявлению 16 августа 2011 г. направлен запрос прокурору Тюменской области Владимирову В.А. Работа по обращению находится на контроле председателя Комиссии.

На имя председателя Комиссии поступило заявление Тисаева Рамзана Магомедовича 1965 г.р., отбывающего наказание в ФКУ ОБ ИК-9 в г.Солекамск Пермского края.

Заявитель утверждает, что ему, вичинфицированному, страдающему гепатитом «С», полным отсутствием зубов и другими недугами, в ИК-13 не оказывают медицинскую помощь. Он также утверждает, что сотрудники колонии, многие из которых являются участниками боевых действий на территории Чеченской Республики, преследуют его по признаку национальности. В связи с этим Тисаев просил содействия в переводе его для дальнейшего отбывания наказания в Чеченскую Республику или в Брянскую область.

Заявителю ответным письмом разъяснено, что ходатайствовать о переводе правомочны сам осужденный, а также его близкие родственники мотивированными обращениями на имя директора ФСИН России, а жалоба в комиссию по правам человека должна сопровождаться копиями решений, принятых по его жалобам, рассмотренных в судебном или административном порядке. После вмешательства Комиссии, Тисаеву оказана соответствующая медицинская помощь.

Председателю Комиссии 10 августа 2011г. из управления организационной и контрольной работы администрации Главы и правительства ЧР было переадресовано заявление Исламова Амруддина Альвиевича, его сестёр Малики, Аминат и Марины в адрес Президента РФ, Главы ЧР, директора ФСИН РФ и др.

Заявители утверждали, что их брат, Исламов Апти Альвиевич 1982 г.р., отбывающий наказание в ФГУ ИК-33 в г.Спасск-Дальний Приморского края, подвергает-

ся произволу со стороны администрации данной колонии строгого режима. Его месяцами держат в карцере, систематически избивают, не скрывая национальной и религиозной подоплёки издевательств и дискриминации. Заявители просили провести проверку действий сотрудников вышеуказанной колонии и защитить права Исламова А.А. Данное заявление 24 августа 2011г. направлено прокурору Приморского края Хохлову Ю.П. с просьбой проверить изложенные в нём доводы и принять необходимые меры прокурорского реагирования. Информации о результатах проверки пока нет. Обращение находится на контроле председателя Комиссии.

6 сентября 2011г. в Комиссию обратился Дадаев Беслан Зелимханович, отбывающий наказание в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Республике Карелия. Он утверждал, что сотрудники администрации данного учреждения препятствуют осужденным мусульманам отправлять религиозные обряды.

Прокурору Республики Карелия Штадлеру Г.В. письмом от 13 сентября 2011г. предложено принять меры прокурорского реагирования по данному сигналу. Вопрос решен положительно.

Председателю Комиссии из администрации Главы ЧР поступило письмо Гечхановой Зары Абдурашидовны, жительницы с.Шило-Голицыно Ртищевского района Саратовской области.

Сын заявительницы Гечханов Аюб, с ее слов, подвергшийся нападению и избитый хулиганствующими националистами, не только не может добиться судебной медицинской экспертизы (судмедэксперт отказывается её проводить, не объясняя причин), но и уголовное дело

возбуждено против него. Следствие ведётся с обвинительным уклоном в отношении потерпевшего по признаку его национальной принадлежности.

По данному факту направлено письмо прокурору Саратовской области Степанову В.Н.. Работа по обращению на контроле председателя Комиссии.

В адрес Комиссии обратился Ажмамбетов Фарид Курманович 1981 г.р., отбывающий наказание в ФКУ ИК-33 в п.Елшанка г.Саратова.

Заявитель дважды безуспешно обращался в Шелковской райсуд ЧР за копией приговора суда. Вопрос решен положительно.

К председателю Комиссии по вопросам защиты прав человека ОС СКФО обратился Абдулаев Казбек Дехкамбаевич 1972г.р., осужденный приговором Кировского райсуда г.Астрахани и отбывающий наказание в ФБУ ИК-б УФСИН по Астраханской области, за содействием в объективном рассмотрении его надзорной жалобы.

Заявитель извещён о том, что в случае, если он воспользуется своим законным правом подачи в Верховный суд РФ надзорной жалобы и направит соответствующие документы в Комиссию, ему будет оказано возможное содействие в объективном рассмотрении жалобы. Ход рассмотрения обращения - на контроле председателя Комиссии.

14 сентября 2011 года к председателю Комиссии обратилась Амирханова Алла Магометовна 1980 г.р., жительница Республики Ингушетия.

В ст. Орджоникидзевская Сунженского района Республики Ингушетия, с ее слов, мужа заявительницы

Берсанова Умалата Башировича избили, затолкали в автомашину «Газель» белого цвета с госномерным знаком 491 - 06 регион и увезли в неизвестном направлении. Родственники обращались к президенту Ингушетии, к Уполномоченному по правам человека в РИ, в правоохранительные органы.

По данному факту направлено обращение к прокурору Республики Ингушетия. Рассмотрение обращения – на контроле Комиссии.

Анализ поступающих жалоб и обращений в адрес Комиссии показывает, что по-прежнему актуальны вопросы пенсионного обеспечения, жилищные вопросы, вопросы обеспечения прав матери и ребёнка.

Так на имя председателя комиссии пришло письмо от Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Т.Г.Мерзляковой по поводу обращения к ней жителя Екатеринбурга Алфёрова Виктора Алексеевича, который в 1979-80е годы проходил службу в органах внутренних дел ЧИАССР и, из-за незначительных помарок записи в трудовой книжке, у него выпадал из трудового стажа тот период. Вопрос решен положительно.

По жилищному вопросу к председателю Комиссии обратилась жительница г.Хасавюрт Республики Дагестан Чухаева Аминат Авайсуевна.

Она с пятью своими детьми с 1989г. проживает в выделенном ей администрацией города Хасавюрт доме, но с 2010 года ведет тяжбу с некоей гражданкой Гереевой, претендующей на земельный участок и, соответственно, расположенный на нём дом, который до сих пор был собственностью Чухаевой.

Был сделан запрос начальнику филиала ГУП «Дагте-хинвентаризация» Республики Дагестан по кадастровым данным на недвижимое имущество по адресу: г. Хасавюрт, ул.Мусаясула (Советская) 55.

В судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан 12 октября 2011 г. направлена кассационная жалоба в интересах Чухаевой А.А. на решение Хасавюртовского суда от 28.09.2011 г.

На этот раз положительный ответ не заставил себя долго ждать. Председатель Комиссии получил информацию, что 23 ноября 2011 года Верховный суд Республики Дагестан отменил решение Хасавюртовского районного суда и направил дело Чухаевой на новое рассмотрение.

Председателю Верховного суда Республики Дагестан Мирзаеву Р.М. 18 октября 2011г. направлено письмо с просьбой принять меры к объективному рассмотрению данной кассационной жалобы гр. Чухаевой.

Рассмотрение обращения находится на контроле Комиссии.

К председателю Комиссии обратилась Уполномоченная по правам человека в Республике Татарстан С.Х. Сабурская, в связи с обращением к ней жительницы Казани Хисамовой Галии Хасьяновны, которую, как следует из её заявления, путём фальсификации договора купли-продажи лишили квартиры в г.Грозном.

Хисамовой Г.Х. было разъяснено, что исковое заявление о незаконности сделки должен подать владелец квартиры, коим, судя по представленным копиям документов, является Хисамов Дистан Исханович, которому, в случае подачи им искового заявления в суд, безусловно, будет оказано содействие в обеспечении его объективного рассмотрения.



В сентябре в адрес Комиссии из администрации Главы и правительства ЧР переадресованы заявления вынужденных переселенцев, в настоящее время проживающих на территории «Промжилбазы» по ул.Осканова города Карабулак Республики Ингушетия.

Все они живут в этом пункте временного размещения. В основном, это женщины и дети, много инвалидов.

Заявители от двенадцати семей - вынужденных переселенцев из Чеченской Республики, бежавших от войны в 1999–2000 годах:

1. Ибрагимов Леча Тиранович.
2. Хадисова Асет Абуязитовна.
3. Абдулгапурова Нина Евгеньевна.
4. Катаева Айшат.
5. Нальгиева Луиза Исаевна (круглая сирота).
6. Дикаева Эйза Исаевна.
7. Майсигова Роза Вахаевна.
8. Эсамбаева Зура Мусаевна.
9. Марзаганова Залихан Магамедгиреевна.
10. Сулейманова Сила Шудиновна.
11. Саратова Караш.
12. Мудуева Яхийта Мурдал-Алиевна.

Шесть семей – вынужденные переселенцы 1992 года из Северной Осетии:

1. Чахкиева Марида Алиевна.
2. Плиева Людмила Мухарбековна.
3. Дарсигова Марина Магометовна.
4. Арсамакова Марет Магомедовна.
5. Ахкильгова Аза Османовна.
6. Фаргиев Хезир Ахматович.

А также семьи Джахаевой Мовлатхаи Тугановны, Дзауровой Исият Исраиловны и Дзауровой Аси Исраиловны – уроженцев Ингушетии, желающих переехать на постоянное жительство в Чеченскую Республику.

Двадцать одна семья, где ни один глава не имеет постоянной работы, где даже случайные заработки – редкость. Жизнь в условиях, которые трудно назвать человеческими, плюс ко всему – циничное, равнодушное отношение чиновников всех мастей и рангов – вот что они имеют сегодня.

Эти граждане России, не по своей воле лишившиеся крова, уже много лет влекут жалкое существование. Если вещи называть своими именами - по вине государства.

Другие обращения в адрес Комиссии.

### **Киселёва Е.Е.**

Вынужденно уехавшая из Чеченской Республики в период боевых действий, и нуждающаяся в подтверждении стажа работы в Грозненском ПО «Главюжтрубопроводстрой» для начисления пенсии.

Вопрос решен положительно, соответствующая справка Киселевой Е.Е. выслана.

### **Саиев Артур Ахметханович**

Осужден к 5 годам лишения свободы Георгиевским горсудом Ставропольского края, как участник ДТП, в результате которого погибли два человека.

Добивается пересмотра дела, считая, что суд отнесся к нему предвзято по признаку его национальной принадлежности.

Председателем Комиссии направлено письмо председателю Верховного суда Российской Федерации Лебедеву В.М. с просьбой об оказании возможного содействия в объективном рассмотрении надзорной жалобы Саиева А.А.. Обращение - на контроле.

Гусейнов Салимгерей Тимергериевич

Комендант расформированного ПВР в г.Хасавюрт РД просил содействия в решении жилищной проблемы многодетной семьи Эдниевой Малики Усмановны.

Последней оказано содействие в постановке на учет для получения жилья по договору социального найма.

### **Самадова Альбина Абдулмувлиновна**

Обратилась в интересах брата, Самадова А.А., которому в ФКУ ЛИУ КП-23 УФСИН РФ по Волгоградской области не разрешают отправлять религиозные обряды.

Начальнику учреждения, где отбывает наказание Самадов, направлено письмо с просьбой принять меры по недопущению впредь подобных нарушений прав человека. По полученной информации, вопрос решен положительно.

### **Бакаев Руслан**

В Республике Калмыкия (Приютненский р-он, пос. Октябрьский) выселяют семью заявителя с детьми и внуками из дома, в котором они прожили 24 года. Дом задним числом, ещё 3 года назад, якобы продан. Власть-предержащие открыто заявляли, что единственная причина – национальная принадлежность семьи.

Уполномоченному по правам человека в Республике Калмыкия направлено соответствующее письмо. Ход рассмотрения обращения – на контроле.

### **Гадаборшева Асет Алихановна**

Правоохранительные органы г. Ессентуки не возбуждают дело по факту зафиксированного избиения несовершеннолетнего, в котором участвовали сотрудники местного отделения ФСБ, хотя известны их имена и даже место работы.

Заявительница уверена, что всё дело в национальной принадлежности избитого.

Председателем Комиссии направлено письмо прокурору Ставропольского края Турыгину Ю.Н. с просьбой принять меры прокурорского реагирования по защите конституционных прав семьи Гадаборшевой А.А.

Комиссия следит за ходом рассмотрения.

### **Хакимов Умар Асухамадович**

Жаловался на незаконное постановление о прекращении уголовного дела по факту мошенничества с недвижимостью.

Прокурору Заводского района г.Грозного Мурдалову Т.А. предложено проверить доводы заявителя из Пятигорска и принять меры прокурорского реагирования.

### **Годоборшева Марит Зелимхановна**

Обращение в суд с иском о выплате им зарплаты обернулось для сыновей заявительницы арестом в г. Микунь Республики Коми. Работали в ООО «Шельгазмонтаж». Национальной подоплёки никто и не пытался скрывать.

Уполномоченному по правам человека в Республике Коми направлено письмо с просьбой оказать возможное содействие в восстановлении нарушенных прав граждан.

### **Дандаев Арби Хамзатович**

Считает, что в системе исполнения наказаний России осужденные чеченцы, ингуши, дагестанцы преследуются по национальному признаку сотрудниками учреждений. Дискриминация носит неприкрытый характер.

Комиссия намерена инициировать создание в рамках ОС СКФО постоянно действующей рабочей группы по изучению данной проблемы, выработке конкретных предложений по профилактике этого позорного для демократического государства явления, и передаче их во ФСИН РФ.

## **Развитие институтов гражданского общества и поддержка гражданских инициатив**

Доклад Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике Н.С. Нухажиева на научно-практическом семинаре на тему: «Профилактика проявлений экстремизма, национальной и религиозной вражды и терроризма в ЮФО и СКФО»

27.05.11 г.

г.Кисловодск

Чтобы иметь объективное представление о процессе становления гражданского общества в северокавказском регионе, его качественных характеристиках и свойствах, необходимо остановиться на состоянии гражданского общества в Российской Федерации в целом. В этом случае легче разглядеть специфическую разницу социальной и культурной баз гражданского общества на Северном Кавказе, особенности его становления и перспективы развития в регионе.

Исследователи отмечают, что в современной России проблематика гражданского общества является наиболее актуальной. Данная тема широко обсуждается в российском обществе, она стала предметом дискуссий, в которой принимают участие политологи, социологи, философы и представители формирующегося гражданского общества. Поэтому считаю важным - прежде чем говорить о степени развитости гражданского общества в Российской Федерации, в частности, на Северном Кавказе, необходимо выяснить, каким мы себе его представляем в России. Без такого понимания и без четкого видения алгоритма движения к нему, все наши усилия и многолетняя работа могут оказаться бесплодными.

Так в каком же состоянии гражданское общество в России? Юридическая энциклопедия гражданским определяет общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями. Независимое от государства общество, создающее совместно с государством развитые правовые отношения. В «Докладе о состоянии гражданского общества в Российской Федерации» Общественной палаты России за 2008 год отмечается: «Сегодня среди россиян, вне зависимости от их статуса, социального положения, рода деятельности, пола или уровня образования, нет единого понимания как самого понятия «гражданское общество», так и того факта, сформировано ли гражданское общество в нашей стране». Так преподаватель Московского гуманитарного университета Агранат Д.А. пишет: «...до настоящего времени нет четкого единого определения гражданского общества как научной категории с одной стороны и как реально существующей формы с другой». Он также отмечает, что существует большое количество трактовок понятия гражданского общества, которые по своему содержанию достаточно противоречивы для того, чтобы стало возможным соединить их в какую-либо парадигму. При теоретической неопределенности понятия гражданского общества, как отмечают многие исследователи, проблемным становится и рассмотрение вопросов становления гражданского общества в России и, следовательно, на Северном Кавказе. А учитывая особенности северокавказского региона, обозначенные вопросы и в теоретическом, и в практическом плане стоят здесь в более острой форме.

Таким образом, предстоит большая совместная работа и общества и власти, требующая от всех нас умения

слышать и желания понять друг друга, а также терпения и выдержки, чтобы не поддаваться соблазну поиска легких путей. Последнее особенно важно.

Как отмечалось ещё в 2002 году на круглом столе в Санкт-Петербурге, посвященном вопросам образования и гражданского общества, процесс формирования гражданского общества генерирует две линии восприятия и интерпретации сути задач, которые в существенной мере не совпадают. Это теоретико-методологический контекст данной проблемы, связанный с выявлением объективных предпосылок и условий формирования гражданского общества, раскрытием его сущностных признаков и свойств и соответствующим моделированием на этой основе алгоритма движения общества к искомым качественным характеристикам и состоянию. Другая линия, декларируемая и представленная структурами власти, интерпретирует проблему как неотложную политическую задачу, доступную для искусственного конструирования и институализации. Но те или иные параметры и свойства гражданского общества, взятые безотносительно к их сущностному содержанию и выражающие лишь его некоторые внешние признаки, в любой модели их институализации принципиально не могут содержательно отражать реальную гражданскую жизнедеятельность. Подобный политический логотип действий не только игнорирует объективный контекст сути гражданского общества, но и опасен фетишизацией некоторых внешних признаков последнего и конструированием нового социального и идеологического фантома, довлеющего над индивидом и обществом как самоценность. Такое в нашей истории уже было, когда 70 лет идея коммунизма преподносилась как высшая ценность.



Прошедшие 8 лет не сняли актуальность проблемы и, если мы искренне желаем двигаться к полноценному гражданскому обществу в Российской Федерации, мы обязаны держать эту проблему под пристальным вниманием. Известный русский философ Бердяев писал об опасности, которую представляют собой люди, убежденные в том, что они и только они знают, как «осчастливить» человека и общество. А Марк Твен говорил: «У кого в руках молоток, тому кажется, что любая проблема – гвоздь».

Говоря о перспективах гражданского общества в России, с моей точки зрения, важно иметь в виду, какими мы видим взаимоотношения государства и гражданского общества. В этом вопросе также разнятся мнения исследователей, а в некоторых случаях – существенно. Исходя из культурных и политических традиций России, её истории, нам представляется наиболее объективным мнение профессора Воржецова из Казани, который считает, что гражданское общество и государство взаимодополняют друг друга. Более того, они взаимообусловлены, так как без наличия первого, причем в зрелой форме, невозможно создание правового государства. В свою очередь, гражданское общество нуждается в гарантировании прав и свобод личности государством. Особенность нынешней России заключается еще и в том, что она на переходном этапе от тоталитаризма к демократии. Ее трудности усугубляются и историческими проблемами, доставшимися ей по «наследству». Пример тому – северокавказский регион, где мы столкнулись со сложным клубком проблем.

Процессы демократизации и становления гражданского общества идут в нашей стране одновременно. На

успех этих взаимосвязанных и взаимообусловленных процессов мы можем рассчитывать только при обязательной совместной работе государственных и негосударственных структур. А для этого нужен неформальный и непрерывный диалог между ними.

По мнению большинства исследователей гражданского общества, важнейшими предпосылками его формирования являются: солидарность, доверие, толерантность, личная безопасность и ответственность граждан. Согласно репрезентативному опросу населения Российской Федерации (кроме республик Северного Кавказа), проведенному Высшей школой экономики при участии фонда «Общественное мнение» в 2008 году, в массовом сознании граждан преобладает социальная дезинтеграция.

Около 75% россиян полагают, что в обществе нет согласия и сплоченности. В российском обществе зафиксирован низкий уровень социального доверия: 53% россиян полагают, что с людьми нужно быть осторожнее. Не чувствуют своей ответственности (в городе, селе, поселке) — 71% жителей России; 53% граждан страны в той или иной степени не уверены в своей безопасности, а 43% неодобрительно относятся к общественно-активным гражданам. Лишь 7,7% россиян участвуют в общественных делах, 8,8% россиян не обладают ни одним признаком принадлежности к социальной базе гражданского общества. Последняя цифра особенно удручает. Конечно, эти показатели существенно дифференцированы по регионам России. Опрос населения, как отмечено выше, не проводился в республиках Северного Кавказа, однако думаю, что показатели и в этом регионе не имеют существенных расхождений, хотя уверен, что

показатели личной безопасности и социального доверия, в силу специфики региона, здесь значительно выше. А людей же, которые не принадлежат к социальной базе гражданского общества очень мало, а в Чеченской Республике их практически нет. Таковы, в общих чертах, предпосылки формирования гражданского общества в России в целом и в северокавказском регионе в частности.

Думаю, что за прошедшее после проведения вышеупомянутого опроса населения время, показатели уровня гражданского самосознания существенно не изменились. В сентябре 2009 года в своей известной статье «Россия, вперед!» Президент РФ Дмитрий Медведев отмечал, что в стране преобладают патерналистские настроения и, поэтому, «общественное согласие и поддержка обычно выражаются молчанием».

Таким образом, реально существующие предпосылки для формирования гражданского общества в России и, в частности, на Северном Кавказе еще раз подтверждают сказанное в начале – задача эта сложная, трудная, но выполнимая. Как пишет политолог Д. Халидов (Республика Дагестан), «если спросить, есть ли социальная база модернизационным началам Президента РФ и инициативам полпреда СКФО, то можно ответить так: Да, есть».

Многие склонны считать, что на Северном Кавказе гражданского общества пока вообще не существует. Такого мнения придерживается, к примеру, «Фокус-Медиа». «Гражданского общества на Северном Кавказе пока не существует и некоммерческим организациям трудно найти понимание в своей работе на Кавказе у местного населения», – заявили его представители. «Одной

из проблем Кавказа является тот факт, что институты гражданского общества, которые хоть в какой-то мере конструктивно стоят на позициях общественного диалога, практически отсутствуют», - также подчеркнул Максим Шевченко на прошедших в январе 2010 года слушаниях, организованных рабочей группой Общественной палаты РФ по развитию общественного диалога и институтов гражданского общества на Кавказе. Я позволю себе категорически не согласиться с утверждениями об отсутствии гражданских начал в жизни северокавказских республик. А что касается мнения, что в регионе отсутствуют общественные организации, не способные к диалогу, то действительно есть и такие НКО и НПО, которые не могут вести диалог не только с властью, но и с населением. В чем же тут дело? А дело в том, что гражданские организации, пользующиеся поддержкой европейских и американских спонсоров, пытаются пропагандировать и продвигать среди северокавказских народов ценности, чуждые их культуре и миропониманию. У тех же НКО и НПО, которые учитывают в своей деятельности местные реалии, нет особых трудностей ни с властями, ни с населением. Вот где корни ошибочного мнения о гражданском обществе и гражданских организациях в республиках Северного Кавказа!

Таким образом, дело вовсе не в том, существует или нет гражданское общество, и не в отсутствии способности к диалогу общественных организаций региона, а в том, что некоторые из них не могут игнорировать цели их зарубежных спонсоров. Касаясь вопроса гражданского общества, Президент России Дмитрий Медведев в своем выступлении на Гражданском форуме в январе 2008 года также отмечал, что наша демократия не бу-

дет механически копировать зарубежные образцы и что главный вопрос для нас в том, чтобы наши национальные традиции совместить с фундаментальным набором демократических ценностей. Как отмечает упомянутый выше Халидов: «Социальный порядок в республиках Северного Кавказа зиждется на культурных и религиозных традициях...».

В силу наличия других традиций, иной политической культуры гражданского типа, как минимум, на локальном уровне (село, район, город), как утверждает тот же Халидов, «на Северном Кавказе гражданского общества гораздо больше, чем во многих регионах страны».

Некоторые исследователи утверждают, что идеи гражданского общества в регионе трудно сосуществуют с приверженностью основной массы населения православному христианству и исламу, а также, что этим религиям чужда идея автономии индивида и самоуправления, и поэтому рассматривают Северный Кавказ как зону рискованной гражданской институализации. Так рассуждают люди, которые не понимают и не хотят понимать, что мир стремительно меняется, что рушатся, казалось бы, незыблемые вещи, и даже фундаментальные идеи требуют нового прочтения и переосмысления. Исходя из таких соображений, в частности, мы еще в 2006 году поддержали призыв Всемирного Русского Народного Собора к критическому осмыслению идеи прав человека. В наше время идеи, в которых отсутствует различие добра и зла, понятие нравственности, не могут претендовать на статус универсальных. Поэтому дело не в том, что на Северном Кавказе трудно создавать гражданское общество, а в необходимости определить, какое гражданское общество здесь надо формировать и поддерживать.

В «Докладе о состоянии гражданского общества в Российской Федерации» Общественной палаты России за 2008 год, в рабочую группу по подготовке которого входили очень известные и уважаемые в нашей стране люди, такие как Велихов Е.П., Бокерия П.А., Рошаль П.М., Сванидзе Н.К. и другие, отмечается, что «...традиционные социальные институты и религии оказались единственной основой для сохранения местных сообществ как таковых. Можно заметить немало общего между понятием «гражданское общество» и «ислам», так как их объединяющим началом является ориентированность на общественно значимые интересы. Как известно, многие исламские нормы выступают в качестве саморегулирующегося и самоуправляющегося политического фактора внутри сообщества. Поэтому нельзя исключать того, что гражданское общество на Северном Кавказе можно создать и на базе принципов ислама и мусульманской кавказской общины». Очень правильное и верное замечание – все, что создается в конкретном обществе, должно вырастать из природы этого общества. Вот тогда получают здоровые плоды.

Итак, безусловно, становление и развитие гражданского общества на Северном Кавказе должно опираться на культурные традиции населяющих его народов. В гуманитарных науках и общественной жизни во всем мире, в том числе и в северокавказском регионе России, возродился небывалый интерес к «изначальной традиции» и идет новое прочтение «золотого века». Этот процесс отражает, в частности, и кризис устоявшихся представлений о гражданском обществе. В научный оборот прочно вошли такие понятия как менталитет, этническое самосознание, этническая психология, на-

циональный характер, традиционный образ жизни, политические традиции. Игнорировать сегодня эти реальности невозможно. И поэтому, как пишет заведующая кафедрой философии Грозненского нефтяного института Нанаева Б.Б., «в этих условиях общество для того, чтобы осознать себя как новую целостность и выбрать достойное будущее, должно выбрать в кавычках свое прошлое, которое стало бы обоснованием нового пути общественного развития».

И еще один важный фактор – мы должны иметь в виду, что именно традиция является серьезным препятствием на пути экстремизма и терроризма. Опыт показывает – там, где этот важный институт ослаблен, появляется почва для пропаганды всякого рода сомнительных идей и ложных ценностей. В то время, когда борьба с терроризмом на Северном Кавказе далеко еще не закончена, сохранение и укрепление традиций имеет жизненно важное значение для региона, а значит и для всей страны.

Как показали исследования, наибольшее развитие в северокавказском регионе получили организации, переселенцев, ветеранов, «чернобыльцев», «афганцев», инвалидов, людей с ограниченными возможностями, женские, молодежные волонтерские и национально-культурные организации. Среди значимых северокавказских общественных объединений и организаций можно назвать совещательные структуры при полномочных представителях Президента РФ в ЮФО и СКФО (так недавно при полпреде СКФО создан Общественный совет). Это и институты уполномоченных по правам человека в субъектах ЮФО и СКФО, общественные палаты, институты общественных помощников глав субъектов

на общественных началах, межэтнические советы, советы старейшин национальных общин. Наряду с успехами гражданские организации региона, по мнению большинства исследователей, страдают формализмом в работе, изолированностью, отставанием от реальной жизни, несогласованностью действий, слабой представленностью молодежи.

Фактор участия молодежи в общественных процессах очень важен. Анализ показывает, что для молодых людей требуется обоснование социальной активности: молодежь более привлекает локализация общественных мероприятий до территории их проживания, чем апеллирование к идеологическим схемам. Согласно официальным данным, общественную активность проявляет до 10% молодежи. Но реальный показатель, я уверен, значительно ниже. Таким образом, огромная часть молодого поколения предоставлена сама себе. Государству, институтам гражданского общества предстоит проделать большую совместную работу, чтобы задействовать молодое поколение Северного Кавказа в общественно полезных делах.

Считаю, что государство делает все еще мало, чтобы поддерживать общественные организации, работающие на становление гражданского общества. В этом плане было бы очень полезным изучение немецкого опыта. В Германии сформировалась и очень эффективно работает система фондов, занимающихся политическим образованием населения и добровольно финансируемых налогоплательщиком. Убежден, что наша страна, пережившая тоталитарный режим, также нуждается в сильных и инициативных институтах политического образования подобного типа.



Необходимо принятие и региональной программы правового просвещения. К примеру, в Чеченской Республике вот уже несколько лет реализуется президентская программа правового просвещения населения.

Российская Федерация на пути сложных реформ, цель которых – качественно новый уровень общества. На Северном Кавказе они продвигаются в ещё более сложных условиях. Перед нами много вопросов, на которые мы пока еще не нашли внятных ответов. Идет непростой процесс самоидентификации наций в России и, в частности, в северокавказском регионе. В этой связи хотелось бы отметить, что в последнее время мы очень часто слышим призывы к российской идентичности, хотя ни один исследователь или ученый толком не объяснил, что это такое. Что-то знакомое слышится в этих призывах. Мы уже пробовали создать новую общность людей – советский народ. Ничего хорошего из этой затеи, как известно, не вышло. Если идентичность, цитирую – свойство индивида оставаться самим собой в изменяющихся социальных ситуациях, если она является результатом осознания индивидом самого себя в качестве человеческой личности, личности, отличающейся от других, напрашивается вопрос: Когда мы лукавим? Когда провозглашаем, что все вместе скопом должны ринуться к российской идентичности? Или когда, как заклинание, твердим, что наша сила в самобытности культур, языков, традиций всех народов огромной страны? Ведь, если верить такой науке как психология, даже в процессе социализации личности, потеря национальной идентичности приводит к снижению целостности этой личности, веры человека в свою социальную роль. Убежден, никто не мешает нам, как сказал Президент

России Дмитрий Медведев на Гражданском форуме в 2008 году, стремиться к «принципам и целям, которые объединяют людей, живущих в одной стране...», оставаясь при этом русскими, татарами, чеченцами, карелами и т.д. А жизнь в большой семье народов, конечно же, подразумевает взаимообогащение культур, традиций, языков. Это известная истина. Почему я говорю об этом? Да потому что все это напрямую касается вопроса становления гражданского общества в Российской Федерации и, разумеется, на Северном Кавказе.

Заместителю Председателя Правительства  
Российской Федерации -  
Полномочному представителю  
Президента Российской Федерации  
в Северо-Кавказском федеральном округе

А.Г. Хлопонину

**О перспективах и условиях развития  
гражданского общества в России.  
(Аналитическая записка Уполномоченного  
по правам человека в Чеченской Республике)**

В настоящей аналитической записке я хотел изложить свой взгляд на необходимые условия становления гражданского общества в России и, в частности, в Чеченской Республике. Это позволит понять и нашу позицию по многим текущим вопросам, и наши принципиальные расхождения со многими нашими коллегами.

В основе нашей деятельности лежит критическое осмысление идеи прав человека. О некоторых его аспектах я писал в своём отклике «Как обустроить Россию. Новое осмысление вопроса» на статью Президента России Д.А. Медведева «Россия, вперед!».

Общество, которое в конкретное историческое время определяет главное направление своего развития, должно выбрать систему координат, которая позволяет ему, личности самоидентифицироваться. В противном случае оно находится в неустойчивом состоянии. А если период раздумий затягивается на многие годы, неизбежно начинаются разрушительные процессы. Эта на

первый взгляд простая аксиома часто игнорируется. Но коварство ситуации состоит в том, что можно незаметно пройти так называемую точку невозврата...

Сделало ли российское общество фундаментальный выбор? Выбрало ли оно систему координат? Анализ состояния общества показывает, что оно все еще только осмысливает свое прошлое. Подтверждением тому является и высказывание Президента России Д.А. Медведева на Гражданском форуме в январе 2008 года: «Почему нас все еще опасаются? Ответ, на мой взгляд, банален – зачастую им просто неясно, куда движется Россия, и что мы собираемся делать в перспективе». Так вот, если мы сделаем фундаментальный выбор, мир перестанет нас опасаться. Дмитрий Медведев также подчеркнул: «... у каждой нации должен быть набор постоянных принципов и целей, которые объединяют людей, живущих в одной стране... и главный вопрос в том, чтобы наши национальные традиции совместить с фундаментальным набором демократических ценностей».

Важное значение имеет и следующее высказывание Президента России о том, что наша демократия не будет механически копировать зарубежные образцы и что будущая политическая система должна отвечать политической культуре свободных людей. Это высказывание Президента России подтверждает естественность стремления представителя каждого народа оценивать все жизненные явления через призму этнических ценностей, рассматриваемых им в качестве эталона. Учитывая эту моральность нам необходима учиться ведению политического диалога. Таким образом, Президент России Д.А. Медведев определил краеугольные камни, которые должны лежать в фундаменте будущей новой

России. Принципиальное значение высказываний главы государства состоит в том, что они смогут уберечь Россию от заманчивых на первый взгляд попыток строить чистое в кавычках будущее, имевших уже место в нашей истории. Такие попытки сопровождаются кровью и кончаются полным крахом. Планируя будущее российского общества, мы обязаны накрепко привязать его к настоящему и прошлому народов России.

Для этого необходимо ясно представлять себе, что входит в понятие национальные традиции. В частности, в своей деятельности мы исходим из того, что чеченское общество представляет собой классическое традиционное общество, где есть свои нравственные и общественные императивы, ценности, межличностные, межгрупповые и так далее отношения.

Глубоко вредной и принципиально ошибочной является попытка представить традиционное общество отсталым, ещё более губительно – игнорировать его. Вместо этого следует создавать условия для его естественного развития. Убежден, что в этом случае мы получим великолепные результаты. Важно и другое – в условиях Чеченской Республики только традиционное общество является неприступным бастионом на пути сепаратизма, экстремизма, окрашиваемых в религиозные цвета.

Чеченское традиционное общество выработало свою модель регулирования общественных отношений в понимании прав и обязанностей человека в обществе. Поэтому мы считаем, что возрождающееся чеченское общество должно ориентироваться на ценности этой модели. Такое общество безусловно и органично укладывается в рамки того российского гражданского общества, о котором говорит Президент России Дмитрий Медведев.

Почему мы говорим именно о возрождении чеченского гражданского общества? Дело в том, что не только многие российские, но с их подачи и зарубежные исследователи допускают в своих рассуждениях о чеченском обществе элементарную ошибку. Поэтому и вся цепочка их рассуждений о нём оказывается ложной. Ошибка состоит в предпосылке, что у чеченцев не было государства. Действительно, государства в современном понимании у чеченцев не было.

Необходимость государства, как аппарата принуждения, определяется внутренними и внешними факторами, и когда их нет, нет необходимости в таком государстве. Так вот, в силу особенностей исторического развития, в Чечне не было необходимости в таком типе государства. Здесь сложилось государство другого типа – самоуправляющееся общество, которое доказало свою жизнеспособность на всем протяжении своей нелегкой истории. К слову, процессы отмирания государства, когда его функции берут на себя общественные организации, происходят и во многих развитых странах.

Естественный ход развития чеченского общества был прерван и оно практически оказалось на грани разрушения. Поэтому наша задача состоит в том, чтобы возродить его с учетом современных условий.

Права человека даны каждому человеку Всевышним Творцом и при игнорировании этой истины идея прав человека, в конечном счете, переходит в свою противоположность.

Яркий тому пример – принятие в странах Европы законов об однополых браках, которые принимались, в первую очередь, именно под давлением правозащитников этих стран, считающих, что право на вступление в

брак однополых граждан есть неотъемлемое право человека. Мы – категорические противники такого понимания идеи прав человека. Это тот случай, когда здравую идею доводят до абсурда.

Исходя из этих наших убеждений, мы поддержали призыв Всемирного Русского Народного Собора (апрель 2006 г.) к критическому осмыслению идеи прав человека, появившейся на Западе в эпоху просвещения. Мы оказались единственными в России правозащитниками, кто открыто поддержал этот призыв. Никто из наших коллег ни на федеральном, ни на региональном уровнях не решился на это. Многие просто отмолчались. Здравомыслящему человеку понятно, что идея, которой уже несколько столетий, не может объять все многообразие современного мира. Тем не менее, продолжается навязывание всему миру готовых рецептов «счастливой» жизни. Но рано или поздно придется обсудить вопрос - насколько идея прав человека, в которой отсутствует религиозное различие добра и зла, может претендовать на статус универсальной.

Попытки продвигать на российской, в частности, на чеченской национальной почве ценностей другой цивилизации (при всем к ним уважении), не пропуская их через призму национальных ценностей, мы считаем бесперспективными и вредными. Это все равно что пытаться выращивать за полярным кругом субтропические овощи. Однако это не означает, что мы отрицаем положительный опыт других стран.

Все вышесказанное и есть та линия раздела, которая отделяет нас от многих известных в России правозащитных организаций, некоторых наших коллег из государственной системы правозащиты.

Как идет процесс становления неправительственных, в частности, правозащитных организаций в Чеченской Республике?

Мы провели целенаправленную работу по возвращению в Чеченскую Республику офисов чеченских правозащитных организаций, располагавшихся, в основном, на территории Республики Ингушетия. Эти организации находились под сильным влиянием тех сил, которые предпочитали не вступать в диалог с властями Чеченской Республики. Но объективно они нуждались в диалоге и были готовы к нему. Государственная система правозащиты республики стала той площадкой, где была проведена соответствующая работа по организации такого диалога.

НПО республики, особенно правозащитные организации, были активными участниками реализации на практике принципов, зафиксированных в «Договоре об общественном согласии в Чеченской Республике», который был разработан осенью 2002 года в Бюро по обеспечению деятельности спецпредставителя Президента РФ по обеспечению прав и свобод человека и гражданина на территории Чеченской Республики.

Неправительственные организации, еще недавно считавшие для себя неприемлемым диалог с властью в Чеченской Республике, активно включились в процессы восстановления действия закона на её территории. Следует особо отметить, что мы не ставили себе цель сделать НПО Чеченской Республики, как принято говорить, проправительственными. Такого рода организации нам и самим ни к чему. Мы призывали и учили их вести конструктивный диалог с властью. В результате, неправительственные организации Чеченской Респу-



блики постепенно отошли от унаследованных от правозащитников ещё советских времен традиций борьбы с властью вместо диалога. Кстати, от этой традиции никак не могут отказаться известные всем «Мемориал», Московская Хельсинская группа, Гражданское содействие, «За права человека» и многие другие. Именно поэтому их деятельность часто трансформируется в чистую политику.

В течение 2004–2006 годов нами проводились специальные семинары-лекции для НПО, целью которых было формирование критического подхода к идее прав человека. Эту работу мы продолжаем и сегодня.

Что необходимо сделать для поддержания процесса становления гражданского общества? Очевидно одно – если государство, как отмечает Президент России Д.Медведев, ставит своей целью развитие гражданского общества», то оно (государство) не имеет права оставаться сторонним наблюдателем в этом деле. Иначе неправительственным сектором займутся иностранные посольства, всякие фонды с сомнительными целями, как часто и происходило до последнего времени. Государство должно вкладывать средства в воспитание нового гражданина новой России. Только в этом случае мы сумеем построить политическую систему, соответствующую политической культуре свободных людей. Что означает это на практике? Конечно же это означает государственную поддержку неправительственного сектора. Здесь можно найти массу способов. В частности, на федеральном и на региональном уровнях должны проводиться конкурсы для НПО. И это должна быть не временная кампания, а постоянно действующий инструмент помощи государства становлению гражданского

общества. Таким образом мы реализуем своё понимание демократии и прав человека. Кстати, такую системную работу на территории России многие годы вели международные организации, посольства многих стран, всевозможные фонды. При всем уважении к ним мы должны научиться пропагандировать, продвигать, отстаивать свои мировоззренческие взгляды, ценности, которые являются продуктами достойной и великой истории России и ее народов.

Мы предлагаем, в частности, рассмотреть наше предложение о подготовке и реализации специальной программы поддержки гражданских организаций Северокавказского федерального округа. Ведь разработка такой программы логична, если исходить из того, что проблема «нестабильный Кавказ» определена Президентом России как одна из главных проблем страны. Такая программа, учитывающая специфику региона, даст значительные результаты и, в частности, ослабит или практически сведёт к нулю влияние зарубежных организаций на наши НПО.

Мы должны расширять и укреплять диалог с гражданским обществом. При этом надо учитывать, что оно еще очень слабое и с ним нужно говорить на равных, а не пытаться командовать. Ведь сильное гражданское общество – это положительный ответ на вопрос, быть или не быть России современной развитой страной. А такого государства по определению быть не может, если общество не будет взращивать свободных людей.

Из всего вышесказанного следует вывод: Государство обязано участвовать в формировании гражданского общества. Так было, так поступают все страны, которые принято называть странами развитых демократий.

Теперь о проблемах северокавказского региона и, в частности, Чеченской Республики, которые должны решаться на федеральном уровне.

Характеризуя проблему «нестабильный Кавказ», Президент России Дмитрий Медведев назвал ее «самой серьезной внутриполитической проблемой страны». При этом он наметил пути ее решения. Это повышение качества образования в регионе, введение отдельных четких критериев эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти по проблемам Северного Кавказа, пересмотр и конкретизация в кратчайшие сроки гуманитарных программ для Юга страны. Прошло более года, но реализация предложений Президента РФ в регионе не ощущается или, по крайней мере, об этом ничего не известно широкой общественности. Как всегда, хорошие идеи тонут в бюрократических коридорах.

Мы убеждены в том, что кроме социально-экономических целей, модернизация России должна предусматривать программу восстановления и укрепления межнационального мира в стране. В конечном счете, от того, как чувствуют себя народы России, и зависит достижение целей модернизации страны. С этой позиции нам совершенно не понятно – почему в многонациональной, многоконфессиональной России отсутствует федеральное ведомство по межнациональной политике? Разве у нас нет необходимости в каждодневной целенаправленной работе в этой сфере? А ведь многие проблемы страны имеют не только социально-экономические корни. Что знают народы России о культуре друг друга, об основах главных мировых религий? Российское общество в основной своей массе по-прежнему пребывает

в неведении относительно простых или основополагающих истин не только ислама, но и даже православия!!

В то же время российское телевидение либо находится в полном неведении, либо выполняет чей-то заказ. Оно откровенно лукавит, когда утверждает об исламистах, тем более, как о фундаменталистах. Ведь фундамент, как понятие, предполагает основу веры, верность положениям Корана. Идет подмена понятий. Почему на государственном телевидении нет специальных программ, посвященных культурам народов России? Ведь это наше главное богатство! Почему в стране объявляются год языка и культуры народов других стран (это важно и нужно делать), но почему не проводятся дни культуры и языка народов России? Разве это менее важно? Здесь масса вопросов, на которые сегодня не видно ответов.

Другая проблема. Государственные средства массовой информации продолжают создавать образ врагов России из кавказских народов. Эта информационная агрессия наталкивает на грустные размышления...

Коррозия межнациональных отношений подтачивает российскую государственность. Кто-то явно не желает, чтобы Россия показала пример взаимоуважительного проживания народов, культур, религиозных конфессий. Вышеперечисленные факторы наносят и экономический вред. Ведь кто захочет инвестировать средства в так «разрекламированный» регион. Такое положение дел надо менять кардинально и в кратчайшие сроки.

Необходимо также рассмотреть вопрос представленности регионов в федеральных органах власти. В этом плане имеется серьезная диспропорция. Продуманная политика представления республик Северного Кавказа в центральных органах власти – серьезный инструмент

их инкорпирования в правовое экономическое и культурное пространство Российского государства.

Для Чеченской Республики очень важно решение проблемы установления местонахождения похищенных и пропавших без вести граждан, разминирования её территории, исполнения ранее принятых законов (в частности «Закона о реабилитации репрессированных народов»), принятия новых законов, направленных на психологическую, правовую, материальную реабилитацию жителей республики, пострадавших в ходе военных действий. В целом государство должно дать ясный сигнал о том, что оно намерено восстанавливать справедливость в отношении жителей Чеченской Республики.

Чеченская Республика нуждается в создании новых рабочих мест, что требует создания современных предприятий. Огромными усилиями чеченского народа, первого президента республики, президента Рамзана Кадырова, федеральных властей, умелым комбинированием методов убеждения и принуждения в Чеченской Республике установилась относительная стабильность. От этапа восстановления республика перешла к этапу созидания и теперь она нуждается в массовой поддержке федерального центра. Эта помощь должна поступать без бюрократических проволочек.

Еще одно пожелание хотелось бы высказать. Решения федеральных властей по Чечне должны основываться не на мнениях отдельных «экспертов», часто не владеющих предметом, а должны приниматься на основе мнения широкого круга специалистов, знающих природу чеченского общества. К чему приводят необдуманные решения, показали трагические события в регионе в последние 10–15 лет.

Важное значение для Чеченской Республики имеет кадровая политика. Считаем, что проведение беспристрастных прозрачных конкурсов на замещение государственных должностей сможет качественно изменить сам кадровый состав и отношение к государственным служащим жителей республики.

Духовенство республики внесло огромный вклад в борьбу с терроризмом. Многие его представители погибли в этой схватке. Но сегодня, когда идеологические центры терроризма разрабатывают всё новые и новые ухищрения и уловки, призванные воздействовать на неокрепшее сознание молодёжи, наше духовенство должно научиться выражать, как говорится, старую истину новыми словами. Тем более, у нас есть богатейшее наследие суфизма. Федеральные власти также могли бы помочь в создании в Чеченской Республике исследовательских центров.

Чеченцы и русские очень близки в своём стремлении сохранить национальную идентичность. Секретарь правления союза писателей России, председатель Аксаковского фонда и вице-президент международного фонда славянской культуры Михаил Чванов пишет: «Из всех религий мы, православные и мусульмане, ближе друг другу». Чеченский народ всегда отстаивал свою национальную самобытность и никогда других устремлений у него не было. Всё остальное – привнесенное, искусственное. И если в подходах к решению проблем традиционного чеченского общества будут брать во внимание его политические традиции, то успех гарантирован. Такой подход также обеспечит и долговременную стабильность в Чеченской Республике.

## Содержание

Введение . . . . .	3
Статистика обращений . . . . .	5
Обеспечение прав граждан, находящихся в местах принудительного содержания . . . . .	48
Право на справедливое судебное разбирательство . . . . .	48
Право на достоинство и личную неприкосновенность . . . . .	59
Право граждан на благоприятную окружающую среду . . . . .	64
Обеспечение прав матери и ребёнка . . . . .	74
Обращения жителей Чеченской Республики в Европейский суд по правам человека . . . . .	101
Деятельность по реабилитации жертв политических репрессий и возмещению ущерба, причиненного жителям республики в ходе военных действий . . . . .	109
Содействие гражданам в возвращении на свою историческую родину . . . . .	137
Предоставление земельных участков под индивидуальное жилищное строительство . . . . .	143
Право на труд . . . . .	153
Обеспечение права на свободное передвижение . . . . .	165
Еще раз о проблеме установления местонахождения похищенных граждан . . . . .	181
Право на жилище . . . . .	192
Я обращаюсь к Вам... . . . . .	220
Без комментариев . . . . .	234
Взаимодействие со СМИ . . . . .	252
Правовое просвещение . . . . .	294
Заключения . . . . .	298
Противоминная безопасность . . . . .	308
Взаимодействие с Общественной наблюдательной комиссией Чеченской Республики . . . . .	319
О работе комиссии по правам человека Общественного совета Северо-Кавказского федерального округа . . . . .	326
Развитие институтов гражданского общества и поддержка гражданских инициатив . . . . .	342

ББК 67  
Д 632

Д 632 **Доклад** о деятельности Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике в 2011 году. – Элиста: ЗАОр «НПП «Джангар», 2012. – 368 с. (ил.).

ISBN 978-5-945-87-464-0

© Н.С. Нухажиев, 2012

---

*Документальное издание*

**Нурди Садиевич Нухажиев**

**ДОКЛАД  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
В 2011 ГОДУ**

Ответственный редактор *О.Д. Дзубайраев*  
Компьютерная верстка,  
дизайн обложки *Д.В. Татнинов*

Подписано в печать 05.03.2012. Формат 60х90/16.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл.печ.л. 21,0+вкл. 1,5.  
Тираж 1000 экз. Заказ 329-11.

Отпечатано в ЗАОр «НПП «Джангар»,  
358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Ленина, 245